



РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ
Областна администрация
Хасково

ЗАПОВЕД

№ AP-04-6.....

град Хасково, 17.04, 2012 година

На основание чл. 32, ал. 2 от Закона за администрацията, чл. 45, ал. 4 от Закона за местното самоуправление и местната администрация, чл.8, ал.11 от Закона за общинската собственост, чл. 149, ал. 1 от АПК и след като разгледах Протокол № 7/30.03.2012г. на Общински съвет – Хасково

ОСПОРВАМ:

Решение №122, прието с Протокол № 7 на заседание, проведено на 30.03.2012 год.

МОТИВИ:

С Решение №122 Общински съвет – Хасково в т.1 на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.6, ал.1 от ЗОС „ОБЯВЯВА за частна общинска собственост бивше НУ „Христо Ботев“, актувано с АПОС №3335/30.11.2009г.“, а в т.2 на основание чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА, във връзка с чл.8, ал.9, чл.35, ал.1 от ЗОС, чл.5, ал.2, чл.38, ал.1 и чл.79, ал.3 от Наредбата за общинската собственост „актуализира годишната програма за управление и разпореждане с имотите – общинска собственост за 2012г. и открива процедура за продажба на поземлен имот с идентификатор 77195.738.18 с площ 3020 кв.м., ведно с построените сгради: триетажна масивна сграда с идентификатор 77195.738.18.1 със ЗП 493.00 кв.м., едноетажна сграда с идентификатор 77195.738.18.2 с площ 19.00 кв.м. и едноетажна сграда с идентификатор 77195.738.18.3 с площ 15.00 кв.м., всички по КК на град Хасково при начална тръжна цена 1 210 100.00 лева без ДДС“, като датите за провеждане на първоначалните и евентуални повторни търгове с явно наддаване, сроковете за подаване на оферти, депозитите и таксите за участие да се посочат със заповед на Кмета на Община Хасково.

Така приетото решение е незаконосъобразно поради следните съображения:

Общински съвет – Хасково е приел Решение №122 при неспазване на установената в чл.59, ал.1 и ал.2 от АПК форма на административния акт и в противоречие с материалноправните разпоредби, основания за оспорване по чл.146, т.2 и т.4 от АПК. Решението не е съобразено с чл.6, ал.1 от ЗОС и чл.45, ал.2 от Закона за народната просвета и същото е немотивирано.

Общинският съвет като орган на местното самоуправление има правомощието да приема решения за придобиване, стопанисване и разпореждане с общинско имущество, както и да преобразува от публична в частна общинска собственост, поради което Решение № 122/30.03.2012г. на ОбС – Хасково се явява прието от компетентен орган, предвид правомощията по чл.21, ал.1, т.8 от ЗМСМА.

Така приетото от ОбС решение обаче не съдържа фактически основания, свързани със загуба на предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС на имота – НУ „Христо Ботев“. Такива не могат да бъдат извлечени и от Докладната записка на Кмета на Общината, в която би следвало да се мотивира причината за трансформацията на характера на собствеността. Липсата на фактически констатации, обосноваващи защо процесният имот е загубил предназначението да удовлетворява трайно обществени потребности от общинско значение опорочава съществено решението. Неизлагането на мотиви затруднява осъществяването на контрол от страна на областния управител и на съда.

Видно от извънредна Докладна записка на Кмета на Община Хасково, Начално училище „Христо Ботев“ фигурира в утвърдения списък на имотите – публична общинска собственост като имоти, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение. Със Заповед № РД-14-383/29.07.2008г. на Министъра на образованието училището е закрито и не се ползва като такова. С оглед на факта, че вече е престанало да има предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС НУ „Христо Ботев“ следвало да бъде изключено от списъка с имоти – публична общинска собственост. Имотът – НУ „Христо Ботев“ е актуван с АПОС № 3335/30.11.2009г. Пак в Докладната записка е посочено, че за имота има изготвена пазарна оценка, възлизаща на 1 210 100 лева без ДДС.

Обект на Решение №122 на ОбС – Хасково е имот – НУ „Христо Ботев“, като във втора точка от същото имотът е описан с идентификатори по кадастралната карта на гр.Хасково и е установено, че същият е публична общинска собственост съгласно АПОС № 3335/30.11.2009г. Имотите публична общинска собственост, подлежат на специален режим на управление и разпореждане, а регулиращите ги законови норми ги поставят под особена закрила. Съгласно чл.6, ал.1 от ЗОС имотите и вещите – публична общинска

собственост, които са престанали да имат предназначението по чл.3, ал.2 от ЗОС се обявяват от общинския съвет за частна общинска собственост. Разпоредбата на чл.3, ал.2 от ЗОС предвижда, че публична общинска собственост са имотите, предназначени за осъществяване функциите на органите на местното самоуправление и местната администрация, както и имотите, предназначени за трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение. За да бъде трансформирана общинската собственост от публична в частна, следва да се касае за такъв имот, който няма предвиденото предназначение в т.1 и т.2 от цитираната разпоредба.

Действително със Заповед № РД-14-383/29.07.2008г. на Министъра на образованието на основание чл.10, ал.5 от ЗНП и чл.12, ал.2, ал.4 и ал.6 от ППЗНП е закрито НУ „Христо Ботев“. Това обаче само по себе си не означава, че имотът е престанал да има предназначението си по чл.3, ал.2 от ЗОС. Съгласно разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от Закона за народната просвета е предвидено, че имотите или части от тях и вещите, освободени в резултат на закриване или преобразуване на държавни и общински училища, детски градини и обслужващи звена, се използват за образователни, здравни, социални или хуманитарни дейности по реда на Закона за държавната собственост, на Закона за общинската собственост и подзаконовите актове по прилагането им. Следователно след закриване на НУ „Христо Ботев“, имотът и цялата материална база, които са останали свободни следва да бъдат използвани за дейности изброени по-горе свързани с образователната, социалната, здравната и хуманитарната сфера. Използването на имота съгласно предвиденото в чл. 45, ал. 2 от ЗНП предназначение предполага предоставяне на услуги за задоволяване на обществени потребности от местно значение. Предвид на това, не може да се приеме, че имотът е престанал да има предназначението по чл. 3, ал. 2 от ЗОС. Следва да се посочи, че общинският съвет е органа на местно самоуправление, който има правомощието да приема решения за придобиване, стопанисване и разпореждане с общинско имущество, но тези решения следва да бъдат съобразени със закона.

Изложено до тук, налага извода, че не са изпълнени предпоставките за промяна характера на собствеността от публична в частна общинска собственост, тъй като процесният недвижим имот не е загубил предназначението си да задоволява обществени потребности от общинско значение. В чл. 6, ал. 1 от ЗОС, който текст намира приложение в настоящия казус, изрично е отбелязано, че имотите и вещите публична общинска собственост, които са престанали да имат предназначението по чл. 3, ал. 2 се обявяват от ОС за частна общинска собственост. Към момента на вземане на решението обаче, няма данни имотът да е престанал да има предназначението по този текст, а именно трайно задоволяване на обществени потребности от общинско значение, с оглед разпоредбата на чл. 45, ал. 2 от Закона за народната просвета.

Предвид липсата на предпоставки за промяна в характера на собствеността от публична в частна собственост и нормата на чл.7, ал.2 от ЗОС, незаконосъобразно се явява решението на ОбС – Хасково и в т.2, в която се предвижда разпореждане с имота, чрез откриване процедура за продажба на същия.

Изложените съображения налагат извода за незаконосъобразност на Решение №122 от 30.03.2012г. на Общински съвет – Хасково, като прието при неспазване изискванията за форма на административния акт и в противоречие с материалноправните разпоредби на закона, поради което моля Административен съд – Хасково да го отмени.

Препис от Заповедта да се изпрати на Кмета на Община Хасково и на Председателя на Общински съвет – Хасково за сведение, а на Административен съд – Хасково по компетентност, заедно с материалите по преписката за произнасяне по същество.

Ирена Узунова

Областен управител на Област - Хасково