



**РЕПУБЛИКА БЪЛГАРИЯ**  
**Областна администрация**  
**Хасково**

Областна администрация Хасково  
 Към МС-02-4-[411] / 21.11.2014  
 Областна администрация  
 Хасково / Протокол  
<http://www.hs.government.bg>  
 ПК: NMD119B5 / ДН: 8968922

**УТВЪРДИЛ:**  
**ДОБРИ БЕЛИВАНОВ**

Областен управител на Област Хасково  
 дата на утвърждаване – ..... 21.11.2014 г.



### ПРОТОКОЛ

На 21.11.2014 година, в 10.00 часа, в сградата на Областна администрация – Хасково комисия, определена със Заповед № МС-02-4-(395) от 05.11.2014 год. на Областния управител на Област – Хасково в състав:

Зина Тенекеджиева – старши експерт в дирекция АКРРДС и Ръководител на проект „Съвместни туристически инициативи, насочени към наследството“ ( JTI TARGET);

Петя Демирева – младши експерт в дирекция АКРРДС и Координатор на проект „Съвместни туристически инициативи, насочени към наследството“ ( JTI TARGET);

Светлана Николова – експерт „Връзки с обществеността“ на Областна администрация Хасково;

Златка Добрева – младши експерт в дирекция АПОФУС при Областна администрация Хасково,

Желязко Колев – старши експерт в дирекция АКРРДС и експерт на проект „Съвместни туристически инициативи, насочени към наследството“ ( JTI TARGET),

се събра в пълен състав, на второ заседание, със задача посочените лица да получат, разгледат и оценят офертите за избор на изпълнител по реда на Глава осма “а” “Възлагане на обществени поръчки чрез публична покана” от ЗОП, при който за поръчки със стойности по чл. 14, ал. 4, т. 2 от ЗОП не се провежда процедура по закона, а се събират оферти с публикуване на покана. Обект на поръчката е услуга, а предмет на услугата – **„Изработка, доставка и монтаж на информационни табели с QR кодове по проект „Съвместни туристически инициативи, насочени към наследството/ JTI TARGET“.**

На заседанието на комисията, проведено на 17.11.2014 г. се установи, че двама от подалите оферта участници са с нередовни документи, поради което същата реши да им даде възможност за отстраняването им в срок. Утвърденият от Областния управител протокол на комисията от 17.11.2014 г. бе изпратен на всички участници по e-mail и публикуван в профила на купувача.

Зина Тенекеджиева докладва, че в Областна администрация Хасково са постъпили документи в указания срок както следва:

1. От „БИЛБОРД БГ” ООД - писмо вх. № МС-02-4-(403)/18.11.2014 г.
2. От „НИКО 2 СП” ЕООД – писмо, изпратено по фирма „ЕКОНТ”, вх. № МС-02-4-(406)/19.11.2014 г.
3. От „НИКО 96” ЕООД - писмо, изпратено по фирма „Спиди”, вх. № МС-02-4-(412)/21.11.2014 г.

По единодушно решение на комисията се пристъпи към разглеждане на постъпилите документи.

I. В постъпилото от участника „БИЛБОРД БГ” ООД писмо е представена подписана и подпечатана от участника Оферта – образец № 1, която е надлежно попълнена, в т.ч. в същата е посочен срок на валидност на офертата – 60 календарни дни.

Други документи не са приложени. С представянето на офертата – образец № 1 участникът изпълнява напълно и в срок дадените указания и комисията установи и с консенсус прие, че офертата съответства и отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и техническото задание. С оглед на горното Комисията единодушно реши:

допуска до оценка предложението на участника „БИЛБОРД БГ” ООД.

II. В постъпилото от участника „НИКО 2 СП” ЕООД писмо е представено подписано и подпечатано от участника Техническо предложение за изпълнение на поръчката – образец № 2. Други документи не са приложени. Същото не е относимо, тъй като участникът е допуснат до оценка и класиране, с протокол на комисията от 18.11.2014 г.

III. В постъпилото от участника „НИКО 96” ЕООД писмо е представено подписано и подпечатано от участника Техническо предложение за изпълнение на поръчката – образец № 2, което е надлежно попълнено. Други документи не са приложени.

С представянето на Техническо предложение за изпълнение на поръчката – образец № 2 участникът изпълнява напълно и в срок дадените указания и комисията установи и с консенсус прие, че офертата съответства и отговаря на изискванията на Възложителя, посочени в публичната покана и техническото задание. С оглед на горното Комисията единодушно реши:

допуска до оценка предложението на участника „НИКО 96” ЕООД.

III. При проверката на изискуемите документи съобразно условията, посочени в публичната покана и след извършване на всички посочени по-горе действия и констатации, Комисията констатира, че всички подадени оферти отговарят на минималните изисквания на Възложителя и условията, посочени в публичната покана и Комисията единодушно реши да допусне до оценка предложенията на всички участници.

Участниците са направили следните ценови предложения:

Участник	Предложена цена с ДДС в лева	Предложена цена без ДДС в лева
1. „НИКО 2 СП” ЕООД	7722.00	6435.00
2. „НИКО 96” ЕООД	7986.00	6655.00
3. „Реклама консулт” ЕООД	7128.00	5940.00
4. „ДЖИ ЕМ ПРИНТ” ЕООД	9768.00	8140.00
5. „Ди Ем Ай Дивелопмънт” ЕООД	8880.00	7400.00
6. СД „Ни Плюс – Макаров и с-ие”	7101.60	5918.00
7. „БК ДИЗАЙН” ЕООД	9108.00	7590.00
8. „БИЛБОРД БГ” ООД	7350.00	6125.00

Комисията пристъпи към оценка и класиране на участниците по зададения критерий – най-ниска цена и класира участниците по следния начин:

1. СД „Ни Плюс – Макаров и с-ие“
2. „Реклама консулт“ ЕООД
3. „БИЛБОРД БГ“ ООД
4. „НИКО 2 СП“ ЕООД
5. „НИКО 96“ ЕООД
6. „Ди Ем Ай Дивелопмънт“ ЕООД
7. „БК ДИЗАЙН“ ЕООД
8. „ДЖИ ЕМ ПРИНТ“ ЕООД

Настоящият протокол се състави в един екземпляр, изготвен на 21.11.2014 година и на основание чл. 101г, ал. 3 от ЗОП се предоставя за утвърждаване на Областния управител на Област – Хасково, заедно с цялата документация, събрана в хода на настоящата процедура.

Протоколът след утвърждаването му, в един и същи ден, следва да се изпрати на участниците и да се публикува в профила на купувача.

#### КОМИСИЯ:

1. \_\_\_\_\_  
/Зина Тенкеджиева/

2. \_\_\_\_\_  
/Петя Демирева/

3. \_\_\_\_\_  
/Светлана Николова/

4. \_\_\_\_\_  
/Желязко Колев/

5. \_\_\_\_\_  
/Златка Добрева/