|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| OPRR_bg | **ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ 2007-2013**  **Инвестираме във Вашето бъдещe**  [**www.bgregio.eu**](http://www.bgregio.eo) | logo  **ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА**  **РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ** |

|  |
| --- |
| **ОБЕДИНЕНИЕ „РЕГИОНАЛНИ АНАЛИЗИ ЗА 2014+”** |

**Проект “Разработване на социално-икономически анализ за нуждите на Оперативна програма „Регионално развитие” за периода 2014-2020 г.”**

**СОЦИАЛНО-ИКОНОМИЧЕСКИ АНАЛИЗ ЗА НУЖДИТЕ НА ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА „РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ” ЗА ПЕРИОДА**

**2014 -2020 г.**

**Услугата се изпълнява в рамките на проект BG161PO001/5-01/2008/055 “Програмиране на регионалното развитие за периода 2014-2020 г.”, изпълняван с финансовата подкрепа на Оперативна програма Регионално развитие” 2007-2013, съфинансирана от Европейския фонд за регионално развитие.**

**СЪДЪРЖАНИЕ**

[Списък на съкращенията 13](#_Toc397344657)

[I. Въведение 15](#_Toc397344658)

[II. Методологически подход 20](#_Toc397344659)

[III. Сравнителен анализ на България с ЕС 24](#_Toc397344660)

[1. Принос на Националната програма за развитие България 2020 за постигане на целите на Стратегия Европа 2020 24](#_Toc397344661)

[2. Сравнителен анализ на българските региони с регионите в ЕС 27](#_Toc397344662)

[2.1. Обща характеристика (територия, население) 27](#_Toc397344663)

[2.2. Демографско развитие, човешки ресурси и пазар на труда 36](#_Toc397344664)

[2.3. Развитие на икономиката 43](#_Toc397344665)

[2.4. Туризъм 59](#_Toc397344666)

[2.5. Транспортна инфраструктура 61](#_Toc397344667)

[2.6. Околна среда 67](#_Toc397344668)

[2.7. Социално развитие (доходи, образование, здравеопазване, социални услуги, култура 70](#_Toc397344669)

[IV. Междурегионални и вътрешнорегионални различия 92](#_Toc397344670)

[1. Потенциал на територията 92](#_Toc397344671)

[*1.1. Обща площ* 92](#_Toc397344672)

[*1.2. Земеделска земя, в.т.ч. обработваема* 100](#_Toc397344673)

[*1.3. Гори* 107](#_Toc397344674)

[*1.4. Климат* 108](#_Toc397344675)

[*1.5. Територии в районите от ниво 2 подходящи за производство на електроенергия от вятър и слънчева енергия* 110](#_Toc397344676)

[*1.6. Обобщения и изводи* 114](#_Toc397344677)

[2. Демографско развитие, човешки ресурси и пазар на труда 119](#_Toc397344678)

[*2.1. Демографско развитие и човешки ресурси* 119](#_Toc397344679)

[*2.2. Пазар на труда* 215](#_Toc397344680)

[3. Развитие на икономиката 243](#_Toc397344681)

[*3.1. Регионални икономически резултати и БВП* 243](#_Toc397344682)

[*3.2. Секторен профил на регионите* 247](#_Toc397344683)

[*3.3. Предприемачество* 260](#_Toc397344684)

[*3.4. Иновации и информационни и комуникационни технологии (ИКТ)* 273](#_Toc397344685)

[*3.5. Инвестиции в дълготрайни материални активи и ПЧП* 283](#_Toc397344686)

[4. Качество на околната среда и риск от природни бедствия 294](#_Toc397344687)

[*4.1. Методологически бележки* 294](#_Toc397344688)

[*4.2. Показатели свързани с управлението на водите* 299](#_Toc397344689)

[*4.3. Показатели, свързани с управлението на отпадъците* 346](#_Toc397344690)

[*4.4. Показатели свързани с качеството на въздуха* 352](#_Toc397344691)

[*4.5. Показатели свързани с финансови аспекти на опазването на околната среда* 355](#_Toc397344692)

[*4.6. Показатели свързани с нивата на шумово замърсяване* 357](#_Toc397344693)

[*4.7. Територии в риск от развитие на свлачищни и срутищни процеси* 365](#_Toc397344694)

[*4.8. Обобщение на изводите* 369](#_Toc397344695)

[5. Развитие на транспортната инфраструктура 371](#_Toc397344696)

[*5.1. Методологически бележки* 371](#_Toc397344697)

[*5.2. Осигуреност на населените места и населението с транспортна инфраструктура* 372](#_Toc397344698)

[*5.3. Състояние на пътната инфраструктура* 385](#_Toc397344699)

[*5.4. Развитие и състояние на основни инфраструктурни елементи, необходими за експлоатационното функциониране (ползване) на транспортните мрежи* 401](#_Toc397344700)

[*5.5. Достъпност на населените места и на населението от съответното регионално ниво до необходимата транспортна мрежа* 403](#_Toc397344701)

[*5.6. Резултати от взаимодействието транспортна инфраструктура - населени места, население, потребители за реализиране на съответните транспортни услуги* 407](#_Toc397344702)

[*5.7. Изводи и обобщения* 412](#_Toc397344703)

[6. Туризъм 415](#_Toc397344704)

[*6.1. Методологически бележки* 415](#_Toc397344705)

[*6.2. Брой на леглата в средствата за подслон и местата за настаняване (СПМН) на 1000 жители по райони от ниво 2, области и общини* 416](#_Toc397344706)

[*6.3. Общ брой на нощувките на 1000 жители по райони от ниво 2, области и общини* 422](#_Toc397344707)

[*6.4. Относителен дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН по райони от ниво 2, области и общини (%)* 428](#_Toc397344708)

[*6.5. Относителен дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в СПМН по райони от ниво 2, области и общини (%)* 431](#_Toc397344709)

[*6.6. Брой нощувки на чужденци в СПМН на 100 жители по райони от ниво 2, области и общини* 436](#_Toc397344710)

[*6.7. Приходи от нощувки в СПМН на 1 жител по райони от ниво 2, области и общини (лв.)* 441](#_Toc397344711)

[*6.8. Брой нощувки на 1 турист по райони от ниво 2, области и общини* 446](#_Toc397344712)

[*6.9. Приходи на 1 легло в СПМН по райони от ниво 2, области и общини* 451](#_Toc397344713)

[*6.10. Абсолютна туристическа усвоеност - брой легла на кв.км по райони от ниво 2, области и общини* 456](#_Toc397344714)

[*6.11. Обобщение на изводите* 461](#_Toc397344715)

[7. Доходи и разходи на населението 464](#_Toc397344716)

[*7.1. Методологически бележки* 464](#_Toc397344717)

[*7.2. Доходи на населението* 465](#_Toc397344718)

[*7.3. Разходи на населението* 485](#_Toc397344719)

[*7.4. Изводи и обобщения* 504](#_Toc397344720)

[8. Развитие на социалната сфера 507](#_Toc397344721)

[*8.1. Образование* 507](#_Toc397344722)

[*8.2. Здравеопазване* 546](#_Toc397344723)

[*8.3. Социални услуги* 570](#_Toc397344724)

[*8.4. Култура* 586](#_Toc397344725)

[IV. Обобщение на изводите и резултатите от анализа 604](#_Toc397344726)

[V. Оценка на силните и слабите страни, възможностите и заплахите 612](#_Toc397344727)

[VI. Обобщение на тенденциите на изменение на стойностите на анализираните показатели в периода 2007-2013 г. по сектори 617](#_Toc397344728)

**Резюме**

Настоящият доклад е разработен от Обединение „Регионални анализи за 2014+” в рамките на изпълнението на Проект “Разработване на социално-икономически анализ за нуждите на Оперативна програма „Регионално развитие” за периода 2014-2020 г.”, възложен от МРРБ по Договор № РД-02-29-324/19.09.2011.

Проектът се финансира от Оперативна програма „Регионално развитие” 2007 – 2013, Приоритетна ос 5 „Техническа помощ”, Операция 5.1. „Програмиране, управление, мониторинг, оценка и контрол, Проект „Програмиране на регионалното развитие за периода 2014-2020 г.”

Проектът е с продължителност 40 месеца и ще приключи най-късно на 19 януари 2015 г. Представените в доклада анализи ще бъдат актуализирани с нови данни в хода на изпълнението на проекта.

**1. България в контекста на ЕС-27 – основни изводи**

Сред многообразието в размера на районите от ниво 2 в Европейски мащаб, българските райони са средни по големина – 18.5 хил.кв.км. Средният размер на област (NUTS III) е 3964 кв.км, с население 264 хил. жители. Средният размер на една община (LAU 1) е 420 кв.км, 27.9 хил.ж. и 19 селища. Българските общини са едни от най-големите в ЕС.

България е сред страните със средно равнище на осигуреност с обща площ (15,22 км2/1000 души през 2013 г.) в ЕС и сред страните с висока осигуреност с използвана земеделска площ (701,21 ха/1000 души през 2012 г.).

България заема челни позиции по територия на районите от ниво 2, определяни като селски райони (98,5% от територията)[[1]](#footnote-1). Това е предпоставка през програмен период 2014-2020 г. към България да се насочат още повече средства по стълб 2 на ОСП. Безспорно е обаче, че настъпилите промени в типологията на районите трябва да се отразят през новия програмен период и в националната дефиниция за „селски район”, която се прилага на ниво 4 (LAU 1) – общините.

Сравнителният анализ на ***демографското развитие*** на България и ЕС по ключови показатели показва протичането на общи неблагоприятни тенденции, които обаче са по-силно проявени в нашата страна. България има най-неблагоприятни стойности на коефициента на естествен прираст сред всички страни-членки - -5,5 ‰. Тази тенденция се дължи на висока смъртност 15.0‰ (9.6‰ средно за ЕС-27).

По предвиждания на Евростат за периода 2010-2060 г. населението на България ще намалее с 27%, а делът на населението над 65 години ще достигне до над 60%[[2]](#footnote-2). В този контекст очакванията за бъдещото развитие до 2020 г. са за запазване, дори увеличаване на негативните различия между ЕС-27 и българските региони.

Състоянието и динамиката на ключовите показатели за ***пазара на труда*** показват, че в България те са с по-лоши характеристики в сравнение със средноевропейските нива, но са по-благоприятни спрямо стари страни-членки като Гърция, Португалия, Испания, Ирландия.

Българските райони по обем на създадения БВП са сред най-слабите в ЕС. В сравнение с най-големия район NUTS 2 на ЕС Île de France, който обхваща Париж и региона около него, българските региони създават от 0.45% до 3.08% през 2011 г. от неговия БВП.

По създаден БВП по ППС на човек от населението през 2007 г. страната е на равнище от 40% от средното за ЕС. На почти същото равнище на развитост е и Румъния. Изоставането на тези страни от Чехия е близо два пъти, а в сравнение с Дания, разликата е повече от 3 пъти. През 2012 г. ситуацията се променя в посока подобряване, но позицията на България по отношение на останалите страни не се променя – България е на равнище 47% от средното за ЕС, Румъния е с 53%, Чехия и Дания съответно с 81% и 125%.

По равнище на БВП по ППС на човек от населението районите на България значително изостават от средното равнище в ЕС, както и от водещите райони по този показател. Половината български райони – СЗР, СЦР и ЮЦР са на равнище от между 30-40% от средното ниво на ЕС. Дори през 2011 г. СЗР заема последното място по БВП на жител, което го прави най-неразвит район в целия ЕС. СИР и ЮИР достигат до стойности от 37% от средното равнище в ЕС. Водещ район в страната е ЮЗР, който достига до 78% от средната стойност за ЕС през 2011 г.

По относителен дял на разходите за НИРД в БВП страната е в незадоволително състояние. Тези разходи представляват 0.47% през 2008 г., докато в Румъния те са 0.58% и много повече в Чехия - 1.3% и Дания – с 2.9%. Изоставането по този показател е много тревожно предвид целта за постигане на равнище от 1.5% от БВП през 2020 г., поставена от Националната програма за реформи (2011-2015 г.). Ситуацията през 2012 г. не се характеризира с особени промени спрямо 2008 г. Делът на разходите за НИРД в БВП на България се повишава незначително до около 0,64%. Стойностите за Румъния са 0,49%, а за Чехия и Дания – съответно 1,88% и 2,98%.

На регионално равнище през 2007-2008 г. СЦР е на последно място в ЕС по дял на НИРД в БВП с незавидните 0.08%. Другите български райони с изключение на ЮЗР имат разходи за НИРД около 0.12-0.36% през 2008 г. ЮЗР е с най-висок дял на НИРД в БВП с 0.77% през 2008 г. Ситуацията през 2011 г. не се характеризира с особени промени спрямо периода 2007-2008 г. Делът на разходите за НИРД в БВП на СЗР и СЦР се повишават незначително до 0,13-0,14%. При ЮЦР и СИР стойностите на показателя са 0,21-0,22%, а при ЮЗР – 0,98%. След пика от 0,22% през 2010 г. ЮИР отново се връща на стойности от 0,15%.

През периода 2007-2010 г. в България е увеличен броят на средствата за подслон и легловата туристическа база, които са материална предпоставка за реализиране на по-голям брой нощувки и растеж на отрасъла. Общият брой на средствата за подслон и места за настаняване през 2012 г. намалява с 5.7% в сравнение с 2008 г., за сметка на това броят на леглата се увеличава за периода 2008-2012 г. с 8.8%.

В тази рамка безпокойство буди слабият туристически интензитет (брой нощувки на 1000 жители) - България изостава с около 2,2 пъти от средното ниво на ЕС по данни от 2009 г. и 1,8 пъти по данни за 2012 г.

С гъстота на ж.п.мрежата от 36.9 км/1000 кв.км. България заема 16-то място в ЕС (Румъния 45.2, ЕС-27 – 49.2 км/хил.кв.км). По гъстота на РПМ страната заема 24-то място със 175 км/1000 кв.км. (418.5 км. за ЕС-27)

В челните места на регионите в ЕС с най-много убити в ПТП на 1 млн. жители за 2009 г. има и един български - Югоизточен със 154,94 броя убити. Данните за останалите български райони от ниво 2 са по-близо до районите с най-много, отколкото до тези с най-малко убити в ПТП. Причините за този негативен принос на шосейния транспорт са комплексни, но с решаващ дял са нарушените пропорции в развитието на логистичните производствени елементи.

По-ниското равнище на икономическо развитие на страната спрямо ЕС-27 е причина за по-ниските стойности отношение на емисиите на парникови газове и количество на генерираните отпадъци на 1 жител. Същевременно, необходимостта от постигането на изискванията на различни директиви в сферата на околната среда, което е свързано главно с изграждането на екологична инфраструктура, е причина за по-високия дял на разходите за опазване на околната среда на България в БВП.

Анализът потвърди общоизвестния факт, че по равнище на доходи и разходи на населението България е най-изостаналата и бедна страна - членка на ЕС: по данни за 2012 г. реалният брутен разполагаем доход на член от домакинство в България е на равнище 42% от средното за ЕС, а в абсолютно еврово изражение крайните потребителски разходи на домакинствата ни през 2011 г. са над 4 пъти по-ниски от средноевропейските и са най-ниските в ЕС.

България отделя сравнително малък дял от БВП за образование – 4.6% за 2009 г. (ЕС-27 – 5.4%, зад нас са само Румъния и Чехия); 4,1% през 2010 г. (ЕС-27 – 5,4%, като само Румъния с 3,5% е след България). През 2011 г. ситуацията се влошава, като България е с дял от 3,82% и само Румъния е с по-ниски стойности – 3,1%. По разходи на 1 учащ, тя се нарежда на последно място в ЕС. Част от причините за това са по-ниският дял на публичните разходи в БВП и ниското равнище на БВП на 1 жител. Доказателство, че това са факторите, които определят финансовите условия за развитие на образованието е, че отношението на разходите на 1 учащ към БВП/1 жител поставя България в по-добри позиции в сравнение със съответните референтни равнища (27.4% при 25.6% средно за ЕС-27). България не изостава и по другите количествени показатели, характеризиращи образованието. Притеснение буди три пъти по-големият дял на българските студенти, учещи в други държави (2009 г. - 8,0%; ЕС-2.9%, Румъния – 2.3%; 2011 г. – 8,6%, ЕС-27 – 3,3%, Румъния – 3,7%; 2012 г. – 8,4%, Румъния – 4,4%, за ЕС липсват данни). Наред с всички останали аргументи, това не може да не се възприеме и като косвена оценка за качеството на нашето образование.

Осигуреността на България с болнични заведения, болнични легла и лекари е по-висока от средното ниво за ЕС. Тенденциите са към повишаване, с изключение на медицинския персонал, където темпът на растеж в България е по-бавен от този за ЕС.

Според Националната здравна стратегия (2008-2013) и план за действие: Годишният брой на хоспитализираните лица показва трайна тенденция за увеличаване, особено през последните няколко години, като за 2007 г. те са с около тридесет на сто повече, отколкото през 2000 г., което задава известни ограничения при преследването на цели, свързани с намаляване на капацитета (болници, болнични легла, медицински персонал).

В България нивото на разходите за социална защита и в частност – на социалните услуги за възрастни, е силно подценено. Това по никакъв начин не се вписва в демографската картина и перспективите на страната, свързани със застаряването на населението. Ако това подценяване продължи, перспективите за скъсяване на дистанцията с другите страни-членки на ЕС остават неблагоприятни.

**2. Междурегионални различия**

Трите района от ниво 2 в Южна България имат по-голяма територия и население в сравнение с тези от Северна България. Това се отнася и за областите (ниво 3).

В структурата на територията на България земеделските територии имат дял от 57,44%, което е добър показател за потенциала за развитие на селскостопанското производство. Във функционалната структура на територията основно място като ресурс за националното стопанство заемат секторите селско стопанство, рибовъдство и горско стопанство (Общо: 83,94% за 2010 г.). Релефът в съчетание с останалите физикогеографски компоненти е особено благоприятен за развитие на селско стопанство, туризъм, курортно дело и рекреация.

По показателите площ със селскостопанско предназначение и използвана земеделска земя районите от северна България показват по-високи стойности спрямо равнището им в южна България и за страната като цяло. Данните за средната големина на едно стопанство показват същите регионални различия.

Междурегионалните различия по основни демографски характеристики са следните:

*Естественият прираст* на населението е отрицателен във всички райони от ниво 2. Към 2012 г. най-неблагоприятно е положението в СЗР (-11,5‰) и СЦР (-8,2‰), а най-добро – в ЮЗР (-3,7‰).

*Коефициентът на миграция* влошава своите стойности в анализирания период във всички райони с изключение на СЦР и ЮЦР, където стойността на показателя се запазва относително постоянна, макар и неблагоприятна. Към 2012 г. ЮЗР е единственият район, в който коефициентът на миграция приема положителни стойности, което показва интензифициране на изселванията от районите от ниво 2 към ЮЗР или извън България, където има повече и по-добри възможности за заетост, по-високи доходи и жизнен стандарт. Най-неблагоприятни стойности през 2012 г. имат СЗР (-4,33‰) и СЦР (-2,54‰), но в първия район процесът на обезлюдяване протича значително по-бързо.

В условията на обща тенденция към намаляване и застаряване на нацията междурегионалните различия във *възрастовата структура на населението* са представени на следващата фигура. Данните показват отношението на трите възрастови групи (под, в и над трудоспособна възраст) към средното за страната, прието на 100%, в районите от ниво 2. Вижда се застаряващата възрастова структура на населението в СЗР и СЦР, младият потенциал на ЮИР и СИР и сравнително балансираната структура на ЮЦР и ЮЗР.

**Фигура 1. Възрастова структура на населението на районите от ниво 2 за 2013 г. (България=100%)**

Източник: НСИ

По БВП на жител ЮЗР е едноличен лидер сред районите от ниво 2 (вж. следващата фигура). Далеч след него са СИР и ЮИР, следвани от ЮЦР, СЦР и на последно място е СЗР. Данните показват спада на стойността на показателя за 2009 г. във всички райони, с изключение на ЮЗР, последвано от покачване през 2010 г. и 2011 г.

**Фигура 2. Регионални различия по БВП на 1 жител за периода 2007-2011 г.**

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по разходи за инвестиции на 1 жител са в пряка връзка с равнището на икономическо развитие на регионите. С най-високи стойности е ЮЗР (5282 лв.), следван от ЮИР и СИР (около 2600-2700 лв.). Далеч за тях е ЮЦР с 1557 лв. и на последните две места са СЦР (1233 лв.) и СЗР (1082 лв.).

Териториалните различия в *заетостта* се формират и развиват в следния национален контекст: сравнително ниска степен на заетост в сравнение със средноевропейската (коефициентът на заетост в България от 59,5% е с 4,7 п.п. по-нисък от ЕС-27 през 2013 г.); ясна тенденция към намаляване на заетостта през периода 2007-2013 г., която е по-силно изразена в сравнение с ЕС-27. Следователно, шоковете от икономическата криза са повлияли по-силно върху българския трудов пазар в сравнение със средното за ЕС.

Различията между районите от ниво 2 през периода са много ниски (тенденцията към нарастване в периода 2009-2010 г. се преустановява през 2011 г., 2012 г. и 2013 г., като коефициентът на вариация се променя от 6,6% през 2007 г., на 8,0% през 2010 г. и 6,3% през 2013 г.). През 2013 г. делът на заетите от населението на 15-64 г. има най-високи стойности в ЮЗР (65,0%), следван от ЮЦР (59,4%). Последен е СЗР с коефициент на заетост от 54.6%. В динамика се наблюдава намаляване на заетостта през анализирания период 2007-2013 г.във всички райони от ниво 2.

Равнището на безработица през 2013 г. е 12,9% за страната. Различията по райони от ниво 2 варират от 16,8% за СИР до 9,8% за ЮЗР.

Броят на реализираните нощувки – в абсолютен размер и отнесен към населението - е най-представителният показател за действителното туристическо развитие, вкл. и за развитието на системата на туристическо обслужване и услугите. Междурегионалните различия по този показател са много големи като с най-високи стойности са ЮИР и СИР. Въз основа на праговите критерии на *Birkenhauer* (над 100 хил. нощувки)и на базата на данни от 2009 г.в България на практика има само 20 общини, които могат да бъдат наречени туристически - Велинград, Бургас, Чепеларе, Сандански, Поморие, Стара Загора, Хисаря, Смолян, Русе, Велико Търново, Павел баня, Созопол, Приморско, Самоков, Банско, Пловдив, Несебър, Варна, Столична община и Балчик.

Регионалното разпределение на ж.п. и пътната мрежа е сравнително равномерно. Междурегионалните различия в гъстотата на ж.п. и пътната мрежа са ниски и запазват равнището си през анализирания период

С най-добри показатели за осигуреност на територията с ж.п. и пътна мрежа се отличава СЦР, следван от СИР и ЮЗР. По този показател относително най-неосигурени са СЗР и ЮИР.

По отношение на състоянието, или качеството на пътната мрежа, ако то бъде оценено чрез структурата на пътищата според техния клас и настилка, най-добра оценка може да бъде дадена на ЮЗР, следван от ЮИР. Най-зле в това отношение са СЗР и ЮЦР.

Ниското ниво на доходите, въпреки тенденцията към слабо покачване в последните две-три години, и на тази основа – ниският жизнен стандарт на населението, е основен проблем както на *национално*, така и на *регионално* ниво[[3]](#footnote-3). На тази основа, незначителната диференциация[[4]](#footnote-4) в равнището на доходите на населението е най-характерната черта на *различията между районите от ниво 2* (коефициентите на вариация като цяло са ниски, като варират от под 25% до 8-10% при различните източници на доходи), като към 2013 г. по-високо е нивото на доходите в южните райони (преди всичко в ЮЗР), а по-ниско в северните (най-вече в СЦР и СЗР). Последната констатация съответства на извода в цитирания анализ на МТСП, в който се изтъква, че ЮЗР е най-добре развитият в социален план район на страната, а най-слабо развит – СЗР, поради което областите от този район би следвало да представляват райони за целенасочена подкрепа от страна на държавата.[[5]](#footnote-5)

**Фигура 3. Доходи и разходи на лице от домакинство за 2013 г.**

Източник: НСИ

Данните от фигура 3 показват най-високи равнища в ЮЗР, следван от СИР, ЮИР, ЮЦР и СЦР. СЗР остава районът с най-ниски равнища на общ доход и през 2013 г.

През периода 2007-2013 г. се наблюдава увеличаване на броя на децата, посещаващи детски градини с 15.9%. В междурегионален план се наблюдават: по-високи темпове на увеличаване на децата, посещаващи детски градини в Южните райони в сравнение със Северните райони; Северните райони се характеризират с по-високи показатели за достъп, а южните – с по-високи показатели за ефективност; междурегионалните различия са малки и намаляват. По-нататъшните усилия трябва да се насочат към поддържане на съществуващите тенденции, като приоритетно се решат проблемите с достъпа в няколко големи града като София, Варна, Благоевград, В.Търново, Добрич, Габрово и др., както и в малки, периферни общини, разположени най-вече в СЗР и СЦР.

През периода 2007-2013 г. се наблюдава намаляване на учениците в общообразователните училища с 10%, на училищата с 18% и на учителите с 12%. Тези промени водят до увеличаване на средната големина на едно училище и на броя на учениците, които се падат на един учител. При равни други условия това са промени, които създават възможност за по-ефективно функциониране на системата на училищното образование. Основни причини за повишаване на ефективността са стартиралата от 2007 г. програма за оптимизация на училищната мрежа на МОМН, както и въвеждането на делегираните бюджети от началото на 2008 г.

Очертават се няколко проблема. Първият е свързан със специалните училища. Броят им намалява, а локализацията им по територията на страната затруднява достъпа до услугите. Така например, училища за незрящи деца има само в София и Варна. Същото се отнася и за общообразователните училища. Закриването на над 400 училища затрудни достъпа на ученици от определени райони до училище. Намалява достъпа и до професионални училища. Професионалните програми и колежи не могат да компенсират спада на учениците в професионалните училища. Най-вероятно той се дължи на несъответствието на предлаганите специалности с изискванията на регионалния пазар на труда. Заслужава да се обърне внимание на този въпрос в следващите разрези на анализ, предвидени в рамките на този проект.

Териториалните различия при предлагането и оказването на здравни услуги се характеризират със следното:

* Изградената материална база в здравеопазването – болнични заведения и леглова база е сравнително равномерно разположена по територията на страната;
* Ниски са териториалните различия между районите по отношение наситеността с лекарски кадри. И тук, както и при материалната база не се открояват райони, за които е необходимо да се полагат специални грижи, за да догонят останалите;
* Сравнително добро е положението и по отношение на разположението на звената за спешна помощ и населението, което при избрания подход на изчисление е в 30-минутния изохрон за получаване на спешна помощ (93,9% през 2013 г.). Единственият показател, които дава основание за индикиране на проблем е обезпечеността на населението с лекари по дентална медицина. Изоставащите значително 4 района от ниво 2 (СИР, ЮИР, СЦР, СЗР), както и различията между отделните области дават основание да се насочи вниманието при разработване на секторните политики именно към този въпрос.

Анализът на количествените показатели за социалните услуги ясно показва: резултатите от провежданата политика за деинституционализация – намаляване на местата в специализираните заведения за услуги в страната и във всички области; по-високото равнище и по-голямата динамика в развитието на социалните услуги, предоставяни в общността. В междурегионален план северните райони се отличават с по-високо равнище на наситеност със социални услуги. В известна степен това се дължи на тяхното обезлюдяване. Това, както и изоставането на ЮЗР (който е един от най-гъсто населените) подсказва, че в следващите години мерките за развитие на мрежата от звена за социални услуги в общността трябва да се съобразяват с тенденциите в демографското развитие. В краткосрочна перспектива, поради изостаналостта на сферата за социално обслужване и демографското застаряване на българската нация, приоритет си остава и количественото разширяване на тази мрежа.

България е богата на *недвижими културни ценности*, но данните за техния брой са изключително неточни, тъй като не е извършена предвидената от Закона за културното наследство инвентаризация. По тази причина данните за 30-те хиляди такива обекти са изключително неточни, тъй като част от тях (паметни плочи, сгради-архитектурни паметници и т.н.) вече не съществуват. В тази връзка, сравнително ниските различия между регионите на базата на тези данни трябва да се интерпретират с цялата условност, произтичаща от наличната информация. Основните проблеми, свързани с недвижимите културни ценности са: недостатъчно държавно финансиране на специализираните дейности, липса на преференции за собствениците при извършването на консервационно – реставрационни дейности; неизяснена собственост на голяма част от археологическите недвижими ценности.

Ако трябва да се даде обобщаваща оценка на междурегионалните различия, то със сигурност може да се каже, че най-развит български район е ЮЗР, следван от СЦР и ЮЦР, които имат сходен дял в общите недвижими културни ценности на страната. Най-слабо развити по този показател са СИР и СЗР.

# Списък на съкращенията

|  |  |
| --- | --- |
| OECD | Организация за икономическо сътрудничество и развитие |
| АЕЦ | Атомна електроцентрала |
| БАН | Българска академия на науките |
| БАНСИК | Българска анкета за наблюдение на селскостопанската и икономическа конюнктура |
| БВП | Брутен вътрешен продукт |
| БДС | Брутна добавена стойност |
| дБ | Децибели |
| ДГ | Детски градини |
| Дка | Декари |
| ДМА | Дълготрайни материални активи |
| ЕС | Европейски съюз |
| ж.п. | Железопътен |
| ИЗП | Използвана земеделска площ |
| Км. | Километри |
| м.н.в. | Метри надморска височина |
| м3 | Кубични метри |
| МОМН | Министерство на образованието, младежта и науката |
| МОСВ | Министерство на околната среда и водите |
| МРРБ | Министерство на регионалното развитие и благоустройството |
| МТСП | Министерство на труда и социалната политика |
| НИРД | Научно-изследователска и развойна дейност |
| НКИД | Национален класификатор на икономическите дейности |
| НПУДО | Национална програма за управление на дейностите по отпадъците |
| НСИ | Национален статистически институт |
| НСОРБ | Национално сдружение на общините в Република България |
| НТДОН | Нетърговските дружества, обслужващи населението |
| ОЗ | Обработваема земя |
| ООУ | Общообразователни училища |
| ОПОС | Оперативна програма околна среда |
| ОПРР | Оперативна програма регионално развитие |
| ОСП | Обща селскостопанска политика |
| п.п. | Процентен пункт |
| ППС | Паритет на покупателната способност |
| ППСП | Паритет за покупателната способност за потребление |
| ПССП | Площ със селскостопанско предназначение |
| ПТП | Пътно-транспортни произшествия |
| ПУ | Професионални училища |
| ПУДООС | Предприятие за управление на дейностите по отпадъците |
| РПМ | Републиканска пътна мрежа |
| СЗР | Северозападен район |
| СИР | Североизточен район |
| СПСОВ | Селищна пречиствателна станция за отпадъчни води |
| СУ | Специални училища |
| СЦР | Северен централен район |
| ТЕЦ | Топлоелектрическа централа |
| ТУГ | Тонове условно гориво |
| ха | Хектари |
| ЦСМП | Центрове за спешна медицинска помощ |
| ЮЗР | Югозападен район |
| ЮИР | Югоизточен район |
| ЮЦР | Южен централен район |

# I. Въведение

Настоящият аналитичен доклад е разработен от Обединение „Регионални анализи за 2014+” в рамките на изпълнението на Проект “Разработване на социално-икономически анализ за нуждите на Оперативна програма „Регионално развитие” за периода 2014-2020 г.”, възложен от МРРБ по Договор № РД-02-29-324/19.09.2011.

Проектът се финансира от Оперативна програма „Регионално развитие” 2007-2013, Приоритетна ос 5 „Техническа помощ”, Операция 5.1. „Програмиране, управление, мониторинг, оценка и контрол, Проект „Програмиране на регионалното развитие за периода 2014-2020 г.”

Проектът е с продължителност 40 месеца и ще приключи най-късно на 19 януари 2015 г. Представените в доклада анализи се актуализират в хода на изпълнението на проекта. Настоящата актуализация е към 30 юни 2014 г.

Съгласно Техническите спецификации **основната цел** на проекта е насочена към изготвяне на детайлен социално-икономически анализ за нуждите на Оперативна програма за регионално развитие за периода 2014-2020 г., с оглед идентифициране на силни и слаби страни, възможности и заплахи пред развитието на българските райони, приоритетни области за въздействие за преодоляване на несъответствия в развитието, оползотворяване на съществуващите възможности за ускорено и устойчиво социално-икономическо развитие и териториално сближаване. Успоредно анализът ще служи за дефиниране на актуалните проблеми на българските региони и за определяне на стратегия за устойчиво развитие в периода 2012-2022 г. в рамките на Националната стратегия за регионално развитие 2012-2022 г.

Изпълнението на основната цел е обвързано с постигането на следните **специфични цели**:

*Специфична цел 1:* Да установи настъпилите промени за 7-годишния период (2007-2013) по отношение на икономическото, социалното и инфраструктурното развитие и състоянието на околната среда в районите от ниво NUTS II и ниво NUTS III.

*Специфична цел 2:*Да очертае настоящата ситуация в социално-икономическото развитие и териториалното сближаване на българските райони, с фокус върху несъответствията в предизвикателствата пред развитието и потенциала и възможностите за развитие.

*Специфична цел 3:* Да съпостави достигнатото ниво на развитие на българските региони със средните данни за регионите в ЕС и да анализира вътрешнорегионалните и междурегионалните различия.

*Специфична цел 4:* Да анализира и представи тенденциите в развитието на българските райони, области, общини и градове спрямо периода 2004-2006 г., както и тенденциите в развитието за периода 2011-13 г.

*Специфична цел 5:*Да анализира нуждите, проблемите и възможностите за развитие пред териториите със специфични характеристики.

*Специфична цел 6:*Да анализира градското развитие и нуждите, проблемите и възможностите за развитие на българските градове и агломерации.

*Специфична цел 7:*Да анализира секторните политики от регионално и местно значение и възможностите за тяхното координирано и интегрирано адресиране на регионално и местно ниво.

*Специфична цел 8:*Да анализира и изведе силни и слаби страни, възможности и заплахи пред устойчивото и балансирано регионално развитие.

*Специфична цел 9:*Да постави основата, необходима за обективно и реалистично формулиране на стратегията, целите, приоритетните направления и финансово разпределение на средствата при програмиране на финансовия ресурс на оперативната програма за регионално развитие за периода 2014-2020 г.

Социално-икономическият анализ за целите на ОПРР 2014-2020 г. ще бъде изготвен в следните **тематични направления**:

*Тематично направление 1:*Обща характеристика и сравнителен анализ на българските райони: междурегионални и вътрешнорегионални различия, както и сравнение с регионите на ЕС.

*Тематично направление 2:*Изследване на специфичните териториални характеристики.

*Тематично направление 3:*Изследване на градското развитие.

*Тематично направление 4:*Анализ на националните секторни политики от регионално значение, които остават извън политиката на устойчиво градско развитие, вкл. здравеопазване, социална политика, образование, култура, туризъм, транспортна политика, политика в областта на научноизследователската и развойна дейност и зелена енергия и нисковъглеродна икономика.

*Тематично направление 5:*Анализ на капацитета и възможностите за управление и изпълнение на проекти.

*Тематично направление 6:*Анализ на източниците на финансиране на регионалното развитие, които ще бъдат на разположение за периода 2014-2020 г.

На базата на основните изводи и констатации от социално-икономическия анализ ще бъде изготвен **SWOT анализ**. В съответствие с методологията на стратегическото планиране, неговото предназначение е да бъде използван като „мост” и основа за разработването на стратегическата част на ОПРР, вкл. при формулиране на нейните цели и приоритети.

Настоящият аналитичен доклад „Социално-икономически анализ за нуждите на Оперативна програма „Регионално развитие” за периода 2014-2020 г.” е разработен в изпълнение на *Тематично направление 1:**Обща характеристика и сравнителен анализ на българските райони: междурегионални и вътрешнорегионални различия, както и сравнение с регионите на ЕС*.

В съответствие с Техническите спецификации и след одобряване от страна на Възложителя на Встъпителния доклад, настоящият аналитичен доклад има следното съдържание и структура:

**Сравнителен анализ на България с ЕС.** Анализът обхваща две направления:

* Принос на Националната програма за развитие България 2020 за постигане на целите на Стратегия Европа 2020;
* Сравнителен анализ на българските региони с регионите в ЕС.

Сравнителният анализ е извършен на базата на ключови индикатори за всяка една тематична област. Съпоставката е извършена в две направления:

* България и ЕС-27. Анализът по това направление е извършен за всички избрани ключови показатели. Освен със средните стойности за ЕС-27 е извършена съпоставка и с избрани страни-членки като Дания, Румъния и Чехия. При анализа на определени тематични области като напр. туризъм, култура и транспорт за сравнение са използвани и страни, които имат традиции и постижения или са особено типичен случай в съответните области – напр. Малта, Гърция, Испания за туризма и Франция за културата.
* Българските райони от ниво 2 и ЕС. При част от избраните ключови показатели анализ по това направление не е изготвен поради липса на информация или установяване на разминавания между информация от НСИ и Евростат за едни и същи показатели, което води до противоречиви заключения.

Използвана е информация основно от Евростат. При някои специфични области като напр. здравеопазване и култура е използвана информация от Световната здравна организация, ЮНЕСКО и т.н. В зависимост от информационната осигуреност периодът на анализ за отделните ключови показатели е различен като варира от само една година до пълен период 2007-2013 г.

**Анализ на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия**. Съгласно Техническите спецификации анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия трябва да бъде извършен по набор от показатели, зададени като минимум от Възложителя.

При набирането на информацията за анализа на тези показатели Обединението се ръководи от следния *подход*:

* Прието бе, че Националният статистически институт (НСИ) е първостепенен официален източник на информация за показателите на анализ;
* В случай, че НСИ не събира или не може да предостави исканата информация, са използвани данни от ведомствени бази-данни на различни министерства и други ведомства;
* При идентифициране на липса на информация в горепосочените институции, Обединението е анализирало вторична информация, съдържаща се в документи от други проекти, публикации и т.н.
* При невъзможност да се набере информация чрез горепосочените инструменти Обединението е предложило алтернативни показатели.

При част от зададените от Възложителя показатели, набраната информация ***напълно се покрива*** като равнище на анализ (район от ниво 2, област и община) и времеви период със зададените по техническите спецификации. При други показатели набраната информация ***не се покрива*** като равнище на анализ (район от ниво NUTS II, област и община) и времеви период. Информационното осигуряване, териториалният разрез и периодът на анализа за всяка една анализирана тематична област са разгледани по-подробно в специална точка с методологически бележки, предхождаща съответния анализ по-долу.

На настоящия етап в анализа не са включени следните показатели, зададени от Възложителя в Техническите спецификации:

|  |  |
| --- | --- |
| **Показател** | **Причина** |
| Консумация на ТУГ (тонове условно гориво) за производството на 1000 единици от БВП | Липса на официална информация |
| Структура на БДС в индустрията по подотрасли | Информацията е официално изискана от НСИ и ще бъде предоставена през м. януари 2012 г. |
| Университети и научно-изследователски центрове и институти в районите; Финансиране на изследователски програми и иновации от държавния бюджет | НСИ не събира информация по този показател. Екипът ще продължи усилията си по събиране на информация и тя ще бъде анализирана на по-късен етап. |
| Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи по райони от ниво NUTS II и области, направени от частния сектор | Информацията е официално изискана, но не е предоставена поради съображения за конфиденциалност. |
| Придобити дълготрайни материални активи по форма на собственост, по райони от ниво NUTS II и области | Информацията е официално изискана, но не е предоставена поради съображения за конфиденциалност. |
| Чуждестранни преки инвестиции в структуроопределящи предприятия от нефинансовия сектор с натрупване по райони от ниво NUTS II и области | Информацията е официално изискана, но не е предоставена поради съображения за конфиденциалност. |
| Територии застрашени от наводнения | Към момента МОСВ изпълнява проект свързан с извършването на предварителна оценка на риска от наводнения и определянето на териториите застрашени от наводнения. След приключването на този проект информацията и резултатите от него ще бъдат включени в анализа. |
| Количество на образуваните строителни отпадъци | Липса на официална информация. Показателят е заменен с количество на събрани строителни отпадъци на 1 жител, данни по който се отчитат от НСИ по райони от ниво 2 и области. |
| Дял на населението, обслужено от разделно сметосъбиране | Информация по този показател не се събира от НСИ. В хода на изпълнение на проекта, настоящия анализ ще бъде актуализиран с такава информация, произведена в резултат на обработка на данни от МОСВ. |
| Дял на отделените отпадъци за вторично използване. | Информация по този показател не се събира от НСИ. В хода на изпълнение на проекта, настоящия анализ ще бъде актуализиран с такава информация, произведена в резултат на обработка на данни от МОСВ. |
| Детски градини по вид | Липса на официална информация. |
| Танцови ансамбли | Липса на официална информация. Такава не се събира от НСИ и Министерството на културата. Показателят бе заменен с „Брой на ансамблите и оркестрите”, информация, за който бе взета от отчетите на общинските бюджети от базата-данни на НСОРБ. |
| Оркестри | Липса на официална информация. Такава не се събира от НСИ и Министерството на културата. Показателят бе заменен с „Брой на ансамблите и оркестрите”, информация, за който бе взета от отчетите на общинските бюджети от базата-данни на НСОРБ. |
| Театрални трупи | Липса на официална информация. Такава не се събира от НСИ и Министерството на културата. |
| Хорове | Липса на официална информация. Такава не се събира от НСИ и Министерството на културата. |
| Хорови капели | Министерство на културата е предоставило информация за наличието само на 1 хорова капела в страната. На базата на тази информация не може да бъде направен анализ на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия. |

Голяма част от показателите, зададени от Възложителя са в абсолютен размер. В анализа те са разгледани като такива, но с оглед информативността и коректността на анализа на териториалните различия, много от тях са трансформирани в производни относителни показатели – напр. спрямо броя на населението (на 1 жител, на 1000 жители, на 10 хил. жители); площта на територията (на кв.км., на 1000 кв.км.); броя на населените места и т.н.

При някои показатели за целите на анализа са направени допълнителни уточнения и допускания – напр. показателят брой преждевременно напуснали училище (в анализа на образованието) не е уточнен. За целите на анализа се приема, че това са напусналите, които не са навършили 16 г.

В допълнение към показателите, зададени като минимум от възложителя в анализа са използвани и допълнителни показатели, които по преценка на разработващия екип разкриват допълнителни особености на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в отделните тематични области. По-подробна информация за тях е представена в началото на всеки анализ по тематични области.

# II. Методологически подход

За изготвянето на Социално-икономическия анализ за нуждите на Оперативна програма „Регионално развитие” за периода 2014-2020 г. са използвани широк набор от методи включващи:

***Конвенционални статистически методи***. Тази група методи се използват, за да се разкрият различията между анализираните обекти (райони, области, общини) през изследвания период. Чрез тях се анализират състоянието и промените в междурегионалните и вътрешнорегионалните различия, които са в основата на анализа. Тези методи се прилагат в анализа по всички тематични области, в които се работи с количествена статистическа информация. Използвани са следните методи от тази група:

* *Средни стойности*. Те се определят за съответната анализирана териториална единица (район от ниво 2, област и община) като се изчисляват спрямо броя на населението (на 1 ж., на 10 хил. жители и т.н.), площта на територията (на кв.км., на 1000 кв.км. и т.н.).
* *Структури*. Те се определят за съответната анализирана териториална единица (район от ниво 2, област и община) като се изчисляват процентни дялове на съответните компоненти в общата структура на съответния показател.
* *Вариационен размах*. Той представлява разликата между максималната и минималната усреднена величина на даден показател за съответната териториална единица – район от ниво 2, област или община. Определя се по формулата: *d = xmax - xmin*.
* *Коефициент на вариация по средно квадратично отклонение.* Измерва степента на разсейване около един център (средна аритметична) независимо в каква степен се отклоняват съответните единици. Определя се по следната формула, съгласувана с Възложителя в периода на разработването на Встъпителния доклад:

,

където:



* *Средно квадратично (стандартно отклонение)*. От статистическа гледна точка съществуват няколко изисквания при използването на коефициента на вариация. Най-същественото от тях е свързано с необходимостта оценяваните променливи да имат положителни стойности. Дори и в този случай коефициент на вариация може да бъде изчислен, но получените резултати могат да бъдат подвеждащи. Поради тази причина при такива променливи е използвано стандартното отклонение като измерител на различията. Стандартното (средно квадратично) отклонение е прецизна и често употребява мярка за статистическо разсейване. Логическите основи на стандартното отклонение са, че се изхожда от разликите между значенията на признака на отделните единици и тяхната среда квадратична, т.е. изчислява се средна квадратична величина от разликите, като отделните единици варират около нея. Този метод е използван по-специално при оценяването на различията при показатели, които имат отрицателни стойности, напр. коефициент на естествен прираст, коефициент на миграция. Средното квадратично отклонение се изчислява по следната формула:



***Таксономичен метод****[[6]](#footnote-6)*. Методът позволява конструирането на обобщаваща (ненаименована) оценка за социално- икономическото състояние през дадена година на изследваните териториални единици (напр. райони от ниво 2, области или общини) и подреждането им според величината на съответните оценки. Същността на метода се заключава в следното: всяка териториална единица се представя като точка в мерно Евклидово пространство, където с  е означен броят на използваните показатели. Сравнението се извършва спрямо фиктивна териториална единица, която има най-високо равнище на развитие и се характеризира с екстремални стойности за отделните показатели. Колкото по-близо е конкретна териториална единица до фиктивната, толкова тя е по-напред в подредбата и равнището й на развитие е по-високо. Аналитичният запис на модела е представен по-долу.

Разглежда се множество от  многомерни обекта, всеки от които се характеризира с  показателя. Построява се матрица на наблюдение от вида

1. 

където с  е означено значението на я показател за я обект.

Най-често разглежданите показатели са в различни единици на измерване и за да се приведат в съпоставим вид се стандартизират (нормират). За целта се използва формулата

1. 

където

1. 
2. 

Множеството  от използвани показатели се подразделя на две подмножества:  - подмножество на стимулиращите показатели и  - подмножество на задържащите показатели. Това дава възможност за построяване на абстрактна общност, наречена “еталон”, координатите на която се определят от

(5)  за  от 

(6)  за  от .

При така въведените означения, разстоянието между я многомерен обект и “еталона” се определя по формулата

(7) 

Въз основа на така определените разстояния , таксономичният измерител  се определя от

1. 

където

1. 
2. 
3. 

От начина на определяне на нормиращия делител  (формула(9)) се вижда, че значенията на таксономичния измерител  са в границите от нула до единица и само за силно изоставащите обекти може да са по-големи от единица. Следователно, колкото по-малко е значението на таксономичния измерител , т.е. колкото по-близо е разглеждания обект до “еталона”, толкова обекта е по-напред в подредбата.

Методът е приложен в заключителната част на анализа за определяне на интегрални оценки за равнището на развитие на районите от ниво 2 и областите по дадени ключови показатели. Районите от ниво 2 и областите могат да бъдат ранжирани според величината на съответните оценки. Ранжирането дава възможност да се откроят както самите различия, така и да се обособят групите на високоразвитите, на развитите и на изоставащите териториални единици.

При оценяването на равнището на развитие на районите от ниво 2 и областите в заключителната част на анализа е приложен и друг ***подход за измерване на съвкупното влияние на множество показатели****.* Този подход е използван в практиката за нуждите на фонд ФЛАГ, като общините в България са групиране според възможността им да обслужват кредити (оценена посредством набор от показатели). Той се базира на същата логика, но съотнася стойностите на реалните териториални единици по всеки показател към най-високата стойност на този показател. По този начин териториалната единица с най-висок показател получава 100%, а всички останали - процент, формиран като отношение на тяхната стойност към най-високата. Обобщаващият показател за всяка териториална единица се получава като средна от сбора на нейните проценти.

***Метод за анализ на съдържанието на документи.*** Този метод се използва в допълнение към количествените методи за обработка на информация в случаите, когато анализът не може да бъде извършен на база на количествена статистическа информация. В този случай се извършва анализ на документи в т.ч. стратегически документи на национално, секторно и регионално равнище; аналитични доклади от изпълнението на различни проекти; публикации и доклади от научни разработки и т.н. като на тяхна база се определят междурегионалните и вътрешнорегионалните различия. Този метод е широко застъпен при:

* Анализа на потенциала на територията в частта му за климата и потенциала на територията за производство на енергия от вятър и слънце;
* Анализа на околната среда в частта му за териториите в риск от развитие на свлачищни процеси. След приключване на проект на МОСВ свързан с извършването на предварителна оценка на риска от наводнения и определянето на териториите застрашени от наводнения този метод ще бъде приложен и по отношение на документите, произведени в рамките на този проект.

При разработването на настоящия анализ е приложен и метода на ***SWOT анализа***, като са определени силните и слабите страни, възможностите и заплахите, произтичащи от анализа по всички тематични области, включени в социално-икономическия анализ.

При анализите на някои показатели като напр. транспортна достъпност на болничните заведения и т.н. са използвани специфични методи на анализ. Те, както и други методологически въпроси свързани с конкретната анализирана тематична област са разгледани в специална точка към анализа на тази област по-долу съдържаща методологически бележки за методите и показателите за съответната област.

# III. Сравнителен анализ на България с ЕС

## 1. Принос на Националната програма за развитие България 2020 за постигане на целите на Стратегия Европа 2020

**В Стратегия „Европа 2020”** Европейската комисия предлага 5 водещи стратегически цели и 7 водещи инициативи (иновации, образование, цифрово общество; климат, енергия и мобилност, конкурентоспособност, заетост и умения, борба с бедността) за икономически растеж през следващите 10 години. Всяка страна-членка на ЕС трябва да определи своите цели и приоритети, които да допринесат за постигане на целите на ЕС. В свои стратегически и планови документи (Национална програма за реформи 2011-2015, Национална програма за развитие: България 2020 и др.) България формулира целите за своето развитие до 2020 г. В долната таблица са представени в сравнителен план целевите показател на Стратегия Европа 2020 с тези на Националната програма за развитие България 2020 и настоящото равнище на тези показатели.

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Показател** | **Начално състояние** | **България 2020** | **Европа 2020** |
| 1. Процент на заетост на населението на възраст 20—64 години | 65.4%, 2010 г. 2993 хил.д. | 76% | от 69% на 75% |
| 2. Дял на инвестиции в НИРД от БВП | 0.53% | 1.50% | 3% |
| 3. Емисии на въглероден двуокис | 53%, 2009 г. (1990=100%) |  | Намаляване с 20% (30%) в сравнение с 1990 г. |
| 4. Дял на възобновяемата енергия в крайното енергийно потребление | 11.9%, 2009 г. | Дял на ВЕИ -16% | 20% |
| 5. Енергийна ефективност |  | Увеличение на енергийната ефективност с 25% | 20% |
| 6. Дял на преждевременно напуснали училище | 14.7%, 2009 г. | 11% | от 15% на 10% |
| 7. Дял на населението на възраст 30-34 години със завършено висше образование | 27.9%, 2009 г. | 36% | от 31% на 40% |
| 8. Брой на европейските граждани, които живеят под националните прагове на бедност | 1657 хил.д., 2008 г. | Намаляване на бедните с 260 хил.души | Намаление с 25%, или с 20 млн.души |

По този начин представена тази таблица дава възможност да се следи в годините доколко България се приближава до изпълнение на собствените си цели и в каква степен тя допринася за постигането на общите цели на ЕС за интелигентен, устойчив и приобщаващ растеж.

Както се вижда от данните по първия целеви показател - процент на заетост на населението на възраст 20-64 години, България планира да постигне поставената европейска цел за достигане на поне 75% заетост. След постигнатото увеличение на заетостта в тази възрастова група в периода 2004-2008 г. България се отдалечава от поставената цел в резултат от тежките последици от икономическата криза.

Коефициенти на заетост и заети лица от населението на 20 - 64 навършени години (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2004 | 2005 | 2006 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011\* | 2012 | 2013 |
| Коефициент на заетост | 60.1 | 61.9 | 65.1 | 68.4 | 70.7 | 68.8 | 65.4 | 62.9 | 63.0 | 63.5 |
| Заети лица | 2853.6 | 2918.0 | 3041.9 | 3180.9 | 3275.8 | 3178.6 | 2993.0 | 2917.6 | 2882.2 | 2879.6 |

\*Данните са ревизирани в съответствие с прилагания подход на претегляне от 2012 г. и данни за населението от Преброяване 2011, Източник: НСИ

България има възможност да преизпълни целта – увеличаване на енергийната ефективност. Планира се увеличение с 25% при европейски зададена цел от 20%.

Досегашната тенденция показва обнадеждаващи резултати през последните три години, за които има данни.

Енергийна интензивност на БВП

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| 0.865 | 0.838 | 0.765 | 0.711 | 0.659 | 0.669 | 0.707 |

т н.е. за 1000 евро БВП (2005 = 100)

Източник: НСИ

Една от целите вече е преизпълнена - намаляване на емисиите на въглероден двуокис с поне 20% в сравнение с нивата от 1990 г. или, при наличието на подходящи условия - с 30%. Както се вижда от таблицата, още през 2009 г. България е намалила емисиите с 47% спрямо равнището от 1990 г.

Агрегирани емисии на парникови газове (в %, 1990 г. = 100%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. |
| 61 | 60 | 61 | 64 | 62 | 53 | 55 | 60 |

Източник: НСИ

За съжаление, България не може да осигури адекватен принос в изпълнението на останалите цели. За тях се планира по-ниско, частично изпълнение. В най-неблагоприятна ситуация сме по отношение постигане на 3% дял на НИРД от БВП. Целевото равнище за България през 2020 г. е да се достигне половината, т.е. 1.5%, което говори за сериозно изоставане в тази област. Тенденцията за периода 2004-2012 г. показва, че и това е достатъчно амбициозна цел.

Относителен дял на разходите за НИРД от БВП

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г. | 2012 г. |
| 0,49% | 0,46% | 0,46% | 0,45% | 0,47% | 0,53% | 0,60% | 0,57% | 0,64% |

Източник: НСИ

По четвъртия показател - дял на възобновяемата енергия в крайното енергийно потребление България планира постигане на 16% дял от ВЕИ при целево равнище от 20%. Темпът на прираст през последните години дава основания да се направи извода, че планираното от страната ни равнище е постижимо.

Дял на възобновяемите енергийни източници в брутното крайно потребление на енергия (в %)

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| 9.8 | 9.7 | 9.6 | 9.3 | 9.8 | 11.9 | 13.5 | 13.8 |

Източник: НСИ

Частично изпълнение се очаква и по двете цели в областта на образованието:

* Намаляване на дела на преждевременно напусналите училище на 10% от сегашните 15% - национална цел 11%;
* Нарастване на дела на населението на възраст 30-34 години със завършено висше образование от 31% на поне 40% - национална цел 36%

Тенденциите в изменението на равнищата на тези показатели, представени в долните таблици, показват, че постигането на националните цели ще е свързано с доста усилия от страна на системата на образование.

Дял на преждевременно напусналите училище

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г.\* | 2012 г.\*\* |
| 21.4% | 20.4% | 17.3% | 14.9% | 14.8% | 14.7% | 13.9% | 11.8% | 12.5% |

\*Данните са ревизирани в съответствие с прилагания подход на претегляне от 2012 г. и данни за населението от Преброяване 2011.

\*\* Предварителни данни

Източник: НСИ

Дял на населението на възраст 30-34 г. с висше образование

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| 2004 г. | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. | 2011 г.\* | 2012 г.\*\* |
| 25.2% | 24.9% | 25.3% | 26.0% | 27.1% | 27.9% | 27.7% | 27.3% | 26.9% |

\*Данните са ревизирани в съответствие с прилагания подход на претегляне от 2012 г. и данни за населението от Преброяване 2011.

\*\* Предварителни данни

Източник: НСИ

Последният показател предвижда намаляване на броя на европейските граждани, които живеят под националните прагове на бедността с 25%, с което над 20 млн. души ще бъдат извадени от ситуацията на бедност. За България се планира бедните да намалеят с 260 хил.души, което прави 15.7% от равнището на показателя през 2008 г. – 1657 хил.души.

Риск от бедност (60% от медианния еквивалентен разполагаем доход)

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | 2005 г. | 2006 г. | 2007 г. | 2008 г. | 2009 г. | 2010 г. |
| Линия на бедност (лв.) | 1624 | 1737 | 2548 | 3318 | 3540 | 3405 |
| Дял на бедните | 18.40% | 22.00% | 21.40% | 21.80% | 20.7% | 22.3% |
| Бр.лица под линията на бедност (хил.д.) | 1417.1 | 1690.8 | 1632.1 | 1657.0 | 1564.2 | 1673.5 |

Източник: НСИ

## 2. Сравнителен анализ на българските региони с регионите в ЕС

### 2.1. Обща характеристика (територия, население)

Сравнителният анализ на потенциала на територията в България и ЕС е направен по следните показатели:

* Структура на територията на ниво 2 (NUTS 2) и ниво 3 (NUTS 3) по групи: преобладаващо градски, междинни и преобладаващо селски;
* Средна площ на 1 регион от ниво NUTS 2;
* Площ на 1000 души;
* Използвана земеделска площ на 1000 души;
* Горски площи на 1000 души;
* Площ на избрани култури на 1000 души.

***Структура на територията на ниво 2 (NUTS 2) и ниво 3 (NUTS 3) по групи (преобладаващо градски, междинни и преобладаващо селски)***

Настоящата класификация NUTS на ЕС, валидна от 1 януари 2008 г. включва 97 региона на ниво NUTS 1, 271 региона на ниво NUTS 2 и 1303 региона на ниво NUTS 3 общо за 27-те страни на ЕС. Към 2007 г. България е разделена по европейската класификация на 2 района NUTS 1, 6 района от ниво NUTS 2, 28 административни области (ниво NUTS 3) и 264 общини (ниво LAU 1).

Въз основа на дефиницията на OECD (Организация за икономическо сътрудничество и развитие) за селски райони, през 2007 г. в България са определени[[7]](#footnote-7) 20 преобладаващо селски област (ниво NUTS 3), 7 междинни области и само 1 преобладаващо градска област – столицата София. По този начин преобладаващо селските и междинни райони покриват 98,8% от територията на страната (вж. следващата таблица) и 84,3% от нейното население. Това нарежда България сред страните с най-нисък дял на територията в градските райони (NUTS 3) и сред страните с най-висок дял на междинните райони. Към 2009 г., в България преобладаващо селските области, съгласно дефиницията на OECD, са 11 бр., междинните са 16, а преобладаващо градска остава отново само градска област София.

Съгласно въведената от ЕС през 2010 г. нова типология[[8]](#footnote-8) (население по мрежови клетки) броят на междинните райони в България намалява на 12, а броят на селските райони нараства на 15, което формира нарастване с 20, 3 пункта на дела на територията, заета от селски райони (от 33,4% на 45,1%) и поставя България близо до средното за ЕС (56%) и много близо до Румъния по дял на трите вида райони в територията на страната.

**Таблица ЕС- 1. Структура на територията на ниво 3 (NUTS 3) по групи: преобладаващо градски, междинни и преобладаващо селски, % от територията, 2007 г. и 2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **OECD методология  NUTS 3** | | | **Нова типология** | | | **Разлика** | | |
| **Преобла-даващо градски** | **Меж-динни** | **Преобла-даващо селски** | **Преобла-даващо градски** | **Меж-динни** | **Преобла-даващо селски** | **Преобла-даващо градски** | **Меж-динни** | **Преобла-даващо селски** |
| **ЕС** | **9,5** | **36,1** | **54,4** | **9,1** | **34,9** | **56,0** | **-0,4** | **-1,2** | **1,6** |
| България | *1,1* | *65,5* | *33,4* | *1,1* | *45,1* | *53,8* | *0,0* | *-20,3* | *20,3* |
| Гърция | 2,9 | 23,2 | 73,9 | 5,7 | 12,1 | 82,3 | 2,8 | -11,1 | 8,3 |
| Дания | 4,5 | 23,6 | 71,9 | 1,2 | 26,9 | 71,9 | -3,3 | 3,3 | 0,0 |
| Ирландия | 1,3 | 0,0 | 98,7 | 1,3 | 0,0 | 98,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Кипър | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 |
| Португалия | 7,9 | 19,9 | 72,2 | 6,5 | 6,4 | 87,1 | -1,4 | -13,5 | 14,9 |
| Румъния | 0,1 | 34,9 | 65,0 | 0,8 | 39,4 | 59,8 | 0,7 | 4,6 | -5,2 |
| Унгария | 0,6 | 41,4 | 58,0 | 0,6 | 33,3 | 66,1 | 0,0 | -8,1 | 8,1 |
| Холандия | 61,8 | 34,9 | 3,3 | 46,5 | 51,3 | 2,1 | -15,3 | 16,4 | -1,2 |
| Чехия | 0,6 | 90,8 | 8,6 | 14,6 | 37,0 | 48,4 | 14,0 | -53,7 | 39,8 |

Източник: Eurostat regional yearbook, 2010

Показателите са измерени на площ (на администртивно-териториалните единици попадащи в съответната група).

Европейската комисия използва методологията на OECD (OECD, Creating rural indicators for shaping territorial policy, Paris, 1994). Методиката на OECD се базира на двустепенен подход:

Първи етап: През 1994 г, OECD определя за местно ниво (общините – NUTS4) като селски райони онези, които имат гъстота на населението под 150 души/кв.км. За регионално ниво (NUTS3 и NUTS2) се групират: преобладаващо селски (ако повече от 50% от населението живее в селски общини), междинни (значително селски) (50%-15% в селски общини); преобладаващо градски (под 15% от населението в селски общини).

Втори етап: През 2005 година OECD въвежда промяна в дефиницията за регионално равнище NUTS3. Промените настъпили в методологията (OECD, Regions at the glance, Paris, 2005) на този втори етап са следните: към междинни райони (МР) преминават всички, при които има градски център с население 200 000-500 000 жители и те представляват поне 25% от населението на региона; преобладаващо градски (ПГ) са онези, които имат градски център с население над 500 000 жители и те представляват поне 25% от населението на региона.

В България за ниво NUTS2 и NUTS3 се прилага методологията на OECD за идентификация на трите типа райони за планиране и области („предимно селски”, „междинни” и „предимно градски”).

През 2010 г. настъпва промяна на градско-селската типология на районите в ЕС (A revised urban-rural typology, Directorates-General, European Commission, 2010) Според нея се създават клъстери от градски мрежови клетки с минималната гъстота на населението 300 жители на кв. км и минимален брой население от 5 000 човека. Всички клетки извън тези градски клъстери ще се считат за селски; Класифицирането на NUTS3 е въз основа на делът на населението в селските мрежови клетки. Повече от 50% от общия брой на населението в селските мрежови клетки определя региона като „предимно селски”, между 20% и 50% население в селските мрежови клетки го поставя в групата на „междинни” и при по-малко от 20% население в селските мрежови клетки го определя като „предимно градски”.

Националната дефиниция на България се отнася до селските райони на ниво LAU1 - общините. Те се дефинират като селски, когато няма населено място с население над 30 000 души. Tази дефиниция е използвана при Програма САПАРД и се прилага и при Програмата за развитие на селските райони 2007-2013 г. за териториално базирани интервенции.

Новата типология (2010 г.) води и до ръст в дела на LAU 2 в България, с преобладаваща територия на селските мрежови клетки (вж. следващата таблица), като така страната се нарежда на 8-мо място в ЕС по територия на селски мрежови клетки на ниво LAU 2.

**Таблица ЕС- 2А Типологизация според методика на мрежовите клетки**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Методика на мрежовите клетки** | | | **Степен на урбанизация**  **(ниво LAU 2)** | | | **Градско-селска типология**  **(региони от ниво NUTS 3)** | | |
| **Гъсто населени клъстери (мрежови клетки)** | **Градски клъстери (мрежови клетки)** | **Селски мрежови клетки** | **Гъсто населени райони** | **Средно населени райони** | **Слабо населени райони** | **Преобладаващо градски региони** | **Междинни региони** | **Преобладаващо селски региони** |
| **ЕС** | **1** | **3** | **96** | **4** | **13** | **83** | **9** | **35** | **56** |
| България | *1* | *1* | *98* | *2* | *6* | *92* | *1* | *45* | *54* |
| Белгия | 3 | 23 | 74 | 5 | 41 | 54 | 35 | 32 | 33 |
| Гърция | 0 | 1 | 99 | 1 | 5 | 94 | 6 | 12 | 82 |
| Дания | 1 | 4 | 95 | 6 | 14 | 80 | 1 | 27 | 72 |
| Естония | 0 | 1 | 99 | 1 | 1 | 98 | 0 | 18 | 82 |
| Ирландия | 0 | 1 | 99 | 2 | 3 | 95 | 1 | 0 | 99 |
| Кипър | 1 | 2 | 97 | 5 | 4 | 91 | 0 | 100 | 0 |
| Малта | 22 | 27 | 51 | 16 | 62 | 22 | 100 | 0 | 0 |
| Португалия | 1 | 3 | 96 | 5 | 9 | 86 | 7 | 6 | 87 |
| Румъния | 0 | 2 | 98 | 1 | 10 | 89 | 1 | 39 | 60 |
| Унгария | 1 | 3 | 96 | 3 | 20 | 77 | 1 | 33 | 66 |
| Финландия | 0 | 1 | 99 | 1 | 11 | 88 | 2 | 15 | 83 |
| Холандия | 5 | 11 | 84 | 13 | 42 | 45 | 47 | 51 | 2 |
| Чехия | 1 | 4 | 95 | 3 | 12 | 85 | 15 | 37 | 48 |

Източник: Eurostat regional yearbook, 2012

Така представените данни, както и отчетените тенденции и прогнози за гъстотата на населението по територията на страната трябва да се използват заедно с другите критерии при:

* обосновката на националната дефиниция за селски район;
* избор на населените места, които трябва да се отнесат към ОП „Региони в растеж”- ниво 4.

В допълнение към горния текст представяме резултати от изследване на DEXIA свързано с различията в ЕС от гл.т. размера на общините. 91,252-те Европейски общини не са равномерно разпределени на територията на Европейския съюз. Пет държави си разпределят почти 80%, представлявайки 71,500 общини: Франция, която със своите 36,683 общини прегрупира 40% от всички европейски общини, Германия (13%), Испания (9%), Италия (9%) и Чехия (7%) .

През 2007 г. Европейските общини са докладвали средно 5,410 жители на площ от близо 50 кв. км.

Тoва осредяване, обаче замаскирва значителните различия, свързани с историческите особености (стари общински разделения), географски фактори (релеф, например) и политическото развите във всяка страна. Средното население на общините варира от 1,640 жители в Чехия до почти 140,000 в Обединеното кралство[[9]](#footnote-9). Кипър, Франция и Словакия следват модела на Чехия, а в другия край на спектъра, седем страни, в допълнение към Обединеното кралство имат средно общинско население от над 29,000 жители, включително две страни (Дания и Литва) със средно над 55,000 жители. Средната стойност на общините в кв. км. варира от 5 кв. км в Малта до 1,550 кв. км в Швеция. Държави с малки общини в демографски план често са тези, в които разпределението на общините е много гъсто. Обратното също е вярно до известна степен, но не винаги, защото има страни с гъста населеност (Белгия, Малта и др.)

Навсякъде в ЕС (с изключение на Обединеното кралство), 82% от общините имат по-малко от 5,000 жители. Тази цифра се увеличава до 95% в четирите страни, където средният брой на жители на общината е по-малко от 2,000 жители (Чехия, Кипър, Франция и Словакия). И обратно, тя е много ниска (между 2% и 11%) в страните с гъсто населените общини като Литва, Холандия, Швеция, Дания и България. Това обикновено е в резултат на политиката за динамичо сливане.

| **Общиини** | **Средна популация** | **Средна площ (km2)** | **% на общините с < от 5,000 население** | **Колко са общините с > от 100,000 население.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| Чехия | 1640 | 13 | 96 | 5 |
| Кипър1 | 1660 | 18 | 95 | 0 |
| Франция | 1720 | 15 | 95 | 37 |
| Словакия | 1870 | 17 | 95 | 3 |
| Унгария | 3170 | 29 | 91 | 9 |
| Австрия | 3510 | 36 | 91 | 5 |
| Люксембург | 4080 | 22 | 81 | 0 |
| Латвия | 4340 | 123 | 91 | 2 |
| Испания | 5430 | 62 | 85 | 58 |
| Естония | 5930 | 199 | 80 | 2 |
| Малта | 5970 | 5 | 54 | 0 |
| Германия | 6690 | 29 | 77 | 81 |
| Румъния | 6800 | 75 | 35 | 27 |
| Италия | 7270 | 37 | 71 | 43 |
| Словения | 9560 | 97 | 48 | 2 |
| Гърция | 10750 | 128 | 53 | 8 |
| Финландия | 12660 | 813 | 52 | 6 |
| Полша | 15390 | 126 | 25 | 39 |
| Белгия | 17910 | 52 | 14 | 8 |
| България | 29090 | 420 | 11 | 11 |
| Швеция | 31310 | 1552 | 4 | 13 |
| Португалия | 34380 | 299 | 20 | 23 |
| Холандия | 36890 | 94 | 2 | 25 |
| Ирландия | 37310 | 612 | 37 | 15 |
| Дания | 55480 | 440 | 3 | 6 |
| Литва | 56570 | 1088 | 2 | 5 |
| Обединеното кралство | 139 480 | 562 | Не влизат | 67 |
| EU27 | 5 410 | 47 | 82\* | 500 |

Източник: проучвания за страните на Dexia и Евростат.

\*EU26

1вкл. цялата територия на Кипър

**Таблица ЕС- 3. Дял от територията в селските райони LAU 2, 2010 г.**

| **Страни** | **OECD дефиниция** | **Дефиниция Евростат** | **Нова типология (селски мрежови клетки)** |
| --- | --- | --- | --- |
| **ЕС** | **87,6** | **82,8** | **96,2** |
| **България** | **93,3** | **91,1** | **98,5** |
| Белгия | 40,7 | 53,2 | **74,3** |
| Гърция | 94,5 | 93,6 | 98,8 |
| Дания | 85,3 | 69,5 | 95,9 |
| Малта | **1,6** | 13,1 | **61,0** |
| Румъния | 93,6 | 89,0 | 97,9 |
| Унгария | 87,8 | 76,8 | 96,5 |
| Финландия | 98,3 | 89,8 | **99,4** |
| Холандия | **29,5** | 32,9 | 85,0 |
| Чехия | 83,0 | 85,2 | 95,4 |

***Средна площ на 1 регион от ниво NUTS 2***

На следващата фигура е представена информация за средния размер на районите NUTS 2 в ЕС. Това има значение, защото както редица проучвания[[10]](#footnote-10) показват, има тясна връзка между размера на районите и тяхната производителност и доходи. Сред 21 страни, за които има данни, България се нарежда на 7-мо място по среден размер на тези районите от ниво 2 (2013 г.). Това определя България като страна с площ на район NUTS 2 близка до средната (98,2% от средната - 18483,3 км2 през 2013 г.) за посочените на фигурата страни-членки на ЕС.

**Фигура ЕС- 1. Средна площ на 1 регион от ниво NUTS 2 в ЕС, 2010 г. (площ, км2)**

\*За Великобритания не са включени 2 бр. NUTS 2

Източник: по данни на Евростат, 2010 г.

Фигура ЕС-2-Б. Средна площ на 1 регион от ниво NUTS 2 в ЕС, 2013 г. (площ, км2)\*

Източник: по данни на Евростат, 2013 г.

\*Данните за Великобритания и Хърватска не са налични

***Площ на 1000 души***

Площта на 1000 души (на 1 човек) е показател за осигуреност с територия като един от факторите и предпоставките за икономическо развитие.

В следващата таблица са представени данните за площта, която се пада на 1000 жители от страните в ЕС. От така посочените страни, с изключение на Финландия (максимална осигуреност) и Малта (минимална осигуреност), България има относително висока осигуреност с площ на 1000 жители сред избраните страни - 1,2-1,9 пъти по-голяма спрямо останалите страни. Тенденцията през периода 2007-2010 е на много слабо нарастване в България (+1,7%), като причината е абсолютното намаляване на населението. През 2013 г. продължава тенденцията на леко нарастване при стойността на показателя *площ на 1000 души*, като резултат от запазената тенденция към намаляване на населението. Това запазва позицията на България като страна със средна степен на осигуреност на населението по отношение на показателя територия

**Таблица ЕС- 4. Площ на 1000 души, ЕС, 2007-2013**

| **Страна** | **Територия на 1000 души (км2)** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012\*** | **2013\*** |
| ЕС | \* | \* | \* | \* | \* | \* | \* |
| България | 14,49 | 14,56 | 14,63 | 14,73 | 15,09 | 15,14 | 15,22 |
| Гърция | 11,79 | 11,74 | 11,70 | 11,66 | 11,68 | 11,69 | 11,93 |
| Дания | 7,89 | 7,85 | 7,80 | 7,77 | 7,71 | 7,69 | 7,66 |
| Малта | 0,77 | 0,77 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,76 | 0,75 |
| Румъния | 11,06 | 11,08 | 11,10 | 11,12 | 11,15 | 11,16 | - |
| Унгария | 9,25 | 9,27 | 9,28 | 9,30 | 9,33 | 9,34 | 9,39 |
| Финландия | 63,99 | 63,69 | 63,39 | 63,10 | 62,81 | 62,66 | 62,37 |
| Чехия | 7,63 | 7,57 | 7,52 | 7,50 | 7,51 | 7,51 | 7,50 |

\*Данните за 2012 г. и 2013 г. са изчислени по населението към 1 януари на съответната година

Източник: Евростат

***Използвана земеделска площ (ИЗП) на 1000 души***

В следващата таблица са показани размера на ИЗП в избраните страни от ЕС. От данните е видно, по осигуреността с ИЗП България е сред страните с висока стойност на този показател – 68% през 2007 г. и 70% през 2009 г. спрямо най-високата осигуреност в ЕС (в Ирландия). България разполага с почти 6 пъти повече ИЗП/1000 души спрямо Холандия, където е отчетена най-ниска осигуреност. През 2009 г. ИЗП на 1000 души бележи тенденция на намаление както в България, така и в повечето от посочените страни от ЕС. Това, което се наблюдава за периода след 2009 г. е, че България попада в групата на страните с нарастваща ИЗП/1000 души, заедно с Дания, Ирландия, Румъния). Това нарастване е резултат от една страна от увеличената обща ИЗП но още по-силно този показател е повлиян от намаляване на броя на населението.

**Таблица ЕС- 5. Използвана земеделска площ на 1000 души, ЕС, 2007-2012**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Използвана земеделска земя на 1000 души (ха)** | | | | |  |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС | \* | \* | \* | \* | \* | \* |
| Белгия | 128,96 | 128,27 | 126,45 | 124,64 | 121,04 | 119,87 |
| България | 667,93 | \* | 663,09 | 674,6 | 692,40 | 701,21 |
| Гърция | \* | \* | \* | 325,80 | 365,71 | 374,21 |
| Дания | 493,37 | 488,37 | 477,81 | 482,40 | 479,77 | 476,36 |
| Ирландия | 981,40 | 948,98 | 939,66 | 1019,74 | 995,37 | 988,19 |
| Румъния | 632,57 | 637,61 | 638,32 | 660,35 | 653,81 | \* |
| Унгария | 577,49 | 576,77 | 577,02 | 534,27 | 535,24 | 538,08 |
| Холандия | 113,89 | 117,31 | 116,00 | 112,69 | 111,33 | 109,91 |
| Чехия | \* | 342,62 | 338,11 | 334,97 | 333,84 | 335,45 |

Източник: Евростат

***Залесена площ на 1000 души***

По показател горски площи България се нарежда сред страните с най-висока степен на залесеност на 1000 души - през двете отчетни години България се нарежда непосредствено след Гърция, като за разлика от повечето страни се откроява с благоприятната тенденция на нарастване на показателя (+9,7%).

**Таблица ЕС- 6. Горска площ на 1000 души, ЕС, 2005 и 2010 г.**

| **Страна** | **Залесени площи на 1000 души (ха)** | |
| --- | --- | --- |
| **2005** | **2010** |
| ЕС | 359,66 | 354,22 |
| България | 475,20 | 521,22 |
| Гърция | 588,26 | 577,88 |
| Дания | 117,36 | 106,53 |
| Румъния | 307,34 | 314,07 |
| Унгария | 193,12 | 202,90 |
| Финландия | 4443,49 | 4338,52 |
| Холандия | 22,37 | 21,97 |
| Чехия | 258,60 | 252,57 |

Източник: Евростат

***Площ на избрани култури на 1000 души***

На следващата фигура е отразена площта на 1000 души при основни видове култури през 2008 г. Както се вижда от фигурата, България е сред групата на страните осигурили висок дял на зърнените култури (над 200 ха на 1000 души), а при маслодайните – е на първо място от избраните страни (104,6 ха на 1000 души). През 2011 г. България продължава да заема челно място при избраните страни-членки на ЕС по относителна площ, отделена за основните видове култури (Фиг. ЕС-3-А). Териториалният потенциал нараства конкретно при зърнените и маслодайните култури и тя е една от малкото страни, отчитаща тенденция на нарастващ потенциал за тези култури. Така България е водеща страна по осигуреност на площи на 1000 души за производство на маслодайни култури (134,36 ха/1000 души през 2011 г.), а при зърнените култури е в групата на страните с висока осигуреност на земя (над 240,70 ха/1000 души).

**Фигура ЕС- 3. Площ за отглеждане на отделни видове култури на 1000 души за 2008 г. (ха)**

Източник: по данни на Евростат

**Фигура ЕС- 3-А. Площ за отглеждане на отделни видове култури на 1000 души за 2011 г. (ха)**

Източник: по данни на Евростат

### 2.2. Демографско развитие, човешки ресурси и пазар на труда

#### *2.2.1. Демографско развитие и човешки ресурси*

Сравнителният анализ на ***демографското развитие*** на населението в България и ЕС е направен по следните ключови показатели:

* Коефициент на раждаемост
* Коефициент на смъртност
* Коефициент на естествен прираст
* Коефициент на възрастова зависимост.

Коефициентът на раждаемост е сред основните фактори при определяне на прираста на населението. По правило този коефициент зависи от нивото на коефициента на плодовитост и възрастовата структура на населението.

**Таблица ЕС- 7. Коефициент на раждаемост, в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 10,6 | 10,9 | 10,7 | 10,7 | 10,4 | N.A. |
| България | 9,8 | 10,2 | 10,7 | 10,0 | 9,6 | 9,5 |
| Чехия | 11,1 | 11,5 | 11,3 | 11,1 | 10,4 | 10,3 |
| Дания | 11,7 | 11,8 | 11,4 | 11,4 | 10,6 | 10,4 |
| Румъния | 10,0 | 10,3 | 10,4 | 9,9 | 9,2 | 9,4 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | 8,33 | 8,70 | 9,10 | 8,40 | 8,60 | 8,40 |
| СЦР | 8,42 | 8,80 | 9,15 | 8,60 | 8,40 | 8,50 |
| СИР | 10,88 | 11,23 | 11,57 | 10,60 | 10,20 | 9,80 |
| ЮИР | 11,12 | 11,24 | 11,72 | 10,70 | 10,60 | 10,30 |
| ЮЦР | 9,70 | 9,92 | 10,48 | 9,90 | 9,50 | 9,40 |
| ЮЗР | 10,06 | 10,61 | 11,18 | 10,70 | 9,90 | 9,70 |

Източник: Eurostat, НСИ

Коефициентът на раждаемост в България е по-нисък от средния за ЕС-27 и останалите анализирани страни, с изключение на Румъния. Разликата в стойностите на България и ЕС-27 през 2011 г. е от 0,8 пункта.Тенденцията към нарастване на нивата на коефициента през 2007-2009 г. се пречупва през 2010 г. като в България, Румъния и Чехия това води до спад в стойностите, а в европейски мащаб – до запазване на достигнатите нива.

Анализът на стойностите на коефициента на раждаемост по райони от ниво 2 показва съществени диспропорции, а именно: разликата между СЗР и ЕС-27 за 2011 г. е 1,8 пункта, докато стойностите на ЮИР и СИР са близки до средните за ЕС-27. Причините за това позициониране произтичат факта, че те обхващат големите крайморски градове, които привличат по-големи контингенти от по-младо население. Промяната в стойностите на коефициента по райони от ниво 2 следва общоевропейските тенденции.

**Таблица ЕС- 8. Коефициент на смъртност, в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 9,7 | 9,7 | 9,7 | 9,7 | 9,6 | N.A. |
| България | 14,8 | 14,5 | 14,2 | 14,6 | 14,7 | 15,0 |
| Чехия | 10,1 | 10,1 | 10,2 | 10,2 | 10,2 | 10,3 |
| Дания | 10,2 | 9,9 | 9,9 | 9,8 | 9,4 | 9,4 |
| Румъния | 11,7 | 11,8 | 12,0 | 12,1 | 11,8 | 12,0 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | 18,95 | 18,46 | 18,30 | 19,00 | 19,40 | 19,90 |
| СЦР | 15,73 | 15,66 | 15,23 | 15,90 | 16,40 | 16,70 |
| СИР | 13,73 | 13,73 | 13,41 | 13,90 | 13,70 | 14,00 |
| ЮИР | 14,53 | 14,37 | 14,21 | 14,70 | 14,60 | 14,70 |
| ЮЦР | 13,83 | 13,73 | 13,30 | 13,70 | 14,00 | 14,10 |
| ЮЗР | 13,74 | 13,24 | 13,17 | 13,20 | 13,20 | 13,40 |

Източник: Eurostat, НСИ

За разликата от коефициента на раждаемост в България, който има близки стойности до средното за ЕС-27, коефициентът на смъртност има много по-неблагоприятни стойности през целия период както в сравнение с ЕС-27, така и с всички анализирани страни. За 2011 г. той е с над 5 пункта по-висок от средноевропейското ниво. Подобно на коефициента на раждаемост, регистрираното през 2007-2009 г. подобрение в стойностите на коефициента на смъртност се прекъсва през 2010 г.

Дистанцията на регионите на България от средноевропейските стойности на този показател са още по-големи от различията, наблюдавани при коефициента на раждаемост. Нито един българските райони от ниво 2 няма стойности, близки до тази за ЕС-27 – през 2011 г. в СЗР коефициентът на смъртност е около 2 пъти по-висок от ЕС-27, а разликата между ЮЗР (районът с най-ниско ниво на смъртност сред българските райони) и средноевропейската величина е 3,6 пункта. През периода 2007-2009 г. има подобрение на стойностите на коефициента в посока на неговото намаляване, докато през 2010 г. е регистрирано увеличение, което продължава и през следващите две години. Основната причина за високите нива на коефициента на смъртност както общо в страната, така и по райони е процесът на демографско остаряване, който се характеризира с намаляване на относителните дялове на лицата в ниските възрастови групи и увеличаване на относителните дялове на лицата в по-високите. Влияние върху стойностите на коефициента оказват и фактори като условия и начин на живот, заболеваемост, достъп до качествени здравни услуги и т.н.

Коефициентът на естествен прираст представлява балансът на ражданията и умиранията на населението.

**Таблица ЕС- 9. Коефициент на естествен прираст (‰)**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 1,0 | 1,2 | 1,0 | 1,0 | 0,8 | N.A. |
| България | -4,9 | -4,3 | -3,6 | -4,6 | -5,1 | -5,5 |
| Чехия | 1,0 | 1,4 | 1,0 | 1,0 | 0,2 | 0,0 |
| Дания | 1,6 | 1,9 | 1,4 | 1,6 | 1,2 | 1,0 |
| Румъния | -1,7 | -1,5 | -1,6 | -2,2 | -2,6 | -2,6 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | -10,6 | -9,8 | -9,2 | -10,6 | -10,80 | -11,50 |
| СЦР | -7,3 | -6,9 | -6,1 | -7,3 | -8,00 | -8,20 |
| СИР | -2,8 | -2,5 | -1,8 | -3,3 | -3,50 | -4,20 |
| ЮИР | -3,4 | -3,1 | -2,5 | -4,0 | -4,00 | -4,40 |
| ЮЦР | -4,1 | -3,8 | -2,8 | -3,8 | -4,50 | -4,70 |
| ЮЗР | -3,7 | -2,6 | -2,0 | -2,5 | -3,30 | -3,70 |

Източник: Eurostat, НСИ

Анализът показва, че България има най-неблагоприятни стойности на коефициента на естествен прираст от всички наблюдавани страни за периода 2007-2011 г. (през 2010 г. само Латвия е след нея в общото подреждане на всички страни-членки на ЕС, а през 2011 г. България е с най-неблагоприятните стойности от всички страни-членки). Тенденцията към слабо подобрение на коефициента през 2007-2009 г. се прекъсва през 2010 г.

В рамките на районите от ниво 2 в България се наблюдава огромна диференциация: а) в СЗР коефициентът на естествен прираст е почти два пъти по-нисък от средното за страната и над десет пъти по-нисък от средноевропейското равнище; макар и по-добро, положението е сходно в СЦР; б) в останалите четири района стойностите на коефициента са по-благоприятни в сравнение със средното за България, но не достигат нивата на ЕС-27.

Коефициентът на възрастова зависимост показва съотношението на лицата от населението на възраст 65 и повече години към лицата на възраст от 15 до 64 години.

**Таблица ЕС- 10. Коефициент на възрастова зависимост (%)**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 25,2 | 25,4 | 25,6 | 25,9 | 26,2 | 26,7 | 27,5 |
| България | 24,9 | 25,0 | 25,2 | 25,4 | 27,0 | 27,8 | 28,5 |
| Чехия | 20,2 | 20,5 | 20,9 | 21,6 | 22,3 | 23,4 | 24,6 |
| Дания | 23,2 | 23,6 | 24,1 | 24,9 | 25,7 | 26,7 | 27,6 |
| Румъния | 22,2 | 22,9 | 23,1 | 23,4 | 23,4 | 23,7 | 23,9 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | 32,21 | 32,33 | 32,69 | 33,12 | 36,30 | 37,33 | 38,8 |
| СЦР | 26,36 | 26,66 | 27,20 | 28,00 | 30,98 | 31,96 | 33,1 |
| СИР | 22,55 | 22,79 | 23,14 | 23,63 | 25,39 | 26,13 | 27,1 |
| ЮИР | 24,79 | 24,89 | 25,04 | 25,39 | 27,24 | 27,90 | 28,9 |
| ЮЦР | 24,82 | 24,95 | 25,18 | 25,73 | 27,83 | 28,39 | 29,1 |
| ЮЗР | 22,84 | 23,04 | 23,28 | 23,62 | 24,87 | 25,43 | 26,0 |

Източник: Eurostat, НСИ

Анализът показва, че в периода 2007 – 2010 г. стойността на коефициента на възрастова зависимост в България е близка, дори малко по-ниска, от средното за ЕС-27. Сериозният ръст в стойността на коефициента през последните три изследвани години обуславя и промяна в класирането на страната като нивото на възрастова зависимост изпреварва както средното за ЕС, така и за останалите анализирани страни. Тенденцията в изменението на коефициента във всички разглеждани страни е негативна, т.е. стойностите му се повишават, като най-значителен ръст през 2013 г. спрямо 2007 г. е отчетен в Чехия – от над 20%, а най-слаб в – Румъния.

Четири от българските райони от ниво 2 имат по-високи стойности на показателя в сравнение с ЕС-27, а останалите 2 – ЮИР и ЮЗР – по-ниски. Основната причина са процесите на застаряване на населението, които протичат по-интензивно в четирите района с по-високи стойности на показателя и особено в СЗР и СЦР.

*Изводи и обобщения*

Сравнителният анализ на демографското развитие на България и ЕС по ключови показатели показва протичането на общи неблагоприятни тенденции, които обаче са по-силно проявени в нашата страна. Формиралите се положителни тенденции на увеличаване на раждаемостта, намаляване на смъртността, намаляване на отрицателните стойности на коефициента на естествен прираст в периода 2007-2009 г. се преустановяват през 2010 г., което съвпада със световната икономическа криза, навлизането на националната ни икономика в рецесия и изчерпване на положителния поколенчески ефект[[11]](#footnote-11). Протичащите демографски процеси допринасят за влошаване на качествените характеристики на населението, особено по отношение на възрастовата структура. Но тъй като демографските процеси са обвързани с формираната демографска структура, то ниските дялове на фертилните контингенти, високите дялове на възрастното население и т.н. водят до неблагоприятно естествено движение на населението.

По предвиждания на Евростат за периода 2010-2060 г. населението на България ще намалее с 27%, а делът на населението над 65 години ще достигне до над 60%[[12]](#footnote-12). В този контекст очакванията за бъдещото развитие до 2020 г. са за запазване, дори увеличаване на негативните различия между ЕС-27 и българските региони.

#### *2.2.2. Пазар на труда*

Сравнителният анализ *на* ***пазара на труда*** в България и в ЕС е направен по следните ключови показатели:

* Коефициент на икономическа активност на населението на 15-64 навършени години.
* Коефициент на заетост на населението на 15-64 навършени години.
* Коефициент на безработица.

Стойностите на коефициента на икономическата активност на населението в България са под средното равнище за ЕС-27 през а целия период (вж. следващата таблица).

**Таблица ЕС- 11. Коефициент на икономическа активност, в %**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 70.3 | 70.7 | 70.9 | 70.9 | 71.1 | 71.7 | 72.0 |
| България | 66.3 | 67.8 | 67.2 | 66.5 | 65.9 | 67.1 | 68.4 |
| Чехия | 69.9 | 69.7 | 70.1 | 70.2 | 70.5 | 71.6 | 72.9 |
| Дания | 80.1 | 80.7 | 80.2 | 79.4 | 79.3 | 78.6 | 78.1 |
| Румъния | 63.0 | 62.9 | 63.1 | 63.6 | 63.3 | 64.2 | 64.6 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | 62,8 | 63,8 | 62,6 | 60,5 | 61,5 | 61,2 | 63,5 |
| СЦР | 64,0 | 64,2 | 63,3 | 62,0 | 62,9 | 64,8 | 65,7 |
| СИР | 67,1 | 67,9 | 66,2 | 66,4 | 66,0 | 67,4 | 68,0 |
| ЮИР | 63,9 | 66,2 | 65,6 | 65,5 | 65,3 | 66,5 | 66,2 |
| ЮЦР | 64,1 | 65,8 | 65,3 | 64,8 | 63,8 | 66,1 | 68,7 |
| ЮЗР | 71,3 | 73,1 | 73,4 | 72,5 | 70,3 | 70,9 | 72,1 |

Източник: Eurostat, НСИ

В годините 2007-2009 г. икономическата активност в България нараства, докато в ЕС-27 тя се задържа на относително постоянно равнище. През 2010 г. тази положителна тенденция се прекъсва в резултат от икономическата криза. През 2012 г. е отчетен слаб ръст както в средното за ЕС равнище на икономическа активност, така и в България, Чехия и Румъния, като през 2013 г. положителната тенденция се запазва. От анализираните страни единствено в Дания икономическата активност е по-висока от ЕС-27 за целия наблюдаван период.

Равнището на икономическа активност в 5 от районите в ниво 2 в България е по-ниско от средноевропейското, като отклоненията през 2013 г. варират от 8,5 п.п. за СЗР до 3,3 п.п. за ЮЦР. В ЮЗР коефициентът на икономическа активност е малко по-висок от този на ЕС-27, което се дължи на присъствието в този район на центрове с относително по-висока степен на социално-икономическо развитие, напр. София, Благоевград.

Анализът на коефициентите на заетост на населението на 15-64 навършени години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ЕС- 12. Коефициент на заетост, в %**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 65,4 | 65,9 | 64,6 | 64,0 | 64,2 | 64,1 | 64,2 |
| България | 61,7 | 64,0 | 62,6 | 59,7 | 58,4 | 58,8 | 59,5 |
| Чехия | 66,1 | 66,6 | 65,4 | 65,0 | 65,7 | 66,5 | 67,7 |
| Дания | 77,1 | 77,9 | 75,7 | 73,4 | 73,1 | 72,6 | 72,5 |
| Румъния | 58,8 | 59,0 | 58,6 | 58,8 | 58,5 | 59,5 | 59,7 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | 57,1 | 59,3 | 57,5 | 53,8 | 53,6 | 53,6 | 54,6 |
| СЦР | 57,0 | 58,6 | 57,9 | 54,8 | 54,9 | 55,5 | 55,5 |
| СИР | 59,8 | 62,0 | 59,2 | 56,7 | 55,8 | 55,0 | 56,5 |
| ЮИР | 59,7 | 62,3 | 61,2 | 58,5 | 57,7 | 58,5 | 57,5 |
| ЮЦР | 60,5 | 62,4 | 60,5 | 57,4 | 55,5 | 56,9 | 59,4 |
| ЮЗР | 68,5 | 71,0 | 70,4 | 67,6 | 65,0 | 65,1 | 65,0 |

Източник: Eurostat, НСИ

Равнището на заетост в България е с 4,7 п.п. по-ниско от средното за ЕС-27 през 2013 г. Най-голямо отклонение от средноевропейското ниво е регистрирано през 2011 г. (5,8 п.п.). Сравнението с избраните референтни страни показва, че: а) коефициентът на заетост в Дания е значително над средното за страната и за ЕС-27; б) Чехия има равнище на заетост близко до средното за ЕС, но по-високо от това на България; в) през първите четири анализирани години заетостта в Румъния е с по-ниски нива от това в България, но в резултат от регистрирания значителен спад в нивото на заетост в България, страната се нарежда на последно място сред референтните страни по този показател. Стойностите на равнищата на заетост в Чехия и Румъния са сравнително постоянни, докато в България и Дания колебанията са по-отчетливи, което се дължи на различните национални политики за смекчаване на влиянието върху икономическата криза, различни нива на свиване на икономическата активност, различните мащаби на националните икономики и т.н. Общата оценка, която може да се даде е, че шоковете от икономическата криза са повлияли по-силно върху българския трудов пазар в сравнение с някои от избраните страни, но и със средното за ЕС.

Специално трябва се отбележи, че по отношение на коефициента на заетост, през 2013 г. България изпреварва държави като Унгария, Италия, Испания и Гърция и др.

Диспропорциите в равнището на заетост между районите от ниво 2 в България са ясно изразени както в национален, така и в европейски контекст. През 2013 г. районът с най-слабо социално-икономическо развитие - СЗР има равнище на заетост с 9,6 п.п. по ниско от ЕС-27, докато в ЮЗР, който е двигателят на икономическото развитие, това равнище е с 0,8 п.п. по-високо.

Анализът на коефициент на безработица показва следното (вж. следващата таблица).

**Таблица ЕС- 13. Коефициент на безработица, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| ЕС-27 | 7,2 | 7,1 | 9,0 | 9,7 | 9,7 | 10,5 | 10,8 |
| България | 6,9 | 5,6 | 6,8 | 10,3 | 11,3 | 12,3 | 13,0 |
| Чехия | 5,3 | 4,4 | 6,7 | 7,3 | 6,7 | 7,0 | 7,0 |
| Дания | 3,8 | 3,3 | 6,0 | 7,5 | 7,6 | 7,5 | 7,0 |
| Румъния | 6,4 | 5,8 | 6,9 | 7,3 | 7,4 | 7,0 | 7,3 |
| **Райони от ниво 2 в България:** |  |  |  |  |  |  |  |
| СЗР | 9,0 | 7,1 | 8,0 | 11,0 | 12,8 | 12,3 | 14,1 |
| СЦР | 10,7 | 8,5 | 8,4 | 11,5 | 12,8 | 14,3 | 15,5 |
| СИР | 10,8 | 8,6 | 10,4 | 14,5 | 15,4 | 18,2 | 16,9 |
| ЮИР | 6,5 | 5,8 | 6,6 | 10,6 | 11,5 | 11,9 | 13,1 |
| ЮЦР | 5,6 | 5,1 | 7,3 | 11,4 | 12,9 | 13,8 | 13,5 |
| ЮЗР | 3,9 | 2,9 | 4,1 | 6,8 | 7,5 | 8,2 | 9,9 |

Източник: Eurostat, НСИ

След периода на сравнително ниска безработица в България – 2007-2009 г., започва увеличение на равнището на показателя в страната, като отклонението от нивото на ЕС-27 се задълбочава с всяка изминала година, като през 2013 г. то е най-голямо. Тези резултати показват по-голямата уязвимост на нашия трудов пазар от икономическата криза и в известна степен отразява в сравнителен аспект гъвкавостта и адекватността на провежданите политики за омекотяване влиянието на тази криза.

Сравнението с трите референтни страни показва, че при тях най-значителното увеличение на равнището на безработица е през 2009 спрямо 2008 г., като неблагоприятната тенденция продължава и през 2010 г. След това настъпва период на относителна стабилизация.

Равнището на безработица в България през анализирания период позиционира страната пред страни като Ирландия, Словакия, Кипър, Португалия, Хърватска, Испания и Гърция. Последните две държави имат изключително висок коефициент на безработица през 2013 г. – съответно 26,1% и 27,3%. .

Описаните промени в динамиката на равнището на безработица на национално ниво протичат и в българските райони от ниво 2, но различната степен на социално-икономическото им развитие определя различната дълбочина и размах на промените.

*Изводи и обобщения*

Състоянието и динамиката на ключовите показатели за пазара на труда показват, че в България те са с по-лоши характеристики в сравнение със средноевропейските нива, но са по-благоприятни спрямо стари страни-членки като Гърция, Испания, Ирландия, Португалия и др. Протичащите общи отрицателни процеси в резултат от глобалната икономическа и финансова криза допълнително отдалечават България от равнищата на заетост (със 7,7 п.п.) и безработица (с 2,2 п.п.) през 2013 г. в ЕС-27. Фактори за това са отвореният характер на националната икономика, която силно се влияе от процесите в европейските икономики (износът е един от основните фактори на растежа и намаленото търсене на наша продукция пряко влияе върху трудовия пазар), свиващото се вътрешно търсене, затихналата инвестиционна активност след 2008 г., по-ниската активност на частния сектор, големия дял на сивата икономика, и т.н.

Влиянието на кризата върху пазара на труда в България се проявява с известен времеви лаг и най-неблагоприятните изменения са регистрирани след 2010 г. Сравненията с избраните три референтни страни показват по-голяма уязвимост на нашия трудов пазар от икономическата криза и в известна степен отразяват в сравнителен аспект гъвкавостта и адекватността на провежданите политики за омекотяване влиянието на тази криза.

През 2014 г. очакванията[[13]](#footnote-13) са пазарът на труда да отбележи слабо подобрение. Броят на заетите се очаква да се стабилизира и слабо да се повиши с темп от 0.1% спрямо предходната година. С очакваното подобрение във вътрешното търсене възстановяването на заетостта се очаква да бъде подкрепено най-вече от услугите. През 2014 г. се очаква да се преустанови тенденцията на повишение в нивото на безработицата и стойността да отбележи слабо намаление до 12.8%.

Възстановяването на заетостта през следващите години се очаква постепенно да се засили, подкрепено от по-високото търсене на труд и повишаването на икономическата активност на населението, като в края на прогнозния хоризонт се очаква забавяне в растежа на заетостта в резултат от проявлението на демографските процеси върху работната сила. Нивото на безработица се очаква да следва низходяща тенденция и да достигне 10.9% през 2017 г.

### 2.3. Развитие на икономиката

#### *2.3.1. Икономически резултати и БВП*

Сравнителният анализ на икономическите резултати и БВП в България и в ЕС е направен по следните ключови показатели:

* БВП по териториални единици;
* Номинален БВП на 1 жител по паритет на покупателната способност (ППС);
* Реална часова производителност на труда.

Българските райони по обем на създадения БВП са сред най-малките в ЕС. В сравнение с най-големия район от ниво 2 на ЕС Île de France, който обхваща Париж и региона около него, българските региони създават от 0.44% до 3.08% през периода 2007-2011 г. от неговия БВП (вж. следващата таблица). Този нисък обем на БВП се дължи както на различия в големината, така и в производителността и структурата на създавания БВП.

Сравнението с най-малкия по обем на създаден БВП район в ЕС Åland, Финландия (с население от 27 300 д. през 2008 г.) показва, че обемът на БВП в българските райони е по-голям от 2 до над 16 пъти (вж. следващите две таблици).

От това сравнение може да се състави подреждане по големина на българските райони. Най-голям район по БВП е ЮЗР, следван на голяма дистанция от ЮЦР. Близки са стойностите на БВП в ЮИР и СИР. На дъното на тази класация са СЗР и СЦР.

**Таблица ЕС- 14. БВП по териториални единици през 2007-2011 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **БВП по териториални единици (мил. Евро) 2007** | **БВП по териториални единици в %, Île de France=100  2007** | **БВП по териториални единици (мил. Евро) 2008** | **БВП по териториални единици в %, Île de France=100  2008** | **БВП по териториални единици (мил. Евро) 2009** | **БВП по териториални единици в %, Île de France=100  2009** | **БВП по териториални единици (мил. Евро) 2010** | **БВП по териториални единици в %, Île de France=100  2010** | **БВП по териториални единици (мил. Евро) 2011** | **БВП по териториални единици в %, Île de France=100  2011** |
| Île de France (водещ в подреждането на районите от ниво 2) | **541880** | **100.00** | 576061 | **100.00** | 558741 | **100.00** | 587624 | **100.00** | 608648 | **100.00** |
| Åland (последен в подреждането на районите от ниво 2) | 1119 | 0,21% | 1078 | 0,19% | 1138 | 0,20% | 1123 | 0,19% | 1174 | 0,19% |
| СЗР | 2506 | 0.46 | 2783 | 0,48% | 2601 | 0,47% | 2586 | 0,44% | 2 732 | 0,45% |
| СЦР | 2647 | 0.49 | 2965 | 0,51% | 2827 | 0,51% | 2851 | 0,48% | 2 999 | 0,49% |
| СИР | 3406 | 0.63 | 3973 | 0,69% | 3703 | 0,66% | 3836 | 0,65% | 4 089 | 0,67% |
| ЮИР | 3690 | 0.68 | 4317 | 0,75% | 4248 | 0,76% | 4333 | 0,74% | 4 606 | 0,76% |
| ЮЗР | 14053 | 2.59 | 16394 | 2,85% | 16 651 | 2,98% | 17371 | 2,95% | 18 722 | 3,08% |
| ЮЦР | 4470 | 0.82 | 4999 | 0,87% | 4904 | 0,88% | 5074 | 0,86% | 5 357 | 0,88% |

Източник: Eurostat

Друг показател, които по-добре показва развитостта на икономиката на равнище район от ниво 2 е създаденият БВП по ППС на човек от населението. По този показател през 2007 г. страната е на равнище от 40% от средното за ЕС (вж. следващата таблица). На почти същото равнище на развитост е и съседна Румъния с 42%. През 2012 г. България е на 47% от средното равнище за ЕС, докато Румъния достига над половината от него – 53%.

Изоставането на двете страни от Чехия с близо два пъти в началото на периода и около 1.5 пъти към 2012 г.; спрямо Дания, разликата е се запазва около 3 пъти в рамките на периода. Низходяща тенденция в периода 2007-2012 г. се наблюдава единствено по отношение на Чехия, която бележи спад от 83% на 81% от средното равнище за ЕС. С БВП по ППС на човек от населението от над 10 000 евро, България принадлежи към групата на средно развитите икономики.

**Таблица ЕС- 15. Номинален БВП на 1 жител в ППС**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2007)** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2012)** |
| EC-27 | 25 000 | 25 000 | 23 500 | 24 500 | 25 200 | 25 600 | 100.00% | 100.00% |
| България | 10 000 | 10 900 | 10 300 | 10 700 | 11 500 | 12 100 | 40% | 47% |
| Румъния | 10 700 | 12 200 | 11 700 | 12 400 | 12 900 | 13 500 | 42% | 53% |
| Дания | 30 600 | 31 100 | 29 000 | 31 300 | 31 500 | 32 100 | 122% | 125% |
| Чехия | 20 700 | 20 200 | 19 400 | 19 500 | 20 200 | 20 700 | 83% | 81% |

Източник: Eurostat

По равнище на БВП по ППС на човек от населението, районите на България също значително изостават от средното равнище в ЕС, както и от водещите райони по този показател. Два от българските райони – СЗР, СЦР са на равнище под 30% от средното ниво на ЕС през 2007-2010 г., като през последната година от анализирания период СЦР надхвърля това равнище (вж. следващата таблица). На това равнище те са много близко до последния в класацията по този показател район в ЕС през 2007 г. Nord-Est, който се намира в Румъния. През 2008 г. обаче СЗР вече заема последното място по БВП на жител, което го прави най-неразвит район в целия ЕС. СИР и ЮИР, макар и с близки стойности от 37%, са доста далеч от средното равнище в ЕС към 2011 г. Водещ район в страната е ЮЗР, който достига до близо 73% от средната стойност за ЕС през 2008 г. и над 78% през 2011 г. През 2011 г. СЗР регистрира сходни с Nord-Est стойности на показателя и още веднъж заема едно от последните места в ЕС.

Тенденцията, която се забелязва през анализирания период във всички български райони е на постепенно намаляване на голямата дистанция със средното равнище на ЕС.

**Таблица ЕС- 16. БВП по ППС на един жител, евро**

|  | **2007** | **в %, ЕС-27=100** | **2008** | **в %, ЕС-27=100** | **2009** | **в %, ЕС-27=100** | **2010** | **в %, ЕС-27=100** | **2011** | **в %, ЕС-27=100** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| **ЕС-27** | **25000** | **100.00%** | **25000** | **100.00%** | **23500** | **100.00%** | **24400** | **100.00%** | **25100** | **100.00%** |
| Inner London (водещ в подреждането на районите от ниво 2) | 80700 | 332.80% | 81300 | 343.20% | 78000 | 331.91% | 80300 | 329.10% | 80400 | 320.32% |
| Nord-Est (последен в подреждането на районите от ниво 2) | 6600 | 26.40% | 7200 | 28.80% | 6900 | 29.36% | 7000 | 28.69% | 7200 | 28.69% |
| СЗР | 6700 | 26.80% | 7100 | 28.40% | 6400 | 27.23% | 6500 | 26.64% | 7200 | 28.69% |
| СЦР | 7100 | 28.40% | 7500 | 30.00% | 6900 | 29.36% | 7000 | 28.69% | 7800 | 31.08% |
| СИР | 8600 | 34.40% | 9400 | 37.60% | 8400 | 35.74% | 8700 | 35.66% | 9400 | 37.45% |
| ЮИР | 8200 | 32.80% | 9000 | 36.00% | 8500 | 36.17% | 8700 | 35.66% | 9500 | 37.85% |
| ЮЗР | 16600 | 66.40% | 18200 | 72.80% | 17600 | 74.89% | 18400 | 75.41% | 19600 | 78.09% |
| ЮЦР | 7200 | 28.80% | 7600 | 30.40% | 7200 | 30.64% | 7500 | 30.74% | 8100 | 32.27% |

Източник: Eurostat

Забележка: Районът Nord-Est е последен в подреждането на районите от ниво 2 до 2007 г. След това тази позиция се заема от СЗР, а през 2010 г. към него се присъединява и СЦР.

По реална почасова производителност на труда България е на много ниско равнище - 14-16% от средното на ЕС през изследвания период. По този показател страната е близо до Румъния, която достига до 17-18% от средноевропейското равнище за периода. По-голяма е разликата на страната с Чехия, която има 41-42% от средното равнище на ЕС и още по-голяма с Дания, която надминава средното равнище за ЕС с 52-53% (вж. следващата таблица).

В динамичен план производителността на труда в България през анализирания период нараства слабо, както се случва и в Дания. При Румъния и Чехия стойността на индикатора се запазва относително постоянна в рамките на периода 2007-2013 г.

**Таблица ЕС- 17. Реална часова производителност на труда**

| **В евро** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 31,3 | 31,2 | 30,7 | 31,4 | 31,9 | 32,1 | 32,3 |
| България | 4,3 | 4,4 | 4,3 | 4,5 | 4,8 | 5 | - |
| Чехия | 13 | 13 | 12,8 | 13 | 13,3 | 13,3 | 13,1 |
| Дания | 48,5 | 47,3 | 46,5 | 48,3 | 48,9 | 52,6 | 52,9 |
| Румъния | 5,2 | 5,6 | 5,4 | 5,3 | 5,5 | 5,7 | 5,6 |
| **В %** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| ЕС-27 | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| България | 14% | 14% | 14% | 14% | 15% | 16% | - |
| Чехия | 42% | 42% | 42% | 41% | 42% | 41% | 41% |
| Дания | 155% | 152% | 151% | 154% | 153% | 164% | 164% |
| Румъния | 17% | 18% | 18% | 17% | 17% | 18% | 17% |

Източник: Eurostat

*Изводи и обобщения*

Изводите и обобщенията, които могат да се направят от този анализ са следните:

* Българските райони по обем на създадения БВП са сред най-малките в ЕС. В сравнение с най-големия район от ниво 2 на ЕС Île de France, който обхваща Париж и региона около него, българските региони създават от 0.44%, до 3.08% през периода 2007-2011 г.
* Най-голям район по обем на БВП е ЮЗР, следван на голяма дистанция от ЮЦР. Близки са стойностите на БВП в ЮИР и СИР. На дъното на тази класация са СЗР и СЦР.
* По създаден БВП по ППС на човек от населението през 2007 г. страната е на равнище от 40%, а през 2012 г. – 47% от средното за ЕС. На почти същото равнище на развитост е и съседна Румъния. Изоставането на тези страни от Чехия и Дания е голямо, но с тенденция към бавно догонване. С БВП по ППС на човек от населението от над 10 000 евро, България принадлежи към групата на средно развитите икономики.
* По равнище на БВП по ППС на човек от населението районите на България също значително изостават от средното равнище в ЕС, както и от водещите райони по този показател. Два от българските райони – СЗР и СЦР, са на равнище от под 30% от средното ниво на ЕС (изключение прави единствено последната година от анализирания период, когато СЦР надхвърля това равнище). Дори след 2008 г. СЗР заема последното място по БВП на жител, което го прави най-неразвития район в целия ЕС. Сходно заключение може да се направи по отношение на края на анализирания период - 2011 г. СЗР регистрира сходни с Nord-Est стойности на показателя и още веднъж заема едно от последните места в ЕС. СИР и ЮИР достигат до стойности от 37% от средното равнище в ЕС. Водещ район в страната е ЮЗР, който достига до 78% от средната стойност за ЕС през 2011 г. Тенденцията, която се забелязва във всички български райони е на постепенно намаляване на голямата дистанция със средното равнище на ЕС.
* По реална почасова производителност на труда България е на много ниско равнище - 14-16% от средното на ЕС през изследвания период. По този показател страната е близо до Румъния, която достига до 17-18% от средноевропейското равнище за 2007-2012 г. По-голяма е разликата на страната с Чехия, която има 41% от средното равнище на ЕС през 2012 г. и още по-голяма с Дания, която надминава равнището на страните от ЕС по този показател.

#### *2.3.2. Секторен профил на икономиката*

Сравнителният анализ на секторния профил на икономиката в България и в ЕС е направен по следните ключови показатели:

* БДС на териториално равнище;
* Дял на създадена БДС спрямо БДС на равнище ЕС в определени сектори на икономиката.

Българските райони по обем на създадената БДС са сред най-малките в ЕС. В сравнение с най-големия район от ниво 2 на ЕС Île de France, който обхваща Париж и региона около него, българските региони създават от 0.43% до 2.43% през 2007 г. и от 0.46% до 2.73% през 2008 г. от неговата БДС (вж. следващите таблици). Този нисък обем на БДС се дължи както на различия в големината, така и в производителността и структурата на създаваната БДС.

От това сравнение може да се състави подреждане по големина на българските райони. Най-голям район по БДС е ЮЗР, следван на голяма дистанция от ЮЦР. Близки са стойностите на БДС в ЮИР и СИР. На дъното на тази класация са СЗР и СЦР.

**Таблица ЕС- 18. БДС по базови цени за районите от ниво 2 за всички дейности по НКИД за 2007 г., млн. евро**

|  | **БДС по териториални единици (мил. Евро) 2007** | **БДС по териториални единици в %, Île de France=100  2007** |
| --- | --- | --- |
| ЕС-27 |  |  |
| Île de France (водещ в подреждането на районите NUTS II) | 485,025.00 | 100.00% |
| СЗР | 2106.1 | 0.43% |
| СЦР | 2224.7 | 0.46% |
| СИР | 2862.1 | 0.59% |
| ЮИР | 3100.6 | 0.64% |
| ЮЗР | 11809.4 | 2.43% |
| ЮЦР | 3755.8 | 0.77% |

Източник: Eurostat

**Таблица ЕС- 19. БДС по базови цени за районите от ниво 2 за всички дейности по НКИД за 2008 г., млн. евро**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **БДС по териториални единици (мил. Евро) 2008** | **БДС по териториални единици в %, Île de France=100  2008** |
| **ЕС-27** |  |  |
| Île de France (водещ в подреждането на районите NUTS II) | 501013 | 100.00% |
| СЗР | 2318.7 | 0.46% |
| СЦР | 2470.5 | 0.49% |
| СИР | 3310.4 | 0.66% |
| ЮИР | 3596.5 | 0.72% |
| ЮЗР | 13658.2 | 2.73% |
| ЮЦР | 4164.5 | 0.83% |

Източник: Eurostat

По-долу е направено сравнение между дела на БДС, създаван в страната спрямо общата БДС на ЕС в определени основни сектори на икономиката.

В сектора на строителството в България през 2011 г. се създава 0.27% от БДС на равнище ЕС, което представлява спад от 0.04 процентни пункта спрямо 2007 г. (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни.

**Таблица ЕС- 20. БДС създадена в сектор строителство (млн. Евро)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 561991.5 | - | - | 496072.9 | 499579.8 | 100.00% |
| България | 1745.8 | 2310.8 | - | 1338.9 | 1327.3 | 0.27% |
| Румъния | 5260.3 | - | - | 4696.3 | 4607.3 | 0.92% |
| Дания | 11084.4 | - | - | 8133.9 | 8582.6 | 1.72% |
| Чехия | 6051.5 | - | - | 6757.7 | 6492.6 | 1.30% |

Източник: Eurostat

В сектора на хотелиерството и ресторантьорството в страната през 2011 г. се създава 0.25% от БДС на равнище ЕС, което представлява известен ръст (в размер на 0.05 п.п.) спрямо началото на периода (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни. За разлика от други сектори различията между България и другите референтни страни са по-малки, но все пак стойността е доста ниска за страна, която претендира, че развива приоритетно туризма.

**Таблица ЕС- 21. БДС създадена в сектор хотелиерство и ресторантьорство, (млн. Евро)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 195449.3 | - | - | 195638.7 | 208136.3 | 100.00% |
| България | 399.9 | 509.2 | 475.5 | 473.5 | 525.4 | 0.25% |
| Румъния | 753.9 | 1077.5 | 781.3 | 713.3 | 774.9 | 0.37% |
| Дания | 2535.1 | 2677.4 | 2445.8 | 2412.2 | 2555.8 | 1.23% |
| Чехия | 1296.5 | 1617.7 | 1361.6 | 1473.2 | 1536.2 | 0.74% |

Източник: Eurostat

В сектора на недвижимите имоти в страната през 2011 г. се създава 0.17% от БДС на равнище ЕС (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни.

**Таблица ЕС- 22. БДС създадена в сектор недвижими имоти, (млн. Евро)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 |  |  | 230000 | 240000 | 100.00% |
| България | 558.8 | 524.8 | 507.6 | 406.6 | 0.17% |
| Румъния | 1839.2 | 1169.7 | 1167.4 | 1179.3 | 0.49% |
| Дания | 5604.4 | 7991.9 | 7365.6 | 8682.5 | 3.62% |
| Чехия | 2574.9 | 2786.8 | 2809.3 | 2868.4 | 1.20% |

Източник: Eurostat

В сектора на минното дело и каменодобива в страната през 2011 г. се създава 0.90% от БДС на равнище ЕС, което представлява ръст от 0.25 процентни пункта спрямо началото на анализирания период (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни. Следва обаче да се отбележи, че в рамките на периода стойността на показателя в България нараства с по-висок темп (35% за целия период) спрямо други разгледани държави.

**Таблица ЕС- 23. БДС създадена в сектор минно дело и каменодобив, (млн. Евро)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 92488.6 | - |  | 84200 | 90400 | 100.00% |
| България | 601.2 | 469.5 | 462.7 | 616.5 | 810.3 | 0.90% |
| Румъния | 3022.7 | 3984.2 | 2480.2 | 2938 | 3478.2 | 3.85% |
| Дания | 7161.5 | 8541.4 | 5291.1 | 6214 | 7034.4 | 7.78% |
| Чехия | 1545.3 | 2181.8 | 1576.9 | 1751.6 | 1867.7 | 2.07% |

Източник: Eurostat

В сектора на производството на електричество и дистрибуцията на газ и вода в страната през 2011 г. се създава 0.17% от БДС на равнище ЕС. През 2011 г. създадената в сектора БДС е равна на 48% от размера на БДС в този сектор, създадена в Румъния, 46% от датската и 25% от чешката (вж. следващата таблица). Това сравнение показва, че създаваната БДС в сектора на страната е най-малка спрямо другите референтни страни.

**Таблица ЕС- 24. БДС създадена в сектор електричество и дистрибуция на газ и вода, (млн. Евро)**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EC-27 | 1396599 |  |  | 230000 | 240000 | 100.00% |
| България | 1708 | 558.8 | 524.8 | 507.6 | 406.6 | 0.17% |
| Румъния | 5298.1 | 1839.2 | 1169.7 | 1167.4 | 1179.3 | 0.49% |
| Дания | 30548.2 | 5604.4 | 7991.9 | 7365.6 | 8682.5 | 3.62% |
| Чехия | 10849.6 | 2574.9 | 2786.8 | 2809.3 | 2868.4 | 1.20% |

Източник: Eurostat

В сектора на преработвателната индустрия в страната през 2007 г. се създава 0.28% от БДС на равнище ЕС (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни. В рамките на периода 2007-2011 г. стойността на показателя за България се запазва относително постоянна, докато на ниво ЕС и в Дания бива отбелязан известен спад.

**Таблица ЕС- 25. БДС създадена в сектор преработвателна индустрия, (млн. Евро)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 1812963 | - | - | 1590000 | 1650000 | 100.00% |
| България | 4732.1 | 4278 | 3883.3 | 4123.5 | 4641.8 | 0.28% |
| Румъния | 13807.7 | 15493.1 | 11454.9 | 12778 | 13326.8 | 0.81% |
| Дания | 29233.6 | 28681.5 | 24846.9 | 26197.1 | 27203.3 | 1.65% |
| Чехия | 29712.3 | 31734.1 | 26175.3 | 29227.2 | 31611.4 | 1.92% |

Източник: Eurostat

В сектора на транспорта в страната през 2011 г. се създава 0.32% от БДС на равнище ЕС, като тази стойност е идентична с отчетената в началото на анализирания период (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни. В рамките на периода 2007-2011 г. се наблюдава спад в стойността на показателя (близо 30% за целия период), както на ниво ЕС, така и във всяка една от разгледаните държави.

**Таблица ЕС- 26. БДС създадена в сектор транспорт, (млн. Евро)**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EC-27 | 687259.7 | - |  | 471661.3 | 480762.2 | 100.00% |
| България | 2219.8 | 1467.9 | 1343.6 | 1493 | 1562 | 0.32% |
| Румъния | 5944.3 | 4282.7 | 3349.5 | 3835 | 4279 | 0.89% |
| Дания | 15354.2 | 12237.7 | 8175.6 | 12284.7 | 10906.4 | 2.27% |
| Чехия | 8596.5 | 6610.1 | 5751.3 | 5872.2 | 6091.7 | 1.27% |

Източник: Eurostat

В сектора на търговията и ремонта в страната през 2011 г. се създава 0.29% от БДС на равнище ЕС (вж. следващата таблица). Това е най-малкият дял в сравнение с другите референтни страни. Следва обаче да се отбележи, че рамките на разглеждания период, стойността на показателя в България нараства с 13%, докато в Чехия темпът на растеж е 6%, а в останалите референтни държави бива регистриран известен спад.

**Таблица ЕС- 27. БДС създадена в сектор търговия и ремонт, (млн. Евро)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 1183563 | - |  | 1147490.5 | 1193414 | 100.00% |
| България | 3041.6 | 3866.3 | 3267.3 | 3368.5 | 3429.8 | 0.29% |
| Румъния | 9673.9 | 12220.5 | 8906.6 | 8733.2 | 8900.1 | 0.75% |
| Дания | 24089.1 | 23829.5 | 21589.8 | 22504.3 | 23359.3 | 1.96% |
| Чехия | 12995.1 | 13967.2 | 11159.3 | 13124.5 | 13815.9 | 1.16% |

Източник: Eurostat

* Българските райони по обем на създадената БДС са сред най-малките в ЕС. В сравнение с най-големия район от ниво 2 на ЕС Île de France, българските региони създават от 0.43% до 2.43% през 2007 г. и от 0.46% до 2.73% през 2008 г. от неговата БДС. Този нисък обем на БДС се дължи както на различия в големината, така и в производителността и структурата на създаваната БДС.
* Най-голям район по обем на създадена БДС е ЮЗР, следван на голяма дистанция от ЮЦР. Близки са стойностите на БДС в ЮИР и СИР. На дъното на тази класация са СЗР и СЦР.
* Избраните подотрасли на българската индустрия и услуги заемат незначително място в обема на БДС, създавана в ЕС. Всички те имат дял в съответната БДС под 1%. Най-голям дял в БДС на ЕС има при минното дело и каменодобива – 0,90%, следван от производството на електричество и дистрибуцията на газ и вода в страната – 0,68%. В другите сектори този дял се колебае между 0,17% - при недвижимите имоти и бизнес услугите и 0,29-0,32% - съответно при търговията и транспорта. Строителството заема средно място с 0,29% от БДС на равнище ЕС.

#### *2.3.3. Предприемачество, иновации, информационни и комуникационни технологии*

*Дял на заетите лица, който използват компютри в предприятията.* В България тази част от заетите представляват около 21-24% от персонала на предприятията. С близки до тези стойности е Румъния с дял от около 26-27%. По-висок е този дял в Чехия със стойности от 39-40%. Отнесено към средното за ЕС страната има дял от 42% през 2010 г., което е по-ниско от съответния дял за Румъния - 52% и Чехия - 78%. Това е индикатор, че страната изостава по равнище на интелектуализация на труда.

**Таблица ЕС- 28. Предприятия с достъп до интернет, (% от всички предприятия без финансовия сектор с 10 и повече наети лица)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2002** | **2003** | **2004** | **2005** | **2006** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2013)** |
| EC-27 | - | - | 87% | 91% | 92% | 93% | 93% | 95% | 94% | 95% | 95% | 96% | 100% |
| България | - | - | 61% | 62% | 75% | 74% | 83% | 83% | 85% | 87% | 87% | 89% | 93% |
| Румъния | 21% | - | 53% | - | 57% | 66% | 67% | - | 79% | 79% | 79% | 83% | 86% |
| Дания | 95% | - | 97% | - | - | - | - | - | 97% | 98% | 99% | 99% | 103% |
| Чехия | - | 88% | 90% | 92% | 95% | 95% | 95% | 96% | 95% | 96% | 97% | 96% | 100% |

Източник: Eurostat

Разходите за НИРД към БВП в България представляват почти 31% от средното равнище на ЕС и са на предпоследно място спрямо референтните страни през 2012 г. (вж. следващата таблица). Последното място през тази година се заема от Румъния с около 24% от средното равнище на ЕС. За разлика от тези страни Чехия има равнище от 90% спрямо ЕС, а Дания е над средното за ЕС със 143%.

По относителен дял на разходите за НИРД в БВП страната също е в незадоволително състояние. Докато в България тези разходи представляват 0.45-0.64% през 2007-2012 г., в Румъния те се колебаят в интервала 0,52%-0.49%. Много по-голям дял тези разходи имат в Чехия, където достигат до 1.88% от БВП, а в Дания са над 3% през 2011 г.. (вж. следващата таблица). Изоставането по този показател е сериозно предвид целта за постигане на 1.5% от БВП през 2020 г., поставена от Националната програма за реформи (2011-2015 г.).

**Таблица ЕС- 29. Разходи за НИРД – в % от БВП и към средното за ЕС**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **в % от БВП 2007** | **в % от БВП 2008** | **в % от БВП 2009** | **в % от БВП 2010** | **в % от БВП 2011** | **в % от БВП 2012** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 1,84 | 1,91 | 2,01 | 2,01 | 2,05 | 2.08 | 100,00% |
| България | 0,45 | 0,47 | 0,53 | 0,60 | 0,57 | 0.64 | 30.77% |
| Румъния | 0,52 | 0,58 | 0,47 | 0,46 | 0,50 | 0.49 | 23.56% |
| Дания | 2,58 | 2,85 | 3,16 | 3,00 | 3,09 | 2.98 | 143.27% |
| Чехия | 1,37 | 1,30 | 1,35 | 1,40 | 1,64 | 1.88 | 90.38% |

Източник: Eurostat

На регионално равнище през 2007-2011 г. картината е по-пъстра и драматична. През този период СЦР е на едно от последните места в ЕС по дял на НИРД в БВП с незавидните 0.08-0,14% (вж. следващата таблица). Другите български райони с изключение на ЮЗР имат разходи за НИРД около 0.12-0.36% през периода 2007-2011 г. ЮЗР е с най-висок дял на НИРД в БВП с 0.79-1,03% през 2007-2011 г. В сравнение с най-развития европейски район в това отношение – Prov. Brabant Wallon, който има дял на разходите за научни изследвания и разработки в БВП от 8,92% през 2011 г., изоставането на всички български райони е много сериозно.

Най-добре между всички български райони стои ЮЗР, другите райони изостават около 3-5 пъти по инвестиции в НИРД. Голямото изоставане на българските райони се потвърждава и от сравнението на разходите за НИРД спрямо средното за ЕС. С изключение на ЮЗР, който достига до около половината от средното равнище за ЕС, другите райони са на равнище от 6-11%. През 2011 г. най-ниски стойности на показателя са отчетени в СЗР.

**Таблица ЕС- 30. Разходи за НИРД - в % от БВП и към средното за ЕС – по райони през 2007-2011 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Разходи за НИРД – ЕС-27=100  2011** |
| ЕС-27 | 1,84 | 1,91 | 2,01 | 2,01 | 2,05 | 100,00% |
| Prov. Brabant Wallon (Белгия) (водещ в подреждането на районите от ниво 2 за 2011 г.) | 7.48 | 6.97 | 7.66 | 7.11 | 8.92 | 435.12% |
| Ciudad Autónoma de Ceuta (Испания) (последен в подреждането на районите от ниво 2 за 2011 г.) | 0,15 | 0,16 | 0,16 | 0,09 | 0.08 | 3.90% |
| СЗР | 0,15 | 0,12 | 0,16 | 0,13 | 0,13 | 6.34% |
| СЦР | 0,08 | 0,09 | 0,13 | 0,13 | 0,14 | 6.83% |
| СИР | 0,2 | 0,22 | 0,3 | 0,23 | 0,22 | 10.73% |
| ЮИР | 0,16 | 0,18 | 0,18 | 0,22 | 0,15 | 7.32% |
| ЮЗР | 0,79 | 0,77 | 0,89 | 1,03 | 0,98 | 47.80% |
| ЮЦР | 0,22 | 0,36 | 0,21 | 0,23 | 0,21 | 10.24% |

Източник: Eurostat

По брой на персонала, зает с НИРД България заема последно място спрямо референтните страни. В този сектор през периода 2007-2011 г. са заети около 19 900 – 22 000 души. През 2011 г. приносът на България в тази заетост на равнище ЕС е 0.52%. Румъния има принос от над 1 процент в тази заетост, а при Дания и Чехия той е над 2% (вж. следващата таблица).

**Таблица ЕС- 31. Персонал зает с НИРД, брой**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 3434938 | 3627534 | 3651266 | 3787673 | 3965411 | 100,00% |
| България | 19933 | 20097 | 21971 | 20823 | 20810 | 0.52% |
| Румъния | 42484 | 43502 | 42420 | 39065 | 42363 | 1.07% |
| Дания | 68386 | 83883 | 83931 | 84562 | 85375 | 2.15% |
| Чехия | 73081 | 74508 | 75788 | 77903 | 82283 | 2.08% |

Източник: Eurostat

По полова структура съотношението в България има почти равномерно разпределение, с лека доминация на жените (вж. следващата таблица). Това не е характерно за другите референтни страни и за ЕС, където съществено преобладават мъжете. Това вероятно се дължи на по-доброто заплащане на този труд в европейските страни. По тази причина през 2011 г. жените, заети в сектора на НИРД имат дял от 0,79% в заетостта на европейско равнище, докато при мъжете този дял е на равнище от 0.39% (вж. следващите таблици).

**Таблица ЕС- 32. Персонал зает с НИРД, брой жени**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| EC-27 | 1206065 | 1269346 | 1293434 | 1325054 | 1377754 | 100,00% |
| България | 10128 | 10104 | 11248 | 10776 | 10834 | 0.79% |
| Румъния | 19544 | 19988 | 19373 | 17639 | 19596 | 1.42% |
| Дания | 24404 | - | 30170 | 30724 | 30382 | 2.21% |
| Чехия | 24843 | 24721 | 25273 | 25421 | 26732 | 1.94% |

Източник: Eurostat

**Таблица ЕС- 33. Персонал зает с НИРД, брой мъже**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EC-27 | 2228873 | 2358188 | 2357832 | 2462619 | 2587657 | 100,00% |
| България | 9805 | 9993 | 10723 | 10047 | 9976 | 0.39% |
| Румъния | 22940 | 23514 | 23047 | 21426 | 22767 | 0.88% |
| Дания | 43982 | - | 53761 | 53838 | 54993 | 2.13% |
| Чехия | 48238 | 49787 | 50515 | 52482 | 55551 | 2.15% |

Източник: Eurostat

По отношение на достъпа на домакинствата до Интернет страната е на равнище от 68% от средното за страните от ЕС през 2013 г. (вж. следващата таблица). Това е близко до Румъния, която достига до 73% от равнището на ЕС, но е доста под равнището на Дания – с 118% и Чехия – 92%.

В относителен дял, 54% от домакинствата в страната имат достъп до интернет през 2013 г., което е много близко до постигнатия обхват в Румъния – 58%, но е по-нисък от обхвата в Дания – 93% и Чехия – 73%.

**Таблица ЕС- 34. Достъп на домакинствата до интернет на национално равнище и към средното в ЕС**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2013)** |
| EC-27 | 55% | 60% | 66% | 70% | 73% | 73% | 79% | 100% |
| България | 19% | 25% | 30% | 33% | 45% | 51% | 54% | 68.35% |
| Румъния | 22% | 30% | 38% | 42% | 47% | 54% | 58% | 73.42% |
| Дания | 78% | 82% | 83% | 86% | 90% | 92% | 93% | 117.72% |
| Чехия | 35% | 46% | 54% | 61% | 67% | 65% | 73% | 92.41% |

Източник: Eurostat

Българските райони по покритие на домакинствата с интернет услуги в началото на периода са силно поляризирани, но към края му се сближават. С най-ниски показатели в целия ЕС по този показател през 2013 г. е СЗР с 45% покритие на домакинствата с интернет и постигане на половината от средното равнище на ЕС. Близо до тези стойности е ЮИР. Най-развит в това отношение е ЮЗР. Домакинства с достъп до интернет в него са 64% от всички домакинства, при 79% за ЕС, или 81% от равнището за ЕС (вж. следващата таблица).

В сравнение с най-развития район от ниво 2 на ЕС Utrecht, изоставането на българските региони е още по-голямо, като се има предвид, че при него покритието с интернет на всички домакинства е 98% и има 124% спрямо средното равнище на ЕС.

**Таблица ЕС- 35. Достъп на домакинствата до интернет на регионално равнище**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Домакинства с достъп до интернет в %, ЕС-27=100 (2013 г.)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| EC-27 | 55,00% | 60,00% | 66,00% | 70,00% | 73,00% | 73,00% | 79,00% | 100,00% |
| Utrecht  (водещ в подреждането на районите от ниво 2 за 2013 г.) | 88,00% | 89,00% | 94,00% | 93,00% | 91,00% | 91,00% | 98,00% | 124.05% |
| СЗР  (последен в подреждането на районите от ниво 2 за 2013 г.) | 14,00% | 17,00% | 25,00% | 26,00% | 35,00% | 38,00% | 43,00% | 54.43% |
| СЗР | 14,00% | 17,00% | 25,00% | 26,00% | 35,00% | 38,00% | 43,00% | 54.43% |
| СЦР | 14,00% | 21,00% | 24,00% | 30,00% | 43,00% | 48,00% | 50,00% | 63.29% |
| СИР | 16,00% | 25,00% | 27,00% | 26,00% | 36,00% | 48,00% | 52,00% | 65.82% |
| ЮИР | 15,00% | 21,00% | 27,00% | 33,00% | 42,00% | 50,00% | 47,00% | 59.49% |
| ЮЗР | 29,00% | 36,00% | 40,00% | 44,00% | 57,00% | 59,00% | 64,00% | 81.01% |
| ЮЦР | 16,00% | 22,00% | 26,00% | 29,00% | 42,00% | 50,00% | 53,00% | 67.09% |

Източник: Eurostat

*Изводи и обобщения*

Изводите и обобщенията, които могат да се направят от този анализ, са следните:

* По относителен дял на заетите, които използват компютри в сравнителен план спрямо средното за ЕС, България отбелязва ниски стойности. Това е индикатор, че страната изостава по равнище на интелектуализация на труда.
* По относителен дял на разходите за НИРД в БВП страната е в незадоволително състояние. Тези разходи представляват 0.45-0.64% през 2007-2012 г., което е близко до стойностите в Румъния, но е далеч от равнището в Чехия – с около 1.88% от БВП и Дания – с почти 3% през 2012 г. Изоставането по този показател е много тревожно предвид целта за постигане на равнище от 1.5% от БВП през 2020 г., поставена от Националната програма за реформи (2011-2015 г.).
* По брой на персонала, зает с НИРД България заема последно място спрямо референтните страни. В този сектор през периода 2007-2011 г. са заети около 19 900 – 22 000 души. Приносът на България в тази заетост на равнище ЕС е 0.52%. Румъния има принос от над 1% в тази заетост, а при Дания и Чехия той е над 2%
* На регионално равнище през 2007-2011 г. СЦР е на едно от последните места в ЕС по дял на НИРД в БВП с незавидните 0.08-0,14%. Другите български райони с изключение на ЮЗР през 2011 г. имат разходи за НИРД около 0.13-0.22% през този период. ЮЗР е с най-висок дял на НИРД в БВП с 0.79-0.98% през 2007-2011 г.
* Българските райони са били силно поляризирани по отношение на достъпа на домакинствата до интернет в началото на периода, но постепенно намаляват различията си. СЗР е най-слабо развитият район в ЕС по този показател. Същевременно ЮЗР показва стойности, които са на равнище от 81% от средното покритие в ЕС.

#### *2.3.4. Инвестиции*

Сравнителният анализ е изготвен на базата на следните ключови показатели:

* Дял на публичните инвестиции в БВП (%).
* Брутно образувани дълготрайни активи в бизнеса като % от БВП;
* Поток на входни преки чуждестранни инвестиции в % от БВП (инвестиции от чужденци в предприятия от икономиката на страната);
* Поток на изходни преки чуждестранни инвестиции в % от БВП (инвестиции, които предприятия от съответната страна извършват в други страни).

**Таблица ЕС- 36. Дял на публичните инвестиции в БВП (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 2,6 | 2,6 | 2,8 | 2,5 | - | - |
| България | 5,2 | 5,6 | 5,0 | 4,6 | 3,4 | 3,3 |
| Дания | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 2,2 | 2,1 | 2,6 |
| Чехия | 4,2 | 4,6 | 5,1 | 4,3 | 3,7 | 3,2 |
| Румъния | 5,7 | 5,5 | 5,3 | 5,7 | 5,4 | - |

Източник: Eurostat

България заема водещи позиции в класацията на страните от ЕС по дял на публични инвестиции в БВП, като стойностите на показателя за страната са около 2 пъти по-високи от средните за ЕС-27. В отделните години на анализирания период България е в топ-5 на подреждането със страни като Румъния, Полша, Естония, Латвия и т.н.

**Таблица ЕС- 37. Брутно образувани дълготрайни активи в бизнеса като % от БВП**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 18.7 | 18.3 | 16.0 | 15.8 | 16.0 | 15.6 |
| България | 23.4 | 28.0 | 23.9 | 18.2 | 18.1 | 18.0 |
| Дания | 19.9 | 19.2 | 16.0 | 14.7 | 15.2 | 14.8 |
| Чехия | 22.8 | 22.2 | 19.5 | 20.3 | 20.5 | 19.9 |
| Румъния | 24.0 | 25.3 | 18.5 | 19.0 | 20.6 | 21.6 |

Източник: Eurostat

Световната финансова криза оказва негативно влияние върху икономическото развитие на ЕС-27, в резултат, на което в периода 2008-2012 г. се наблюдава спад на инвестициите в бизнеса. България също е част от тази обща тенденция, но делът на тези инвестиции в БВП се запазва по-висок в сравнение с ЕС-27 и водещи страни като Дания и близък до този в страни със сходно икономическо развитие като Чехия и Румъния. Едно от обясненията за високото равнище на инвестициите в бизнеса е, че като цяло фирмите задържат ръста на възнагражденията на заетите, което им дава възможност да правят инвестиции.

**Таблица ЕС- 38. Потоци преки чуждестранни инвестиции в % от БВП**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *Входни преки чуждестранни инвестиции* | | | | | | |
| ЕС-27 | 3,5 | 1,5 | 2,3 | 1,8 | 3,3 | 2,3 |
| България | 29,4 | 19,0 | 7,0 | 3,2 | 3,5 | 3,7 |
| Дания | 3,8 | 0,5 | 1,3 | -3,7 | 3,9 | 0,9 |
| Чехия | 5,8 | 2,9 | 1,5 | 3,1 | 1,1 | 5,4 |
| Румъния | 5,8 | 6,8 | 2,9 | 1,8 | 1,4 | 1,6 |
| *Изходни преки чуждестранни инвестиции* | | | | | | |
| ЕС-27 | 4,5 | 3,0 | 2,8 | 2,5 | 3,7 | 2,0 |
| България | 0,7 | 1,5 | -0,2 | 0,5 | 0,3 | 0,7 |
| Дания | 6,6 | 3,9 | 2,0 | 0,0 | 3,8 | 2,5 |
| Чехия | 0,9 | 1,9 | 0,5 | 0,6 | -0,2 | 0,7 |
| Румъния | 0,2 | 0,1 | -0,1 | 0,0 | 0,0 | -0,1 |

Източник: Eurostat

Данните за входните потоци на преките чуждестранни инвестиции показват, че България е привлекателна страна за чуждите инвеститори, тъй като стойностите на показателя са между 3-7 пъти по-високи от средните за ЕС-27. Едно от обясненията е, че България притежава сравнителни предимства по отношение на почасовото заплащане на заетите. Съгласно класация на Institute for Management Development – Швейцария, през 2009 г. България е на 9-то място в света по равнище на почасово заплащане в преработващата промишленост, като сред страните от 1-во до 8-мо място няма други страни от ЕС. Най-близката в класирането европейска страна е Словакия, която заема 14-то място в класацията. След началото на световната финансова криза през 2008 г. се наблюдава спад на преките чуждестранни инвестиции в България, като стойностите на изследвания показател през 2012 г. вече се доближават до средните нива за ЕС-27, въпреки че остават все още по-високи от тях.

Данните за изходните потоци на преки чуждестранни инвестиции показват по-ниски стойности спрямо ЕС-27 т.е. българският бизнес предпочита да инвестира в рамките на страната, а не извън нея. В подкрепа на този извод е и стойността на показателя през 2009 г., която е отрицателна величина, т.е. активи в чужбина, които са българска собственост, са били продадени.

*Изводи и обобщения*

България показва много по-добри стойности на всички показатели свързани с инвестициите - публични инвестиции, инвестиции в бизнеса и преки чуждестранни инвестиции от средните за ЕС-27. Страната в по-малка степен е засегната от финансовата криза по отношение на инвестициите на фона на общите тенденции в ЕС.

### 2.4. Туризъм

Сравненията със средното за ЕС равнище са извършени на базата на следните избрани ключови показатели:

* Брой на леглата в СПМН на 1000 души население;
* Общ брой нощувки в СПМН на 1000 жители;
* Относителен дял на броя на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките (%).

**Таблица ЕС- 39. Брой на леглата в СПМН на 1000 жители**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 55.80 | 56.16 | 57.40 | 56.00 | 56.31 | 57.81 |
| България | 35.21 | 36.14 | 37.68 | 37.27 | 37.28 | 41.10 |
| Дания | 69.46 | 70.29 | 70.95 | 71.07 | 73.31 | 78.92 |
| Чехия | 63.75 | 64.59 | 62.75 | 60.94 | 61.50 | 62.24 |
| Румъния | 13.43 | 14.26 | 14.81 | 15.36 | 13.79 | 14.21 |
| Кипър | 122.14 | 116.44 | 111.43 | 107.72 | 103.70 | 100.51 |
| Гърция | 70.98 | 71.94 | 97.82 | 100.66 | 99.90 | 100.57 |
| Люксембург | 138.76 | 136.06 | 133.82 | 139.35 | 136.29 | 129.79 |

Източник: Евростат

Данните показват, че по показателя брой легла в СПМН на 1000 жители България е под средното равнище в ЕС-27 (около 34% под средното през 2007-2012 г.), броят на леглата в СПМН нараства със значително по-висок темп от този в ЕС-27 в периода 2007-2012 г. (17% за целия период в България, в сравнение с 4% в ЕС-27). Това може да се обясни с растящото търсене на туристически услуги и продължава възходящата тенденция в българския туризъм след 1996 г.

България разполага с 3 пъти по-малко легла на 1000 жители в сравнение с лидера в ЕС-27 по този показател Люксембург. Над 2 пъти по-малък е настанителният туристически капацитет на България, изразен чрез показателя брой легла на 1000 жители спрямо основния й конкурент Гърция и 3 пъти по-висок от този на съседна Румъния.

**Таблица ЕС- 40. Общ брой нощувки в СПМН на 1000 жители**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 4682.75 | 4633.59 | 4522.73 | 4726.39 | 4866.78 | 5031.12 |
| България | 2373.89 | 2418.58 | 2045.90 | 2174.57 | 2531.55 | 2763.94 |
| Дания | 5152.77 | 5118.35 | 4806.62 | 4904.83 | 5073.36 | 5024.67 |
| Чехия | 3981.87 | 3797.92 | 3516.49 | 3527.86 | 3646.04 | 3766.38 |
| Румъния | 974.58 | 1004.39 | 847.61 | 790.90 | 890.11 | 950.01 |
| Малта | 19925.81 | 19413.79 | 16798.90 | 18261.69 | 18510.27 | 18757.76 |
| Гърция | 5870.56 | 5868.65 | 7538.68 | 7488.15 | 7870.91 | 7028.42 |

Източник: Евростат; \* в данните за ЕС-27 не е включена Ирландия

Секторът на настаняването беше един от най-силно „ударените“ в туристическата индустрия в периода 2008-2009 г. През 2009 г. общият брой на нощувките в хотели и подобни места за настаняване в ЕС-27 падна под нивата на 2006 г. Възстановявайки се от тази много ниска точка, през 2010 г. беше регистриран среден ръст за ЕС-27 от 5,8%, a през 2012 г. – ръст от 3,3%.

Данните за туристическия интензитет, изразен чрез общия брой нощувки в хотели и други подобни СПМН на 1000 жители показват, че България изостава от средното ниво на ЕС с около 2,2 пъти през 2009 г. и 1,8 пъти през 2012 г. Различията между България и туристически страни като Малта и Гърция са още по-осезаеми – съответно 6,8 и 2,5 пъти през 2012 г.

**Таблица ЕС- 41. Относителен дял на броя на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките (%)**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 42.10 | 41.93 | 40.56 | 41.27 | 42.76 | 42.71 |
| България | 66.79 | 64.85 | 61.93 | 65.35 | 66.61 | 66.42 |
| Дания | 33.23 | 31.82 | 31.33 | 33.09 | 33.64 | 34.27 |
| Чехия | 50.48 | 50.88 | 48.41 | 49.76 | 50.80 | 51.87 |
| Румъния | 17.42 | 16.21 | 15.40 | 17.24 | 17.06 | 17.24 |
| Гърция | 73.50 | 73.10 | 68.06 | 70.67 | 74.83 | 77.80 |

Източник: Евростат

Данните в горната таблица показват, че относителният дял на броя на нощувките на чужденци в България към общия брой нощувки през изследвания период 2007-2011 г. е 1,6 пъти по-голям в сравнение със средните нива на ЕС-27. Това поставя България на 8-мо място сред страните в ЕС-27 през 2012 г. непосредствено след Латвия (68%), Естония (69%), Австрия (70%), Гърция (78%), Люксембург (91%), Кипър (93%) и Малта (96%). След България по този показател са Испания, Португалия, Италия и Франция, които са водещи туристически дестинации в ЕС-27. Това показва зависимостта на настанителната туристическа база от входящия туризъм.

*Изводи и обобщения*

Икономическата криза оказва силно негативно въздействие върху туризма в ЕС-27 в периода 2008-2009 г., след което следва възстановяване през 2010 г., но нивата на редица показатели остават под равнището на 2007 г., от което България не прави изключение. При все това, туризмът в България има относително устойчиви показатели през периода.

През периода 2007-2012 г. в България е увеличен броят на средствата за подслон и местата за настанява и легловата туристическа база, които са материална предпоставка за реализиране на по-голям брой нощувки и растеж на отрасъла. Създадени са предпоставки за реализиране на конкурентни предимства като резултат от мащаба. В същото време един от съществените проблеми е възвръщаемостта на направените инвестиции в туризма, заетостта на средствата за подслон и тяхната ефективна експлоатация.

Безпокойство буди фактът, че при растящ брой на легловата настанителна база, туристическият интензитет (брой нощувки на 1000 жители) в България изостава с около 1,8 пъти от средното ниво на ЕС.

Туризмът в България продължава да бъде силно зависим от входящия туризъм.

### 2.5. Транспортна инфраструктура

Сравнителният анализ на транспортната инфраструктура е направен по следните ключови показатели:

* Дължина на ж.п. мрежата и на РПМ;
* Средна гъстота на ж.п мрежата и на РПМ, измерена чрез два вида показатели: км. на 1000 кв.км. площ и км. на 10 хил.ж. от населението;
* Осигуреност на населените места и достъпност на населението до услугите на ж.п. и автомобилния транспорт;
* Брой убити в ПТП, в т.ч. и на 1 млн.души от населението.

Във всички таблици, ползвани за сравнението на България с другите 26 страни-членки на ЕС, данните в таблиците носят следното съдържание: на **първите три** реда са показани постиженията на страните от ЕС с най-високите равнища за съответния показател (ранжирани в низходящ ред); на **четвъртия ред** е показано средното равнище за ЕС; на **петия ред** е представено постижението на България и на **последните четири реда** са страните, класирани на последните места.

Информацията за величината на оценъчните показатели е извлечена в готов вид или след обработка от автора от следните източници: Евростат; European Road Statistics 2010; Statistical Pocketbook 2011; EU transport in figures\*.

*Дължина на железопътна мрежа*

Таблица ЕС- 42. Дължина на железопътната мрежа в текущ път - км. по години за периода 2007-2011 г.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Дължина в текущ път по години - км** | | | | |
| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| 1 | Германия | 33 890 | 33 855 | 33 714 | 37 679 | 41 876 |
| 2 | Франция | 29 918 | 29 901 | 29 903 | 29 273 | n.a. |
| 3 | Полша | 19 419 | 19 627 | 19 764 | 20 228 | 20 228 |
| средно за ЕС | ЕС-27 | 7 869 | 7 883 | 7 872 | n.a. | n.a. |
| **14** | **България** | **4 143** | **4 144** | **4 150** | 4 098 | 4 072 |
| 24 | Естония | 816 | 919 | 919 | 1 196 | 1 196 |
| 25 | Люксембург | 275 | 275 | 275 | n.a. | n.a. |
| 26 | Кипър | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| 27 | Малта | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |

Източник: Евростат; Europen Road Statistics 2010; Statistical Pocketbook 2011; EU transport in figures

Заб.: Класирането на България и отделните страни в ЕС е направено на база резултатите в 2008 г., защото за тази година е налице информация за всички показатели, което осигурява съпоставимост.

От приведените данни се вижда, че през 2011 г. България разполага с 4 072 км дължина на железопътната мрежа, което й отрежда 14-то място измежду всички страни-членки на Европейския съюз. Ако сравним равнището на този показател с постижението на страни най-близки като територия до нашата, например Унгария, то България не е развила своя производствен потенциал, който носи железопътната система. Изостанали сме по този показател и от Чехия, която притежава 9 568 км текущ път и от Австрия, която има 5828 км. Парадоксалното е че страни като Белгия и Словакия имат съответно с 3.4 и 2.2 пъти по-малка територия от нас, а имат дължина на железопътните мрежи близка до тази в нашата държава, като първата притежава 3 513 км , а втората 3 622 км.

*Дължина на РПМ*

Таблица ЕС- 43. Дължина на РПМ - шосеен път от магистрали, основни (първи клас) и второстепенни (II и III клас) пътища - км. за 2008 г.

| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **Дължина по видове пътища – км** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **АМ** | **Основни** | **II и III клас** | **Общо** |
| 1 | Франция | 10 958 | 9 861 | 377 377 | 398 196 |
| 2 | Германия | 12 645 | 40 420 | 178 180 | 231 245 |
| 3 | Италия | 6 588 | 19 290 | 156 258 | 182 136 |
| средно за ЕС | EU-27 | 2 009 | 9 859 | 40 508 | 52 375 |
| **17** | **България** | **418** | **2 975** | **16 032** | **19 425** |
| 24 | Словения | 579 | 976 | 4 921 | 6 476 |
| 25 | Кипър | 257 | 2 131 | 1 950 | 4 338 |
| 26 | Люксембург | 147 | 837 | 1 891 | 2875 |
| 27 | Малта | 0 | 184 | 665 | 849 |

От представените данни в горната таблица се вижда, че през 2008 г. България е на седемнадесето място с 19 425 км. Пред нас са редица страни с по-малка територия, но с по-голяма дължина на републиканска (национална) пътна мрежа като Латвия и Литва. Съседните ни страни Румъния и Гърция, които са и основни конкуренти на страната ни за привличането на транзитен автомобилен поток, имат пътна мрежа от типа „национална, т.е. републиканска” в много по-голям размер от нас, като Румъния е на седмо място, а Гърция на единадесето.

Зад нас като постижение са Словакия, Белгия, Холандия, Португалия, Словения, Естония и Ирландия, но ако се оцени общия размер на всички пътища, с които разполагат тези страни, то България отива на 24-то място в ЕС по обща дължина в размер на 37 390 км, сбор от РПМ и общинска. Зад нас са само Кипър, Малта и Люксембург.

*Гъстота на железопътна мрежа*

Осигуреността на територията с ж.п. мрежа се измерва със средната гъстота като се отнесе дължината в километри към 1000 кв.км.площ и на 10 хил.жители. Съответните данни са представени в долните две таблици.

Таблица ЕС- 44. Средна гъстота (осигуреност) на територията на страната с железопътна мрежа в км/1000 кв. км по години за периода 2007-2010 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **Средна гъстота на жп мрежа в км/1000 кв. км** | | | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| 1 | Чехия | 121.6 | 120.3 | 120.2 | 198,6 |
| 2 | Белгия | 110.5 | 115.1 | 117.2 | n.a. |
| 3 | Люксембург | 106.3 | 106.3 | 106.3 | n.a. |
| средно за ЕС | EU-27 | 49.1 | 49.2 | 49.1 | n.a. |
| **16** | **България** | **37.3** | **37.3** | **37.4** | **36.9** |
| 24 | Словения | 19.3 | 19.3 | 19.3 | 107,9 |

\*Кипър и Малта нямат ж.п.транспорт

По този показател България, със 36.9 км/хил. кв. км. гъстота, заема 16 място, като изостава от постиженията на всички бивши социалистически страни сега членки на ЕС. Това наше постижение особено контрастира с постижението на Чехия, която е на първо място с 198,6 км/хил. кв. км гъстота, като степен на осигуреност (плътност) на територията си. Румъния също е пред нас с 45.2 км/хил. кв. км. Страната ни изостава по величината на този показател и от средното за ЕС равнище, което е в размер на 49.1 км/хил. кв. км.

Таблица ЕС- 45. Средна гъстота (осигуреност) на населението с железопътна мрежа в км/10 хил. д. по години за периода 2007-2010 г.

| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **Средна гъстота по години** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| 1 | Швеция | 12.04 | 12.01 | 12.03 | 16,59 |
| 2 | Финландия | 11.18 | 11.17 | 11.11 | 16,56 |
| 3 | Латвия | 9.93 | 9.97 | 8.33 | 9,79 |
| средно за ЕС | EU-27 | 4.29 | 4.28 | 4.25 | n.a. |
| **11** | **България** | **5.42** | **5.45** | **5.49** | **5.56** |
| 24 | Гърция | 2.28 | 2.28 | 2.27 | n.a. |
| 25 | Холандия | 1.77 | 1.77 | 1.75 | n.a. |
| 26 | Кипър | 0.00 | 0.00 | 0.00 | n.a. |
| 27 | Малта | 0.00 | 0.00 | 0.00 | n.a. |

Отношението на дължината на ж.п. мрежата към броя на населението показва, че България се придвижва на по-предни позиции в сравнение с мястото, което заема при показателя гъстота, изчислен при отчитане площта и вече с 5.56 през 2010 г. заема 11-то място, като изпреварва Румъния, която отчита величина 5.01 км/10 хил. души. Налице е и по-добро постижение по този показател спрямо средното за ЕС равнище (5.49 срещу 4.25 км/10 хил. души, 2009 г.). Основна причина за това, обаче, е значително по-бързото намаляване на числеността на населението, което участва в определяне величината на този показател.

*Гъстота на РПМ*

Таблица ЕС- 46. Средна гъстота територията с републиканска пътна мрежа в км/хил. кв. км. за 2008 г.

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **Средна гъстота по видове пътища** | | | |
| **АМ** | **I клас** | **II и III клас** | **Общо** |
| 1 | Малта | 0.0 | 582.3 | 2 104.4 | 2 686.7 |
| 2 | Дания | 26.2 | 63.9 | 1 608.8 | 1 698.9 |
| 3 | Люксембург | 56.8 | 323.7 | 731.2 | 1 111.8 |
| средно за ЕС | EU-27 | 15.1 | 63.7 | 339.7 | 418.5 |
| **24** | **България** | **3.8** | **26.8** | **144.4** | **175.0** |
| 25 | Полша | 2.1 | 57.1 | 91.0 | 150.2 |
| 26 | Португалия | 28.4 | 64.0 | 47.9 | 140.3 |
| 27 | Финландия | 2.1 | 37.3 | 39.8 | 79.2 |

От данните в посочената таблица се вижда, че най-добре осигурена с пътна мрежа е територията на Малта, а след нея е Дания. България се класира на 24-то място в ЕС като осигуреност на територията с гъстота 175.0 км/хил. кв. км. Зад нас са Полша с 150.2 км/хил. кв. км, Португалия - 140.3 км/хил. кв. км и Финландия-79.2 км/хил. кв. км. Тези равнища се запазват през последните години предвид факта, че и двата параметъра, ползвани за изчисляването на показателя, нямат почти никакво изменение през анализирания период.

Таблица ЕС- 47. Средна гъстота (осигуреност) на населението с републиканска пътна мрежа в км/10 хил. души в 2008 г.

| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **Средна гъстота по видове пътища** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **АМ** | **I клас** | **II и III клас** | **Общо** |
| 1 | Дания | 2.06 | 5.03 | 126.61 | 133.70 |
| 2 | Естония | 0.72 | 29.05 | 93.02 | 122.79 |
| 3 | Швеция | 1.97 | 14.72 | 90.53 | 107.22 |
| средно за ЕС | EU-27 | 1.31 | 5.55 | 29.56 | 36.42 |
| **22** | **България** | **0.55** | **3.89** | **20.98** | **25.42** |
| 24 | Белгия | 1.65 | 11.82 | 1.26 | 14.74 |
| 25 | Полша | 0.17 | 4.69 | 7.47 | 12.32 |
| 26 | Португалия | 2.46 | 5.54 | 4.15 | 12.15 |
| 27 | Холандия | 1.57 | 1.48 | 4.81 | 7.87 |

Показаните резултати дават основание за няколко заключения. Най–висока осигуреност в ЕС с национална пътна мрежа има населението на Дания с 133,70 км/10 хил. души. След нея се нарежда Естония с 122,79, а най-ниско е равнище по този показател отчита Холандия – 7,87. България с 25,42 км/10 хил. души осигуреност има постижение по-ниско в сравнение със средното равнище за ЕС, което в 2008 г. е 36,42 км/10 хил. души. Това отрежда на страната 22-ро място измежду всички страни членки на ЕС.

Изчисленият интегрален коефициент за осигуреност на страната ни с обща пътна мрежа, която е сбор от дължините на РПМ и общинските пътища, е в размер на 128,41 и това ни отрежда последно място в ЕС. Логично, ако продължаваме да се топим като численост и не строим нови пътища, и то от вида – РПМ, ще продължаваме да сме на последно места в ЕС по степен на интегрална осигуреност на територията и населението.

*Осигуреност и достъпност до железопътната мрежа*

Осигуреността на населените места и достъпността на населението до услугите на железопътния и автомобилния транспорт се оценяват със система от показатели, данни за които няма публикувани в Евростат или в други транспортни издания. За целта са ползвани други източници, като ”Пътеводител с разписанията за движенията на влаковете на железопътните администрации на България, Чехия, Полша и Австрия”. На основата на информацията в този основен документ, с който се информират пътуващите за разписанието за движението на влаковете е установен броя на железопътните гари и спирки в тези 4 страни и са изведени международните различия. Информацията е достатъчна и позволява сравнимост, защото две от страните са със сравнително близки параметри по територия и население на нашата страна (вж. следващата таблица).

Таблица ЕС- 48. Показатели характеризиращи осигуреността и достъпността на селищата до железопътната мрежа чрез транспортно обслужване от населените места с гари за 2009 г.

| **No по ред** | **Име на държава** | **Площ в кв. км** | **Население** | **Дължина на жп линии в текущ път - км** | **Средна гъстота на жп мрежа км/1000 кв. км** | **Средна осигуреност на населението с жп мрежа км/10 хил. д.** | **Брой населени места на гара** | **Отдалеченост жп - км** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
| 1 | България | 110 994 | 7 606 551 | 4 150 | 37.40 | 5.46 | 7.81 | 6.00 |
| 2 | Чехия | 78 866 | 10 467 542 | 9 477 | 120.20 | 9.05 | 2.38 | 3.60 |
| 3 | Австрия | 83 858 | 8 355 260 | 5 365 | 64.00 | 6.42 |  | 3.06 |
| 4 | Полша | 312 685 | 38 135 876 | 19 764 | 63.20 | 5.18 | 14.09 | 7.40 |

Източник: Пътеводител на железопътните администрации на страните: България, Австрия, Полша и Чехия и обработка от автора на първичните данни.

От показаните данни могат да се направят следните оценки и изводи:

* Населените места на страната ни имат осигуреност с железопътните услуги средно със 7,81 броя селища, обслужвани от един железопътен пункт-гара или спирка, докато в Чехия този показател е 2,38 броя селища, обслужвани от една гара и в Полша - 14,09. Сравнението показва, че България има 3,2 пъти по-ниска осигуреност от Чехия и 1,8 пъти по-висока осигуреност от Полша. Разбира се трябва да бъде отчетено, че Полша има над 7 пъти по-голям брой населени места, числеността на населението е 5 пъти повече от това на нашата страна.
* Населените места на страната ни имат достъпност до железопътните гари и спирки, оценено с необходимото разстояние, което трябва да бъде преодолявано, измервано по величината на отстоянието между гарите и спирките в размер на 6 км. В Чехия този показател е 3,60 км, в Австрия - 3,06 км и в Полша - 7,40 км.
* Изводът е, че нашата страна има по-ниска осигуреност с брой железопътни гари, обслужващи населените места, а за да има достъпност до железопътните услуги, има по–голямо разстояние, което хората от всяко едно населено място трябва да преодоляват в сравнение с населените места и населението на Австрия и Чехия и е в малко по-добра ситуация спрямо Полша. Не бива да се забравя и факта, че Полша има 2,8 пъти по-голяма територия от нас

*Брой загинали при ПТП*

Намаляването на абсолютния брой на загиналите от пътни произшествия е основно изискване на световните и европейски институции. Европейската стратегия определя като критерий, в следващите години броят на убитите в България в пътни произшествия да бъде намален с 50%, чиято величина годишно е над 1 000 убивани и над 10 хил. трайно ранявани.

Резултатът брой убити в пътно-транспортни произшествия (ПТП) се наблюдава и оценява с показател за абсолютния брой на убитите в ПТП или като брой убити на един млн. жители, освен по страни и за региони в Европейския съюз

Таблица ЕС- 49. Брой на убитите в ПТП за периода 2007-2009 г.

| **Позиция на страната в ЕС** | **Име на държава** | **Убити в ПТП – брой** | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| 1 | Полша | 5 583.0 | 5 437.0 | 4 572.0 |  |
| 2 | Франция | 4 620.0 | 4 275.0 | 4 273.0 |  |
| 3 | Германия | 4 949.0 | 4 477.0 | 4 152.0 |  |
| средно за ЕС | EU-27 | 1 367.0 | 1 239.0 | 1 108.0 |  |
| **10** | **България** | **1 006.0** | **1 061.0** | **901.0** |  |
| 24 | Естония | 196.0 | 132.0 | 100.0 |  |
| 25 | Кипър | 89.0 | 82.0 | 71.0 |  |
| 26 | Люксембург | 46.0 | 35.0 | 47.0 |  |
| 27 | Малта | 14.0 | 15.0 | 21.0 |  |

От посочените данни се вижда че през 2009 г. България е на 10-то място с 901 броя убити. Не може обаче да се оцени, че това е тенденция на снижение, след като през 2007 г. броя на убитите в ПТП е 1006 човека, а в 2008 г. - 1061 броя. Причините за този негативен принос на шосейния транспорт за обществото ни са комплексни, но с решаващ дял са нарушените пропорции в развитието на логистичните производствени елементи.

Заслужават внимание и резултатите за броя на убитите на 1 млн. жители по региони, като международни сравнения на равнището на този показател от районите от ниво 2 в България с регионите от ЕС.

Таблица ЕС- 50. Брой убити в пътно-транспортни произшествия (ПТП) на един млн. жители по райони в Европейския съюз

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No по ред** | **Име на район** | **Държава** | **Брой убити в ПТП на един млн. жители по райони и години** | | | | |
|
| **2007** | **2008** | | **2009** | **2010** |
| 1 | Sterea Ellada | Гърция | 232 | | 231 | 238 |  |
| 2 | Peloponnisos | Гърция | 225 | | 251 | 235 |  |
| 3 | Dytiki Ellada | Гърция | 217 | | 229 | 205 |  |
| 1 | Югоизточен район | България | 173 | | 212 | 154 |  |
| 2 | Северен централен район | България | 139 | | 114 | 136 |  |
| 3 | Южен централен район | България | 100 | | 105 | 127 |  |
| 4 | Североизточен район | България | 143 | | 146 | 116 |  |
| 5 | Северозападен район | България | 125 | | 124 | 111 |  |
| 6 | Югозападен район | България | 125 | | 139 | 89 |  |
| 1 | Berlin | Германия | 16 | | 16 | 14 |  |
| 2 | Stockholm | Швеция | 28 | | 23 | 17 |  |
| 3 | Hamburg | Германия | 17 | | 23 | 19 |  |

От приведените данни за регионите в ЕС в челните места с най много убити в ПТП има и един български - Югоизточен район със 154 броя убити на 1 млн. жители за 2009 г. Данните за останалите български райони от ниво 2 са по-близо до районите с най-много, отколкото до тези с най-малко убити в ПТП.

### 2.6. Околна среда

Сравнителният анализ на параметрите на околната среда в България със средното за ЕС равнище е извършено по три ключови индикатора, за които е налице информация в Евростат.

Сравнявани са средните за страната стойности с тези на ЕС-27 и избрани страни-членки.

Не е извършвано сравнение на средните стойности за райони от ниво 2 в България със средните за ЕС-27, тъй като при единия индикатор (динамика на количеството на емисиите на парникови газове спрямо 1990 г.) няма данни на регионално равнище в България, а при другите два индикатора данните за национално и регионално равнище, предоставени от НСИ, силно се разминават с данните за национално равнище от Евростат, което води до противоположни изводи за разрезите „сравнение между ЕС-27 и България” и сравнение „ЕС-27 и региони от ниво 2 в България”.

Анализът е изготвен на базата на следните ключови показатели:

* Динамика на количеството на емисиите на парникови газове спрямо 1990 г. (базов индекс);
* Дял на разходите за опазване на околната среда в БВП (%);
* Количество на генерираните отпадъци от домакинствата на 1 жител (кг).

Съгласно Стратегията Европа 2020, емисиите на въглероден диоксид трябва да намалеят поне с 20 % в сравнение с нивата от 90-те години или с 30% при наличието на подходящите условия[[14]](#footnote-14). Данните за динамиката на емисиите на парникови газове спрямо 1990 г. са представени в следващата таблица.

**Таблица ЕС- 51. Динамика на количеството на емисиите на парникови газове (%, 1990=100)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| ЕС-27 | 92 | 90 | 84 | 86 | 83 |
| България | 63 | 61 | 53 | 55 | 60 |
| Дания | 99 | 94 | 90 | 90 | 83 |
| Чехия | 76 | 73 | 68 | 70 | 68 |
| Румъния | 58 | 57 | 49 | 48 | 50 |

Източник: Eurostat

* Средно за ЕС-27 се наблюдава непрекъсната тенденция към намаляване на емисиите на парникови газове като към 2009 г. целите на Стратегията Европа 2020 са на практика почти постигнати. Данните показват минимално повишение през 2010 спрямо 2009 г., последвано от спад през 2011 г., така че посочената тенденция не променя.
* България също е част от тази обща тенденция до 2009 г., след което се наблюдава слабо покачване на показателя.
* Страната ни практически е постигнала целите на Стратегията Европа 2020. Стойностите за България са по-високи от тези на Румъния, която е със сходно равнище на икономическо развитие, докато при страни с по-високо такова спадът в количеството на емисиите на парникови газове е по-нисък.

**Таблица ЕС- 52. Дял на разходите за опазване на околната среда в БВП**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дял на разходите за опазване на ок.среда в БВП (%)** | | | | | **Дял от средното за ЕС-27** | | | | |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| ЕС-27 | 0,62 | 0,65 | 0,74 | 0,70 | 0,66 | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% |
| България | 0,52 | 0,59 | 0,64 | 0,51 | 0,60 | 83,9% | 90,8% | 86,5% | 72,9% | 90,9% |
| Дания | 0,62 | 0,66 | n.a. | n.a. | n.a. | 100,0% | 101,5% | n.a. | n.a. | n.a. |
| Чехия | 0,36 | 0,35 | 0,43 | 0,52 | 0,51 | 58,1% | 53,8% | 58,1% | 74,3% | 77,3% |
| Румъния | 0,57 | 0,58 | 0,59 | 0,81 | 0,96 | 91,9% | 89,2% | 79,7% | 115,7% | 145,5% |

Източник: Eurostat

* България се характеризира с по-нисък дял на разходите за опазване на околната среда в БВП спрямо средното на ЕС-27. В началото на изследвания период стойностите на показателя за страната са съизмерими с тези на Румъния, но през 2010 и 2011 г. България започва да изостава спрямо Румъния.

**Таблица ЕС- 53. Количество на генерирани отпадъци от домакинствата на 1 жител (кг)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество генерирани отпадъци на 1 жител (кг.)** | | | **Дял от средното за ЕС-27** | | |
|  | **2006 г.** | **2008 г.** | **2010 г.** | **2006 г.** | **2008 г.** | **2010 г.** |
| ЕС-27 | 436 | 443 | 432 | 100,0% | 100,0% | 100% |
| България | 380 | 381 | 318 | 87,2% | 86,0% | 74% |
| Дания | 381 | 458 | 439 | 87,4% | 103,4% | 102% |
| Чехия | 339 | 305 | 317 | 77,8% | 68,8% | 73% |
| Румъния | 295 | 393 | 286 | 67,7% | 88,7% | 66% |

Източник: Eurostat

* България се характеризира с по-ниско равнище на количеството на генерираните отпадъци на 1 жител спрямо средното за ЕС-27 като това равнище остава сравнително непроменено. През 2010 г. стойностите на показателя за България са по-ниски спрямо 2008 и 2006 г., което е в унисон с общоевропейската тенденция. Това се обяснява със свитото потребление в резултат от въздействието на финансовата криза.
* Причините за това са свързани с по-ниското равнище на икономическо развитие на страната, което обикновено е в пряка връзка с количеството на генерирани отпадъци от домакинствата.

*Изводи и обобщения*

По-ниското равнище на икономическо развитие на страната спрямо ЕС-27 е причина за по-ниските стойности на страната по отношение на емисиите на парникови газове и количество на генерираните отпадъци на 1 жител. Същевременно необходимостта от постигането на изискванията на различни директиви в сферата на околната среда, което е свързано главно с изграждането на екологична инфраструктура, е причина за по-високия дял на разходите за опазване на околната среда на България в БВП.

### 2.7. Социално развитие (доходи, образование, здравеопазване, социални услуги, култура

#### *2.7.1. Доходи*

На равнище ЕС не се събира информация по показателите, по които е извършен по-долу анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия (общ доход на домакинство и на лице по източници и общ разход на домакинство и на лице и по групи), поради което сравнителният анализ спрямо средното за ЕС ниво е по следните показатели, предоставяни от Евростат:

**(1)** За сравняване на Р. България с ЕС – 27[[15]](#footnote-15):

* Реален брутен разполагаем доход на член от домакинство (Паритет на покупателната способност-ППС);
* Крайни потребителски разходи на домакинствата (евро/жител), с данни за 2007 -2012 г.;
* Крайни потребителски разходи на домакинствата и нетърговските дружества, обслужващи населението – НТДОН: (а) % от БВП по текущи цени (б) Индекси на 1 жител, 2000=100; с данни за 2007, 2008, 2009 г., като след тази година Евростат не публикува данни по този показател;
* Дял на населението в риск от бедност (след социалните трансфери); с данни за 2007-2012.

**(2)** За сравняване на българските райони от ниво 2 с ЕС 27 и други райони в ЕС:

* Първичен доход на домакинствата (в Паритет на покупателната способност - ППС/жител) – с данни за 2007-2011 г.;

Наличните данни за показателя „реален брутен разполагаем **доход** на член от домакинство (по паритет на покупателната способност-ППС)”, отразяващ в съпоставим вид равнището на доходите на домакинствата, позволяват да се оцени мястото на страната в европейски контекст.

**Таблица ЕС- 54. Реален брутен разполагаем доход на член от домакинство (Паритет на покупателната способност- ППС)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средното за ЕС-27 (2011)** | **Отношение към средното за ЕС-28 (2012)** |
| EC-27 | 18933 | 19197 | 18888 | 19324 | 19689 |  |  |
| България | 5813 | 6565 | 6907 | 7149 | 8139 | 41% | 42% |
| Румъния | 7052 | 8520 | 7711 | 7590 | 7485 | 38% | n.a. |
| Дания | 18910 | 19240 | 19486 | 20377 | 20387 | 104% | 105% |
| Чехия | 13679 | 13090 | 13510 | 13703 | 13855 | 70% | 72% |

Източник: Eurostat

Данните от таблицата категорично показват, че (а) България е на последно място по този показател до 2010 г. като през 2011 г. изпреварва Румъния; (б) доходите на нашите домакинства са с около 60% по-ниски от средните за ЕС. През първите години от членството на страната в ЕС българските домакинства остават твърде далеч от средноевропейското ниво; положителен момент е, че кризата след 2008 г. се е отразила в по-малка степен отрицателно върху нарастването на доходите на доходите в сравнение с други страни (Румъния, Дания).

**Таблица ЕС- 55. Първичен доход на домакинствата (в Паритет за покупателната способност - ППС/жител)**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Район Inner London (водещ в подреждането на районите от ниво 2) | 36900 | 35500 | 33900 | 32600 | 32800 |
| СЗР | 3400 | 3200 | 3300 | 3700 | 3900 |
| СЦР | 3600 | 3800 | 3700 | 4100 | 5000 |
| СИР | 3800 | 3900 | 4100 | 4600 | 5300 |
| ЮИР | 3900 | 4300 | 4200 | 5000 | 6000 |
| ЮЗР | 6400 | 7300 | 7500 | 7000 | 7600 |
| ЮЦР | 3700 | 4200 | 4200 | 4500 | 5100 |
| Район Inner London (водещ в подреждането на районите от ниво 2) | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| СЗР | 9,2 | 9,0 | 9,7 | 11,3 | 12,0 |
| СЦР | 9,8 | 10,7 | 10,9 | 12,6 | 15,3 |
| СИР | 10,3 | 11,0 | 12,1 | 14,1 | 16,3 |
| ЮИР | 10,6 | 12,1 | 12,4 | 15,3 | 18,4 |
| ЮЗР | 17,3 | 20,6 | 22,1 | 21,5 | 23,3 |
| ЮЦР | 10,0 | 11,8 | 12,4 | 13,8 | 15,6 |

Източник: Eurostat.

Горният извод се потвърждава и от данните, представени в таблицата: първичните доходи на домакинствата в българските райони от ниво 2 значително отстъпват на средните в ЕС, като СЗР освен това заема последното място сред всички европейски региони, а най-развитият ни ЮЗР отстъпва над 6 пъти на водещия класацията район Инър Лондон. Като положителна може да се посочи тенденцията към слабо намаляване на различията.

Ниското равнище на доходите в национален мащаб се съчетава с относително високо доходно неравенство (34-35% коефициент на Джини по данни на Евростат, при 30% средно за ЕС-27 и 25-28% в Дания и Чехия), което е *фактор* за по-висок от средноевропейския дял на населението в риск от бедност – вж. следващата таблица. За преобладаваща част от домакинствата в България, *факторът*, който определя този риск е икономическата им активност и участието на пазара на труда (рисковите групи са основно безработните, пенсионерите и останалите икономически неактивни лица). На този фон може да се отбележи обстоятелството, че през последната наблюдавана година в България има слабо подобрение на показателя, докато на ниво ЕС-27 и в Румъния има известно влошаване, което отразява различното влияние на кризата в отделните страни.

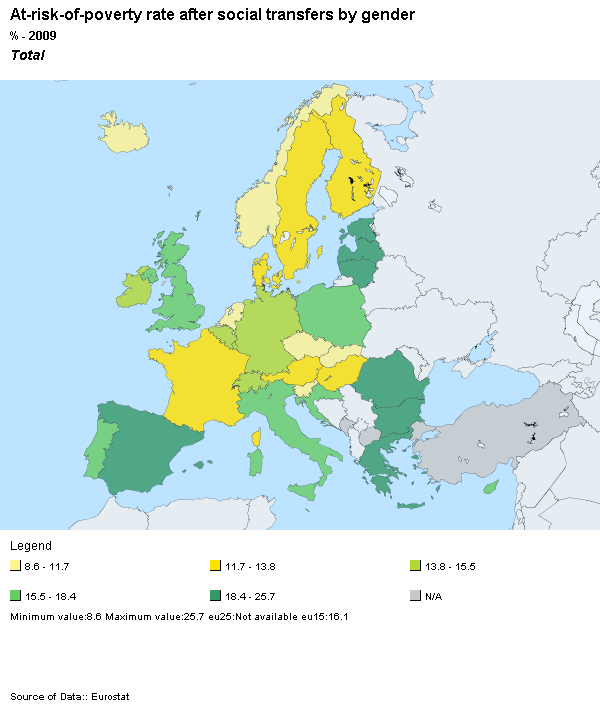
**Таблица ЕС- 56. Равнище на бедност**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дял на населението в риск от бедност след социалните трансфери - %** | | | | | |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| EC-27 | 16,7 | 16,4 | 16,3 | 16,3 | 16,8 | 16.9 |
| България | 22 | 21,3 | 21,7 | 20.7 | 22.2 | 21.2 |
| Румъния | 24,8 | 23,4 | 22,4 | 21.0 | 22.2 | 22.6 |
| Чехия (min) | 9,6 | 9 | 8,6 | 9.0 | 9.8 | 9.6 |

Източник: Eurostat

Независимо от това, страната ни остава в групата държави с най-неблагоприятни стойности на показателя (вж. следващата фигура).

**Фигура ЕС- 4. Разпределение на страните от ЕС според дела на населението в риск от бедност след социалните трансфери**



Значителни са също различията между България и другите страни-членки на ЕС по отношение **разходите** на домакинствата (вж. следващата таблица):

**Таблица ЕС- 57. Разходи на домакинствата в България и ЕС**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| *1. Крайни потребителски разходи на домакинствата (евро/жител)* | | | | | | |
| ЕС-27 | 14 000 | 14 100 | 13 400 | 13 900 | 14 400 | 14700 |
| България | 2 700 | 3 200 | 3 100 | 3 200 | 3500 | n.a. |
| Румъния | 3 800 | 4 100 | 3 300 | 3 600 | n.a. | n.a. |
| Дания | 19 900 | 20 200 | 19 600 | 20 400 | 20 700 | 21200 |
| Чехия | Top of Form  6 300 | 7 500 | 7 100 | 7 400 | 7 700 | 7600 |
| *2. Крайни потребителски разходи на домакинствата, Индекси на 1 жител, 2000=100* | | | | | | |
| ЕС-27 | 108,5 | 108,0 | 105,2 | n.a. | n.a. | n.a. |
| България | 114,0 | 118,1 | 112,8 | n.a. | n.a. | n.a. |
| Румъния | 126,9 | 138,5 | 124,2 | n.a. | n.a. | n.a. |
| Дания | 106,0 | 104,7 | 99,3 | n.a. | n.a. | n.a. |
| Чехия | 109,3 | 110,5 | 109,6 | n.a. | n.a. | n.a. |
| *3. Крайни потребителски разходи на домакинствата и НТДОН - % от БВП, тек.цени* | | | | | | |
| ЕС-27 | 57,1 | 57,3 | 58,1 | 58,1 | 58,0 | 58,4 |
| България | 69 | 66,4 | 63,2 | 62,8 | 62,4 | 65,8 |
| Румъния | 66,9 | 64,9 | 62,1 | 63,8 | 63,4 | 63,6 |
| Дания | 48,4 | 48,3 | 49,1 | 48,7 | 48,8 | 49,1 |
| Чехия | 47,7 | 48,9 | 50,3 | 50,6 | 50,6 | 50,6 |

Източник: Eurostat, НСИ.

* В абсолютно изражение (в евро) крайните потребителски разходи на домакинствата са около 4 пъти по-ниски от средноевропейските и са най- ниските в ЕС.
* Делът на крайните потребителски разходи на домакинствата и НТДОН в БВП в България, макар и да намалява през последните години, остава много висок (над 62% през 2010 и 2011 г.), което е неблагоприятна структурна характеристика в сравнение с ЕС-27, Дания или Чехия.
* Темповете на промяна след 2000 г. са малко над средните за ЕС-27, поради което не могат да осигурят намаляването на сложилите се различия не само в структурно, но и в количествено отношение (през 2011 г. крайните потребителски разходи на човек от населението в България е едва 24% от това в ЕС-27, при 46% в Чехия и 130% в Дания).

*Изводи и обобщения*

Анализът потвърди общоизвестния факт, че по равнище на доходи и разходи на населението България е най-изостаналата и бедна страна-членка на ЕС: доходите на нашите домакинства са с около 70% по-ниски от средните за ЕС, а в абсолютно еврово изражение крайните потребителски разходи на домакинствата ни са над 4 пъти по- ниски от средноевропейските и са най-ниските в ЕС.

Основните *причини* за позиционирането на страната и на българските райони в областта на *доходите* на населението също са добре известни - ниско ниво в началото на прехода, върху което впоследствие се наслагват ефектите от преобладаващата рестриктивна доходна политика през 90-те години на миналия век. В следващите години политиката на доходите като цяло е адекватна на етапите на икономическия цикъл, през които преминава националното стопанство: тази политика се формира съобразно макроикономическата конюнктура и решаването на специфични проблеми. Заедно с това следва да се отбележи, че в българските условия икономическият растеж оказва слабо влияние върху развитието на реалните доходи на населението, като слабата връзка между доходите и растежа не зависи от фазата на икономическия цикъл. Тя се проява през всички периоди на икономическото развитие и особено силно в периода на растеж, т.е. – преразпределителните процеси са такива, че резултатите от растежа трудно и/или със забавяне достигат до населението.

Рецесията след 2008 г. отново доведе до прилагане на рестрикции върху доходите в България и в повечето европейски страни. Техният ефект върху бъдещото развитие на различията между страните ще зависи от разликите в строгостта на националните ограничения, при което – ако има известно сближаване (към каквото кризите по принцип предразполагат), то би било при по- ниско средно ниво на доходите. През 2009 г. например, реалният брутен разполагаем доход на член от домакинство в СПС е намалял с 2% средно в ЕС-27, в Дания и в Чехия, но с 8% в Румъния. През 2010 г. във всички наблюдавани страни и в ЕС като цяло има слабо подобрение на този показател. Тези флуктуации обаче може да се свържат най- вече с влиянието на доходите от социалните трансфери, а не с търсеното излизане от кризата: обикновено в началните години на кризата правителствата включват в действие „автоматични социални стабилизатори“ чрез системата за социална защита, напр. увеличаване на обезщетенията при безработица, на помощите и пр.

Краткосрочните *перспективи* по отношение преодоляването на различията между *доходите* на българските и европейските домакинства не изглеждат благоприятни. Основните фактори за това са ниският ръст на икономически растеж в национален и общоевропейски план, рестриктивната политика по отношение на доходите, която се провежда като част от консервативната фискална политика, насочена приоритетно към поддържането на нисък бюджетен дефицит.

По отношение на *разходите*, в краткосрочна перспектива също не може да се очакват сериозни промени, като делът на потребителските разходи в БВП няма да претърпи сериозни промени. Главните фактори могат (отново) да се потърсят във външен и вътрешен план:

(а) несигурните перспективи за растеж в еврозоната и свиването на потребителското търсене там, в съчетание с волатилността на национални икономики от еврозоната и инвестиционната несигурност, които формират неблагоприятни перспективи пред българския износ, респ. – пред доходите на заетите в експортно ориентираните и свързаните с тях отрасли;

(б) забавеното икономическо развитие на страната ни, слабото възстановяване на вътрешния пазар и притиснатите бюджети на домакинствата. Ефектите от рецесията формират ниско ниво на доверие на потребителите и продължават да тежат върху потребителските разходи. В резултат на това, те нарастват с малко над 1% през 2011 г., а очакванията са за запазване на темпа през следващите 1-2 години.

В този контекст не може да се очакват промени към (по-значително) намаляване на различията между доходите и разходите на домакинствата в България и в страните от ЕС.

#### *2.7.2. Образование*

Сравнителният анализ на различията в състоянието на българското образование и ЕС е направен по следните ключови показатели:

* Дял на публичните разходи за образование в БВП;
* Годишни разходи на 1 учащ;
* Годишни разходи на 1 учащ/БВП 1 жител;
* Отношение ученик/учител в средното образование;
* Дял на българските студенти, учещи в други европейски страни;
* Дял на населението, завършило средно образование от активното населението във възрастовата група 25-64 години;
* Дял на студентите, учещи във висши учебни заведения от населението на страната

Делът на публичните разходи за образование в БВП показва склонността на държавата да финансира тази сфера, нейната относителна ценност, доколко тя е приоритет за обществото.

**Таблица ЕС- 58. Дял на разходите за образование в БВП (в %)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| ЕС-27 | 5.0 | 5.1 | 5.4 | 5.4 |  |
| България | 3.9 | 4.4 | 4.6 | 4.1 | 3,82 |
| Чехия | 4.1 | 3.9 | 4.4 | 4.3 | 4,5 |
| Дания | 7.8 | 7.7 | 8.7 | 8.8 | 8,8 |
| Гърция | - | - | - | - | - |
| Унгария | 5.3 | 5.1 | 5.1 | 4.9 | 4,8 |
| Румъния | 4.3 | : | 4.2 | 3.5 | 3,1 |

Източник: Eurostat

Както се вижда от представената таблица през 2007 г. равнището на показателя за България е 78.4% от средното за ЕС, а през 2010 г. намалява на 75.5%. Като цяло, България изпреварва единствено Румъния, която е на последно място. През 2011 делът на разходите за образование в БВП в България намалява с почти 7% спрямо 2010 г.

Сравнението на разходите за единица услуга, в случая на 1 учащ, поставя България на последно място сред страните от ЕС през 2007, 2008 и 2011 г. През другите две анализирани години единствено Румъния отделя по-малка част от публичните си разходи за образование. Заслужава да се отбележи, че поне темпът на нарастване на разходите ни е по-голям от този на останалите страни, което относително ни доближава до средното за ЕС. По-прецизен в сравнителен план е другият използван показател – съотнасянето на тези разходи към БВП на 1 жител. В случая се вижда, че България стои значително по-добре на европейския фон като дори изпреварва средното за ЕС равнище през 2008-2009 г.

**Таблица ЕС- 59. Разходи за образование на 1 учащ и в отношение към БВП на 1 жител**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Държави** | **Разходи на 1 учащ** | | | | | **Разходи на 1учащ към БВП на 1жител** | | | | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| ЕС-27 | 6234 | 6457.5 | 6502,3 | 6900,1 | - | 24.9 | 25.6 | 27.3 | 28,2 | - |
| България | 2300 | 2879.2 | 2874 | 2655,0 | 2713,4 | 22.9 | 26.5 | 27.8 | 24.6 | 23,2 |
| Чехия | 4451 | 4350.6 | 4620.2 | 4600.4 | 5032,2 | 21.5 | 22.5 | 23.8 | 23.5 | 25,0 |
| Дания | 8694.6 | 8922.1 | 9164 | 9604.8 | 9665,6 | 28.4 | 28.6 | 31.6 | 30.7 | 30,7 |

Източник: Eurostat

Сравнителните данни за отношението „ученик/учител” са представени в долната таблица.

**Таблица ЕС- 60. Отношение „брой ученици на 1 учител” в средното образование (ISCED1-3)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| България | 12.8 | 12.8 | 13.5 | 13.6 | 13.8 | 13,9 |
| Чехия | 14.5 | 14.2 | 14.2 | 14.2 | 13.3 | 13,2 |
| Дания | - | - | 9.9 |  |  |  |
| Унгария | 10.8 | 11.3 | 11.4 | 11.4 | 11.3 | 11,3 |
| Румъния | 14.5 | 14.3 | 14.1 | 14.3 | 15.2 | 15,4 |

Източник: Eurostat

За съжаление, по този показател не са дадени сравнителни данни за средното за ЕС, но сравняването на равнищата на всички държави-членки на ЕС показва, че през 2009 г. България е на 10-то място, а през 2011 и 2012 г. – на 9-то място. Не се наблюдава определена зависимост на равнището на този показател със степента на развитие на съответната страна. Така например пред нас през 2012 г. са Германия и Холандия, а зад нас - Австрия и Швеция. През 2009 г. спрямо 2008 г. България отбелязва втори, след Естония, темп на прираст на разглеждания показател, което ни е придвижило с едно място напред – от 11-то през 2007 на 10-то през 2009 г. За периода 2009-2012 г. България изпреварва страни като Финландия, Австрия и Чехия.

Със следващия показател се характеризира мобилността на студентите. Както се вижда от долната таблица България съществено изпреварва средното за ЕС равнище, Румъния, както и други съпоставими с нас страни като Чехия, Унгария и др. За периода 2007 – 2012 г. стойностите на разглеждания показател за България остават сравнително постоянни.

**Таблица ЕС- 61. Дял на студентите (ISCED5-6), учещи в други европейски страни, от всички студенти**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 2.7 | 2.7 | 2.9 | 3,1 | 3,3 |  |
| България | 8.3 | 7.9 | 8,0 | 8,1 | 8,6 | 8,4 |
| Чехия | 2.1 | 2.6 | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 3,1 |
| Дания | 2.5 | 2.4 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2,3 |
| Гърция | 5.8 | 5.2 | - | 5.3 | 5,5 | 4,3 |
| Унгария | 1.8 | 1.8 | 2.1 | 2.4 | 2,5 | 2,6 |
| Румъния | 2.2 | 2 | 2.3 | 3,0 | 3,7 | 4,4 |

Източник: Eurostat

Следващият показател характеризира образователното равнище на отделните страни (вж. долната таблица).

**Таблица ЕС- 62. Дял на населението, завършило средно образование от населението на възраст 25-64 години**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | 70.7 | 71.4 | 72 | 72.6 | 73.3 | 74.2 | 75,1 |
| България | 77.4 | 77.5 | 77.9 | 79.4 | 80.0 | 81.0 | 81,8 |
| Чехия | 90.5 | 90.9 | 91.4 | 91.9 | 92.3 | 92.5 | 92,8 |
| Дания | 75.5 | 74.6 | 74,8 | 76.5 | 76.9 | 77.9 | 78,3 |
| Гърция | 59.8 | 61.1 | 61.2 | 62.5 | 64.5 | 65.7 | 67,2 |
| Унгария | 79.2 | 79.7 | 80.6 | 81.3 | 81.8 | 82.1 | 82,5 |
| Румъния | 75.0 | 75.3 | 74.7 | 74.3 | 74.9 | 75.9 | 76,3 |

Източник: Eurostat

Сравнителните данни показват, че България има дял над средния за ЕС и изпреварва нашите съседи – Румъния и Гърция. Темпът на прираст на този показател за България е близък до средния за ЕС през целия анализиран период.

По другия показател, характеризиращ образователното равнище – дял на учещите висше образование от населението на страната (виж. следващата таблица) България изостава от средното за ЕС. Фактори, които влияят върху равнището на този показател за България са силно застаряващо население, както и факта, че голяма част от българските студенти учат в чуждестранни ВУЗ. Регистрираният ръст в стойността на показателя за България през 2012 г. спрямо 2007 г. изпреварва средния за общността, което спомага за намаляване на различията.

**Таблица ЕС- 63. Дял на учещите висше образование от населението на страната**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| ЕС-27 | 3.80% | 3.90% | 3.90% | 4.0% | 4,1% | 4,0% |
| България | 3.40% | 3.50% | 3.70% | 3.9% | 3.9% | 3,9% |
| Чехия | 3.50% | 3.80% | 4.00% | 4.2% | 4.3% | 4,2% |
| Дания | 4.30% | 4.20% | 4.30% | 4.3% | 4.7% | 4,9% |
| Гърция | 5.40% | 5.70% | - | 5.7% | 5.9% | 6,0% |
| Унгария | 4.30% | 4.10% | 4.00% | 3.9% | 3.8% | 3,8% |
| Румъния | 4.40% | 5,10%% | 5.40% | 4.9% | 4.3% | 3,5% |

Източник: Eurostat

*Изводи и обобщения*

България отделя сравнително по-малък дял от БВП за образование. По разходи на 1 учащ през три от анализираните години тя се нарежда на последно място в ЕС. Част от причините за това са по-ниският дял на публичните разходи в БВП и ниското равнище на БВП на 1 жител. Доказателство, че това са факторите, които определят финансовите условия за развитие на образованието е, че отношението на разходите на 1 учащ към БВП/1 жител поставя България в по-добри позиции в сравнение със съответните референтни равнища. България не изостава и по другите количествени показатели, характеризиращи образованието. Притеснение буди три пъти по-големият дял на българските студенти, учещи в други държави. Наред с всички останали аргументи, това не може да не се възприеме и като косвена оценка за качеството на нашето образование. Ако към това се добавят оценките от периодични международни изследвания като PISA и други, решаването на реалните проблеми на образованието трябва да се търси не в регионалната, а в секторната политика.

#### *2.7.3. Здравеопазване*

Сравнителният анализ на здравните услуги в България спрямо средното за ЕС ниво и за сравняване на българските райони от ниво 2 с ЕС 27 и други райони в ЕС се извършва по следните показатели:

* Брой болнични заведения на 100 хил. жители с данни за 2007, 2008, 2009, 2010 и 2011 г. за ЕС и за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 г. за България[[16]](#footnote-16);
* Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители с данни за 2007, 2008, 2009, 2010 и 2011 г. за ЕС и за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 г. за България;
* Брой лекари на 100 хил. жители с данни за 2007, 2008, 2009, 2010 и 2011 г. за ЕС и за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 г. за България;
* Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители с данни за 2007, 2008,2009, 2010 и 2011 г. за ЕС и за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 и 2012 г. за България.

Информационни източници за сравнителния анализ на България с ЕС са НСИ, както и информация, набавена от интернет портала на Световната здравна организация и Евростат.

*Брой болнични заведения на 100 хил. жители*

Наличните данни за показателя „брой болнични заведения на 100 хил. жители”, отразяващ в съпоставим вид осигуреността на българското здравеопазване с болници, позволява да се оцени мястото на страната в европейски контекст.

**Таблица ЕС- 64. Брой болнични заведения на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани страни**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страни** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Дял от ЕС-27 (2007)** |
| ЕС-27 | 2,69**[[17]](#footnote-17)** | 2,67 | 2,67 | 2,66 | 2,62 | н/а | 100,00% |
| България | 4,42 | 4,61 | 4,65 | 4,61 | 4,69 | 4,66 | 164,46% |
| Румъния | 2,16 | 2,21 | 2,48 | 2,6 | 2,29 | н/а | 80,30% |
| Дания | н/а | н/а | н/а | н/а | н/а | н/а | н/а |
| Чехия | 2,47 | 2,44 | 2,44 | 2,42 | 2,43 | н/а | 91,82% |

Източник: НСИ, СЗО

Данните от таблицата показват, че:

* България е на първо място по този показател през 2007 г. между разглежданите страни. Стойността на показателя съществено надвишава средната за Европа през анализирания период.;
* Намалението на населението в страната, откриването на нови частни болници, както и бавният темп на закриване на множество болнични заведения, които са доказано неефективни и не отговарят на съвременните стандарти, води до увеличение на този показател през последните години. Въпреки отбелязания спад през 2010 г., през 2011 г. стойността на показателя се увеличава отново като това е в резултат от сериозното намаление в броя на населението, регистрирано след проведеното национално преброяване през 2011 година. През 2012 г. стойността на показателя отбелязва лек спад.
* Поради тясната връзка между създадената здравна мрежа и избрания модел на здравеопазване в отделните страни и броя на медицинските заведения, получените различия не следва да се тълкуват като благоприятни или неблагоприятни в полза на една или друга страна.

*Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители*

Наличните данни за показателя „брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители”, отразяващ в съпоставим вид обезпечеността на българското здравеопазване с болнични легла, позволява да се оцени мястото на страната в европейски контекст.

**Таблица ЕС- 65. Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани страни**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страни** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Дял от ЕС-27 (2007)** |
| ЕС-27 | 538,66 | 532,96 | 528,88 | 545,46 | 542,05 | н/а | 100,00% |
| България | 638,06 | 650,85 | 661,59 | 652,03 | 646,78 | 663,39 | 118,45% |
| Румъния | 654,15 | 657,2 | 662,33 | 628,69 | 610,71 | н/а | 121,44% |
| Дания | 369,13 | 357,35 | 349,6 | 350,03 | н/а | н/а | 68,53% |
| Чехия | 731,42 | 718,37 | 711,12 | 701,19 | 683,55 | н/а | 135,79% |

Източник: НСИ, СЗО

На база данните, представени в горната таблица могат да бъдат направени следните заключения:

* Осигуреността с болнични легла в България е по-висока от средната за ЕС за изследвания период;
* Бившите социалистически страни имат стойности на показателя по-високи от средните за ЕС, което до голяма степен е последица от избраните модели на здравно-осигурителните системи;
* През първите три анализирани години в България се наблюдава тенденция на увеличаване на този показател като за 2009 г. достига нива от 125,09% от средната стойност на индикатора за ЕС. Започналата, макар и плахо, реформа и закриването на отделения или общински здравни заведения доведе до спад на показателя за 2010 и 2011 г. Въпреки това, през последната анализирана година е отчетен сериозен ръст в нивата на показателя.

**Таблица ЕС- 66. Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани райони от ниво 2**

| **Райони от ниво 2** | | **2007 г.** | | **2008 г.** | | **2009 г.** | | **2010 г.** | | **2011 г.** | | **2012 г.** | | **%, ЕС-27=100 (2007)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ЕС-27 | | **538,66** | | **532,96** | | **528,88** | | **545,46** | | 542,05 | | н/а | | 100,00% |
| Район Макленбург (Германия) (водещ в подреждането на районите от ниво 2) | | 1236,4[[18]](#footnote-18) | | 1251,9 | | 1247,7 | | 1264,8 | | 1,272.7 | | н/а | | 229,53% |
| СЗР | 607,83 | | 612,19 | | 637,76 | | 613,48 | | 643,44 | | 642.65 | | 112,84% | |
| СЦР | 587,26 | | 600,26 | | 611,30 | | 578,68 | | 578,93 | | 578.67 | | 109,02% | |
| СИР | 480,91 | | 480,30 | | 495,99 | | 472,54 | | 479,96 | | 469.13 | | 89,28% | |
| ЮИР | 590,42 | | 610,39 | | 626,75 | | 599,58 | | 565,41 | | 575.95 | | 109,61% | |
| ЮЦР | 598,47 | | 631,80 | | 661,75 | | 650,14 | | 653,93 | | 683.81 | | 111,10% | |
| ЮЗР | 662,17 | | 687,84 | | 692,54 | | 667,45 | | 635,17 | | 648.10 | | 122,93% | |

Източник: НСИ, СЗО, Евростат

От горната таблица е видно, че като цяло няма драстично разминаване между средните стойности на изследвания показател за различните райони от ниво 2 в България с тази за ЕС (под 10%), като България изостава почти 2 пъти от лидера - район Макленбург в Германия. За разглеждания период най-големи различия между равнището на показателя за ЕС и районите от ниво 2 се констатират в ЮЗР, където за 2009 г. отношението на стойността на индикатора към средната за общността е 130,94%. През 2010 г. най-близка е осигуреността с болнични легла до тази на Съюза в СЦР, докато ЮЗР изпреварва средната за ЕС стойност с 22%. Като цяло, промените за отделните райони, включително намалението на показателя през 2010 г. са идентични, което потвърждава констатацията, че това е следствие на систематични действия, а не на закриване на болнични легла в определени райони на страната. Едва през 2011 г. се наблюдава известна разнопосочност в движението на показателя в различните райони, като при някои от тях броят на леглата в болнични заведения на 100 хил. жители слабо се увеличава, а при други е отбелязан спад. За 2012 г. се регистрира ръст в стойността на показателя за районите от южна България и лек спад в тези от северната половина на страната.

*Брой лекари на 100 хил. жители*

Наличните данни за показателя „брой лекари на 100 хил. жители”, отразяващ в съпоставим вид обезпечеността на българското здравеопазване с медицински кадри, позволява да се оцени мястото на страната в европейски контекст.

**Таблица ЕС- 67. Брой лекари на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани страни**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страни** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Дял от ЕС-27 (2007)** |
| ЕС-27 | 320,58 | 326,61 | 330,46 | 332,68 | 345,8 | н/а | 100,00% |
| България | 365,32 | 361,27 | 370,03 | 373,05 | 387,75 | 379,61 | 113,96% |
| Румъния | 212,22 | 221,43 | 225,82 | 236,93 | 238,53 | н/а | 66,20% |
| Дания | 340,16 | 342,96 | 348,44 | н/а | н/а | н/а | 106,11% |
| Чехия | 356,64 | 354 | 356,01 | 358,09 | 363,65 | н/а | 111,25% |

Източник: НСИ, СЗО

Данните показват, че:

* През целия анализиран период България е на първо място по този показател сред разглежданите страни;
* Обезпечеността с лекари е по-висока от средната за ЕС като за 2009 г. равнището на показателя е 111, 97%, а за 2010 г. и 2011 г. -112,13% от средното за Съюза;
* Както в национален план, така и на ниво ЕС, се наблюдава увеличаване на стойността на показателя през разглеждания период. В ЕС нарастването през 2011 г. спрямо 2007 г. е 107,87%, докато за България е 106,14%. През 2009 и 2010 г. темпът на нарастване в България е по-висок от този в ЕС, което е пречка за намаляване на разлика в нивото на показателя за България и Европейския съюз. През 2011 г. темповете на нарастване в България и в ЕС са почти изравнени.

**Таблица ЕС- 68. Брой лекари на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани райони от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Райони от ниво 2** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **%, ЕС-27=100 (2007)** |
| ЕС-27 | **320,58** | **326,61** | **330,46** | 332,68 | 345,8 | н/а | 100,00% |
| Район Атики (Гърция) (водещ в  подреждането на районите от ниво 2) | 710,3 | 828,7 | 847,6 | 829,3 | 833,6 | н/а | 221,57% |
| Район Сеута (Испания) (водещ в  подреждането на районите от ниво 2) за 2010 и 2011 г. | 418.0 | 691.8 | 680.4 | 932.3 | 1,047.5 | н/а | 130,39% |
| СЗР | 359,51 | 362,42 | 378,38 | 389,89 | 412,14 | 411.43 | 112,14% |
| СЦР | 282,31 | 286,6 | 290,84 | 297,93 | 309,44 | 317.99 | 88.06% |
| СИР | 358,74 | 363,7 | 375,15 | 374,13 | 373,09 | 372.90 | 111.90% |
| ЮИР | 300,54 | 300,83 | 311,67 | 321,3 | 327,26 | 334.96 | 93.75% |
| ЮЦР | 324,37 | 329,23 | 340,72 | 345,42 | 359,32 | 371.48 | 101.18% |
| ЮЗР | 400,79 | 404,58 | 394,36 | 393,84 | 400,71 | 401.02 | 125.02% |

Източник: НСИ, СЗО, Евростат

От наличните данни е видно, че за периода 2007 – 2010 г. лидер по този показател с над 2 пъти повече лекари на 100 хил. жители спрямо средното за ЕС равнище е район Атики в Гърция. През 2011 г. водещ по показателя брой лекари на 100 хил. жители е район Сеута в Испания.

За 2009 г. данните показват различия между средните стойности на изследвания показател за районите от ниво 2 на България спрямо тази за ЕС: стойността на показателя за СЦР е 88,01% от средната за ЕС, докато за ЮЗР, тя е 119,34%. През 2011 г. най-голямо разминаване със средната стойност за ЕС се регистрира при СЗР като нивото на показателя изпреварва с над 19% средното за съюза. През по-голямата част от изследвания период ЮЦР е с най-близко равнище на показателя до средното за ЕС, като изключение се наблюдава единствено през 2010 г., когато най-близък по стойност на показателя е ЮИР.

*Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители*

Наличните данни за показателя „брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители”, отразяващ в съпоставим вид обезпечеността на българското здравеопазване с медицински кадри и в частност дентални лекари, позволява да се оцени мястото на страната в европейски контекст.

**Таблица ЕС- 69. Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани страни**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Страни** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Дял от ЕС-27**  **(2007)** |
| ЕС-27 | 64,77 | 65,62 | 66,19 | 65,94 | 67,03 | н/а | 100,00% |
| България | 84,19 | 82,67 | 85,84 | 84,68 | 90,83 | 92,09 | 129,98% |
| Румъния | 53,91 | 55,13 | 57,98 | 60,47 | 62,13 | н/а | 83,23% |
| Дания | 83,68 | 80,42 | 77,85 | н/а | н/а | н/а | 129,20% |
| Чехия | 67,31 | 66,87 | 67,60 | 69,06 | 70,77 | н/а | 103,92% |

Източник: НСИ, СЗО

Данните показват, че:

* През целия анализиран период България е на първо място по този показател от разглежданите страни;
* Обезпечеността с лекари по дентална медицина е по-висока от средната за ЕС като за 2010 г. равнището на показателя се запазва сходно на това от 2007 г. -почти 130% от средното за Съюза. През 2011 г. в рамките на страната е регистрирано увеличение в нивото на показателя като той достига стойности от над 135% от средното за ЕС.
* През последните три години в България се наблюдава тенденция на увеличение на показателя. Като цяло разглежданите страни, с изключение на Румъния, имат стойности на показателя по-високи от средното за общността за 2007 г. В този смисъл единствената страна с ясно изразен прираст в броя на денталните лекари за 100 хил. жители (от над 15% през 2011 г. спрямо 2007) е северната ни съседка. В България за периода 2007 – 2012 г. прирастът в национален мащаб е 9,38%. Необходимо е да се отбележи, че през анализирания период в ЕС се наблюдава увеличение на медицинските кадри. Въпреки това положителният темп на растеж на разглеждания показател в България изпреварва този в общността, което е пречка за намаляване на различията.

**Таблица ЕС- 70. Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители в ЕС-27 и избрани райони от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Райони от ниво 2** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **%, ЕС-27=100 (2007)** |
| ЕС-27 | 64.77 | 65.62 | 66.19 | 65,94 | 67,03 | н/а | 100.00% |
| Район Атики (Гърция) (водещ в подреждането на районите NUTS II) | 171.90 | 173.10 | 174.70 | 173,6 | 172,0 | н/а | 265.40% |
| СЗР | 65.39 | 62.55 | 68.36 | 66.64 | 70,76 | 69.71 | 100.95% |
| СЦР | 63.52 | 63.18 | 67.11 | 66.75 | 70,89 | 71.65 | 98.07% |
| СИР | 69.25 | 66.06 | 71.29 | 70.22 | 75,78 | 79.72 | 106.91% |
| ЮИР | 69.81 | 66.69 | 71.20 | 67.78 | 73,26 | 74.39 | 107.77% |
| ЮЦР | 99.04 | 96.28 | 104.37 | 102.68 | 111,68 | 111.34 | 152.92% |
| ЮЗР | 99.17 | 101.70 | 100.83 | 100.92 | 105,24 | 108.39 | 153.11% |

Източник: НСИ, СЗО, Евростат

Данните от горната таблица показват значителни различия между средните стойности на изследвания показател за различните райони от ниво 2 на България с тези за ЕС. Очертава се сериозно различие между обезпечеността с лекари по дентална медицина в две обособени групи: от една страна Югозападния и Южния централен район и от друга всички останали 4 района със сравнително еднакви стойности на показателя. Докато за първата група са характерни стойности, изпреварващи средните за Съюза с около 50%, то втората група значително се доближава до средните стойности за ЕС. От всички райони от ниво 2 в Европа район Атики в Гърция постига нива от над 2 пъти повече специалисти за 100 хил. жители от средното за ЕС равнище.

*Изводи и обобщения:*

* Осигуреността на България с болнични заведения е по-висока от средното ниво за ЕС, като тенденцията през 2007 – 2009 г. е към повишение, дължащо се на намаляващия брой на населението в страната и отварящите се нови, макар и малки, частни болници.
* Забавянето на здравната реформа и нейното плахо стартиране през 2010 г. води до прекъсване на тенденцията на увеличение на показателя, но стойностите все още са твърде високи.
* Осигуреността на България с болнични легла е по-висока от средното ниво за ЕС, като през последните години в България (с изключение на 2010 и 2011 г.) се наблюдава увеличаване на броя на болничните легла, докато наблюдаваните процеси в общността са за намаляване или запазване на нивото на осигуреност с леглова база. Ако тенденциите се запазят, това ще предопредели по-сериозно разминаване в стойностите на показателите.
* Според Националната здравна стратегия (2008-2013 г.) и план за действие: Годишният брой на хоспитализираните лица показва трайна тенденция за увеличаване, особено през последните няколко години, като за 2007 г. те са с около тридесет на сто повече, отколкото през 2000 г., което задава известни ограничения при преследването на цели, свързани с намаляване на болничните легла.
* Обезпечеността на България с лекарски персонал е по-висока от средното ниво за ЕС, като темпът на растеж в България през периода 2007-2009 г.е по-бавен от този за ЕС, тази тенденция се прекъсва през 2010 и 2011 г., което в дългосрочен план възпрепятства намаляване на различията с ЕС.
* През периода, за който има данни, все още не се забелязват последиците от очерталата се напоследък тенденция, свързана с напускане на страната от квалифициран медицински персонал. За 2011 г. тази тенденция не може да бъде отчетена поради рязкото намаление на населението в следствие на проведеното преброяване на населението в страната.

#### Наблюдават се големи различия в обезпечеността с лекари по дентална медицина, което разделя страната на две зони в едната, от които предлагането е значително по-високо и надхвърля средните стойности на ЕС.

#### *2.7.4. Социални услуги*

Тъй като на равнище ЕС не се събира информация по показателите, по които по-долу се извършва анализът на регионалните и вътрешнорегионалните различия (заведения за социални услуги във и извън обичайната домашна среда и домове за медико-социални грижи за деца), сравнителният анализ спрямо средното за ЕС ниво е извършен по следните показатели, предоставяни от Евростат:

* Разходи за социална защита (% от БВП) – 2007-2011 г.;
* Разходи за социална защита/жител (паритет на покупателна способност-ППС, които дават по- добра възможност за международна съпоставимост на данните в сравнение с тези в някаква валута) – 2007-2011 г.;
* Разходи за грижи за възрастни хора (% от БВП) – 2007, 2008 година (Евростат не публикува данни по този показател след 2008 година).

Те отразяват общите условия и равнището на развитост на социалната защита, в т.ч. оказването на социални услуги.

Социалната защита е едно от най-важните пера в държавните разходи – тук се включват социалните трансфери към домакинствата и индивидите в пари и натура за покриване на социални рискове като заболяване, инвалидност, старост, безработица, семейство и деца, подслон и пр. Делът на тези разходи в БВП, както и равнището на разходите за социална защита на един жител в паритет на покупателната способност (ППС), са показателни за приоритетността и степента на развитие на съответните обществени дейности (вж. следващите две фигури).

**Фигура ЕС- 5. Разходи за социална защита (% от БВП)**

Източник: по данни на Евростат.

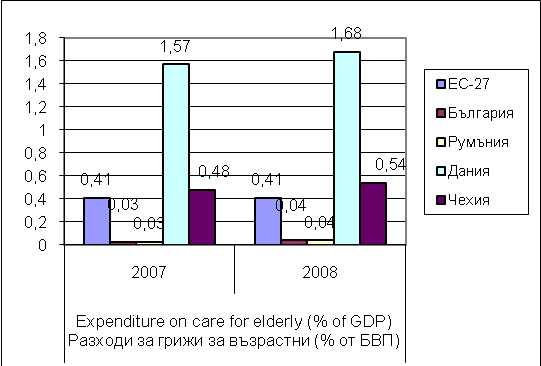
**Фигура ЕС- 6. Разходи за социална защита/жител (ППС)**

Източник: по данни на Евростат.

Данните категорично показват, че *в България разходите за социална защита значително изостават от средните за ЕС*: тяхното ниво (измерено в ППС) е около 4 пъти по-ниско, а степента им (измерена чрез дела им в БВП) – с около 40% от средноевропейските стойности. Още по-съществени са разликите с водещата и по двата показателя Дания.

Допълнителна представа за ниското ниво на социална защита на възрастните хора (в т.ч. – на социалните услуги за тях) дава сравнението по показателя за дела в БВП на разходите за грижи за възрастни. Този дял е около 10 пъти под средното за ЕС (вж. следващата фигура). Независимо, че по този показател Евростат не публикува данни след 2008 г., няма основания да се мисли, че неблагоприятните за страната ни съотношения са се подобрили.

**Фигура ЕС- 7. Разходи за грижи за възрастни (% от БВП)**

****

Източник: по данни на Евростат.

*Изводи и обобщения:*

Този анализ ясно показва, че *в България нивото на разходите за социална защита и в частност – на социалните услуги за възрастни, е силно подценено*. Това по никакъв начин не се вписва в демографската картина и перспективите на страната, свързани със застаряването на населението. Ако това подценяване продължи, *перспективите за скъсяване на дистанцията с другите страни-членки на ЕС остават неблагоприятни*. Това: (а) е във вреда на хората, имащи нарастващи нужди от разнообразни, достъпни и качествени социални услуги, (б) е свързано с икономически загуби на макро- и микрониво, тъй като, когато предлагането на такива услуги е недостатъчно или недостъпно, тяхното оказване обикновено се поема от трудоспособни членове на семейството/домакинството.

#### *2.7.5. Култура*

Във връзка със сравнителния анализ на параметрите на културата в България със средното за ЕС равнище е необходимо да се направят следните уточнения.

Логическата рамка на статистиката в сектора „култура” на Евростат обхваща 6 раздела:

* Културно и природно наследство;
* Изпълнителски изкуства и празненства (фестивали);
* Изобразителни изкуства и занаяти;
* Книгоиздаване и печат;
* Аудиовизуални и интерактивни медии;
* Дизайн и креативни услуги.

В рамките на тези раздела се разглеждат 4 хоризонтални функции като:

* Консервация;
* Образование и тренинг;
* Съхранение на архиви;
* Екипировка и материална база.

В допълнение към това, данните по тези раздели в Евтостат са основно за годините 2005 и 2006 г., които попадат извън периода на анализ съгласно Техническите спецификации.

Липсата на аналогична структура на данните на НСИ и изискванията на Възложителя, изложени в Техническите спецификации, сведе възможността за сравнение до частично обхващане на протичащи в сектора процеси, които могат да бъдат база за сравнение.

За да бъде извършен сравнителния анализ, трябва да бъдат намерени приемливи, съществуващи и сравними статистически данни, което се оказа проблематично.

В тази връзка, сравнителният анализ се базира на данни от Евростат, НСИ, министерства, анализ на група «Обсерватория за култура» и материали за ведомствено ползване на Министерството на културата.

За разлика от другите анализирани в доклада сектори, сектор „Култура” има редица специфики. Те водят до прилагане на някои различаващи се от останалите раздели методи на оценка, което произтича от принципи, заложени в международни документи. С присъединяването си през 2007 г. към Конвенцията за опазване и насърчаване на многообразието от форми на културно изразяване, приета през 2005 г. от ЮНЕСКО, България се ангажира да полага грижи за развитие на културните индустрии – печат, радио, телевизия, филмопроизводство, образование за нуждите на сектора култура. Конвенцията дава право на всяка държава да запази суверенното си право на действия и провеждане на политики в сферата на културата, което се отнася и до събирането на статистически данни. Това затрудни намирането на адекватни и възможни за сравнение показатели с изнесените от Евростат, проследяване на тяхната динамика и представянето им в териториален разрез. Там, където това е възможно, е направено групиране на данни и избор на ключови показатели, които да бъдат анализирани. Избраните показатели проследяват процесите и спецификите в сферата на културното и природно наследство. Освен за предложените във Встъпителния доклад страни, по които да се извърши сравнението (ЕС-27, Дания, Чехия и Румъния) в сравнителния анализ на показателите за културата са включени страни като Франция и Германия, които имат утвърдени традиции в сферата на културата.

Анализът е изготвен на базата на следните ключови показатели:

* Дял на заетостта в сектора на културата от общата заетост (%);
* Разпределение на структурните фондове за култура през програмния период 2007-2013 г. и наличие на приоритети, свързани с културата в оперативните програми[[19]](#footnote-19).
* Брой недвижими културни ценности от Списъка на ЮНЕСКО за световното наследство на единица национална територия;
* Брой недвижими културни ценности с табела за „Европейско културно наследство”.

Таблица ЕС- 71. Дял на заетостта в сектора на културата от общата заетост през 2009 г. (%)

|  |  |
| --- | --- |
| **Страна** | **%** |
| ЕС-27 | 1,7 |
| България | 1,5 |
| Дания | 2,2 |
| Чехия | 1,7 |
| Румъния | 0,8 |

Източник: Евростат

Данните от таблицата показват, че заетостта в културата в България е по-ниска от средните стойности за ЕС-27 и стойностите на избраните референтни страни - Дания и Чехия.

Таблица ЕС- 72. Разпределение на структурните фондове за култура през програмния период 2007-2013 г. и наличие на приоритети, свързани с културата в оперативните програми

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Общ размер на разпределените средства (млн. евро)** | **% от ЕФРР, разпределен за култура** | **Регионални програми с приоритети в културата (бр.)** | **Тематични/секторни програми с приоритети в културата/туризма (бр.)** | **Участие в програми за трансгранично и междурегионално сътрудничество свързани с културата (бр.)** |
| България | 6853 | 2,00% | 0 | 1 | 0 |
| Чехия | 26692 | 2,30% | 5 | 1 | 0 |
| Дания | 613 | 4,80% | 0 | 0 | 4 |
| Франция | 14319 | 1,70% | 3 | 0 | 8 |
| Румъния | 19668 | 1,30% | 0 | 1 | 0 |

Източник: Главна дирекция „Регионално развитие” на ЕК (DG Regio)

България заема относително добра позиция oт гледна точка на процентния дял на средствата от ЕФРР, заложени за усвояване в сектора на културата през настоящия програмен период. В България, както и в Румъния, средствата за култура се управляват от една оперативна програма и паралелно с тези за туризма. На фона на тази констатация е интересно, че Чехия, която е заложила за култура малко повече средства от България (вероятно предвид опита, който е натрупала в предходни периоди), е разпределила средствата за управление между 6 програми – 5 регионални програми и 1 тематична/секторна програма.

Страни като Дания и Франция обръщат внимание на една иновативна и все по-ясно промотирана политика – за развитие на трансграничното сътрудничество и в сферата на културата и опазване на културното наследство, което все още не е застъпено в България.

Таблица ЕС- 73. Брой недвижими културни ценности от Списъка на ЮНЕСКО за световното наследство на единица национална територия

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Страна** | **Брой на недвижими културни ценности и природни забележителности от Списъка ЮНЕСКО за световното наследство** | **Територия (км2)** | **Брой на недвижими културни ценности на 100 хил. км2** |
| България | 7 | 110 510 | 6,33 |
| Дания | 3 | 43 098 | 6,96 |
| Чехия | 13 | 78 865 | 16,48 |
| Румъния | 6 | 238 396 | 2,52 |
| Германия | 34 | 357021 | 9,52 |
| Франция | 37 | 551 000 | 6,72 |

Източник: ЮНЕСКО

Политиката за вписване на паметници в Списъка на световното наследство на ЮНЕСКО е важен критерий за степента на социализация на даден обект и възможността му да бъде част както от културния ландшафт, така също и обект на туризма. В този контекст, данните показват, че България е постигнала сравнително добри стойности на показателя, съизмерими с тези за Дания и Франция.

Провеждането на такъв тип политика трябва да е последователно и изисква сериозни ресурси, *но може да се превърне в ядро на регионално развитие*. За съжаление след 1983 г. опитите на България да се продължи с вписване на обекти в Списъка на ЮНЕСКО се оказаха неуспешни – последният бе свързан със старинен Пловдив. Критериите, на които следва да отговаря един такъв обект са много високи - те гарантират автентичност на обекта, висок професионализъм при консервацията и реставрацията. Те могат да се постигнат при добро управление на обектите и администриране на процесите.

В тази сфера е необходимо да бъдат положени значителни усилия, тъй като към момента се наблюдават проблеми, свързани с лоша поддръжка, липса на задължителните по статут и по закон планове за управление, провеждане на разкопки без спазване на нужна технология в ущърб на обекта. Разразилият се преди година скандал с град Несебър е доказателство за това, както и отказът на екипите на National Geographic да заснемат Перперикон. От 1983 г. България не е депозирала в ЮНЕСКО ново досие за утвърждаване на обекти.

Таблица ЕС- 74. Брой недвижими културни ценности с табела за „Европейско културно наследство”

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Страна** | **Брой на недвижими културни ценности с табела за „Европейско културно наследство”** | **Брой на НКЦ с табела за „Европейско културно наследство” на 100 хил. км2** |
| България | 4 | 3,62 |
| Дания | 0 | 0,00 |
| Чехия | 4 | 5,07 |
| Румъния | 4 | 1,68 |
| Германия | 2 | 0,56 |
| Франция | 4 | 0,73 |

Източник: Евростат

Към днешна дата 64 европейски обекта имат такъв знак и 4 от тях са в нашата страна[[20]](#footnote-20). Поради това, България има едни от най-добрите стойности на съотношението брой на НКЦ към територията на страната. Наличието на знака върху 4 български обекта (НАР Деултум-Дебелт в ЮИР; къщата на Васил Левски в Карлово - ЮЦР, къщата на Борис Христов – ЮЗР и архитектурният център на Русе – Доходно здание – СЦР) е допълнителен стимул за развитие на регионите, където са ситуирани обектите, особено след включване им в европейски културни маршрути, какъвто е основния замисъл на тази инициатива на Съюза.

*Изводи и обобщения:*

България е богата на недвижими културни ценности от европейска и световна величина. Въпреки това е необходимо да се полагат усилия за включването на нови такива ценности в съответните списъци, както и да се полагат достатъчно усилия за осигуряването на адекватното им управление и поддръжка. Това от своя страна би създало допълнителни стимули за развитието на регионите.

По линия на Структурните фондове България разпределя ресурс, който е съизмерим с този на редица развити в културно отношение страни.

Политиката за вписване на недвижими културни ценности и природни забележителности в Списъка ЮНЕСКО за световното наследство може да се превърне в един от моторите на регионалното развитие.

Актуализацията на процесите в сектора култура/културно наследство за периода 2011-2013 г. може да бъде направена в много ограничен периметър и касае не количествени, а качествени промени. Последното диктува и характера на този раздел от доклада – извеждане на общи насоки и тенденции като водещ негов елемент.

На ниво страни от ЕС анализът бе направен на база на обобщена специализирана разработка на Евростат в сферата на културата – първата от 2007 г., с данни за предходни години и втората от 2011 г. с данни до 2009 г. Като отчете липсата на адекватни инструменти за измерване на ефективността на политиките в този сектор, предвид засиления интерес към инвестиции в него и ролята на културните индустрии за развитието на регионите, ЕК инициира изграждането през 2009 на мрежата réseau du nom d'ESSnet-Culture, като тя трябваше за срок от две години под наблюдението на Евростат да разработи статистически инструменти за сравнителен и оценителен анализ на приноса на сектор „култура” към икономическото и социално развитие. Тази стъпка е част от Работния план за култура – 2008-2010 г. (Comparability of cultural statistics as one of the five priority areas of its 2008-2010 Work Plan for Culture).

Под ръководството на Министерството на културата на Люксембург от септември 2009 г. се работи в 4 насоки:

* Рамка на статистиката в сектора култура – дефиниции;
* Публични финанси и разходи на частния сектор за култура;
* Сектори и заетост в сферата на културните индустрии;
* Културни практики и социални аспекти.

Окончателният документ бе публикуван през октомври 2012 г. (Le rapport final du réseau ESSnet-Culture a été publié). Очаква се той да позволи на национално и европейско ниво да се направи качествена стъпка за развитие на системите за статистическите измерване в сектора.

Към момента не са направени други стъпки в тази посока освен използвания като основа на първата част но доклада общ анализ (2011, pocketbook sur les statistiques culturelles), който е вторият такъв след публикувания през 2007.

От гледна точка на реализирани мерки в сферата на опазване на недвижими културни ценности следва да се подчертае, че продължи да отсъства цялостната картина на състоянието на обектите поради неизвършения мониторинг (предвиден законово). Инвестиционната подкрепа на държавата се извършва предимно на основа на субективни оценки и чрез лобистки акции, а не в рамките на ясни регионални анализи именно поради горната причина и кризата в системата на опазване. Опитът за преструктуриране на водещия методически център – Национален институт за недвижими културни ценности и превръщането му в държавна фирма в разрез с всички съществуващи международни нормативни документи не се реализира.

# IV. Междурегионални и вътрешнорегионални различия

## 1. Потенциал на територията

### *1.1. Обща площ*

Сравнителният анализ на показателя *площ* се осъществява по следните съставни показатели:

* Обща териториална характеристика по райони от ниво 2;
* Структура на територията на Република България;
* Осигуреност с територия (площ на 1000 души).

***Обща териториална характеристика***

Територията на Република България (111 000 km²) е групирана в 6 статистически района (NUTS 2) 28 области (NUTS 3), 264 общини (LAU 1).

Създаването на шестте района от ниво 2, които не са административно-териториални единици по смисъла на Закона за административно-териториалното устройство на Република България, е обусловено от изискванията на регионалното планиране и по-специално от изискванията, поставяни във връзка с присъединяването на България към Европейския съюз, където районите от второто равнище на Номенклатурата на териториалните статистически единици (NUTS) са основен обект за планиране, програмиране, прилагане и наблюдение по цел 1 на Структурните фондове, съгласно Регламент (ЕО) №176/2008 г. На следващата карта е представено териториалното делене на Република България.

На основание чл. 9, т. 9, чл. 7, ал. 1, т. 6 и 15 и чл. 10 от Закона за статистиката във връзка с Регламент (ЕО) № 31/2011 на Комисията от 17 януари 2011 година за изменение на приложенията към Регламент (ЕО) № 1059/2003 на Европейския парламент и на Съвета за установяване на обща класификация на териториалните единици за статистически цели е издадена Заповед № РД 07-24/17.01.2013 г. на НСИ, обн., ДВ, бр. 13 от 08.02.2013 г., в сила 12.02.2013 г., с която е утвърдена последната Класификация на териториалните единици за статистически цели в България, както следва:

* Северозападен район с области: Видин, Враца, Ловеч, Монтана и Плевен;
* Северен централен район с области: Велико Търново, Габрово, Разград, Русе и Силистра;
* Североизточен район с области: Варна, Добрич, Търговище и Шумен;
* Югоизточен район с области: Бургас, Сливен, Стара Загора и Ямбол;
* Южен централен район – Кърджали, Пазарджик, Пловдив, Смолян, Хасково;
* Югозападен район с области: Благоевград, Кюстендил, Перник, София-град и София-област.

**Фигура ТЕР- 1. Териториално и административно-териториално делене на Република България**



Източник: БАНСИК 2011, отдел „Агростатистика”, МЗХ

В следващата таблица (Таблица-ТЕР-1) са представени някои основни данни за 6-те района на ниво 2 в България.

**Таблица ТЕР- 1. Обща териториална характеристика ниво NUTS 2, 2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Райони** | **Територия (км2)** | **% от общата територия** | **Население\*** | **% от общото население** | **Брой населени места\*\*** | **Степен на урбанизация (%)** |
| СЗР | 19070 | 17.2% | 847138 | 11.5% | 641 | 63,2% |
| СЦР | 14974 | 13.5% | 861112 | 11.7% | 865 | 66,5% |
| СИР | 14487 | 13.1% | 966097 | 13.1% | 717 | 72,7% |
| ЮИР | 19799 | 17.8% | 1078002 | 14.6% | 671 | 71,3% |
| ЮЦР | 22365 | 20.1% | 1479373 | 20.1% | 1279 | 66,7% |
| ЮЗР | 20306 | 18.3% | 2132848 | 29.0% | 940 | 83,1% |
| Средно | 18500 |  | 1227428 |  | 852 |  |
| България | 111002 | 100.0% | 7364570 | 100.0% | 5113 | 72,5% |

\*По данни от преброяване 2011 г.

\*\*Без населените места с 0 бр. жители

В таблица ТЕР-2 е представена общата характеристика на регионите от нива NUTS 3 и LAU 1, 2010 г.

**Таблица ТЕР- 2. Обща териториална характеристика нива NUTS 3, LAU 1, 2010 г**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Райони** | **Области** | | | | **Общини** | | | |
| **Брой области** | **Територия (км2)** | **Население (бр.)** | **Селища (бр.)** | **Брой общини** | **Територия (км2)** | **Население (бр.)** | **Селища (бр.)** |
| **средно на 1област** | | | **средно на 1община** | | |
| СЗР | 5 | 3814 | 169428 | 128 | 51 | 374 | 16611 | 13 |
| СЦР | 5 | 2995 | 172222 | 173 | 36 | 416 | 23920 | 24 |
| СИР | 4 | 3622 | 241524 | 179 | 35 | 414 | 27603 | 20 |
| ЮИР | 4 | 4950 | 269501 | 168 | 33 | 600 | 32667 | 20 |
| ЮЦР | 5 | 4473 | 295875 | 256 | 57 | 392 | 25954 | 22 |
| ЮЗР | 5 | 4061 | 426570 | 188 | 52 | 391 | 41016 | 18 |
| Средно | 4.7 | 3964 | 263020 | 183 | 44 | 420 | 27896 | 19 |
| България | 28 |  |  |  | 264 |  |  |  |

**Таблица ТЕР- 3. Ранжиране на районите от ниво NUTS 2, 2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Място** | **Територия (км2)** | **Брой области** | **Брой общини** | **Брой населени места** | **Степен на урбанизация** |
| **1** | ЮЦР | ЮЦР | ЮЦР | ЮЦР | ЮЗР |
| **2** | ЮЗР | ЮЗР | ЮЗР | СЦР | СИР |
| **3** | ЮИР | СЗР | СЗР | ЮЗР | ЮИР |
| **4** | СЗР | СЦР | СЦР | СИР | ЮЦР |
| **5** | СЦР | ЮИР | СИР | ЮИР | СЦР |
| **6** | СИР | СИР | ЮИР | СЗР | СЗР |

При ранжирането на районите от ниво NUTS 2 (таблица ТЕР-3) по стойност на представените в Таблица ТЕР-2 характеристики е видно, че първо място по 4 от 5 показателя заема ЮЦР. Половината от районите NUTS 2 (СИР, СЦР, ЮИР) имат равнище под средното при повечето от показателите. Оценката на тези ниски стойности на показателите за общата териториална характеристика може да се направи след като се обвърже с другите факторни и резултативни показатели за социално-икономическото развитие на районите от ниво 2.

***Структура на територията на Република България по вид на земята (количествена характеристика)***

Структурата на територията на България има своето количествено и качествено измерение:

Количественото се представя от физическата (99 категории) и функционална номенклатура (11 категории) по БАНСИК[[21]](#footnote-21).

Структурата на територията по физическа номенклатура се представя от НСИ (2010) в следните 6 категории (Фигура ТЕР-2):

* Земи със селскостопанско предназначение;
* Земи на горския фонд;
* Земи, заети с водни ресурси;
* Земи на населените места;
* Земи, заети от пътища;
* Земи, използвани за добив на полезни изкопаеми;

**Фигура ТЕР- 2. Структура на територията на Република България, по вид на земята (количествена характеристика)**

Източник: по данни на НСИ, 2010 г.

Значителният дял, който заемат земеделските територии е добър показател за потенциала за развитие на селскостопанското производство в България.

Функционалната структура на територията на Република България е представена на следващата фигура. Основно място (Фигура ТЕР-3), което играе територията като ресурс за националното стопанство е в секторите селско стопанство, рибовъдство и горско стопанство (2010 - 83,94%), като тази роля нараства през 2013 г. – делът от националната територия обслужващ селското- и горското стопанство е 84,84% (Фигура ТЕР-3-А)

**Фигура ТЕР- 3. Функционална структура на територията на Република България, 2010 г.**

Източник: по данни на МЗХ, отдел „Агростатистика”, 2010

**Фигура ТЕР- 3-A. Функционална структура на територията на Република България, 2013 г.**

Източник: по данни на МЗХ, отдел „Агростатистика”, 2013

Структурата на територията на България по надморска височина (качествена характеристика) е представена на следващата фигура. Представена е качествена структура на територията на България, чрез характеристиката на релефа.

*Низинен* (0-200 м.н.в.), който заема 31,5% от територията на страната. Обхваща части от Дунавската равнина, Горнотракийската низина, Бургаската низина, крайбрежната черноморска ивица и др.

*Равнинно-хълмист* (200-600 м.н.в.), който заема най-голямата част от територията на страната (41%) и обхваща части от Дунавската равнина, Задбалканските полета (Карловско, Казанлъшко, Твърдишко и др.), част от котловинните полета на р. Струма (Благоевградско, Симитлийско), част от земите на Източното Средногорие, средното поречие на р.Тунджа и др.

*Нископланински* (600-1000 м.н.в.), който заема 15,2% от територията. В него са включват сравнително високата част на Предбалкана, значителна част от Стара планина, Средногорието, планините в Краището, Рила, Пирин и др.  Среднопланински (1000 – 1600 м.н.в.), заемащ 9,8% от територията на страната. В него се включват части от най-високата част на Предбалкана, значителна част от Стара планина, средно-планинския релеф на Средногорието и др.

*Високопланински* (над 1600 м.н.в), заемащ само 2,5% от територията. В него се включват най-високите части на планините в България. Следователно 2/3 от територията на страната се отнасят към ниския и равнинно-хълмист релеф. Средната надморска височина на страната е 470 м. Като цяло тя намалява от юг на север и от запад на изток.

Релефът в съчетание с останалите физикогеографски компоненти е особено благоприятен за развитие на селско стопанство, туризъм, курортното дело и рекреация.

**Фигура ТЕР- 5. Структура на територията на Република България по надморска височина (качествена характеристика)**

Източник: НСИ, 2010 г.

***Осигуреност с територия (площ/1000души)***

*Междурегионални различия*

През наблюдавания период 2007-2013 г. осигуреността с територия на 1000 души (респективно на човек от населението) е нараснала както на национално ниво, така и за отделните райони от ниво 2, с изключение на ЮЗР. Тези тенденции са свързани с намаляване на населението, което обяснява и най-големия прираст, отчетен в СЗР и СЦР, за разлика от ЮЗР, където броят на населението нараства.

Като цяло междурегионалните различия по райони от ниво 2, се задълбочават през 2013 г. (V% = 31,43) спрямо 2007 г. (V%=25,82), поради различния темп на нарастване на стойността на показателя при отделните райони. Самите стойности на коефициента на вариация от равнище в диапазона 10-30% до 2010 г. преминават над 30% (Таблица ТЕР-4) което определя преминаване от ниска в средна степен на междурегионални различия.

**Таблица ТЕР- 4. Територия (кв.км) на 1000 души, по нива 2 (NUTS 2), 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Територия на 1000 души (км2)** | | | | | | | **Прираст (%)** |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013/ 2007** |
| България | 14,49 | 14,56 | 14,63 | 14,73 | 15,11 | 15,20 | 15,28 | 105,43 |
| СЗР | 20,36 | 20,66 | 20,97 | 21,31 | 22,64 | 22,98 | 23,34 | 114,67 |
| СЦР | 15,99 | 16,13 | 16,28 | 16,48 | 17,46 | 17,64 | 17,82 | 111,48 |
| СИР | 14,59 | 14,61 | 14,63 | 14,70 | 15,03 | 15,10 | 15,15 | 103,85 |
| ЮИР | 17,55 | 17,62 | 17,69 | 17,81 | 18,41 | 18,50 | 18,58 | 105,82 |
| ЮЦР | 14,43 | 14,50 | 14,59 | 14,71 | 15,15 | 15,25 | 15,34 | 106,31 |
| ЮЗР | 9,60 | 9,60 | 9,61 | 9,61 | 9,52 | 9,54 | 9,54 | 99,41 |
| Вариационен размах | 10,76 | 11,06 | 11,37 | 11,70 | 13,12 | 13,44 | 13,80 |  |
| Коефициент на вариация | 25,82 | 26,36 | 26,91 | 27,51 | 30,07 | 30,61 | 31,43 |
| **Район** | **Спрямо България (%)** | | | | | | |  |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| България | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 101,0 |
| СЗР | 140,5 | 141,9 | 143,3 | 144,7 | 149,9 | 151,2 | 152,8 |
| СЦР | 110,3 | 110,8 | 111,3 | 111,9 | 115,6 | 116,1 | 116,7 |
| СИР | 100,7 | 100,3 | 100,0 | 99,8 | 99,5 | 99,4 | 99,2 |
| ЮИР | 121,1 | 121,0 | 120,9 | 120,9 | 121,8 | 121,8 | 121,6 |
| ЮЦР | 99,6 | 99,6 | 99,7 | 99,8 | 100,3 | 100,3 | 100,4 |
| ЮЗР | 66,2 | 65,9 | 65,6 | 65,2 | 63,0 | 62,8 | 62,4 |

Източник: по данни на НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в следващата таблица (Таблица ТЕР-5).

**Таблица ТЕР- 5. Равнище и динамика на междуобластните различия по територия (кв.км) на 1000 души в районите от ниво 2 (NUTS 2)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Региони | Вариационен размах | | | | | | | Промяна |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013/2007 |
| СЗР | 11,16 | 11,50 | 11,86 | 12,23 | 12,89 | 13,22 | 13,61 | 1,22 |
| СЦР | 10,57 | 10,77 | 10,96 | 11,15 | 11,97 | 12,11 | 12,25 | 1,16 |
| СИР | 14,81 | 15,05 | 15,30 | 15,56 | 16,93 | 17,15 | 17,37 | 1,17 |
| ЮИР | 8,95 | 9,17 | 9,42 | 9,72 | 10,15 | 10,36 | 10,57 | 1,18 |
| ЮЦР | 16,29 | 16,59 | 16,91 | 17,27 | 17,59 | 17,91 | 18,37 | 1,13 |
| ЮЗР | 26,34 | 26,57 | 26,77 | 26,98 | 27,59 | 27,86 | 28,14 | 1,07 |
| Региони | Коефициент на вариация | | | | | | | Промяна |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013/2007 |
| СЗР | 25,84 | 26,03 | 26,29 | 26,61 | 26,63 | 26,78 | 26,94 | 1,04 |
| СЦР | 25,80 | 26,09 | 26,33 | 26,50 | 26,77 | 26,85 | 26,91 | 1,04 |
| СИР | 46,81 | 47,78 | 48,76 | 49,58 | 54,43 | 54,96 | 55,57 | 1,19 |
| ЮИР | 22,05 | 22,58 | 23,18 | 23,85 | 24,54 | 25,00 | 25,50 | 1,16 |
| ЮЦР | 51,68 | 52,30 | 52,97 | 53,58 | 52,89 | 53,45 | 54,34 | 1,05 |
| ЮЗР | 134,13 | 135,64 | 137,12 | 138,97 | 147,19 | 149,26 | 151,71 | 1,13 |

Източник: по данни на НСИ

Данните показват, че през 2007 г. с най-големи междуобластни разлики в осигуреността на площ на 1000 души се характеризира ЮЗР, а с най-малки – ЮИР. В периода до 2013 г. ЮЗР е с много високи междуобластни различия.

Като цяло, междуобластните различия по райони от ниво 2, се променят през 2013 г. спрямо 2007 г. в рамките от 4% до 19%. Самите стойности на коефициента на вариация, показват доста различни степени на разсейване на показателя. При СЗР, СЦР и ЮИР коефициентът на вариация заема стойности до 30%, което показва средна степен на различия между областите от тези райони. В другите райони от ниво 2 (ЮЦР, СИР) стойностите на коефициента говорят за висока степен на различия, а в ЮЗР се наблюдава много висока степен на вариране (различия) между областите. През последния наблюдаван период 2010-2013 г. междуобластните различия при всички райони от второ ниво се задълбочават, като най-висок темп на нарастване на тези различия е отчетен при СИР. Челното място, с много високи междуобластни различия, е на ЮЗР – голямата разлика между максималната и минимална стойност на показателя се определя от присъединената към този район област София-столица, където гъстотата на населението е значително по-висока спрямо останалите области в ЮЗР и страната.

В таблица Таблица ТЕР-6 са представени резултатите от анализа на междуобщинските различия в районите. Данните показват изключително големи различия в началото и в края на наблюдавания период. През 2013 г. междуобщинското вариране на показателя по райони е от 141% за СЦР до 776 % за ЮЗР. През изследвания период 2007-2013 г. междуобщинските различия се увеличават във всички райони. ЮЗР запазва най-голямата разлика спрямо останалите райони, дължаща се на община София, чието огромно население спрямо площта влияе силно не само върху резултата на общината, но и на средното равнище на ЮЗР.

**Таблица ТЕР- 6. Равнище и динамика на междуобщински различия по територия (кв.км) на 1000 души в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Региони | Вариационен размах | | | | | | | Промяна |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013/2007 |
| СЗР | 128,51 | 132,34 | 135,72 | 139,38 | 152,98 | 158,19 | 162,19 | 1,26 |
| СЦР | 68,41 | 69,98 | 71,35 | 73,06 | 79,24 | 80,46 | 82,24 | 1,20 |
| СИР | 72,38 | 74,59 | 76,82 | 79,55 | 91,43 | 91,96 | 92,73 | 1,28 |
| ЮИР | 193,21 | 196,89 | 201,96 | 207,13 | 204,03 | 204,88 | 208,57 | 1,08 |
| ЮЦР | 129,31 | 130,56 | 134,39 | 133,87 | 140,03 | 135,87 | 139,78 | 1,08 |
| ЮЗР | 230,56 | 234,59 | 244,24 | 254,96 | 402,44 | 405,63 | 415,49 | 1,80 |
| Региони | Коефициент на вариация | | | | | | | Промяна |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013/2007 |
| СЗР | 155% | 157% | 160% | 163% | 176% | 180% | 183% | 1,18 |
| СЦР | 129% | 131% | 133% | 134% | 140% | 140% | 141% | 1,09 |
| СИР | 162% | 165% | 169% | 173% | 186% | 187% | 189% | 1,17 |
| ЮИР | 254% | 259% | 264% | 267% | 269% | 271% | 274% | 1,08 |
| ЮЦР | 215% | 218% | 222% | 224% | 229% | 229% | 233% | 1,08 |
| ЮЗР | 501% | 509% | 525% | 542% | 748% | 759% | 776% | 1,55 |

***1.2. Земеделска земя[[22]](#footnote-22), в.т.ч. обработваема***

Сравнителният анализ на показателя площ се осъществява по следните съставни показатели:

* Относителен дял на площта със селскостопанско предназначение (ПССП) по райони NUTS 2 (спрямо ПССП - България и спрямо територията на района);
* Относителен дял и структура на използваната земеделска площ (ИЗП);
* Използваема земеделска земя на 1 стопанство;
* Относителен дял на обработваемата земя (ОЗ);
* Структура на обработваемата земя по култури.

***Относителен дял на площта на ПССП по райони спрямо ПССП в България***

Площта със селскостопанско предназначение (ПССП) се формира от обработваемата земя, трайните насаждения, постоянно затревените площи със селскостопанско използване (вкл. високопланински пасища и затревени повърхности със слаб продуктивен потенциал), семейни градини и необработваните повече от три години земеделски земи. През 2013 год. ПССП заема 47,4% от територията на страната (таблица ТЕР-7). Спрямо 2007 г. тя е намаляла с 8,0%, а делът й с 4,1 п.п.

**Таблица ТЕР- 7. Относителен дял и динамика на ПССП, Р България, 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Промяна на площта** | | |
| **Площ (ha)** | 5666336 | 5648206 | 5490113 | 5492891 | 5486572 | 5481222 | 5258809 | **2011/ 2007** | **2012/ 2007** | **2013/ 2007** |
| **% от площта на страната** | 51,5% | 50.9% | 49,5% | 49,5% | 49,4% | 49,4% | 47,4% | 0,968 | 0,967 | 0,920 |

Източник: БАНСИК

**Таблица ТЕР- 8. Дял на ПССП по райони на ниво 2 (NUTS 2) в общата ПССП**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NUTS 2** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| СЗР | 20,7 | 20,7 | 20,7 | 20,7 | 20.8% | 20.9% | 21,4% |
| СЦР | 15,7 | 15,8 | 15,9 | 15,7 | 15.7% | 15.6% | 15,7% |
| СИР | 16,6 | 16,6 | 16,8 | 17,0 | 17.0% | 17.1% | 17,8% |
| ЮИР | 17,6 | 17,7 | 18,0 | 18,0 | 17.9% | 17.9% | 17,9% |
| ЮЦР | 13,2 | 13,1 | 12,7 | 15,9 | 15.9% | 15.9% | 15,3% |
| ЮЗР | 16,2 | 16,1 | 15,9 | 12,6 | 12.6% | 12.6% | 11,9% |

\*Структурата на ПССП през 2007 е при старите граници на районите от ниво 2

Таблица ТЕР-8 показва, че най-голям относителен дял на ПССП от общата територия на ПССП в страната се пада на СЗР както в началото на наблюдавания период (2007 г.), така и в края на периода (2013 г.).

Важно е да се отбележи, че през периода намалява като цяло дела на южна България (ЮЗР и ЮЦР) в националната ПССП. Това е свързано с по-бързия темп на намаляване на ПССП в южна България спрямо темпа на намаление на ПССП общо за страната.

***Относителен дял на ПССП по райони от ниво NUTS 2 спрямо територията на района***

*Междурегионални различия*

През наблюдавания период 2007-2013 г., ПССП намалява както на национално ниво, така и в отделните райони. Районите от Северна България показват по-високи стойности на показателя спрямо равнището му за районите от Южна България и от това за страната като цяло. През 2013 г. СЗР (районът с най-висок дял на ПССП) има 1,9 пъти по-висок дял на ПССП в сравнение с ЮЗР (районът с най-нисък дял на ПССП).

През 2013 г. спрямо 2007 г. има различни темпове на намаляване на ПССП при отделните райони на ниво 2. Най-слабо е намалението на тези земи в СИР – 0,22%. Наблюдаваното намаление в районите СЗР и СИР може да се приеме за незначително. В останалите райони намалението се движи от 7,41% (в СЦР) до 16,13% в ЮЗР.

Като цяло междурегионалните различия по райони от ниво 2, се задълбочават през 2013 г. (V% = 24,78%) спрямо 2007 г. (V% = 22,68%), поради различния темп на нарастване на стойността на показателя, но самите стойности на коефициента на вариация, определят ниска степен на вариране (различия) в края на наблюдавания период (2013 г.)

**Таблица ТЕР- 9. Относителен дял на ПССП , България, ниво 2 (NUTS 2), 2007-2013 г. (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Площ със селскостопанско предназначение (%)** | | | | | | | **Промяна (%)** |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013/2007** |
| СЗР | 61,38 | 61,36 | 59,45 | 59,65 | 59,98 | 59,96 | 58,94 | 96,02 |
| СЦР | 59,58 | 59,61 | 58,30 | 57,56 | 57,51 | 57,27 | 55,16 | 92,59 |
| СИР | 64,79 | 64,65 | 63,82 | 64,53 | 64,48 | 64,51 | 64,64 | 99,78 |
| ЮИР | 50,39 | 50,37 | 49,95 | 50,02 | 49,70 | 49,68 | 47,49 | 94,25 |
| ЮЦР | 41,17 | 40,75 | 39,08 | 39,17 | 39,00 | 38,99 | 36,02 | 87,51 |
| ЮЗР | 36,77 | 36,45 | 34,28 | 34,09 | 34,03 | 33,98 | 30,84 | 83,87 |
| България | 51,05 | 50,88 | 49,46 | 49,48 | 49,43 | 49,38 | 47,38 | 92,81 |
| Вариационен размах | 28,02 | 28,20 | 29,54 | 30,44 | 30,45 | 30,53 | 33,80 | 1,21 |
| Коефициент на вариация | 22,68% | 23,03% | 24,31% | 24,56% | 24,76% | 24,78% | 28,24% | 1,24 |
| **Район** | **Спрямо България (%)** | | | | | | |  |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| СЗР | 120,3 | 120,6 | 120,2 | 120,5 | 121,4 | 121,4 | 124,4 |
| СЦР | 116,7 | 117,2 | 117,9 | 116,3 | 116,4 | 116,0 | 116,4 |
| СИР | 126,9 | 127,0 | 129,0 | 130,4 | 130,5 | 130,6 | 136,4 |
| ЮИР | 98,7 | 99,0 | 101,0 | 101,1 | 100,5 | 100,6 | 100,2 |
| ЮЦР | 80,6 | 80,1 | 79,0 | 79,2 | 78,9 | 79,0 | 76,0 |
| ЮЗР | 72,0 | 71,6 | 69,3 | 68,9 | 68,9 | 68,8 | 65,1 |
| България | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

Източник: по данни на БАНСИК (за ПССП) и НСИ (за територия)

*Вътрешнорегионални (междуобластни) различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в следващата таблица (Таблица ТЕР-10).

**Таблица ТЕР- 10. Равнище и динамика на междуобластните различия по ПССП, в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Региони | Вариационен размах | | | | | | | Промяна |
| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013/2007 |
| СЗР | 15,23 | 15,22 | 18,49 | 18,25 | 17,78 | 17,60 | 17,91 | 1,18 |
| СЦР | 21,84 | 21,84 | 21,06 | 21,65 | 21,65 | 21,81 | 21,37 | 0,98 |
| СИР | 22,42 | 22,50 | 24,17 | 24,16 | 23,01 | 23,01 | 22,21 | 0,99 |
| ЮИР | 15,44 | 15,26 | 14,88 | 15,20 | 15,04 | 15,08 | 14,24 | 0,92 |
| ЮЦР | 25,22 | 25,63 | 27,97 | 28,07 | 28,37 | 28,47 | 31,58 | 1,25 |
| ЮЗР | 30,30 | 30,28 | 32,06 | 32,15 | 32,21 | 32,32 | 28,31 | 0,93 |
| Региони | Коефициент на вариация | | | | | | | Промяна |
| 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2013/2007 |
| СЗР | 89,64 | 89,64 | 89,71 | 89,70 | 89,69 | 89,69 | 89,73 | 1,0010 |
| СЦР | 89,79 | 89,79 | 89,77 | 89,77 | 89,79 | 89,79 | 89,79 | 1,0000 |
| СИР | 87,19 | 87,20 | 87,27 | 87,27 | 87,23 | 87,23 | 87,20 | 1,0000 |
| ЮИР | 86,86 | 86,86 | 86,84 | 86,86 | 86,85 | 86,86 | 86,90 | 1,0004 |
| ЮЦР | 90,11 | 90,12 | 90,18 | 90,17 | 90,19 | 90,19 | 90,31 | 1,0022 |
| ЮЗР | 90,16 | 90,15 | 90,23 | 90,24 | 90,24 | 90,25 | 90,07 | 0,9989 |

Източник: по данни на БАНСИК (за ПССП) и НСИ (за територия)

Данните показват, че през 2007 г. междуобластните различия са много високи при всички райони, като най-високи в ЮЦР и ЮЗР. Тези различия се запазват и в края на наблюдавания период (2013 г.), т.е. самите стойности на коефициента на вариация, показват много висока степен на вариране (различия) между областите във всички райони.

***Относителен дял на използваната земеделска площ (ИЗП) по райони NUTS 2 (спрямо ИЗП – България)***

Използваната земеделска площ (ИЗП) е формирана от обработваемата земя (кодове от 23 до 44 и код 49 от номенклатурата), оранжерийните площи – код 82, трайните насаждения (кодове от 50 до 62), постоянно затревените площи (кодове от 45 до 48) и семейните градини – код 63. През 2013 г. ИЗП е 0,976% спрямо 2007 г. (Таблица ТЕР-11).

**Таблица ТЕР- 11. Относителен дял и динамика на ИЗП, Р България, 2007-2013**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Промяна на площта** | | |
| **Площ (ha)** | 5116220 | 5100825 | 5029585 | 5051866 | 5087948 | 5122983 | 4995111 | 2011/ 2007 | 2012/ 2007 | 2013/ 2007 |
| **% от площта на страната** | 46,1% | 46,0% | 45,3% | 45,5% | 45,8% | 46.2% | 45.0% | 0,994 | 1,001 | 0,976 |

Източник: БАНСИК

**Таблица ТЕР- 12. Дял (%) на ИЗП в NUTS 2 спрямо общо ИЗП на страната**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NUTS 2** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | 2011 | 2012 | 2013 |
| СЗР | 10.6 | 21 | 20.8 | 20.8 | 20.9 | 20.8 | 21,1 |
| СЦР | 19.8 | 16.2 | 16.4 | 16.3 | 16.2 | 16.1 | 15,9 |
| СИР | 23.6 | 17 | 17.3 | 17.4 | 17.3 | 17.3 | 17,9 |
| ЮИР | 12.6 | 17.5 | 17.9 | 17.9 | 17.9 | 17.9 | 18,1 |
| ЮЦР | 20.2 | 15.3 | 15.2 | 15.3 | 15.5 | 15.7 | 15,2 |
| ЮЗР | 13.2 | 13 | 12.4 | 12.3 | 12.3 | 12.3 | 11,8 |

\*Процентите за 2007 г. са за старата териториална структура на районите от ниво 2

Таблица ТЕР-12 показва, че най-голям относителен дял на ИЗП от общата ИЗП в страната през 2013 г. има СЗР, а най-малък – ЮЗР. Важно е да се отбележи, че през периода намалява като цяло дела на NUTS 1 Югозападна България и Южна централна България в националната ИЗП. Това е свързано с по-бързия общ темп на намаляване на ИЗП там спрямо темпа на намаление на ИЗП общо за страната.

**Таблица ТЕР- 13. Относителен дял на ИЗП, ниво 2 (NUTS 2), 2007-2013 г. (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Използвана земеделска площ (%)** | | | | | | | **Промяна (%)** |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013/2007** |
| СЗР | 55,38 | 56,08 | 54,73 | 55,00 | 55,79 | 55,75 | 55,21 | 99,69 |
| СЦР | 55,59 | 55,29 | 55,24 | 54,90 | 55,10 | 54,91 | 52,92 | 95,21 |
| СИР | 60,30 | 59,72 | 59,99 | 60,76 | 60,67 | 61,21 | 61,87 | 102,61 |
| ЮИР | 45,37 | 45,17 | 45,39 | 45,73 | 45,93 | 46,41 | 45,67 | 100,66 |
| ЮЦР | 34,92 | 34,90 | 34,21 | 27,77 | 35,17 | 35,89 | 34,02 | 97,43 |
| ЮЗР | 33,24 | 32,67 | 30,82 | 38,12 | 30,73 | 30,99 | 28,97 | 87,16 |
| България | 46,09 | 45,95 | 45,31 | 45,51 | 45,84 | 46,15 | 45,00 | 97,63 |
| Вариационен размах | 27,06 | 27,05 | 29,17 | 32,99 | 29,94 | 30,22 | 32,90 | 1,22 |
| Коефициент на вариация | 25,09% | 25,35% | 26,78% | 27,45% | 26,67% | 26,20% | 28,62% | 1,14 |
| **Район** | **Спрямо България (%)** | | | | | | |  |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| СЗР | 120,2 | 122,0 | 120,8 | 120,9 | 121,7 | 120,8 | 122,7 |
| СЦР | 120,6 | 120,3 | 121,9 | 120,6 | 120,2 | 119,0 | 117,6 |
| СИР | 130,8 | 130,0 | 132,4 | 133,5 | 132,4 | 132,6 | 137,5 |
| ЮИР | 98,4 | 98,3 | 100,2 | 100,5 | 100,2 | 100,6 | 101,5 |
| ЮЦР | 75,8 | 75,9 | 75,5 | 61,0 | 76,7 | 77,8 | 75,6 |
| ЮЗР | 72,1 | 71,1 | 68,0 | 83,8 | 67,0 | 67,1 | 64,4 |
| България | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

***Относителен дял на ИЗП по райони NUTS 2 спрямо територията на района***

*Междурегионални различия*

Съгласно данните в таблица ТЕР-13, през наблюдавания период 2007-2013, делът на ИЗП в повечето райони намалява, с изключение на СИР (+2,61%) и ЮИР (0,66%). Най-силно за целия период е намалението на дела на ИЗП в ЮЗР – с 12,84 %.

В началото, и в края на периода районите от ниво 2 от северна България (СЗР, СЦР, СИР) показват по-високи стойности на показателя спрямо равнището му за районите от южна България (ЮИР, ЮЦР, ЮЗР) и спрямо това за страната като цяло. През 2013 г. СИР (районът с най-висок дял на ИЗП) има 2,14 пъти по-висок дял на ИЗП в сравнение с ЮЗР (районът с най-нисък дял на ИЗП) .

Като цяло междурегионалните различия по райони, се задълбочават през 2013 г. (V% = 28,62%) спрямо 2007 г. (V%=25,09%), като все още самата стойност на коефициента на вариация сочи ниска степен на междурегионални различия.

*Вътрешнорегионални различия*

**Таблица ТЕР- 14. Равнище и динамика на междуобластните различия по ИЗП, в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Промяна** |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013/2007** |
| СЗР | 21,54 | 20,55 | 23,25 | 22,69 | 21,18 | 20,73 | 18,51 | 0,8593 |
| СЦР | 21,81 | 21,20 | 20,58 | 21,21 | 21,46 | 21,49 | 21,71 | 0,9955 |
| СИР | 26,76 | 27,26 | 27,82 | 26,48 | 26,66 | 26,22 | 24,33 | 0,9092 |
| ЮИР | 13,44 | 13,30 | 13,26 | 14,19 | 14,23 | 14,34 | 14,08 | 1,0481 |
| ЮЦР | 26,90 | 27,37 | 29,18 | 28,93 | 28,79 | 28,97 | 31,82 | 1,0490 |
| ЮЗР | 30,34 | 29,50 | 31,68 | 32,85 | 32,74 | 33,39 | 27,66 | 1,0282 |
| **Региони** | **Коефициент на вариация** | | | | | | | **Промяна** |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013/2007** |
| СЗР | 89,79 | 89,77 | 89,85 | 89,83 | 89,79 | 89,77 | 89,75 | 0,9995 |
| СЦР | 89,80 | 89,78 | 89,77 | 89,78 | 89,78 | 89,79 | 89,81 | 1,0001 |
| СИР | 87,42 | 87,46 | 87,47 | 87,42 | 87,43 | 87,40 | 87,31 | 0,9988 |
| ЮИР | 86,81 | 86,80 | 86,80 | 86,82 | 86,83 | 86,83 | 86,86 | 1,0007 |
| ЮЦР | 90,10 | 90,13 | 90,21 | 90,19 | 90,18 | 90,20 | 90,33 | 1,0026 |
| ЮЗР | 90,17 | 90,12 | 90,22 | 90,27 | 90,27 | 90,30 | 90,04 | 0,9985 |

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в таблица ТЕР-14.

Данните показват, че най-големите междуобластните различия през 2013 г. се наблюдават в ЮЦР, а най-малки са междуобластните различия в ЮИР.

Като цяло междуобластните различия по райони, се променят слабо през 2013 г. спрямо 2007 г. Самите стойности на коефициента на вариация определят много висока степен на вариране (различия) между областите по показателя дял на ИЗП във всички райони.

***Използваема земеделска земя на едно стопанство***

Данните за районите на ниво 2 (NUTS 2) са за 2010 г.

**Таблица ТЕР- 15 Разпределение на стопанствата и използваната земеделска площ (ИЗП) по статистически райони (NUTS 2) и по области (NUTS 3)\***

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Статистически райони (NUTS 2) и области (NUTS 3)** | **Стопанства общо** | **Стопанства с ИЗП** | **ИЗП** | **Средна ИЗП** | **Стопанства без ИЗП** |
| **(брой)** | **(брой)** | **(ха)** | **(xа)** | **(брой)** |
| *БЪЛГАРИЯ* | *370222* | *357074* | *3616964.75* | *10.13* | *13148* |
| *Северозападен* | *51290* | *48642* | *749521.97* | *15.41* | *2648* |
| Видин | 8371 | 8178 | 76504.04 | 9.35 | 193 |
| Враца | 10224 | 8891 | 159598.87 | 17.95 | 1333 |
| Ловеч | 10118 | 9874 | 80530.99 | 8.16 | 244 |
| Монтана | 9653 | 9189 | 141626.23 | 15.41 | 464 |
| Плевен | 12924 | 12510 | 291261.84 | 23.28 | 414 |
| *Северен централен* | *43281* | *42001* | *718168.19* | *17.1* | *1280* |
| Велико Търново | 9344 | 9003 | 209473.21 | 23.27 | 341 |
| Габрово | 3223 | 3152 | 30998.22 | 9.83 | 71 |
| Разград | 9301 | 9014 | 143578.3 | 15.93 | 287 |
| Русе | 7945 | 7633 | 168834.55 | 22.12 | 312 |
| Силистра | 13468 | 13199 | 165283.91 | 12.52 | 269 |
| *Североизточен* | *43746* | *41675* | *738437.17* | *17.72* | *2071* |
| Варна | 11758 | 11443 | 149923.41 | 13.1 | 315 |
| Добрич | 10823 | 10000 | 335323.45 | 33.53 | 823 |
| Търговище | 10425 | 10163 | 103642.24 | 10.2 | 262 |
| Шумен | 10740 | 10069 | 149548.07 | 14.85 | 671 |
| *Югоизточен* | *56945* | *54481* | *731361.12* | *13.42* | *2464* |
| Бургас | 18662 | 17661 | 232584.64 | 13.17 | 1001 |
| Сливен | 14681 | 14198 | 124151.3 | 8.74 | 483 |
| Стара Загора | 15696 | 14974 | 193820.75 | 12.94 | 722 |
| Ямбол | 7906 | 7648 | 180804.43 | 23.64 | 258 |
| *Южен централен* | *109450* | *106054* | *444235.97* | *4.19* | *3396* |
| Кърджали | 22833 | 22502 | 25655.86 | 1.14 | 331 |
| Пазарджик | 21404 | 20505 | 57704.21 | 2.81 | 899 |
| Пловдив | 30445 | 29380 | 201183.75 | 6.85 | 1065 |
| Смолян | 16348 | 16236 | 19978.78 | 1.23 | 112 |
| Хасково | 18420 | 17431 | 139713.37 | 8.02 | 989 |
| *Югозападен* | *65510* | *64221* | *235240.33* | *3.66* | *1289* |
| Благоевград | 38467 | 37914 | 58358.85 | 1.54 | 553 |
| Кюстендил | 7514 | 7448 | 25211.71 | 3.39 | 66 |
| Перник | 4166 | 3992 | 45833.94 | 11.48 | 174 |
| София (столица) | 1545 | 1422 | 17898.23 | 12.59 | 123 |
| София област | 13818 | 13445 | 87937.6 | 6.54 | 373 |

Източник: МЗХ, отдел "Агростатистика", Преброяване на земеделските стопанства в България през 2010 година

\* В данните не са включени 264 единици с общо ползвани затревени площи в размер на 858 563 ха.

Данните показват, че най-голям размер на ИЗП имат стопанствата от СИР – 17,72 ха, което е 174,93% спрямо средното за страната. За южна България е характерно, че там се намират най-дребните стопанства по ИЗП (ЮЗР – 36.13% от средното за страната).

**Таблица ТЕР-16. ИЗП/1 стопанство, NUTS 2, 2010 г.**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Регион** | **Средно ИЗП/1 стоп спрямо средното за България (%)** | **ИЗП/1 стопанство** | | |
| **Междурегионални различия** | **Вътрешнорегионални (междуобластни) различия** | |
| **Вариационен размах** | **Коефициент на вариация** |
| СЗР | 152,12 | 15,41 | 15,12 | 40,74% |
| СЦР | 168,81 | 17,10 | 13,44 | 34,41% |
| СИР | 174,93 | 17,72 | 23,33 | 59,73% |
| ЮИР | 132,48 | 13,42 | 14,90 | 48,41% |
| ЮЦР | 41,36 | 4,19 | 6,88 | 77,07% |
| ЮЗР | 36,13 | 3,66 | 11,05 | 169,40% |
| Вариационен размах | | 14,06 |  | |
| Коефициент на вариация | | 65,78% |

Източник: МЗХ, отдел "Агростатистика", Преброяване на земеделските стопанства в България през 2010 година

\* В данните не са включени 264 единици с общо ползвани затревени площи в размер на 858 563 ха.

Като цяло междурегионалните различия по райони ниво 2 (NUTS 2) представени чрез коефициента на вариация през 2010 г. са в диапазона над 60%, което определя много висока степен на вариране (различия) между районите от ниво 2 по показател ИЗП/1 стопанство.

Вътрешнорегионалните (междуобластни различия) варират от високи при СЦР, СЗР, ЮИР, СИР до много високи при ЮЦР и ЮЗР.

***Относителен дял на обработваемата земя (ОЗ) по райони NUTS 2 (спрямо ИЗП – България)***

В обработваемата земя са включени площите, при които се прилага сеитбооборот, временните ливади с житни и бобови треви, угарите и оранжериите (кодове от 23 до 39, кодове от 41 до 44, код 49 и код 82). През 2013 г. обработваемата земя заема площ от 3 462117 ha, което е 69,3% от използваната земеделска площ на страната и 31,2% от общата площ на страната. Площите с обработваема земя през 2013 се увеличават с 13,2% спрямо 2007 г.

**Таблица ТЕР- 17. Относителен дял и динамика на ОЗ, Р.България, 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Промяна на площта** | | |
| **Площ (ha)** | 3057740 | 3060543 | 3122516 | 3162526 | 3227237 | 3294685 | 3462117 | 2011/ 2007 | 2012/ 2007 | 2013/ 2007 |
| **% от ИЗП** | 59,8% | 60,0% | 62,1% | 62,6% | 63,4% | 64.3% | 69.3% | 105,5 | 1,077 | 1,132 |

Източник: БАНСИК

**Таблица ТЕР-18. ОЗ по райони на ниво 2 (NUTS 2) спрямо ОЗ – България (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **NUTS 2** | **2007\*** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| България | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 | 100 |
| СЗР | 11.2 | 22.7 | 23.0 | 23.0 | 23.3 | 23.1 | 23.2 |
| СЦР | 22.4 | 20.6 | 20.6 | 20.2 | 20.0 | 19.8 | 19.1 |
| СИР | 32.5 | 23.1 | 22.7 | 22.9 | 22.6 | 22.5 | 22.0 |
| ЮИР | 4.5 | 18.5 | 18.5 | 18.5 | 18.2 | 18.2 | 18.3 |
| ЮЦР | 16.5 | 11.0 | 11.1 | 11.2 | 11.5 | 11.9 | 11.9 |
| ЮЗР | 12.9 | 4.1 | 4.1 | 4.2 | 4.4 | 4.5 | 5.5 |

Източник: БАНСИК

\*Структурата на ОЗ през 2007 г. е за старите граници на районите от ниво 2

Данните в таблица ТЕР-18 показват дела на ОЗ по райони като процент от ОЗ за страната. Най-голям относителен дял на ОЗ от общата ОЗ в страната в началото на периода се пада на СИР, а в края на наблюдавания период (2013 г.) най-голям принос в ОЗ на страната има СЗР. Най-нисък дял през 2013 г. се пада на ЮЗР.

***Относителен дял на ОЗ по райони NUTS 2 спрямо територията на района***

Данните за ОЗ дават възможност да се определят само междурегионалните различия по относителен дял на ОЗ по райони NUTS 2.

*Междурегионални различия*

Съгласно данните в таблица ТЕР-19, през наблюдавани период 2007-2013 г. делът на ОЗ нараства както на национално ниво, така и при повечето райони от ниво 2. Само в ЮЦР и ЮЗР има намаление на относителния дял на ОЗ от общата територия на съответния район. Това е така, защото в тези райони е отчетена тенденция на намаляване на площите със селскостопанско предназначение (ПССП) като нарастват площите на земеделски земи, чието предназначение се променя в земи за неселскостопанско ползване. Всички компоненти на ПССП, вкл. ОЗ намаляват абсолютно и относително (като дял от територията на съответния район).

През 2007 г. с най-висок дял на ОЗ се характеризира СИР – делът е 1,8 пъти над средното за страната и 7,2 пъти над най-ниското равнище, което е в ЮИР. През 2013 г. с най-висок дял на ОЗ се отличава отново СИР, а с най-ниско – ЮЗР.

През 2013 г. спрямо 2007 г. има различна степен на промяната при дела на ОЗ в отделните райони. Промяната на дела на ОЗ е най-голямо в ЮИР (+365,55%.), докато в СЦР е само +4,14%.

Като цяло междурегионалните различия по райони от ниво 2 през почти целия наблюдаван период са високи – коефициентът на вариация е със стойности малко под 60%. През 2013 г тези различия могат да бъдат определени като средни (2013 г. V%=53,15%).

**Таблица ТЕР-19. Относителен дял на ОЗ, Р Българя, ниво 2, 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Обработваема земеделска площ (%)** | | | | | | | **Промяна (%)** |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013/ 2007** |
| СЗР | 35,61 | 36,37 | 37,60 | 38,16 | 39,48 | 39,93 | 42,18 | 118,48 |
| СЦР | 42,16 | 42,08 | 42,96 | 42,71 | 43,17 | 43,62 | 43,91 | 104,14 |
| СИР | 49,18 | 48,78 | 48,99 | 49,99 | 50,35 | 51,05 | 52,54 | 106,84 |
| ЮИР | 6,88 | 28,65 | 29,14 | 29,53 | 29,58 | 30,23 | 32,05 | 465,55 |
| ЮЦР | 25,20 | 15,06 | 15,52 | 15,82 | 16,61 | 17,54 | 18,44 | 73,18 |
| ЮЗР | 16,50 | 6,20 | 6,32 | 6,53 | 6,95 | 7,37 | 9,46 | 57,32 |
| България | 27,55 | 27,57 | 28,13 | 28,49 | 29,07 | 29,68 | 31,19 | 113,23 |
| Вариационен размах | 42,30 | 42,58 | 42,67 | 43,46 | 43,40 | 43,68 | 43,09 | 1,02 |
| Коефициент на вариация | 58,56% | 59,64% | 59,07% | 58,77% | 57,64% | 56,41% | 53,15% | 0,91 |
| **Район** | **Спрямо България (%)** | | | | | | |  |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| СЗР | 129,3 | 131,9 | 133,7 | 133,9 | 135,8 | 134,5 | 135,3 |
| СЦР | 153,1 | 152,6 | 152,7 | 149,9 | 148,5 | 147,0 | 140,8 |
| СИР | 178,5 | 176,9 | 174,2 | 175,5 | 173,2 | 172,0 | 168,5 |
| ЮИР | 25,0 | 103,9 | 103,6 | 103,7 | 101,8 | 101,8 | 102,8 |
| ЮЦР | 91,5 | 54,6 | 55,2 | 55,5 | 57,1 | 59,1 | 59,1 |
| ЮЗР | 59,9 | 22,5 | 22,5 | 22,9 | 23,9 | 24,8 | 30,3 |
| България | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 | 100,0 |

***1.3. Гори***

Сравнителният анализ на показателя *гори*се осъществява по показател:

* Относителен дял на горските площи по райони NUTS 2.

*Междурегионални различия*

През периода 2007-2010 г. при горските площи като дял от територията на страната не се наблюдават съществени изменения като за цяла България, така за отделните райони на ниво 2.

През 2007 г. с най-висок дял на гори се характеризира ЮЗР – делът е 1,4 пъти над средното за страната и 2,2 пъти над най-ниското равнище, което е в СЗР. През 2010 г. с най-висок дял на гори се отличава отново ЮЗР, а с най-ниско – СЗР.

Като цяло междурегионалните различия по райони на ниво 2 (NUTS 2) през всички години на наблюдавания период са средноголеми – коефициентът на вариация е със стойности малко над 30% (2007 г. V % = 34,68%; 2010 г. V%=34,65%).

**Таблица ТЕР-20. Относителен дял на горските площи по райони (%), 2007-2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Район** | **Дял на горските площи от територията на страната (%)** | | | | **Промяна (%)** | **Спрямо България** | | | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2010/2007** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| СЗР | 24,36 | 24,48 | 24,49 | 24,49 | 100,54 | 65,80 | 66,05 | 65,80 | 65,68 |
| СЦР | 25,65 | 25,65 | 26,05 | 26,06 | 101,60 | 69,30 | 69,20 | 70,01 | 69,90 |
| СИР | 25,37 | 25,40 | 25,43 | 25,48 | 100,41 | 68,55 | 68,52 | 68,33 | 68,34 |
| ЮИР | 36,28 | 36,30 | 36,42 | 36,53 | 100,70 | 98,02 | 97,94 | 97,87 | 97,99 |
| ЮЦР | 49,39 | 49,42 | 49,42 | 49,49 | 100,22 | 133,43 | 133,32 | 132,80 | 132,77 |
| ЮЗР | 52,67 | 52,77 | 53,14 | 53,27 | 101,13 | 142,30 | 142,36 | 142,78 | 142,88 |
| България | 37,01 | 37,07 | 37,21 | 37,28 | 100,72 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 |
| Вариационен размах | 28,31 | 28,29 | 28,65 | 28,78 | 1,01 |  | | | |
| Коефициент на вариация | 34,68% | 34,65% | 34,59% | 34,65% | 1,00 |

***1.4. Климат***

***Температури***

*Динамика на средногодишните температури на въздуха в България и по райони NUTS2*

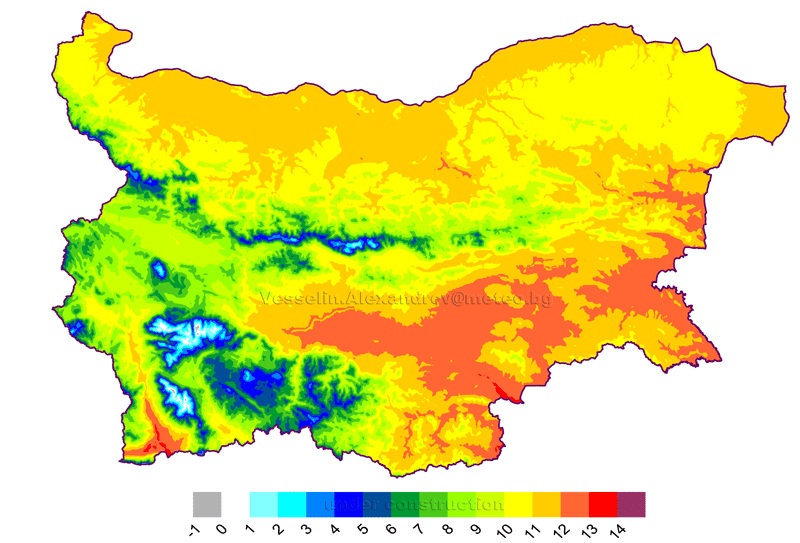
Данните за средногодишните температури показват, че в повечето райони NUTS 2 на България през 2007 г. стойността им е в диапазона 12,2º - 13,1º, а през 2010 г., в диапазона 11,5 º -12,7 º. Единствено ЮЗР се характеризира с по-ниски температури и в началото, и в края на периода (около 11º).

**Фигура ТЕР- 6. Динамика на средногодишната температура по райони от ниво 2, България**

*Разпределение на средната годишна температура на въздуха*

На следващата карта, която отразява данните от 119 метеорологични станции, още по-ясно демонстрира разпределението на температурите по територията на България. В районите от северна България средната годишна температура се движи в диапазона 10 º - 12 º, в ЮЦР и ЮИР е 11 º - 12 º, а в Югозападна България има големи различия по метеорологични станции, поради многообразието на релефа (2007г.: 6,2 º- 15,2 º; 2010: 5,7 º-15,1 º) .

**Фигура ТЕР- 7. Разпределение на средната годишна температура на въздуха по територията на България**

****

Източник: НИМХ, БАН

***Слънчеви дни***

*Равнище и динамика на броя слънчеви дни по райони NUTS 2*

Броят на слънчевите дни по райони NUTS 2, NUTS 3 и метеорологични станции са показани в следващата таблица. От таблицата става видно, че през 2007 г. по-голяма част от териториалните единици са в диапазона 71-130 слънчеви дни, докато през 2010 г. – по-голямата част са в диапазона 15-70 слънчеви дни.

Общата тенденция през наблюдавания период е на намаляване на броя на слънчевите дни. През 2007 г. най-много слънчеви дни са отчетени от метеорологична станция гр. Самоков (178), София-област, ЮЗР, а през 2010 г. с. Главиница (149 бр.), община Силистра, обл. Силистра, СЦР.

**Таблица ТЕР-21. Разпределение на слънчевите дни по групи по райони NUTS 2 и NUTS 3, 2007 и 2010, бр. метеорологични станции**

| **NUTS 2** | **NUTS 3** | **1ва група**  **(15-70 сл. дни)** | | **2-ра група**  **(71-130 сл. дни)** | | **3-та група**  **(над 130 сл.дни)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2010** | **2007** | **2010** | **2007** | **2010** |
| **СЗР** | Видин (4) |  | 2 | 4 | 2 |  |  |
| Враца (2) |  | 2 | 2 |  |  |  |
| Ловеч (4) |  | 2 | 4 | 2 |  |  |
| Монтана (5) |  | 3 | 4 | 2 | 1 |  |
| Плевен (4) | 1 | 1 | 2 | 3 | 1 |  |
| **СЦР** | В.Търново (3) |  | 2 | 2 | 1 | 1 |  |
| Габрово (2) | 2 | 1 |  | 1 |  |  |
| Разград (3) | 1 | 2 | 2 | 1 |  |  |
| Русе (4) | 1 | 3 | 3 | 1 |  |  |
| Силистра (3) |  |  | 2 | 2 | 1 | 1 |
| **СИР** | Варна (5) | 1 | 3 | 3 | 2 |  |  |
| Добрич (5) |  | 2 | 5 | 2 |  |  |
| Търговище (3) | 1 | 2 | 2 | 1 |  |  |
| Шумен (2) |  | 2 | 2 |  |  |  |
| **ЮИР** | Бургас (9) | 2 | 4 | 6 | 5 | 1 |  |
| Сливен (3) | 1 | 1 | 2 | 2 |  |  |
| Стара Загора (3) | 1 | 2 | 3 |  |  |  |
| Ямбол (2) |  | 1 | 2 | 1 |  |  |
| **ЮЦР** | Кърджали (3) | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 |  |
| Пазарджик |  | 2 | 3 | 2 | 1 |  |
| Пловдив (6) | 1 | 3 | 3 | 2 | 2 |  |
| Смолян (5) |  | 3 | 4 | 2 | 1 |  |
| Хасково (4) |  | 2 | 4 | 1 |  |  |
| **ЮЗР** | Благоевград (6) |  | 1 | 4 | 3 | 2 |  |
| Кюстендил (3) |  |  | 2 | 2 | 1 |  |
| Перник (3) |  | 1 | 3 | 2 |  |  |
| София-град |  |  |  |  |  |  |
| София-област (9) | 2 | 5 | 7 | 5 | 2 |  |

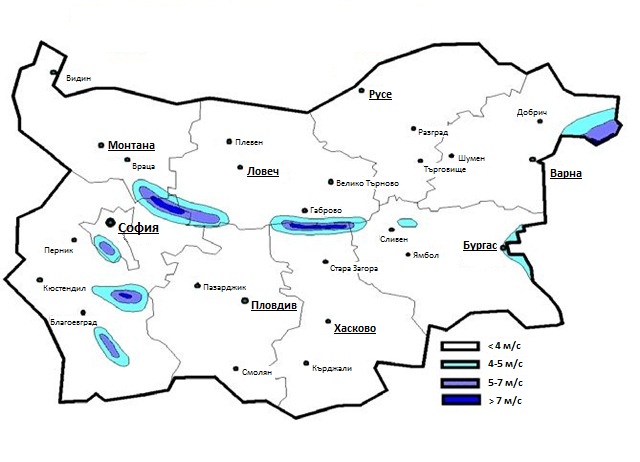
***1.5. Територии в районите от ниво 2 подходящи за производство на електроенергия от вятър и слънчева енергия***

***Територии подходящи за производство на ел. енергия от вятъра***

В България може да се използва само 3,3% от общата площ на страната за промишлено производство на електроенергия, в местности със средногодишна скорост на вятъра над 4 m/s. Това са главно районите на нос Калиакра и нос Емине и по билото на Стара планина. Следователно енергийният потенциал на вятъра в България не е голям. Бъдещото развитие в подходящи планински зони и такива при по-ниски скорости на вятъра зависи от прилагането на нови технически решения. Общата тенденция, която се забелязва за територията на България, като цяло за последните 30 години е фактът на увеличаване силата на ветровете и намаляване на количеството на валежите[[23]](#footnote-23). Това е свързано с по-големите температурни диспропорции по причина на глобалното затопляне и прогресивното обезлесяване у нас, което е особено видно в полупланинските и планинските зони[[24]](#footnote-24).

Съществуват 119 метеорологични станции в България, които регистрират скоростта и посоката на вятъра. Налични са данни за период от над 30 години. На базата на тези данни, е съставена карта на ветровия потенциал, представена в следващата фигура.

**Фигура ТЕР- 8. Теоретичен потенциал за производство на електроенергия от вятър – средногодишна и максимална скорост на вятъра (м/с)**



Източник: НИМХ, БАН

Енергийният потенциал на вятърната енергия, взета средно за година на ниво 10m над земната повърхност, може схематично да се раздели на три района[[25]](#footnote-25).

*Първият район*(Зона А) включва обширните равнинни части на страната (Дунавската равнина, Тракийската низина, Софийското поле, долините на р.Струма и р.Места и района на Предбалкана), където средната многогодишна скорост на вятъра като правило не превишава 2 м/сек. Най-висока там е скоростта на вятъра през зимата (февруари, март), а най-ниска - през есента (септември, октомври). Добре е изразен денонощният ход на скоростта на вятъра, предвид наличието на планинско-долинна циркулация в Предбалкана.

*Вторият район*(Зона Б) обхваща части от страната, които са разположени на изток от линията Русе-В.Търново-Елхово и Дунавското крайбрежие, а така също откритите нископланински части до височина около 1000 м., където средната многогодишна скорост на вятъра се изменя от 2 до 4 м/сек. Годишният максимум на скоростта е през зимата (февруари, март), а денонощният - през деня. Минималната скорост на вятъра тук е в края на лятото и началото на есента (август, септември). По Черноморското крайбрежие се наблюдава определено изместване в годишния ход на скоростта: максимумът е през февруари, а минимумът - през юни, юли. В района на вдадените в морето части от сушата (на носовете) средната скорост на вятъра превишава 4 м/сек.

*Третият район*(Зона В) обединява откритите и обезлесени планински места с височина над 1000 м. Той се отличава с високи средни скорости на вятъра, значително превишаващи 4 м/сек. Максимумът на скоростта тук е през зимата (февруари), а минимумът през лятото (август). Денонощният ход на скоростта се проследява добре само в преходните сезони - максимумът е през нощта, а минимумът, през деня.

Средната скорост на вятъра не е представителна величина за оценката на вятъра като източник на енергия. По тази причина се използва и плътността на енергийния поток на вятъра. Районите се оценяват в седем енергийни класа, които във възходящ ред показват прогресивно увеличение на плътността на ветровата мощност. В САЩ приемат, че икономически рентабилен е проект, който е на терен от 4-ти ветроклас или по-висок. В Западна Европа отдавна се практикува експлоатация на райони от 2-ри ветроклас. Тази голяма разлика се обяснява с факта, че за хидроенергийните обекти там, а вече и у нас, има редица финансови и други стимули и преференции[[26]](#footnote-26).

В момента 4% от електричеството в ЕС[[27]](#footnote-27) е от вятърни турбини, но проучвания на европейския форум за вятърна енергия сочат, че вятърът има потенциал да задоволи 28% от енергийните нужди на континента през 2030 г.

***Територии подходящи за производство на ел. енергия от слънцето***

В климатично отношение България се нарежда сред слънчевите страни в Европа[[28]](#footnote-28), което дава възможност по-ефективно да се използва слънчевата енергия. Това е една добра предпоставка за използване на слънчевата енергия у нас. Освен това слънчевата енергия се усвоява много по-лесно в сравнение с вятърната.

Средногодишното количество на слънчево греене за България е около 2 150 часа, а средногодишния ресурс слънчева радиация е 1 517 kWh m2. Като цяло се получава общо количество теоретически потенциал слънчева енергия падаща върху територията на страната за една година от порядъка на 13.103 ktoe. Като достъпен годишен потенциал за усвояване на слънчевата енергия може да се посочи приблизително 390 ktoe (Като официален източник за оценка на потенциала на слънчевата енергия се използва проект на програма PHARE, BG9307-03-01-L001, „Техническа и икономическа оценка на ВЕИ в България”. В основата на проекта са залегнали данни от Института по метеорология и хидрология към БАН, получени от всичките 119 метеорологични станции в България, за период от над 30 години). След анализ на базите данни е направено райониране на страната по слънчев потенциал и България е разделена на три региона в зависимост от интензивността на слънчевото греене. Това разпределение е представено на следващата фигура.

* *Централен източен регион* – 40% от територията на страната, предимно планински райони. Средногодишната продължителност на слънчевото греене е от 400 h до 1 640 h - 1 450 kWh/m2 годишно.
* *Североизточен регион* – 50% от територията на страната, предимно селски райони, индустриалната зона, както и част от централната северна брегова ивица. Средногодишната продължителност на слънчевото греене е от 450 h до 1 750 h - 1 550 kWh/m2 годишно.
* *Югоизточен и Югозападен регион* – 10% от територията на страната, предимно планински райони и южната брегова ивица. Средногодишната продължителност на слънчевото греене е от 500 h до 1 750 h - 1 650 kWh/m2 годишно.

**Фигура ТЕР- 9. Слънчева радиация, България**



***1.6. Обобщения и изводи***

Създаването на всяко икономическо благо е обвързано с потребност от земя. За пълно задоволяване нуждите на 1 човек са необходими около 0,008 кв.км (за: растителна храна, растителни влакна, отглеждане на животни, храна за животни, минерали, сметища, отпадъци, предприятия, складове, магазини, офиси, електроцентрали, пречиствателни станции, пътища, жилища и т.н.).

Размерът на площта на 1000 души (на глава от населението) осигурява една най-обща мярка на текущия носещ капацитет на територията за вътрешно осигуряване с хранителни продукти и за производство за износ.

Изчисленията, представени за България и ЕС показват, че България е сред страните със средно равнище на осигуреност с обща площ (15,22 км2/1000 души през 2013 г.) в ЕС и сред страните с висока осигуреност с ИЗП (701,21 ха/1000 души през 2012 г.). Сред избраните страни България е и с висока степен на осигуреност със залесени площи (521,22 ха/1000 души). България е водеща страна по осигуреност на площи на 1000 души за производство на маслодайни култури (134,36 ха/1000 души през 2011 г.), а при зърнените култури е в групата на страните с висока осигуреност на земя (над 240,70 ха/1000 души).

Сред 21 страни, за които има данни, България се нарежда на 7-мо място по среден размер на районите NUTS 2 през 2013 г. Това определя България като страна с площ на район NUTS 2 близка до средната (98,2% от средната - 18825,6 км2 през 2013 г.) Според редица проучвания има тясна връзка между размера на районите и тяхната производителност и доходи. Правилното разпределение и оптималният териториален обхват на районите NUTS 2, NUTS 3 и LAU 1 зависи от редица фактори: съчетание с административно самоуправление, историко-географски, природно-екологични, културно-политически и социално-икономически характеристики.

В сравнение с останалите страни от ЕС, България има средно равнище на дела на територията в преобладаващо селските райони ниво NUTS 3. Имайки предвид, че междинните райони се определят като “значително селски[[29]](#footnote-29)”, то е важно да се отбележи, че общият дял на преобладаващо селските и междинни райони в България съставлява 98,9% от територията на страната. България заема челни позиции по територия на NUTS 2, определяни като селски райони (98,5% от територията). Това е предпоставка през програмен период 2014-2020 г. да се насочат към България още повече средства по стълб 2 на ОСП. Безспорно е обаче, че настъпилите промени в типологията на районите трябва да се отрази през новия програмен период и в националната дефиниция за „селски район”, която се прилага на ниво 4 (LAU 1) – общините.

При ранжиране на районите NUTS 2 в България по площ на територията, брой области, брой общини и брой населени места първо място по всички показатели и за двете години заема ЮЦР. СИР има най-малка територия и най-малък брой райони NUTS 3 (области) и малко над минималния брой общини.

В структурата на територията на Р България значителен дял заемат земеделските територии (57,44%), което е добър показател за потенциала за развитие на селскостопанското производство в България. Във функционалната структура на територията на България основно място като ресурс за националното стопанство заемат секторите селско стопанство, рибовъдство и горско стопанство (Общо: 2007 г. - 83,69%; 2010 г. – 83,94% и 2013 г. – 84,84%[[30]](#footnote-30)). Релефът в съчетание с останалите физикогеографски компоненти е особено благоприятен за развитие на селско стопанство, туризъм, курортното дело и рекреацията.

При анализа на междурегионалните и междуобластните различия при районите NUTS 2 се установи:

* През наблюдавания период 2007-2013 г. осигуреността с територия на 1000 души (респективно на човек от населението) нараства както на национално ниво, така и при отделните райони, с изключение на ЮЗР. Тези тенденции са свързани с намаляване на населението.
* NUTS 2 от ЮЗР през целия наблюдаван период 2007-2013 г. се характеризират с осигуреност на площ/1000 души по-ниска от средното за страната.
* Като цяло междурегионалните различия при осигуреността с територия на 1000 души се задълбочават през 2013 г., поради различния темп на нарастване на стойността на показателя по райони от ниво 2. Самите стойности на коефициента на вариация определят в началото на периода ниска степен на междурегионални различия, а в края на периода – средна степен.
* Междуобластните различия при показателя осигуреност с територия/1000 души по райони, се променят през 2013 г. спрямо 2007 г. в рамките от 4% до 19%. Самите стойности на коефициента на вариация, показват доста различни степени на разсейване на показателя през 2013 г. При СЗР, СЦР и ЮИР коефициентът на вариация показва ниска степен на вътрешнорегионални различия между областите. В ЮЦР и СИР е налице средна степен, а в ЮЗР – много висока степен на различия между областите по този показател.

***Площта със селскостопанско предназначение (ПССП)*** през наблюдавания период 2007-2013 г. в абсолютна стойност (ха) намалява както на национално ниво, така и в отделните райони. ПССП през 2013 год. заема 47,4% от територията на страната, като този дял е с 4,1 п.п по-малък спрямо 2007 г. Районите от северна България показват по-високи стойности на показателя спрямо равнището му за районите от южна България.

Най-голям относителен дял на ПССП от общата територия на ПССП в страната се пада на СЗР както в началото на наблюдавания период (2007 г. - 20,7%), така и в края на периода (2013 г. – 21,4%). Важно е да се отбележи, че през периода намалява дела на ЮЗР в националната ПССП - с 4,3 п.п., което е свързано с по-бързия темп на намаляване на ПССП в ЮЗР спрямо темпа на намаление на ПССП общо за страната.

Като цяло междурегионалните различия по райони от ниво 2, се задълбочават през 2013 г. (V% = 24,78%) спрямо 2007 г. (V% = 22,68%), поради различния темп на нарастване на стойността на показателя, но самите стойности на коефициента на вариация, определят ниска степен на вариране (различия) в края на наблюдавания период (2013 г.)

Данните показват, че през 2007 г. междуобластните различия са много високи при всички райони, като най-високи в ЮЦР и ЮЗР. Тези различия се запазват и в края на наблюдавания период (2013 г.), т.е. самите стойности на коефициента на вариация, показват много висока степен на вариране (различия) между областите във всички райони.

През 2013 г. ***използваната земеделска площ (ИЗП****)* е 0,976% спрямо 2007 г. През наблюдавания период 2007-2013 г. делът на ИЗП в повечето райони намалява, с изключение на СИР (+2,61%) и ЮИР (+0,66%). Най-силно за целия период е намалението на дела на ИЗП в ЮЗР – с 12,84 %.

Най-голям относителен дял на ИЗП от общата ИЗП в страната през 2013 г. има СЗР (21,1%), а най-малък – ЮЗР (11,8).

Като цяло междурегионалните различия по райони, се задълбочават през 2013 г. (V% = 28,62%) спрямо 2007 г. (V%=25,09%), като все още самата стойност на коефициента на вариация сочи ниска степен на междурегионални различия.

Междуобластните различия по райони се променят слабо през 2013 г. спрямо 2007 г., като най-големите междуобластни различия през 2013 г. се наблюдават в ЮЦР, а най-малки са междуобластните различия в ЮИР. Самите стойности на коефициента на вариация определят много висока степен на вариране (различия) между областите по показателя дял на ИЗП във всички райони.

Най-голям размер на ИЗП имат стопанствата от СИР - 17,72 ха, което е 174,93% спрямо средното за страната. За южна България е характерно, че там се намират най-дребните стопанства по ИЗП (ЮЗР – 36.13% от средното за страната).

Като цяло междурегионалните различия по райони ниво 2 (NUTS 2) представени чрез коефициента на вариация през 2010 г. са в диапазона над 60%, което определя много висока степен на вариране (различия) между районите от ниво 2 по показател ИЗП/1 стопанство.

Вътрешнорегионалните (междуобластни различия) варират от високи при СЦР, СЗР, ЮИР, СИР до много високи при ЮЦР и ЮЗР.

През 2013 г. ***обработваемата земя*** **(ОЗ)** заема площ от 3 462117 ha, което е 69,3% от използваната земеделска площ на страната и 31,2% от общата площ на страната. Площите с обработваема земя през 2013 се увеличават с 13,2% спрямо 2007 г.

Най-голям относителен дял на ОЗ от общата ОЗ в страната в началото на периода се пада на СИР, а в края на наблюдавания период (2013 г.) най-голям принос в ОЗ на страната има СЗР. Най-нисък дял през 2013 г. се пада на ЮЗР.

Данните за относителния дял на ОЗ по райони дават възможност да се определят само междурегионалните различия през наблюдавания период 2007-2013 г., като делът на ОЗ нараства както на национално ниво, така и при повечето райони от ниво 2. Само в ЮЦР и ЮЗР има намаление на относителния дял на ОЗ от общата територия на съответния район.

През 2007 г. с най-висок дял на ОЗ се характеризира СИР – делът е 1,8 пъти над средното за страната и 7,2 пъти над най-ниското равнище, което е в ЮИР. През 2013 г. с най-висок дял на ОЗ се отличава отново СИР, а с най-ниско – ЮЗР.

През 2013 г. спрямо 2007 г. има различна степен на промяната при дела на ОЗ в отделните райони. Промяната на дела на ОЗ е най-голямо в ЮИР (+365,55%), докато в СЦР е само +4,14%.

Като цяло междурегионалните различия по райони от ниво 2 през почти целия наблюдаван период са високи – коефициентът на вариация е със стойности малко под 60%. През 2013 г тези различия могат да бъдат определени като средни (2013 г. V%=53,15%).

През периода 2007-2010 г. при ***горските площи*** като дял от територията на страната не се наблюдават съществени изменения както за цяла България, така за отделните райони на ниво 2.

През 2007 г. с най-висок дял на горски площи се характеризира ЮЗР, а с най-ниско равнище е дела на горските площи в СЗР. През 2010 г. с най-висок дял на горските площи се отличава отново ЮЗР, а с най-ниско – СЗР.

Като цяло междурегионалните различия по показател горски площи при районите NUTS 2 през всички години на наблюдавания период са силни.

*Климатът* в България е умерен с четири характерни сезона и се променя с надморската височина и района. Климатът в Северна България е умерен континентален, докато в Южна България той е преходен континентален до средиземноморски

Данните за *средногодишните температури* показват, че в повечето райони NUTS 2 на България през 2007 г. стойността им е в диапазона 12,2º - 13,1º, а през 2010 г., в диапазона 11,5 º - 12,7 º. Единствено ЮЗР се характеризира с по-ниски температури и в началото, и в края на периода (около 11º). ЮЗР се характеризира и с голямо вариране на данните по метеорологични станции, поради многообразието на релефа (2007 г.: 6,2 º - 15,2 º; 2010 г.: 5,7 º-15,1 º) .

*Броят на слънчевите дни* за по-голяма част от районите с метеорологични станции са в диапазона 71-130 слънчеви дни за 2007 г., докато през 2010 г. по-голямата част са в диапазона 15-70 слънчеви дни. Общата тенденция през наблюдавания период е на намаляване на броя на слънчевите дни. През 2007 г. най-много слънчеви дни са отчетени от метеорологична станция гр. Самоков (178), София-област, ЮЗР, а през 2010 г. с. Главиница (149 бр.), община Силистра, обл. Силистра, СЦР.

Относно потенциала за производство на *ел.енергия от вятърна и слънчева енергия* може да се обобщи:

* В България може да се използва само 3,3% от общата площ на страната за промишлено производство на *електроенергия от вятъра*, в местности със средногодишна скорост на вятъра над 4 m/s. Това са главно районите на нос Калиакра и нос Емине и по билото на Стара планина. Следователно енергийният потенциал на вятъра в България не е голям. Бъдещото развитие в подходящи планински зони и такива при по-ниски скорости на вятъра зависи от прилагането на нови технически решения. Общата тенденция, която се забелязва за територията на България, като цяло за последните 30 години е фактът на увеличаване силата на ветровете и намаляване на количеството на валежите. Това е свързано с по-големите температурни диспропорции по причина на глобалното затопляне и прогресивното обезлесяване у нас, което е особено видно в полупланинските и планинските зони.
* Енергийния потенциал на вятърната енергия може схематично да се раздели на три района. *Първият район*(Зона А) включва обширните равнинни части на страната (Дунавската равнина, Тракийската низина, Софийското поле, долините на р.Струма и р.Места и района на Предбалкана), където средната многогодишна скорост на вятъра като правило не превишава 2 м/сек; *Вторият район*(Зона Б) обхваща части от страната, които са разположени на изток от линията Русе-В.Търново-Елхово и Дунавското крайбрежие, а така също откритите нископланински части до височина около 1000 м., където средната многогодишна скорост на вятъра се изменя от 2 до 4 м/сек. *Третият район*(Зона В) обединява откритите и обезлесени планински места с височина над 1000 м. Той се отличава с високи средни скорости на вятъра, значително превишаващи 4 м/сек. Средната скорост на вятъра не е представителна величина за оценката на вятъра като източник на енергия. По тази причина се използва и плътността на енергийния поток на вятъра. Районите се оценяват в седем енергийни класа, които във възходящ ред показват прогресивно увеличение на плътността на ветровата мощност.

В климатично отношение България се нарежда сред слънчевите страни в Европа, което дава възможност по-ефективно да се *използва слънчевата енергия за производство на ел.енергия*. Освен това слънчевата енергия се усвоява много по-лесно в сравнение с вятърната. Като цяло се получава общо количество теоретически потенциал слънчева енергия падаща върху територията на страната за една година от порядъка на 13.103 ktoe. Като достъпен годишен потенциал за усвояване на слънчевата енергия може да се посочи приблизително 390 ktoe. Направено е райониране на страната по слънчев потенциал и България е разделена на три региона в зависимост от интензивността на слънчевото греене: *Централен Източен регион* – 40% от територията на страната, предимно планински райони. Средногодишната продължителност на слънчевото греене е от 400 h до 1 640 h - 1 450 kWh/m2 годишно; *Североизточен регион* – 50% от територията на страната, предимно селски райони, индустриалната зона, както и част от централната северна брегова ивица. Средногодишната продължителност на слънчевото греене е от 450 h до 1 750 h - 1 550 kWh/m2 годишно; *Югоизточен и Югозападен регион* – 10% от територията на страната, предимно планински райони и южната брегова ивица. Средногодишната продължителност на слънчевото греене е от 500 h до 1 750 h - 1 650 kWh/m2 годишно.

## 2. Демографско развитие, човешки ресурси и пазар на труда

### *2.1. Демографско развитие и човешки ресурси*

#### *2.1.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в демографското развитие на населението в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Живородени по райони от ниво 2, области, общини и пол;
* Коефициент на раждаемост по райони от ниво 2, области и общини;
* Умрели по райони от ниво 2, области, общини и пол;
* Умрели деца на възраст под 1 година по райони от ниво 2, области, общини и пол;
* Коефициенти на смъртност по общини, райони от ниво 2, области и пол;
* Коефициенти на възрастова зависимост по райони от ниво 2, области и общини;
* Механично движение на населението по райони от ниво 2, области, общини и пол;
* Механично движение на населението по местоживеене, области, възраст и пол;
* Вътрешна миграция на населението между районите от ниво 2 по пол;
* Нетна миграция между градовете на районите от ниво 2;
* Нетна миграция от селата в градовете на районите от ниво 2;
* Население по райони от ниво 2, области, общини, средногодишен брой, възрастова структура и пол;
* Население по райони от ниво 2, възрастова структура, образование, местоживеене и пол;
* Население по области, възрастова структура, образование, местоживеене и пол;
* Население по градове, възрастова структура, образование и пол;
* Гъстота на населението по райони от ниво 2, области и общини;
* Естествено движение на населението по области, общини и пол;
* Естествен прираст на 1 000 души от населението по райони от ниво 2, области и общини;
* Етнически състав на населението по райони, области, общини и градове.

Тези показатели са информационно осигурени с данни от НСИ за периода 2007-2012 година, с изключение на показателите, свързани с образователната структура и етническия състав на население, за които има предоставени данни от последните две преброявания, проведени през 2001 г и 2011 г.

С оглед информативността и коректността на анализа на териториалните различия, абсолютните показатели са трансформирани в следните производни относителни показатели описващи демографските процеси и демографските структури, които са предмет на изследване по-нататък:

*Демографски процеси*

* Коефициент на раждаемост
* Коефициент на смъртност – общо и по пол
* Коефициент на детска смъртност – общо и по пол
* Коефициент на естествен прираст – общо и по пол
* Коефициент на миграция на населението – общо и по пол
* Коефициент на миграция на населението на възраст 0-19 г.
* Коефициент на миграция на населението на възраст 20-59 г.
* Коефициент на миграция на населението на възраст 60+ г.
* Нетна миграция между градовете на областите
* Нетна миграция от селата в градовете на районите от ниво 2.

*Демографски структури*

* Структура на населението по пол
* Възрастова структура на населението
* Дял на населението в подтрудоспособна възраст
* Дял на населението в трудоспособна възраст
* Дял на населението в надтрудоспособна възраст
* Коефициент на възрастова зависимост
* Структура на населението по местоживеене
* Гъстота на населението
* Образователна структура на населението:
* Дял на неграмотното население
* Дял на населението с начално и незавършено образование
* Дял на населението с основно образование
* Дял на населението със средно образование
* Дял на населението с висше образование
* Етническа структура на населението:
* Дял на българската етническа група
* Дял на турската етническа група
* Дял на ромската етническа група

Демографското развитие на България след 1990 г. като цяло се характеризира най-общо с намалена раждаемост и увеличена смъртност и засилена урбанизация и емиграция, които водят до намаляване на общия брой на населението на страната (вж. следващата фигура) и влошаване на неговата възрастова структура.

**Фигура ДЕМ- 1. Темп на изменение на броя на населението в периода 2007-2012 г., в %, 2007 г.=100**

Представените данни показват, че за периода 2007-2012 г. населението на страната като цяло и по райони от ниво 2 намалява, като спадът е особено съществен през 2011 г., когато е проведено преброяване на населението. Единственото изключение от тази тенденция е ЮЗР поради значението на столичния град.

Намалението на население протича с различна интензивност в районите от ниво 2 - най-силно е засегнат СЗР, следван от СЦР, а в най-малка степен - ЮЗР, следван от СИР. Това води до много големи различия (коефициентът на вариация е 83,5%). Според прогнозите на НСИ тенденцията към депопулация ще продължи, като в тези рамки диференциацията между районите ще се запази почти без изменения.

В този общ контекст, междурегионалните и вътрешнорегионалните различния по отношение ключови характеристики на демографското развитие са обект на следващия анализ.

*2.1.2. Демографски процеси*

*2.1.2.1. Коефициент на раждаемост*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на раждаемост между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 1. Коефициент на раждаемост, ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 9.84 | 10.19 | 10.67 | 10.02 | 9.64 | 9.46 | 9.16 | 100.0% | 100.0% | 0.93 |
| СЗР | 8.33 | 8.70 | 9.10 | 8.40 | 8.60 | 8.40 | 7.86 | 84.6% | 85.7% | 0.94 |
| СЦР | 8.42 | 8.80 | 9.15 | 8.60 | 8.40 | 8.50 | 8.28 | 85.6% | 90.3% | 0.98 |
| СИР | 10.88 | 11.23 | 11.57 | 10.60 | 10.20 | 9.80 | 9.46 | 110.6% | 103.3% | 0.87 |
| ЮИР | 11.12 | 11.24 | 11.72 | 10.70 | 10.60 | 10.30 | 10.24 | 113.1% | 111.7% | 0.92 |
| ЮЦР | 9.70 | 9.92 | 10.48 | 9.90 | 9.50 | 9.40 | 9.19 | 98.6% | 100.3% | 0.95 |
| ЮЗР | 10.06 | 10.61 | 11.18 | 10.70 | 9.90 | 9.70 | 9.32 | 102.3% | 101.7% | 0.93 |
| **Размах на вариация** | 2.79 | 2.54 | 2.62 | 2.30 | 2.20 | 1.90 | 2.38 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.1% | 10.3% | 10.1% | 9.9% | 8.4% | 7.4% | 8.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като много ниски, като коефициентът на вариация намалява през целия анализиран период, като през 2013 г. се наблюдава покачване спрямо 2012 г. с 1.3% (към 2013 г. той е с 2.4 п.п. по-малък в сравнение с 2007 г.)
* Раждаемостта в СЗР и СЦР е трайно под средните нива за страната поради наличието на по-ниски дялове на население във фертилна възраст и тенденция към застаряване на населението.
* Тенденцията е към намаляване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на ниски темпове на промяна на нивата на раждаемост.В динамичен аспект, най-значителни в положителна посока са промените в раждаемостта на населението от СЦР и ЮЦР, а в отрицателна – в СИР и ЮИР.
* Основен фактор за разглежданата диференциация е възрастовата структура на населението - там, където относителният дял на фертилните контингенти е по-малък, коефициентът на раждаемост е по-нисък.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 2. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на раждаемост**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 6.0 | 5.9 | 5.9 | 4.8 | 6.0 | 5.4 | 5.5 | 14.6% | 14.8% | 14.5% | 13.8% | 13.3% | 13.0% | 14.2% | 0.92 | 0.97 |
| СЗР | 1.7 | 1.9 | 1.6 | 1.1 | 1.4 | 1.4 | 1.6 | 17.4% | 17.4% | 16.8% | 17.2% | 13.4% | 13.6% | 16.8% | 0.91 | 0.97 |
| СЦР | 0.7 | 1.5 | 1.9 | 0.9 | 0.9 | 2.0 | 1.7 | 14.5% | 14.0% | 15.5% | 14.5% | 13.2% | 12.9% | 12.5% | 2.36 | 0.86 |
| СИР | 1.7 | 2.0 | 2.2 | 2.3 | 0.7 | 1.2 | 1.3 | 10.0% | 10.0% | 9.6% | 8.8% | 6.2% | 5.7% | 5.7% | 0.76 | 0.57 |
| ЮИР | 3.3 | 3.1 | 3.6 | 2.7 | 2.6 | 2.2 | 2.5 | 18.8% | 16.3% | 16.5% | 12.6% | 15.6% | 13.9% | 17.1% | 0.76 | 0.91 |
| ЮЦР | 2.7 | 3.5 | 2.6 | 2.1 | 3.5 | 3.3 | 3.1 | 9.7% | 13.2% | 10.5% | 8.5% | 15.0% | 14.1% | 13.4% | 1.17 | 1.39 |
| ЮЗР | 3.3 | 3.6 | 3.9 | 4.3 | 3.1 | 3.2 | 3.1 | 15.1% | 16.3% | 15.7% | 17.4% | 14.0% | 14.9% | 15.5% | 0.92 | 1.02 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като много ниска за СИР и ниска за останалите пет района.
* През 2007 г. най-ниска е диференциацията в ЮЦР и СИР, а най-висока в ЮИР и СЗР. През 2012 г. различията в СИР са най-малки, докато най-големите различния се проявяват в ЮЗР и ЮЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени[[31]](#footnote-31). Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област през 2013 г. спрямо 2007 г. се увеличават с цели 3.7 п.п. в ЮЦР. В ЮЗР също се забелязва леко увеличение с 0.4 п.п. през 2013 г. спрямо 2007 г. В останалите райони диференциацията намалява. Увеличаващите се диспропорции в ЮЦР се дължат на нехомогенния състав на областите в рамките на района.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 3. Равнище и динамика на междуобщинските различия в коефициентите на раждаемост**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 18.2 | 14.9 | 18.3 | 16.4 | 16.4 | 18.3 | 18.2 | 29.0% | 28.1% | 29.3% | 27.6% | 27.2% | 26.8% | 27.1% | 1.00 | 0.93 |
| СЗР | 12.1 | 10.5 | 13.8 | 10.6 | 12.6 | 11.6 | 10.8 | 32.2% | 33.2% | 35.0% | 29.9% | 31.0% | 27.5% | 28.1% | 0.89 | 0.87 |
| СЦР | 9.4 | 11.1 | 11.8 | 14.6 | 11.4 | 10.8 | 14.0 | 25.0% | 25.4% | 24.9% | 28.3% | 23.3% | 24.0% | 27.3% | 1.49 | 1.09 |
| СИР | 9.3 | 10.4 | 9.8 | 7.9 | 8.7 | 8.8 | 6.5 | 21.8% | 20.5% | 20.4% | 18.3% | 21.1% | 21.4% | 15.9% | 0.69 | 0.73 |
| ЮИР | 15.5 | 11.1 | 15.0 | 12.8 | 13.4 | 14.5 | 14.2 | 33.8% | 25.5% | 28.1% | 27.9% | 28.4% | 33.3% | 34.4% | 0.91 | 1.02 |
| ЮЦР | 8.8 | 10.0 | 13.1 | 8.4 | 10.0 | 8.2 | 9.3 | 21.7% | 25.5% | 25.6% | 23.3% | 26.0% | 23.2% | 24.2% | 1.06 | 1.11 |
| ЮЗР | 14.0 | 13.2 | 15.4 | 13.1 | 11.9 | 10.9 | 10.5 | 35.3% | 33.0% | 35.1% | 33.5% | 30.0% | 30.3% | 29.4% | 0.75 | 0.83 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-големи.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като ниска в пет от анализираните райони, а в ЮИР тя е средна.
* През 2007 г. най-ниска е диференциацията в ЮЦР и СИР, а най-висока в ЮЗР и ЮИР. През 2013 г. различията в ЮЦР, СИР и СЗР намаляват, докато най-големите различния се проявяват в ЮЦР и СЦР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2013г. спрямо 2007 г. в СЦР, ЮИР и ЮЦР.

*2.1.2.2. Коефициент на смъртност*

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия се основава на данни за коефициента на смъртност общо и по пол.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициентите на смъртност между районите от ниво 2 за изследвания период общо и по пол показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 4. Коефициент на смъртност – ‰**

***Коефициент на смъртност - общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 14.75 | 14.50 | 14.25 | 14.62 | 14.73 | 14.96 | 14.36 | 100.0% | 100.0% | 0.97 |
| СЗР | 18.95 | 18.46 | 18.30 | 19.00 | 19.40 | 19.90 | 18.42 | 128.5% | 128.2% | 0.97 |
| СЦР | 15.73 | 15.66 | 15.23 | 15.90 | 16.40 | 16.70 | 16.05 | 106.6% | 111.7% | 1.02 |
| СИР | 13.73 | 13.73 | 13.41 | 13.90 | 13.70 | 14.00 | 13.56 | 93.1% | 94.4% | 0.99 |
| ЮИР | 14.53 | 14.37 | 14.21 | 14.70 | 14.60 | 14.70 | 14.33 | 98.5% | 99.8% | 0.99 |
| ЮЦР | 13.83 | 13.73 | 13.30 | 13.70 | 14.00 | 14.10 | 13.71 | 93.8% | 95.5% | 0.99 |
| ЮЗР | 13.74 | 13.24 | 13.17 | 13.20 | 13.20 | 13.40 | 12.96 | 93.1% | 90.3% | 0.94 |
| **Размах на вариация** | 5.22 | 5.22 | 5.12 | 5.80 | 6.20 | 6.50 | 5.45 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 12.8% | 12.5% | 12.9% | 13.7% | 14.8% | 15.3% | 13.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на смъртност - мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 16.17 | 15.84 | 15.54 | 15.88 | 15.88 | 16.00 | 15.55 | 100.0% | 100.0% | 0.96 |
| СЗР | 20.70 | 20.14 | 19.51 | 20.14 | 20.57 | 20.99 | 20.00 | 128.0% | 128.6% | 0.97 |
| СЦР | 17.19 | 17.02 | 16.70 | 17.40 | 17.73 | 17.69 | 17.37 | 106.3% | 111.7% | 1.01 |
| СИР | 15.17 | 15.13 | 14.77 | 15.01 | 14.96 | 15.04 | 15.01 | 93.8% | 96.5% | 0.99 |
| ЮИР | 15.82 | 15.79 | 15.57 | 16.34 | 16.03 | 15.96 | 15.55 | 97.8% | 99.9% | 0.98 |
| ЮЦР | 15.14 | 15.07 | 14.50 | 15.02 | 15.16 | 15.30 | 14.96 | 93.6% | 96.2% | 0.99 |
| ЮЗР | 15.13 | 14.36 | 14.41 | 14.20 | 14.09 | 14.31 | 13.78 | 93.5% | 88.6% | 0.91 |
| **Размах на вариация** | 5.58 | 5.78 | 5.10 | 5.94 | 6.48 | 6.68 | 6.23 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 12.6% | 12.4% | 11.8% | 12.9% | 14.1% | 14.4% | 13.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на смъртност - жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 13.50 | 13.30 | 13.12 | 13.55 | 13.73 | 14.06 | 13.31 | 100.0% | 100.0% | 0.99 |
| СЗР | 17.57 | 17.16 | 17.43 | 18.23 | 18.55 | 19.23 | 17.19 | 130.2% | 129.1% | 0.98 |
| СЦР | 14.50 | 14.51 | 13.99 | 14.67 | 15.32 | 16.00 | 14.95 | 107.5% | 112.3% | 1.03 |
| СИР | 12.38 | 12.42 | 12.16 | 12.84 | 12.48 | 13.03 | 12.21 | 91.8% | 91.7% | 0.99 |
| ЮИР | 13.35 | 13.07 | 12.99 | 13.29 | 13.36 | 13.64 | 13.23 | 98.9% | 99.4% | 0.99 |
| ЮЦР | 12.68 | 12.54 | 12.25 | 12.67 | 12.99 | 13.13 | 12.61 | 93.9% | 94.7% | 0.99 |
| ЮЗР | 12.47 | 12.21 | 12.05 | 12.23 | 12.47 | 12.65 | 12.21 | 92.4% | 91.8% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 5.18 | 4.95 | 5.38 | 6.00 | 6.08 | 6.59 | 4.98 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 13.7% | 13.4% | 14.6% | 15.4% | 16.2% | 17.1% | 13.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията между районите от ниво 2 през периода могат да се оценят като ниски - коефициентът на вариация общо и по пол остава в рамките на 12-15%.
* Смъртността е по-висока при мъжете отколкото при жените, но различията в коефициента на смъртност при жените между районите са по-големи.
* През периода 2007-2013 г. СЗР и СЦР имат стойности на разглеждания показател по-високи от средното за страната, като в първия район положението е особено неблагоприятно.
* В динамичен аспект, промените в смъртността на населението са към слабо увеличаване, положителна промяна през 2013 г. спрямо 2007 г. се наблюдава единствено в ЮЗР. По отношение на коефициента на смъртност при мъжете могат да бъдат направени сходни заключения с представените по-горе (коефициентът на смъртност намалява единствено в ЮЗР, като в СЦР се наблюдава значително нарастване с почти 5%), докато при жените се наблюдава повишение на неговата стойност през 2013 г. спрямо 2007 г. в три от районите на страната.
* Основен фактор за разглежданата диференциация е възрастовата структура на населението - там, където относителният дял на населението в по-високите възрастови групи е по-голям е по-висок коефициентът на смъртност.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 5. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на смъртност**

***Коефициент на смъртност - общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 10.3 | 10.3 | 10.2 | 11.3 | 11.0 | 11.6 | 9.7 | 17.3% | 17.3% | 18.1% | 18.8% | 20.2% | 20.9% | 18.9% | 0.94 | 1.10 |
| СЗР | 3.9 | 4.6 | 4.7 | 4.7 | 4.3 | 4.4 | 3.8 | 32.4% | 32.0% | 33.9% | 35.1% | 36.4% | 37.8% | 32.7% | 0.97 | 1.01 |
| СЦР | 1.5 | 3.1 | 1.5 | 2.6 | 3.0 | 3.0 | 2.6 | 7.7% | 10.5% | 7.4% | 10.5% | 13.1% | 13.9% | 13.6% | 1.77 | 1.77 |
| СИР | 2.8 | 2.9 | 2.8 | 2.8 | 4.1 | 4.1 | 3.4 | 7.8% | 7.7% | 8.1% | 7.6% | 10.9% | 11.1% | 9.3% | 1.18 | 1.18 |
| ЮИР | 2.9 | 3.3 | 3.4 | 4.0 | 3.7 | 4.1 | 3.5 | 8.2% | 8.7% | 9.0% | 10.4% | 9.5% | 10.5% | 9.3% | 1.19 | 1.13 |
| ЮЦР | 4.1 | 3.8 | 3.8 | 4.6 | 3.6 | 4.1 | 4.1 | 13.0% | 12.1% | 12.5% | 13.5% | 10.6% | 11.8% | 11.1% | 0.99 | 0.85 |
| ЮЗР | 5.5 | 5.9 | 6.1 | 5.8 | 7.2 | 7.2 | 6.9 | 17.1% | 17.1% | 19.1% | 18.1% | 22.5% | 22.2% | 22.3% | 1.24 | 1.31 |

Източник: НСИ

***Коефициент на смъртност – мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 11.4 | 11.1 | 10.5 | 10.0 | 11.2 | 11.9 | 10.6 | 17.3% | 17.1% | 17.3% | 17.4% | 19.6% | 20.0% | 19.3% | 0.93 | 1.11 |
| СЗР | 4.3 | 5.3 | 4.6 | 3.4 | 4.0 | 5.0 | 4.6 | 31.9% | 31.1% | 30.9% | 29.8% | 33.7% | 35.3% | 32.7% | 1.09 | 1.02 |
| СЦР | 1.0 | 3.4 | 0.5 | 2.7 | 2.9 | 3.3 | 3.1 | 7.2% | 11.1% | 7.4% | 11.4% | 13.2% | 13.2% | 13.9% | 3.13 | 1.93 |
| СИР | 3.5 | 2.6 | 3.4 | 3.6 | 4.4 | 4.5 | 4.8 | 8.5% | 6.9% | 8.7% | 8.6% | 11.2% | 11.2% | 11.6% | 1.37 | 1.37 |
| ЮИР | 3.0 | 3.0 | 3.6 | 4.3 | 4.8 | 3.9 | 3.5 | 7.4% | 7.5% | 8.7% | 11.4% | 12.3% | 9.6% | 8.6% | 1.16 | 1.17 |
| ЮЦР | 3.8 | 4.3 | 4.3 | 4.9 | 3.7 | 4.0 | 4.5 | 12.7% | 12.0% | 12.7% | 13.3% | 11.0% | 10.9% | 11.1% | 1.17 | 0.88 |
| ЮЗР | 6.0 | 6.8 | 6.8 | 6.8 | 8.1 | 8.3 | 8.3 | 18.6% | 18.0% | 19.7% | 18.5% | 22.6% | 22.7% | 23.0% | 1.37 | 1.24 |

Източник: НСИ

***Коефициент на смъртност – жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 9.7 | 10.6 | 11.2 | 13.0 | 11.5 | 12.0 | 9.5 | 18.4% | 18.9% | 20.1% | 21.7% | 21.7% | 22.8% | 19.9% | 0.98 | 1.08 |
| СЗР | 3.8 | 4.9 | 5.1 | 6.7 | 4.8 | 4.6 | 4.3 | 34.6% | 34.9% | 38.9% | 43.0% | 40.7% | 42.0% | 34.8% | 1.13 | 1.01 |
| СЦР | 2.5 | 3.0 | 2.7 | 2.6 | 3.1 | 2.8 | 3.0 | 9.6% | 11.8% | 9.1% | 10.8% | 13.9% | 15.7% | 14.6% | 1.21 | 1.52 |
| СИР | 2.4 | 3.6 | 2.5 | 2.9 | 4.1 | 4.5 | 2.7 | 8.7% | 10.1% | 8.3% | 7.8% | 11.4% | 11.7% | 8.9% | 1.12 | 1.02 |
| ЮИР | 3.6 | 3.8 | 3.5 | 4.0 | 2.8 | 4.4 | 3.6 | 10.5% | 10.8% | 10.2% | 10.7% | 8.2% | 11.9% | 10.5% | 1.00 | 1.00 |
| ЮЦР | 4.5 | 3.6 | 3.3 | 4.4 | 3.6 | 4.3 | 3.9 | 13.8% | 12.5% | 12.1% | 13.7% | 10.4% | 13.1% | 11.1% | 0.86 | 0.80 |
| ЮЗР | 5.3 | 6.0 | 6.4 | 5.7 | 6.8 | 7.1 | 6.8 | 16.2% | 17.5% | 19.4% | 18.6% | 23.0% | 22.5% | 22.7% | 1.27 | 1.40 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-големи.
* Най-значителна е диференциацията между областите на ЮЗР, където към 2013 г. разликата между най-високата и най-ниската стойност на коефициента на смъртност е над 7 п.п. Повишаването на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 се дължи на същественото увеличение на коефициента на вариация на коефициента на смъртност при жените.
* Към 2013 г. най-малки различия в коефициента на обща смъртност се наблюдават в СЗР, а най-големи – в ЮЗР. Коефициентът на вариация на областните различия нараства през 2013 г. спрямо 2007 във всички райони в страната с изключение на ЮЦР, като най-съществен ръст бива регистриран в СЦР.

*Междуобщински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 6. Равнище и динамика на междуобщинските различия в коефициентите на смъртност**

***Коефициент на смъртност - общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 35.3 | 39.4 | 34.5 | 48.0 | 45.7 | 49.8 | 51.1 | 47.5% | 49.2% | 50.0% | 55.1% | 60.3% | 58.8% | 59.9% | 1.45 | 1.26 |
| СЗР | 30.4 | 35.1 | 29.5 | 43.1 | 40.8 | 43.7 | 41.3 | 80.2% | 83.0% | 81.3% | 93.0% | 96.4% | 92.8% | 87.6% | 1.36 | 1.09 |
| СЦР | 14.3 | 15.2 | 16.5 | 23.1 | 19.0 | 24.0 | 14.7 | 33.0% | 34.5% | 36.0% | 42.7% | 41.6% | 42.4% | 40.2% | 1.03 | 1.22 |
| СИР | 13.3 | 17.1 | 19.0 | 18.5 | 20.9 | 18.4 | 16.9 | 25.9% | 30.4% | 34.5% | 37.5% | 37.7% | 34.9% | 34.1% | 1.28 | 1.31 |
| ЮИР | 18.5 | 20.2 | 25.3 | 22.9 | 27.9 | 28.7 | 31.4 | 37.0% | 39.3% | 44.0% | 42.7% | 47.1% | 44.0% | 50.2% | 1.69 | 1.36 |
| ЮЦР | 17.8 | 20.0 | 19.6 | 20.3 | 16.9 | 21.7 | 19.0 | 28.4% | 31.2% | 26.8% | 32.2% | 31.9% | 31.1% | 32.2% | 1.07 | 1.13 |
| ЮЗР | 31.6 | 28.8 | 31.3 | 28.4 | 40.8 | 39.1 | 51.1 | 46.8% | 45.0% | 49.9% | 49.5% | 68.2% | 68.9% | 77.9% | 1.62 | 1.66 |

Източник: НСИ

***Коефициент на смъртност - мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 39.2 | 216.0 | 46.6 | 50.7 | 84.1 | 77.2 | 67.2 | 46.7% | 115.9% | 49.4% | 52.6% | 63.8% | 62.6% | 62.4% | 1.71 | 1.34 |
| СЗР | 32.9 | 36.9 | 40.9 | 46.8 | 48.2 | 51.5 | 49.9 | 79.2% | 77.2% | 79.3% | 86.1% | 91.6% | 87.7% | 89.4% | 1.52 | 1.13 |
| СЦР | 16.1 | 216.0 | 21.7 | 19.1 | 26.1 | 24.2 | 18.2 | 31.3% | 281.3% | 37.2% | 40.3% | 41.4% | 37.9% | 42.6% | 1.13 | 1.36 |
| СИР | 17.1 | 64.6 | 22.6 | 21.8 | 78.7 | 74.1 | 23.2 | 27.2% | 73.3% | 34.7% | 38.2% | 85.9% | 81.4% | 40.6% | 1.36 | 1.49 |
| ЮИР | 23.3 | 23.7 | 28.6 | 21.2 | 29.6 | 27.0 | 27.5 | 35.2% | 39.7% | 47.7% | 41.2% | 48.5% | 40.3% | 46.5% | 1.18 | 1.32 |
| ЮЦР | 20.7 | 21.5 | 21.4 | 22.0 | 21.1 | 22.8 | 21.7 | 28.4% | 31.5% | 27.7% | 32.5% | 32.1% | 30.6% | 31.5% | 1.05 | 1.11 |
| ЮЗР | 28.6 | 28.7 | 31.8 | 33.0 | 33.5 | 46.1 | 67.2 | 45.6% | 43.6% | 46.4% | 49.6% | 60.4% | 69.7% | 84.2% | 2.35 | 1.85 |

Източник: НСИ

***Коефициент на смъртност - жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 36.2 | 212.1 | 34.7 | 49.7 | 69.9 | 70.8 | 44.1 | 51.7% | 128.7% | 55.5% | 62.6% | 73.4% | 71.1% | 62.1% | 1.22 | 1.20 |
| СЗР | 28.2 | 37.1 | 28.8 | 44.9 | 39.6 | 40.5 | 36.4 | 85.4% | 97.4% | 91.2% | 106.7% | 107.3% | 105.9% | 92.4% | 1.29 | 1.08 |
| СЦР | 13.0 | 212.1 | 17.0 | 29.1 | 31.3 | 37.9 | 18.2 | 37.2% | 305.0% | 38.6% | 50.2% | 47.6% | 53.4% | 42.0% | 1.40 | 1.13 |
| СИР | 13.0 | 71.6 | 17.1 | 17.2 | 65.7 | 66.0 | 18.2 | 27.7% | 88.0% | 36.9% | 40.8% | 85.3% | 80.8% | 33.1% | 1.40 | 1.20 |
| ЮИР | 17.6 | 19.2 | 22.6 | 25.9 | 27.4 | 31.7 | 36.2 | 41.9% | 43.3% | 43.6% | 47.4% | 48.3% | 50.7% | 57.4% | 2.05 | 1.37 |
| ЮЦР | 19.2 | 19.9 | 20.9 | 22.2 | 22.6 | 22.9 | 19.6 | 32.0% | 33.4% | 29.1% | 35.7% | 34.9% | 35.0% | 36.0% | 1.02 | 1.13 |
| ЮЗР | 36.0 | 31.7 | 34.3 | 28.6 | 51.2 | 37.8 | 43.1 | 52.2% | 52.9% | 58.4% | 55.2% | 82.5% | 72.8% | 75.6% | 1.20 | 1.45 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-големи.
* Най-значителните вариации се наблюдават между общините на СЗР, където разликата между най-високата и най-ниската стойност на коефициента на смъртност през 2013 г. надвишава 27 п.п., съответно 59,8 ‰ за община Трекляно и 54,5‰ за община Бойница.
* Ако българските общини се подредят по стойностите на коефициента на обща смъртност, последните четири общини с най-високи стойности се намират в област Видин. Това са общини в изключително неблагоприятна възрастова структура – населението на 65 и повече години има по-голям дял от населението във възрастовата група 15-64 години.
* Междуобщинските различия във всички райони от ниво 2 се увеличават през 2013 г. в сравнение с 2007 г.

*2.1.2.3. Коефициент на детска смъртност*

Коефициентът на детска смъртност представлява съотношение на броя на умрелите деца на възраст до 1 година на 1000 живородени деца в рамките на една календарна година.

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия се основава на данни за коефициента на детска смъртност общо и по пол.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициентите на детска смъртност между районите от ниво 2 за изследвания период общо и по пол показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 7. Коефициент на детска смъртност – ‰**

***Коефициент на детска смъртност - общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 9.16 | 8.60 | 9.00 | 9.38 | 8.48 | 7.75 | 7.34 | 100.0% | 100.0% | 0.80 |
| СЗР | 11.15 | 9.09 | 10.75 | 9.40 | 8.58 | 10.32 | 8.72 | 121.8% | 118.8% | 0.78 |
| СЦР | 8.12 | 7.95 | 8.80 | 8.54 | 9.00 | 8.30 | 7.48 | 88.6% | 101.8% | 0.92 |
| СИР | 9.44 | 10.33 | 8.99 | 12.44 | 8.61 | 8.61 | 6.63 | 103.1% | 90.3% | 0.70 |
| ЮИР | 13.87 | 10.45 | 13.19 | 15.83 | 10.82 | 10.52 | 8.98 | 151.5% | 122.2% | 0.65 |
| ЮЦР | 9.45 | 9.15 | 9.34 | 8.79 | 10.61 | 8.43 | 8.51 | 103.2% | 115.8% | 0.90 |
| ЮЗР | 5.68 | 6.37 | 5.92 | 5.22 | 5.54 | 4.39 | 5.49 | 62.1% | 74.8% | 0.97 |
| **Размах на вариация** | 8.19 | 4.08 | 7.27 | 10.60 | 5.28 | 6.13 | 3.49 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 28.0% | 16.7% | 24.9% | 36.2% | 21.0% | 27.3% | 17.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на детска смъртност - момчета***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 9.99 | 9.13 | 10.21 | 10.56 | 9.55 | 9.17 | 8.31 | 100.0% | 100.0% | 0.83 |
| СЗР | 11.73 | 8.81 | 11.50 | 10.81 | 9.67 | 13.59 | 9.16 | 117.3% | 110.2% | 0.78 |
| СЦР | 9.13 | 7.53 | 11.95 | 9.44 | 11.89 | 8.92 | 8.78 | 91.4% | 105.7% | 0.96 |
| СИР | 11.95 | 12.59 | 10.58 | 15.28 | 8.81 | 9.77 | 8.64 | 119.6% | 104.0% | 0.72 |
| ЮИР | 13.76 | 10.50 | 14.15 | 17.18 | 12.70 | 12.17 | 10.04 | 137.7% | 120.8% | 0.73 |
| ЮЦР | 10.89 | 10.05 | 10.60 | 9.94 | 11.07 | 9.41 | 9.52 | 109.0% | 114.5% | 0.87 |
| ЮЗР | 5.86 | 6.66 | 6.54 | 5.58 | 6.35 | 5.73 | 5.94 | 58.6% | 71.4% | 1.01 |
| **Размах на вариация** | 7.90 | 5.94 | 7.61 | 11.60 | 6.35 | 7.87 | 4.11 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 25.7% | 21.7% | 23.3% | 37.2% | 22.8% | 28.5% | 16.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на детска смъртност – момичета***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 8.27 | 8.03 | 7.74 | 8.12 | 7.34 | 6.25 | 6.33 | 100.0% | 100.0% | 0.77 |
| СЗР | 10.58 | 9.38 | 9.99 | 7.91 | 7.42 | 6.82 | 8.27 | 127.9% | 130.6% | 0.78 |
| СЦР | 7.10 | 8.41 | 5.55 | 7.59 | 5.81 | 7.64 | 6.13 | 85.9% | 96.9% | 0.86 |
| СИР | 6.82 | 7.87 | 7.33 | 9.45 | 8.40 | 7.33 | 4.53 | 82.4% | 71.5% | 0.66 |
| ЮИР | 13.99 | 10.40 | 12.19 | 14.37 | 8.85 | 8.78 | 7.87 | 169.2% | 124.2% | 0.56 |
| ЮЦР | 7.89 | 8.18 | 8.02 | 7.58 | 10.13 | 7.37 | 7.42 | 95.4% | 117.2% | 0.94 |
| ЮЗР | 5.49 | 6.07 | 5.28 | 4.84 | 4.68 | 2.98 | 5.03 | 66.4% | 79.5% | 0.92 |
| **Размах на вариация** | 8.49 | 4.32 | 6.90 | 9.54 | 5.45 | 5.79 | 3.75 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 34.7% | 17.2% | 31.6% | 36.3% | 25.2% | 30.5% | 22.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Анализът на данните показва, че към 2013 г. в три от районите нараства средно с 10% п.п. стойността на коефициента на детска смъртност в сравнение с 2007 г***.*** Анализът на данните показва, че към 2013 г. детската смъртност при момчетата е по-висока от тази при момичетата в СЗР и СЦР.
* Най-неблагоприятни стойности на коефициента има ЮИР, към 2013 г. смъртността в района надвишава средната за страната с над 22 п.п. Високата детска смъртност в района се дължи преди всичко на наличието на компактно ромско население. Основната причина за по-високата детска смъртност на тази етническа група са по-лошите битови условия, затруднен достъп до здравни услуги, слаба информираност и заинтересованост, лош образователен статус и т.н. Следва да се подчертае, че в другите два района от ниво 2, в които стойностите на коефициента на детска смъртност са над националното равнище, към 2013 г. се наблюдава известен спад в стойността на коефициента в сравнение с началото на анализирания период. Единствено в ЮЦР се наблюдава покачване в стойността в сравнение с 2007 г. с 11 п.п.
* Най-ниските стойности на показателя има ЮЗР – почти два пъти по-ниски от средното за страната, което се дължи на наличието на по-широк достъп до медицински заведения и специалисти, съсредоточени в гр. София и предлагащи (по презумпция) по- качествени услуги.
* В динамичен аспект, измененията на стойностите на коефициента на детска смъртност са положителни в шест от районите на страната.
* Състоянието на здравната система, достъпът до здравни грижи, качеството на живот, етническата структура на населението (традиционно при ромския етнос детската смъртност е по-висока) са сред основните фактори, които формират различията между районите от ниво 2 по този важен показател.

*Вътрешнорегионални различия*

*Междуобластни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 8. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на детска смъртност**

***Коефициент на детска смъртност - общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 14.0 | 12.1 | 16.8 | 17.0 | 12.8 | 14.3 | 13.8 | 41.2% | 33.7% | 36.4% | 45.5% | 31.5% | 42.9% | 39.9% | 0.99 | 0.97 |
| СЗР | 10.3 | 6.0 | 4.3 | 6.2 | 3.8 | 7.2 | 10.8 | 51.8% | 25.9% | 26.7% | 24.5% | 15.2% | 48.2% | 60.8% | 1.04 | 1.17 |
| СЦР | 3.9 | 5.2 | 5.6 | 10.5 | 2.7 | 6.6 | 3.6 | 17.7% | 26.0% | 21.8% | 39.0% | 14.2% | 31.9% | 16.3% | 0.91 | 0.92 |
| СИР | 5.5 | 8.7 | 6.6 | 6.1 | 6.4 | 4.3 | 10.2 | 25.4% | 58.8% | 31.6% | 51.1% | 26.9% | 29.0% | 55.4% | 1.86 | 2.18 |
| ЮИР | 7.5 | 4.0 | 12.4 | 8.1 | 8.5 | 8.9 | 6.5 | 67.8% | 31.5% | 72.1% | 87.8% | 51.2% | 63.5% | 43.1% | 0.88 | 0.64 |
| ЮЦР | 7.0 | 6.8 | 3.7 | 2.9 | 5.7 | 8.7 | 4.6 | 26.7% | 27.2% | 16.0% | 11.7% | 37.3% | 36.6% | 24.2% | 0.66 | 0.91 |
| ЮЗР | 8.7 | 6.1 | 4.5 | 3.7 | 5.6 | 5.6 | 2.9 | 40.2% | 26.5% | 31.8% | 33.2% | 32.5% | 41.6% | 21.0% | 0.33 | 0.52 |

Източник: НСИ

***Коефициент на детска смъртност – момчета***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 20.8 | 19.4 | 19.7 | 19.8 | 21.1 | 18.3 | 13.5 | 47.9% | 48.2% | 41.4% | 51.0% | 42.6% | 52.2% | 40.0% | 0.65 | 0.84 |
| СЗР | 20.8 | 15.3 | 6.8 | 10.7 | 8.8 | 11.8 | 10.1 | 74.6% | 55.5% | 28.6% | 38.5% | 30.1% | 68.6% | 41.0% | 0.49 | 0.55 |
| СЦР | 9.9 | 9.5 | 7.2 | 15.7 | 3.6 | 16.7 | 7.3 | 35.0% | 45.8% | 34.0% | 53.7% | 31.0% | 61.8% | 32.4% | 0.73 | 0.92 |
| СИР | 7.9 | 11.1 | 10.3 | 9.4 | 6.3 | 7.0 | 12.1 | 43.3% | 75.1% | 41.8% | 62.4% | 25.1% | 31.4% | 59.4% | 1.53 | 1.37 |
| ЮИР | 10.2 | 2.4 | 17.7 | 10.1 | 18.3 | 10.9 | 7.4 | 53.7% | 20.7% | 74.2% | 81.6% | 87.9% | 59.7% | 41.6% | 0.72 | 0.77 |
| ЮЦР | 6.3 | 10.3 | 5.4 | 4.2 | 6.2 | 7.5 | 4.3 | 26.2% | 36.1% | 17.9% | 14.8% | 27.1% | 26.4% | 20.7% | 0.68 | 0.79 |
| ЮЗР | 8.8 | 9.3 | 4.1 | 4.1 | 6.3 | 9.4 | 6.3 | 39.6% | 41.0% | 38.6% | 39.3% | 29.6% | 48.8% | 40.2% | 0.71 | 1.02 |

Източник: НСИ

***Коефициент на детска смъртност – момичета***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 22.7 | 11.3 | 16.4 | 17.5 | 16.5 | 14.2 | 17.9 | 54.3% | 36.1% | 47.3% | 55.0% | 42.7% | 52.0% | 69.4% | 0.79 | 1.28 |
| СЗР | 8.6 | 4.4 | 7.2 | 8.1 | 4.9 | 3.4 | 16.8 | 46.0% | 24.4% | 48.1% | 38.4% | 25.6% | 26.2% | 124.8% | 1.96 | 2.71 |
| СЦР | 5.9 | 3.8 | 8.0 | 7.9 | 4.1 | 4.1 | 9.1 | 27.4% | 18.8% | 44.9% | 37.3% | 29.2% | 34.2% | 49.5% | 1.54 | 1.80 |
| СИР | 3.7 | 9.5 | 5.3 | 11.0 | 6.5 | 8.7 | 8.3 | 20.2% | 53.5% | 25.7% | 67.4% | 33.2% | 68.8% | 56.4% | 2.23 | 2.79 |
| ЮИР | 11.7 | 5.6 | 8.1 | 8.2 | 9.8 | 7.8 | 5.6 | 107.3% | 45.6% | 76.2% | 98.8% | 54.1% | 70.9% | 49.0% | 0.48 | 0.46 |
| ЮЦР | 10.1 | 8.2 | 7.6 | 6.8 | 8.6 | 10.0 | 4.9 | 46.9% | 42.6% | 40.1% | 37.2% | 61.3% | 53.9% | 29.5% | 0.48 | 0.63 |
| ЮЗР | 8.8 | 5.5 | 7.8 | 5.7 | 6.3 | 6.5 | 10.8 | 43.7% | 23.8% | 37.6% | 35.6% | 41.6% | 50.7% | 60.1% | 1.23 | 1.38 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Най-значителните вариации се наблюдават между областите на ЮИР, като тази тенденция е особено съществена при момичетата. Към 2013 г. разликата между най-високата и най-ниската стойност на коефициента на обща детска смъртност е близо 9 п.п. – между област Бургас и област Сливен, където има компактно ромско население.
* Въпреки значителния ръст в стойността на показателя отчетен през 2008 г. спрямо 2007 г. и през 2010 г. спрямо 2009 г., както в началото, така и в края на анализирания период, различията в коефициента на детска смъртност са най-малки в СЦР.
* При момчетата най-значителни вариации през 2013 г. се наблюдават в СИР, а най-малки – в СЗР. При момичета, ситуацията е доста различна – в края на анализирания период коефициентът на вариация в най-висок в СЗР, а най-нисък – ЮИР в.

*Междуобщински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 9. Равнище и динамика на междуобщинските различия в коефициентите на детска смъртност**

***Коефициент на детска смъртност - общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 83,33 | 71,43 | 111,11 | 81,97 | 125,00 | 100,00 | 143,3% | 136,9% | 145,5% | 137,6% | 142,6% | 165,2% | 1,20 | 1,15 |
| СЗР | 57,14 | 71,43 | 56,60 | 66,67 | 34,48 | 100,00 | 170,1% | 169,9% | 132,3% | 143,8% | 92,1% | 264,7% | 1,75 | 1,56 |
| СЦР | 50,00 | 32,97 | 68,18 | 57,69 | 46,51 | 40,82 | 115,5% | 112,0% | 152,2% | 140,6% | 141,0% | 146,7% | 0,82 | 1,27 |
| СИР | 51,28 | 40,54 | 54,35 | 81,97 | 36,14 | 32,43 | 148,7% | 133,6% | 166,2% | 180,0% | 108,0% | 108,6% | 0,63 | 0,73 |
| ЮИР | 43,01 | 35,71 | 32,41 | 78,65 | 35,93 | 42,55 | 118,4% | 101,5% | 107,4% | 191,5% | 121,7% | 169,2% | 0,99 | 1,43 |
| ЮЦР | 47,62 | 38,46 | 39,22 | 32,97 | 52,63 | 29,85 | 112,2% | 95,4% | 103,7% | 89,8% | 128,2% | 106,2% | 0,63 | 0,95 |
| ЮЗР | 83,33 | 66,67 | 111,11 | 32,26 | 125,00 | 39,47 | 170,4% | 172,2% | 191,1% | 90,4% | 214,3% | 128,4% | 0,47 | 0,75 |

Източник: НСИ

***Коефициент на детска смъртност - момчета***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 111,11 | 100,00 | 250,00 | 142,86 | 68,97 | 150,00 | 170,4% | 184,4% | 214,6% | 156,2% | 139,0% | 185,7% | 1,35 | 1,09 |
| СЗР | 111,11 | 90,91 | 68,97 | 62,50 | 31,25 | 150,00 | 245,8% | 204,1% | 151,3% | 142,5% | 104,3% | 303,0% | 1,35 | 1,23 |
| СЦР | 71,43 | 66,67 | 80,00 | 40,00 | 68,97 | 57,69 | 167,5% | 189,2% | 194,5% | 105,8% | 178,7% | 175,4% | 0,81 | 1,05 |
| СИР | 80,00 | 57,14 | 74,07 | 57,14 | 40,00 | 37,74 | 209,3% | 173,3% | 227,2% | 180,9% | 122,7% | 132,2% | 0,47 | 0,63 |
| ЮИР | 37,74 | 40,00 | 40,00 | 142,86 | 62,50 | 53,57 | 105,8% | 116,8% | 119,4% | 255,9% | 175,0% | 146,5% | 1,42 | 1,38 |
| ЮЦР | 62,50 | 52,63 | 52,63 | 58,82 | 45,45 | 51,28 | 133,0% | 129,2% | 138,6% | 131,1% | 119,3% | 120,2% | 0,82 | 0,90 |
| ЮЗР | 42,55 | 100,00 | 250,00 | 60,61 | 63,83 | 66,67 | 112,9% | 244,5% | 347,0% | 117,5% | 142,2% | 150,2% | 1,57 | 1,33 |

Източник: НСИ

***Коефициент на детска смъртност – момичета***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 125,00 | 76,92 | 95,24 | 142,86 | 250,00 | 333,33 | 230,6% | 182,8% | 185,0% | 248,5% | 290,6% | 391,2% | 2,67 | 1,70 |
| СЗР | 125,00 | 58,82 | 76,92 | 142,86 | 83,33 | 333,33 | 292,8% | 190,7% | 241,9% | 307,7% | 183,0% | 741,5% | 2,67 | 2,53 |
| СЦР | 35,71 | 62,50 | 52,63 | 86,96 | 62,50 | 66,67 | 110,9% | 170,1% | 149,0% | 268,5% | 189,3% | 233,2% | 1,87 | 2,10 |
| СИР | 66,67 | 49,18 | 50,85 | 115,38 | 54,05 | 34,88 | 189,0% | 206,4% | 182,0% | 291,3% | 186,0% | 167,3% | 0,52 | 0,89 |
| ЮИР | 50,00 | 58,82 | 52,63 | 135,14 | 46,88 | 83,33 | 207,2% | 161,4% | 185,4% | 346,1% | 168,2% | 391,7% | 1,67 | 1,89 |
| ЮЦР | 111,11 | 40,00 | 35,71 | 48,78 | 90,91 | 60,61 | 208,0% | 156,3% | 123,0% | 141,8% | 274,2% | 223,0% | 0,55 | 1,07 |
| ЮЗР | 125,00 | 76,92 | 95,24 | 46,88 | 250,00 | 52,63 | 280,5% | 205,0% | 201,0% | 125,4% | 497,4% | 171,1% | 0,42 | 0,61 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени.
* Междуобщинските различия са по-ясно изразени по отношение на коефициента на смъртност на момичетата, като тази тенденция е особено силно проявена в СЗР, СЦР, ЮИР и ЮЦР.
* Междуобщинските различия в коефициента на обща детска смъртност в СЗР, СИР и ЮИР се увеличават през 2012 г. в сравнение с 2007 г., а в останалите райони намаляват.

*2.1.2.4. Коефициент на естествен прираст*

Разликата между ражданията и умиранията представлява естественият прираст на населението. След 1990 г. демографското развитие на страната се характеризира с отрицателен естествен прираст. Това е основание като измерител на териториалните различия да се използва средното квадратично отклонение вместо коефициента на вариация.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на естествен прираст между районите от ниво 2 за изследвания период общо и по пол показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 10. Коефициент на естествен прираст**

***Коефициент на естествен прираст – общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | -5,00 | -4,30 | -3,50 | -4,60 | -5,09 | -5,50 | 100,0% | 100,0% | 1,10 |
| СЗР | -10,62 | -9,76 | -9,20 | -10,60 | -10,80 | -11,50 | 212,5% | 209,2% | 1,08 |
| СЦР | -7,31 | -6,86 | -6,10 | -7,30 | -8,00 | -8,20 | 146,1% | 149,1% | 1,12 |
| СИР | -2,85 | -2,51 | -1,80 | -3,30 | -3,50 | -4,20 | 57,0% | 76,4% | 1,47 |
| ЮИР | -3,41 | -3,12 | -2,50 | -4,00 | -4,00 | -4,40 | 68,2% | 80,0% | 1,29 |
| ЮЦР | -4,14 | -3,81 | -2,80 | -3,80 | -4,50 | -4,70 | 82,7% | 85,5% | 1,14 |
| ЮЗР | -3,67 | -2,63 | -2,00 | -2,50 | -3,30 | -3,70 | 73,5% | 67,3% | 1,01 |
| Размах на вариация | 7,78 | 7,25 | 7,40 | 8,10 | 7,50 | 7,80 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 2,79 | 2,71 | 2,77 | 2,90 | 2,84 | 2,89 |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на естествен прираст – мъже***

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | -5,68 | -4,98 | -4,25 | -5,18 | 100,0% | 100,0% | 0,91 |
| СЗР | -12,02 | -10,94 | -9,97 | -11,11 | 211,7% | 214,4% | 0,92 |
| СЦР | -8,46 | -7,52 | -7,06 | -8,17 | 149,0% | 157,7% | 0,97 |
| СИР | -3,74 | -3,12 | -2,59 | -3,79 | 65,9% | 73,1% | 1,01 |
| ЮИР | -3,90 | -3,92 | -3,20 | -4,87 | 68,6% | 94,1% | 1,25 |
| ЮЦР | -4,73 | -4,40 | -3,41 | -4,45 | 83,3% | 85,9% | 0,94 |
| ЮЗР | -4,20 | -3,12 | -2,50 | -2,73 | 74,0% | 52,7% | 0,65 |
| Размах на вариация | 8,28 | 7,83 | 7,48 | 8,38 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 3,11 | 2,90 | 2,84 | 2,96 |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на естествен прираст – жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | -4,23 | -3,69 | -2,96 | -4,09 | 100,0% | 100,0% | 0,97 |
| СЗР | -9,46 | -8,79 | -8,60 | -10,21 | 223,8% | 249,6% | 1,08 |
| СЦР | -6,30 | -6,29 | -5,21 | -6,47 | 149,1% | 158,1% | 1,03 |
| СИР | -2,00 | -1,93 | -1,14 | -2,77 | 47,4% | 67,6% | 1,38 |
| ЮИР | -2,96 | -2,38 | -1,83 | -3,14 | 70,0% | 76,7% | 1,06 |
| ЮЦР | -3,60 | -3,28 | -2,28 | -3,21 | 85,2% | 78,4% | 0,89 |
| ЮЗР | -3,19 | -2,18 | -1,54 | -2,27 | 75,5% | 55,4% | 0,71 |
| Размах на вариация | 7,45 | 6,86 | 7,46 | 7,94 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 2,57 | 2,58 | 2,71 | 2,88 |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода се запазват на сравнително постоянно равнище, като има ясно изразена тенденция на нарастване на диференциацията в коефициента на естествен прираст при жените.
* Към 2012 г. коефициентът на естествен прираст има най-неблагоприятни стойности в СЗР – над 2 пъти по-висок от средния за страната отрицателен естествен прираст. Това ранжиране е обусловено от вече разгледаните процеси на раждаемост и смъртност. На следващо място, със близо 1.5 пъти по-висока спрямо средната за страната стойност на показателя, се подрежда СЦР.
* В динамичен аспект в българските райони от ниво 2 протичат еднопосочни процеси: през 2012 г. спрямо 2007 г. коефициентът на естествен прираст нараства и в шестте района на страната, като най-съществено повишение на стойността му бива регистрирана в СИР и ЮИР.
* Основен фактор за разглежданата диференциация са протичащите процеси на естествено движение на населението, т.е. районите, в които раждаемостта е ниска, а смъртността е висока, имат по-неблагоприятни стойности на коефициента на естествен прираст.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 11. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициента на естествен прираст**

***Коефициент на естествен прираст – общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | | **Промяна**    **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 14,1 | 14,2 | 14,2 | 14,7 | 14,1 | 14,5 | 3,7 | 3,7 | 3,8 | 3,9 | 3,9 | 4,0 | 1,03 | 1,08 |
| СЗР | 5,3 | 6,3 | 6,3 | 5,8 | 5,6 | 5,8 | 6,4 | 6,4 | 6,7 | 6,8 | 6,6 | 6,9 | 1,10 | 1,08 |
| СЦР | 2,2 | 4,5 | 3,4 | 3,2 | 3,3 | 5,1 | 2,5 | 2,9 | 2,8 | 2,9 | 3,1 | 3,3 | 2,34 | 1,33 |
| СИР | 4,5 | 4,8 | 5,0 | 4,8 | 4,3 | 4,7 | 2,1 | 2,0 | 2,1 | 1,9 | 1,9 | 1,8 | 1,04 | 0,86 |
| ЮИР | 6,1 | 5,7 | 5,6 | 4,9 | 5,1 | 5,5 | 2,8 | 2,4 | 2,5 | 2,0 | 2,1 | 2,2 | 0,91 | 0,80 |
| ЮЦР | 6,0 | 6,3 | 5,2 | 5,7 | 4,0 | 4,6 | 2,2 | 2,1 | 1,8 | 2,0 | 1,6 | 1,8 | 0,77 | 0,82 |
| ЮЗР | 7,9 | 8,8 | 9,2 | 9,8 | 10,2 | 10,2 | 3,9 | 4,1 | 4,3 | 4,3 | 4,6 | 4,7 | 1,29 | 1,20 |

Източник: НСИ

***Коефициент на естествен прираст – мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | **Промяна** | |
| **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 15,8 | 14,9 | 14,0 | 14,2 | 4,1 | 4,0 | 4,0 | 4,0 | 0,90 | 0,97 |
| СЗР | 6,1 | 6,6 | 5,8 | 4,2 | 7,2 | 6,8 | 6,7 | 6,5 | 0,69 | 0,91 |
| СЦР | 1,7 | 4,8 | 2,5 | 3,3 | 2,9 | 3,0 | 2,9 | 3,4 | 1,94 | 1,16 |
| СИР | 5,3 | 5,0 | 5,4 | 6,1 | 2,2 | 2,1 | 2,3 | 2,2 | 1,15 | 1,01 |
| ЮИР | 6,0 | 5,5 | 6,0 | 5,6 | 2,9 | 2,3 | 2,5 | 2,2 | 0,94 | 0,78 |
| ЮЦР | 5,4 | 6,6 | 5,8 | 6,2 | 2,2 | 2,3 | 2,0 | 2,2 | 1,16 | 0,98 |
| ЮЗР | 10,1 | 10,1 | 10,8 | 11,2 | 4,5 | 4,5 | 4,9 | 4,8 | 1,11 | 1,06 |

Източник: НСИ

***Коефициент на естествен прираст – жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | **Промяна** | |
| **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 13,0 | 14,0 | 14,9 | 15,5 | 3,5 | 3,6 | 3,7 | 3,9 | 1,20 | 1,13 |
| СЗР | 4,7 | 6,9 | 6,9 | 7,8 | 6,0 | 6,3 | 6,7 | 7,3 | 1,64 | 1,23 |
| СЦР | 3,3 | 4,3 | 4,4 | 3,3 | 2,3 | 2,9 | 2,6 | 2,6 | 1,01 | 1,12 |
| СИР | 3,9 | 4,6 | 4,8 | 4,2 | 2,1 | 2,0 | 2,1 | 1,7 | 1,10 | 0,79 |
| ЮИР | 6,2 | 6,0 | 5,6 | 4,5 | 2,8 | 2,6 | 2,6 | 2,0 | 0,73 | 0,73 |
| ЮЦР | 6,6 | 6,0 | 4,7 | 5,2 | 2,2 | 2,0 | 1,7 | 2,0 | 0,79 | 0,89 |
| ЮЗР | 7,7 | 8,4 | 8,5 | 8,6 | 3,4 | 3,8 | 3,9 | 4,0 | 1,12 | 1,15 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Най-значителните вариации се наблюдават между областите на СЗР, където разликата между най-ниската и най-високата стойност на коефициента на естествен прираст към 2012 г. е 5.8 п.п.
* Различията между областите на ЮИР, СИР и ЮЦР намаляват в разглеждания период, а в останалите три района се увеличават.
* Констатираните по-горе тенденции и отношения са сходни по отношение на коефициента на естествен прираст по пол.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 12. Равнище и динамика на междуобщинските различия в коефициента на естествен прираст**

***Коефициент на естествен прираст – общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Общински различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 46,74 | 48,70 | 47,26 | 54,87 | 52,99 | 60,57 | 9,1 | 9,3 | 9,5 | 10,0 | 10,5 | 10,2 | 1,30 | 1,12 |
| СЗР | 41,65 | 42,49 | 40,82 | 46,04 | 47,07 | 50,78 | 14,5 | 14,9 | 14,8 | 15,9 | 16,2 | 15,5 | 1,22 | 1,07 |
| СЦР | 23,34 | 24,61 | 26,21 | 30,90 | 21,32 | 27,93 | 6,8 | 7,2 | 7,2 | 8,3 | 7,6 | 7,7 | 1,20 | 1,14 |
| СИР | 19,16 | 22,99 | 26,62 | 24,84 | 26,16 | 22,90 | 4,9 | 5,7 | 6,1 | 6,8 | 6,3 | 5,9 | 1,20 | 1,20 |
| ЮИР | 25,78 | 28,39 | 34,59 | 29,52 | 35,67 | 35,78 | 6,9 | 7,4 | 7,8 | 7,5 | 7,8 | 7,3 | 1,39 | 1,06 |
| ЮЦР | 23,68 | 23,90 | 23,30 | 24,18 | 20,54 | 23,41 | 5,5 | 6,2 | 5,5 | 6,1 | 6,1 | 5,6 | 0,99 | 1,03 |
| ЮЗР | 42,78 | 39,89 | 45,81 | 38,59 | 49,97 | 48,71 | 10,0 | 9,4 | 10,5 | 10,0 | 12,4 | 12,5 | 1,14 | 1,25 |

Източник: НСИ

***Коефициент на естествен прираст – мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | **Стандартно отклонение на Общински различия** | | | | **Промяна**  **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 50,60 | 95,56 | 57,32 | 62,44 | 9,9 | 12,0 | 10,1 | 10,7 | 1,23 | 1,08 |
| СЗР | 44,81 | 48,38 | 49,12 | 56,15 | 16,0 | 15,2 | 15,4 | 16,6 | 1,25 | 1,03 |
| СЦР | 24,26 | 90,86 | 30,66 | 25,18 | 7,2 | 19,3 | 8,2 | 9,0 | 1,04 | 1,24 |
| СИР | 22,56 | 39,11 | 30,68 | 27,99 | 5,6 | 8,7 | 6,5 | 7,4 | 1,24 | 1,32 |
| ЮИР | 28,18 | 33,85 | 37,96 | 34,19 | 7,1 | 8,2 | 8,6 | 8,3 | 1,21 | 1,16 |
| ЮЦР | 25,29 | 25,38 | 25,09 | 26,64 | 6,0 | 6,9 | 6,1 | 6,7 | 1,05 | 1,12 |
| ЮЗР | 41,24 | 41,39 | 45,32 | 41,35 | 10,9 | 9,9 | 10,9 | 11,1 | 1,00 | 1,01 |

Източник: НСИ

***Коефициент на естествен прираст – жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | **Стандартно отклонение на Общински различия** | | | | **Промяна**  **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 46,93 | 73,91 | 47,85 | 52,32 | 8,8 | 11,1 | 9,5 | 10,0 | 1,11 | 1,13 |
| СЗР | 38,95 | 42,86 | 41,03 | 42,06 | 13,8 | 15,7 | 15,0 | 16,1 | 1,08 | 1,17 |
| СЦР | 24,25 | 69,91 | 24,76 | 37,70 | 6,9 | 16,2 | 6,8 | 8,4 | 1,55 | 1,21 |
| СИР | 18,44 | 40,36 | 25,33 | 24,03 | 4,7 | 7,7 | 6,1 | 7,0 | 1,30 | 1,49 |
| ЮИР | 27,63 | 26,81 | 34,06 | 29,05 | 7,2 | 7,2 | 7,5 | 7,3 | 1,05 | 1,02 |
| ЮЦР | 25,74 | 23,17 | 24,49 | 26,22 | 5,5 | 5,9 | 5,3 | 6,1 | 1,02 | 1,11 |
| ЮЗР | 46,93 | 40,73 | 47,85 | 41,04 | 9,7 | 9,7 | 10,7 | 9,8 | 0,87 | 1,01 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, и тук междуобщинските различия са по-ясно изразени.
* Най-значителните вариации се наблюдават между общините на СЗР, където най-ниската стойност на коефициента на естествен прираст е -5,00 в Луковит, а най-висока -55,78 в Бойница. По правило наличието на нееднородно развити общини в една област предполага по-голяма диференциация.
* Междуобщинските различия във всички райони от ниво 2 се увеличават през 2012 г. в сравнение с 2007 г, като най-съществено увеличение бива отчетено в ЮЗР.

*2.1.2.5. Коефициент на миграция на населението*

Вътрешна миграция на населението между районите от ниво 2 по пол се анализира чрез показателя коефициент на миграция, който се показва механичният прираст (салдото на заселените и изселените лица[[32]](#footnote-32)) на 1 000 души от средногодишния брой на населението през годината.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на миграция между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ДЕМ- 13. Коефициент на миграция, в ‰**

***Коефициент на миграция – общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Разлика със средно за страната[[33]](#footnote-33)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | -0,18 | -0,11 | -2,07 | -3,21 | -0,65 | -0,69 | 0,00 | 0,00 | **-0,51** |
| СЗР | -4,10 | -5,21 | -5,67 | -6,91 | -2,99 | -4,33 | -3,92 | -3,64 | **-0,23** |
| СЦР | -2,61 | -1,41 | -4,07 | -7,13 | -2,11 | -2,54 | -2,43 | -1,85 | **0,07** |
| СИР | 1,37 | 1,89 | -0,72 | -3,22 | -1,10 | -0,91 | 1,55 | -0,22 | **-2,28** |
| ЮИР | -0,02 | -0,80 | -1,98 | -5,13 | -1,28 | -0,77 | 0,17 | -0,08 | **-0,75** |
| ЮЦР | -1,29 | -1,14 | 1,11 | -5,88 | -1,83 | -1,28 | -1,11 | -0,59 | **0,01** |
| ЮЗР | 2,62 | 2,85 | -2,65 | 2,98 | 2,17 | 2,00 | 2,81 | 2,69 | **-0,62** |
| Размах на вариация | 6,72 | 8,06 | 6,77 | 10,11 | 5,16 | 6,33 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 2,34 | 2,65 | 2,21 | 3,61 | 1,71 | 2,01 |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на миграция – мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Разлика със средно за страната[[34]](#footnote-34)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | -0,07 | -0,02 | -1,76 | -2,95 | -0,58 | -0,60 | 0,00 | 0,00 | **-0,53** |
| СЗР | -4,35 | -5,51 | -5,74 | -6,98 | -3,27 | -4,58 | -4,28 | -3,98 | **-0,23** |
| СЦР | -2,79 | -1,23 | -3,80 | -6,27 | -1,71 | -1,95 | -2,73 | -1,35 | **0,84** |
| СИР | 1,52 | 2,03 | -0,35 | -2,63 | -1,10 | -0,76 | 1,59 | -0,16 | **-2,28** |
| ЮИР | 0,49 | -0,87 | -1,58 | -4,66 | -1,11 | -1,29 | 0,55 | -0,69 | **-1,78** |
| ЮЦР | -1,26 | -1,11 | 1,75 | -5,63 | -1,83 | -1,16 | -1,19 | -0,56 | **0,09** |
| ЮЗР | 2,88 | 3,18 | -2,47 | 2,88 | 2,35 | 2,33 | 2,95 | 2,93 | **-0,55** |
| Размах на вариация | 7,23 | 8,69 | 7,49 | 9,86 | 5,61 | 6,90 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 2,54 | 2,83 | 2,41 | 3,45 | 1,79 | 2,12 |  |  |  |

Източник: НСИ

***Коефициент на миграция – жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Разлика със средно за страната[[35]](#footnote-35)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | -0,29 | -0,20 | -2,38 | -3,48 | -0,73 | -0,78 | 0,00 | 0,00 | **-0,48** |
| СЗР | -3,92 | -5,01 | -5,68 | -6,97 | -2,72 | -4,10 | -3,63 | -3,32 | **-0,17** |
| СЦР | -2,46 | -1,60 | -4,37 | -8,04 | -2,49 | -3,10 | -2,17 | -2,32 | **-0,63** |
| СИР | 1,23 | 1,77 | -1,06 | -3,79 | -1,09 | -1,05 | 1,52 | -0,27 | **-2,27** |
| ЮИР | -0,49 | -0,74 | -2,38 | -5,63 | -1,44 | -0,27 | -0,20 | 0,50 | **0,22** |
| ЮЦР | -1,33 | -1,18 | 0,51 | -6,18 | -1,82 | -1,40 | -1,04 | -0,62 | **-0,06** |
| ЮЗР | 2,39 | 2,55 | -2,81 | 3,07 | 2,01 | 1,70 | 2,68 | 2,47 | **-0,69** |
| Размах на вариация | 6,31 | 7,56 | 6,19 | 11,11 | 4,73 | 5,79 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 2,18 | 2,51 | 2,05 | 3,83 | 1,65 | 1,97 |  |  |  |

Източник: НСИ

* До 2010 г. различията между районите от ниво 2 са значителни и диференциацията се задълбочава; отчетените през 2011 г. и 2012 г. стойности обаче са значително по-ниски и в края на периода различията между районите са по-малки в сравнение с 2007 г.
* Анализът на данните по отношение на пола на населението показва, че към 2012 г. различията между районите са по-големи при мъжете отколкото при жените.
* Най-неблагоприятни стойности на коефициента имат СЗР и СЦР както през 2007 г., така и през 2012 г. В СЗР обаче процесът на обезлюдяване протича значително по-бързо.
* Единственият район от ниво 2 с положителен механичен прираст през 2007 г., 2008 г. и периода 2010-2012 г. е ЮЗР, което се дължи на факта, че в него се намира столицата на страната. През 2009 г. там са регистрирани отрицателни стойности, тъй като поради икономическата криза намалява нивото на трудовата миграция.
* В динамичен аспект, увеличението на стойностите на коефициента на миграция е най-голямо в ЮИР; в СЦР и ЮЦР стойността на показателя се запазва относително постоянна в рамките на анализирания период.
* В СИР през 2007 г. и 2008 г. има положителен механичен прираст, но с началото на кризата тази тенденция се пречупва; регистрираните в периода 2009-2012 г. стойности на разглеждания показател са отрицателни, за разлика от ЮЗР, където през последните години на анализирания период отново миграцията е с положителен знак.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 14. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициента на миграция**

***Коефициент на миграция – общо***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 14,9 | 16,9 | 14,4 | 21,1 | 12,7 | 12,7 | 4,4 | 4,7 | 4,3 | 5,2 | 2,8 | 3,1 | 0,85 | 0,70 |
| СЗР | 3,3 | 3,2 | 2,6 | 6,8 | 2,2 | 2,5 | 4,3 | 5,5 | 3,9 | 4,7 | 2,5 | 3,6 | 0,74 | 0,85 |
| СЦР | 6,8 | 11,2 | 7,4 | 9,5 | 8,7 | 4,6 | 4,2 | 5,0 | 4,0 | 5,6 | 3,5 | 2,5 | 0,67 | 0,60 |
| СИР | 12,5 | 14,8 | 11,9 | 9,8 | 4,2 | 3,6 | 4,8 | 5,6 | 4,5 | 3,9 | 2,2 | 1,6 | 0,28 | 0,34 |
| ЮИР | 14,9 | 9,6 | 14,0 | 11,7 | 5,1 | 6,4 | 6,1 | 4,3 | 5,7 | 6,3 | 2,3 | 2,8 | 0,43 | 0,46 |
| ЮЦР | 9,8 | 10,7 | 9,2 | 9,4 | 5,7 | 8,8 | 4,5 | 4,6 | 4,8 | 5,2 | 3,0 | 3,6 | 0,89 | 0,80 |
| ЮЗР | 5,2 | 8,2 | 6,6 | 15,2 | 8,0 | 10,3 | 2,6 | 2,9 | 3,0 | 5,3 | 3,0 | 3,8 | 1,97 | 1,49 |

Източник: НСИ

***Коефициент на миграция – мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 17,9 | 17,7 | 16,0 | 20,4 | 13,6 | 13,1 | 5,0 | 4,9 | 4,7 | 5,2 | 3,1 | 3,3 | 0,73 | 0,66 |
| СЗР | 4,2 | 3,6 | 3,4 | 6,8 | 2,3 | 2,6 | 4,7 | 5,8 | 4,3 | 5,0 | 2,8 | 3,9 | 0,63 | 0,83 |
| СЦР | 7,3 | 11,3 | 7,2 | 11,4 | 10,8 | 6,8 | 4,7 | 5,1 | 4,0 | 5,7 | 3,9 | 2,7 | 0,92 | 0,58 |
| СИР | 13,4 | 15,3 | 13,0 | 9,9 | 4,6 | 3,5 | 5,2 | 5,8 | 4,8 | 3,8 | 2,5 | 1,7 | 0,26 | 0,32 |
| ЮИР | 17,9 | 10,1 | 14,4 | 11,9 | 4,9 | 5,4 | 7,3 | 4,6 | 5,8 | 5,9 | 2,3 | 2,5 | 0,30 | 0,34 |
| ЮЦР | 9,9 | 11,4 | 11,1 | 8,9 | 5,3 | 8,7 | 4,6 | 4,9 | 5,5 | 5,1 | 3,1 | 3,5 | 0,88 | 0,76 |
| ЮЗР | 4,9 | 8,4 | 7,2 | 15,0 | 8,6 | 11,9 | 2,8 | 3,0 | 3,4 | 5,2 | 3,2 | 4,2 | 2,42 | 1,48 |

Източник: НСИ

***Коефициент на миграция – жени***

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 14,1 | 16,2 | 13,9 | 22,5 | 11,8 | 12,3 | 4,1 | 4,6 | 4,1 | 5,4 | 2,6 | 3,1 | 0,88 | 0,77 |
| СЗР | 2,8 | 2,9 | 2,1 | 7,6 | 2,1 | 2,8 | 4,0 | 5,2 | 3,6 | 4,7 | 2,2 | 3,4 | 0,99 | 0,84 |
| СЦР | 6,7 | 11,7 | 7,8 | 8,0 | 6,8 | 2,9 | 3,9 | 5,0 | 4,3 | 5,7 | 3,1 | 2,6 | 0,44 | 0,68 |
| СИР | 11,8 | 14,4 | 10,9 | 9,8 | 4,0 | 3,6 | 4,5 | 5,5 | 4,2 | 4,1 | 2,0 | 1,6 | 0,31 | 0,36 |
| ЮИР | 12,1 | 9,3 | 13,7 | 12,7 | 5,3 | 7,6 | 5,0 | 4,1 | 5,7 | 6,8 | 2,4 | 3,3 | 0,63 | 0,65 |
| ЮЦР | 9,8 | 10,2 | 7,6 | 10,0 | 6,0 | 8,8 | 4,4 | 4,4 | 4,2 | 5,5 | 3,0 | 3,6 | 0,90 | 0,83 |
| ЮЗР | 5,7 | 8,0 | 6,1 | 15,4 | 7,7 | 9,8 | 2,4 | 2,8 | 2,7 | 5,5 | 2,8 | 3,5 | 1,73 | 1,48 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Най-значителните различния се наблюдават между областите на ЮЗР, където разликата между най-ниската и най-високите стойности на коефициента на миграция е 10,3 пъти.
* Различията между областите намаляват в разглеждания период намаляват във всички райони на страната с изключение на ЮЗР, където се наблюдава съществено нарастване. Най-съществено намаление на различията бива отчетено в СИР.
* Анализът на представените данни по отношение на половата структура на населението показва, че по отношение на констатираните по-горе тенденции в междуобластните различния не се наблюдават съществени разлики между мъжете и жените.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 15. Равнище и динамика на междуобщинските различия в коефициента на миграция**

***Коефициент на миграция – общо***

| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Общински различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 296,96 | 66,77 | 86,95 | 147,55 | 125,69 | 41,29 | 22,6 | 8,5 | 9,2 | 12,4 | 11,1 | 5,6 | 0,14 | 0,25 |
| СЗР | 83,57 | 25,95 | 36,36 | 42,28 | 36,29 | 28,98 | 14,8 | 9,2 | 6,3 | 7,7 | 8,0 | 4,9 | 0,35 | 0,33 |
| СЦР | 59,75 | 66,77 | 43,80 | 41,91 | 27,68 | 18,37 | 9,8 | 12,1 | 8,3 | 10,1 | 5,8 | 4,2 | 0,31 | 0,43 |
| СИР | 58,94 | 35,23 | 62,45 | 47,39 | 39,24 | 32,32 | 12,4 | 8,6 | 11,1 | 8,4 | 6,5 | 5,6 | 0,55 | 0,45 |
| ЮИР | 132,95 | 36,45 | 66,38 | 72,75 | 46,95 | 27,55 | 31,7 | 7,6 | 13,9 | 16,1 | 9,3 | 5,6 | 0,21 | 0,18 |
| ЮЦР | 45,81 | 31,08 | 41,21 | 74,60 | 119,37 | 33,99 | 9,2 | 7,7 | 7,6 | 11,4 | 15,6 | 5,8 | 0,74 | 0,63 |
| ЮЗР | 265,23 | 23,55 | 41,14 | 127,26 | 74,90 | 32,71 | 38,3 | 5,6 | 8,4 | 17,4 | 13,6 | 6,5 | 0,12 | 0,17 |

Източник: НСИ

***Коефициент на миграция – мъже***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Общински различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 316,95 | 48,06 | 69,94 | 151,59 | 135,08 | 53,57 | 26,1 | 8,2 | 9,6 | 13,6 | 12,7 | 6,3 | 0,17 | 0,24 |
| СЗР | 97,53 | 36,98 | 41,36 | 50,20 | 40,70 | 29,48 | 17,3 | 10,1 | 7,7 | 9,2 | 9,1 | 5,2 | 0,30 | 0,30 |
| СЦР | 31,44 | 35,69 | 16,51 | 22,32 | 29,58 | 14,88 | 7,8 | 9,3 | 6,1 | 8,0 | 6,1 | 4,1 | 0,47 | 0,52 |
| СИР | 155,68 | 34,94 | 64,78 | 54,49 | 43,84 | 35,83 | 24,2 | 8,4 | 11,9 | 9,5 | 7,1 | 5,9 | 0,23 | 0,25 |
| ЮИР | 147,02 | 37,36 | 57,84 | 76,76 | 52,15 | 38,31 | 35,4 | 7,6 | 13,2 | 17,5 | 10,5 | 6,6 | 0,26 | 0,19 |
| ЮЦР | 54,79 | 38,78 | 48,11 | 86,41 | 126,31 | 40,48 | 10,6 | 8,1 | 8,3 | 12,8 | 17,0 | 6,4 | 0,74 | 0,60 |
| ЮЗР | 295,32 | 22,76 | 46,81 | 141,01 | 99,44 | 46,54 | 42,5 | 5,4 | 9,9 | 19,4 | 17,3 | 8,2 | 0,16 | 0,19 |

Източник: НСИ

***Коефициент на миграция – жени***

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Стандартно отклонение на Общински различия** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 190,71 | 47,46 | 81,64 | 113,78 | 116,00 | 49,53 | 18,4 | 8,6 | 8,9 | 11,2 | 9,9 | 6,1 | 0,26 | 0,33 |
| СЗР | 70,31 | 26,50 | 41,22 | 44,16 | 33,44 | 29,73 | 12,9 | 9,3 | 6,5 | 8,0 | 7,5 | 5,2 | 0,42 | 0,41 |
| СЦР | 35,88 | 36,02 | 24,89 | 34,85 | 27,52 | 22,19 | 7,6 | 9,9 | 6,7 | 9,0 | 6,6 | 5,1 | 0,62 | 0,67 |
| СИР | 133,49 | 41,02 | 60,08 | 40,96 | 34,57 | 29,01 | 21,7 | 9,6 | 10,6 | 8,3 | 6,3 | 5,6 | 0,22 | 0,26 |
| ЮИР | 106,73 | 35,89 | 72,83 | 70,72 | 41,75 | 27,55 | 25,4 | 8,3 | 14,7 | 14,9 | 8,3 | 5,8 | 0,26 | 0,23 |
| ЮЦР | 40,20 | 27,18 | 37,10 | 63,15 | 113,12 | 28,79 | 8,5 | 8,0 | 7,7 | 10,4 | 14,5 | 6,0 | 0,72 | 0,71 |
| ЮЗР | 179,12 | 29,00 | 40,11 | 106,72 | 64,56 | 42,77 | 26,7 | 6,8 | 7,5 | 14,7 | 10,6 | 7,9 | 0,24 | 0,30 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Най-значителните вариации се наблюдават между общините на ЮЦР, ЮЗР и СИР, които обхващат общини с много различно социално-икономическо развитие, което е предпоставка за положителни или отрицателни миграционни процеси.
* Междуобщинските различия във всички райони от ниво 2 намаляват през 2012 г. в сравнение с 2007 г., като най-значителен спад бива регистриран в ЮЗР и ЮИР. Засилените миграционни процеси през 2007 г. вероятно се дължат на трудова миграция, която е била по-интензивна в предкризисните години.

*2.1.2.6. Коефициент на миграция на населението на възраст 0-19 г.*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на миграция на населението на възраст между 0 и 19 години за изследвания период показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ДЕМ- 16. Коефициент на миграция 0-19 г., в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Разлика със средното за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2011** |  |
| Средно за страната | -0,34 | -0,15 | -2,32 | -2,50 | -0,13 | 0,00 | 0,00 | **0,22** |
| СЗР | -6,26 | -8,98 | -9,60 | -10,28 | -9,34 | -5,92 | -9,21 | **-3,08** |
| СЦР | 1,68 | 3,54 | 1,54 | -3,45 | -0,80 | 2,03 | -0,67 | **-2,48** |
| СИР | -2,95 | 1,53 | -1,56 | -3,90 | -1,82 | -2,61 | -1,69 | **1,13** |
| ЮИР | -1,99 | -2,08 | -4,09 | -6,34 | -4,69 | -1,65 | -4,56 | **-2,70** |
| ЮЦР | -3,69 | -1,10 | -3,25 | -5,36 | -4,11 | -3,34 | -3,98 | **-0,42** |
| ЮЗР | 6,57 | 3,28 | 0,65 | 6,45 | 10,33 | 6,92 | 10,46 | **3,76** |
| Размах на вариация | 12,83 | 12,52 | 11,14 | 16,74 | 19,67 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 4,24 | 4,30 | 3,68 | 5,27 | 6,25 |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията се запазват на сравнително постоянно високо равнище, което нараства значително през последните две години на анализирания период.
* Коефициентът на миграция на населението на възраст 0-19 г. има най-неблагоприятни стойности в СРЗ. Тази тенденция в съчетание с протичащия процес на силно негативно естествено движение на населението очертава изключително неблагоприятни перспективи за демографско развитие на този район. На следващо място, но със сравнително по-ниски стойности, се подрежда ЮИР.
* В динамичен аспект в българските райони от ниво 2 се увеличава интензитетът на изселване на младо население. Коефициентът на миграция в СЦР за периода 2007-2009 г. е положителен, вероятно поради наличието на висши учебни заведения в Русе, В.Търново и Свищов.
* Единственият район от ниво 2 в България с положително миграционно салдо е ЮЗР, тъй като той предлага разнообразни възможности за продължаване на образованието и заетост на младите хора.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 17. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициента на миграция 0-19 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 34,8 | 42,0 | 38,9 | 34,4 | 41,4 | 9,2 | 9,3 | 8,7 | 8,6 | 9,5 | 1,19 | 1,04 |
| СЗР | 7,1 | 6,0 | 4,5 | 8,6 | 3,9 | 10,2 | 9,3 | 7,9 | 8,8 | 9,4 | 0,55 | 0,93 |
| СЦР | 31,2 | 42,0 | 37,9 | 23,6 | 20,2 | 11,4 | 15,0 | 14,1 | 9,5 | 8,2 | 0,65 | 0,72 |
| СИР | 17,8 | 22,3 | 18,3 | 14,2 | 10,3 | 7,1 | 8,9 | 7,0 | 6,4 | 5,5 | 0,58 | 0,77 |
| ЮИР | 15,1 | 13,5 | 15,5 | 10,7 | 7,3 | 7,8 | 6,5 | 7,0 | 6,8 | 6,2 | 0,48 | 0,79 |
| ЮЦР | 21,7 | 19,0 | 19,0 | 17,1 | 20,9 | 9,6 | 7,6 | 8,3 | 8,2 | 10,4 | 0,96 | 1,09 |
| ЮЗР | 23,6 | 10,8 | 10,6 | 32,2 | 36,7 | 7,5 | 3,5 | 3,8 | 10,3 | 13,7 | 1,56 | 1,82 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* В периода 2007-2009 г. най-значителните различия се наблюдават между областите на СЦР, но през последните две години от анализирания период, в следствие на регистрирания значителен ръст на стойността на индикатора, челните места се заемат от ЮЗР и ЮЦР.
* Различията между областите намаляват в разглеждания период във всички области през 2012 г. спрямо 2007 г. с изключение на ЮЗР и ЮЦР, които обхващат области с различна степен на социално-икономическо развитие.

*2.1.2.7. Коефициент на миграция на населението на възраст 20-59 г.*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на миграция на населението на възраст между 20 и 59 години за изследвания период показва следното (вж. Таблица ..):

**Таблица ДЕМ- 18. Коефициент на миграция 20-59 г., в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Разлика със средното за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2011** |  |
| Средно за страната | -0,25 | -0,16 | -2,83 | -4,61 | -1,14 | 0,00 | 0,00 | **-0,89** |
| СЗР | -2,78 | -5,54 | -7,36 | -8,82 | -2,61 | -2,54 | -1,47 | **0,18** |
| СЦР | -4,02 | -3,40 | -7,43 | -10,99 | -3,70 | -3,77 | -2,57 | **0,32** |
| СИР | 0,12 | 2,08 | -0,88 | -4,22 | -1,54 | 0,36 | -0,40 | **-1,65** |
| ЮИР | 1,83 | -0,56 | -2,07 | -6,50 | -0,40 | 2,07 | 0,74 | **-2,22** |
| ЮЦР | -2,21 | -1,60 | -5,15 | -8,24 | -1,90 | -1,96 | -0,77 | **0,31** |
| ЮЗР | 2,47 | 3,42 | 1,10 | 2,77 | 0,64 | 2,72 | 1,78 | **-1,82** |
| Размах на вариация | 6,49 | 8,96 | 8,53 | 13,76 | 4,34 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 2,46 | 3,15 | 3,34 | 4,65 | 1,48 |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията нарастват в периода 2007-2010 г., но през последната година от анализирания период бива отчетен значителен спад, в резултат на който вариацията приема по-ниска стойност в сравнение с 2007 г.
* Коефициентът на миграция на населението на възраст 20-59 г. е най-неблагоприятен в СЦР, следван от СЗР и СИР.
* В динамичен аспект в българските райони от ниво 2 интензитетът на изселване на населението на средна възраст се увеличава в периода 2007-2010 г. и бележи спад през последната година от анализирания период. В началото на анализирания период двата източни района са имали положително миграционно салдо, но след 2009 г. с икономическата криза хората на възраст 20-59 г. започват да търсят заетост извън тях.
* Единственият район от ниво 2 в България с положително миграционно салдо е ЮЗР, тъй като поради факта, че в него е разположената столицата на страната, той предлага много повече възможности за работа, по-високи доходи и постигане на по-висок жизнен стандарт.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 19. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициента на миграция 20-59 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 17,7 | 18,2 | 17,7 | 24,6 | 10,8 | 5,0 | 4,9 | 5,2 | 6,4 | 2,5 | 0,61 | 0,50 |
| СЗР | 4,6 | 3,1 | 4,3 | 9,0 | 1,5 | 4,4 | 5,8 | 5,3 | 5,7 | 1,6 | 0,32 | 0,36 |
| СЦР | 6,4 | 7,3 | 4,8 | 7,4 | 8,8 | 5,2 | 4,9 | 5,1 | 7,1 | 4,1 | 1,38 | 0,80 |
| СИР | 12,9 | 15,0 | 12,8 | 9,5 | 4,1 | 5,2 | 5,8 | 5,1 | 4,0 | 2,1 | 0,31 | 0,40 |
| ЮИР | 17,7 | 10,7 | 17,0 | 17,1 | 5,6 | 7,4 | 4,8 | 7,0 | 8,7 | 2,2 | 0,32 | 0,30 |
| ЮЦР | 8,8 | 10,9 | 9,5 | 9,9 | 3,5 | 4,4 | 4,9 | 5,3 | 6,2 | 2,0 | 0,40 | 0,45 |
| ЮЗР | 5,2 | 9,0 | 8,4 | 15,7 | 4,6 | 2,9 | 3,2 | 3,5 | 5,8 | 1,9 | 0,88 | 0,63 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Най-значителните различния през целия анализиран период се наблюдават между областите на ЮИР и СЦР.
* В рамките разглеждания период различията намаляват във всички области през 2011 г. спрямо 2007 г. с изключение на СЦР.

*2.1.2.8. Коефициент на миграция на населението на възраст 60+ г.*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на миграция на населението на възраст над 60 години за изследвания период показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ДЕМ- 20. Коефициент на миграция 60+ г., в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Разлика със средното за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2011** |  |
| Средно за страната | 0,11 | 0,02 | -0,14 | -0,60 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | **-0,10** |
| СЗР | -0,19 | -2,24 | -0,26 | -1,67 | 0,02 | -0,29 | 0,02 | **0,21** |
| СЦР | -0,62 | -0,66 | -0,87 | -1,74 | 0,11 | -0,73 | 0,11 | **0,74** |
| СИР | 0,45 | 1,75 | 0,45 | -0,18 | 0,48 | 0,34 | 0,48 | **0,03** |
| ЮИР | 0,25 | -0,25 | 0,03 | -1,07 | -0,50 | 0,14 | -0,51 | **-0,75** |
| ЮЦР | 0,91 | -0,08 | -0,43 | -0,92 | -0,02 | 0,80 | -0,03 | **-0,93** |
| ЮЗР | -0,20 | 1,02 | 0,15 | 0,83 | 0,01 | -0,31 | 0,01 | **0,21** |
| Размах на вариация | 1,53 | 3,98 | 1,32 | 2,57 | 0,98 |  |  |  |
| Стандартно отклонение | 0,50 | 1,27 | 0,43 | 0,91 | 0,29 |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията остават ниски през анализирания период, което се дължи най-вече на факта, че хората в по-високите възрастови групи имат по-малка склонност към промяна на местожителството.
* Коефициентът на миграция на населението на възраст над 60 г. през 2007 г. и 2010 г. е най-неблагоприятен в СЦР и СЗР, като във втория случай стойностите на показателя са нараснали почти 9 пъти през 2010 г. спрямо 2007 г. Регистрираните през 2011 г. стойности на показателя са значително по-благоприятни: отрицателни стойности биват отчетени единствено в ЮИР и ЮЦР. Може да се предположи, че тези миграционни процеси се дължат на трудова миграция породена от хора над 60 г., които все още работят.
* Единственият район от ниво 2 в България с положително миграционно салдо през целия анализиран период е отново ЮЗР, тъй като поради факта, че в него е разположената столицата на страната, той предлага много повече възможности за работа и по-високи доходи.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 21. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициента на миграция 60+ г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Стандартно отклонение на Областни различия** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В СО** |
| Средно за страната | 8,2 | 9,6 | 9,7 | 7,0 | 5,6 | 1,9 | 2,3 | 1,9 | 1,9 | 1,3 | 0,68 | 0,68 |
| СЗР | 1,3 | 4,2 | 1,7 | 2,5 | 1,9 | 0,7 | 2,9 | 0,7 | 1,5 | 0,7 | 1,51 | 1,02 |
| СЦР | 4,0 | 3,1 | 1,5 | 4,0 | 3,0 | 1,5 | 1,4 | 1,1 | 2,0 | 1,2 | 0,75 | 0,81 |
| СИР | 6,3 | 7,2 | 4,1 | 6,9 | 3,8 | 2,3 | 2,7 | 1,7 | 2,5 | 1,5 | 0,61 | 0,64 |
| ЮИР | 7,9 | 4,8 | 6,7 | 3,7 | 3,2 | 3,1 | 1,9 | 2,6 | 1,7 | 1,4 | 0,40 | 0,47 |
| ЮЦР | 5,0 | 5,7 | 2,7 | 5,1 | 1,7 | 1,8 | 2,2 | 1,3 | 2,2 | 0,8 | 0,34 | 0,43 |
| ЮЗР | 3,6 | 6,4 | 6,4 | 4,0 | 3,8 | 1,6 | 2,1 | 3,2 | 1,5 | 1,8 | 1,07 | 1,15 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-големи.
* Различията между областите на районите, дори и по-високи в сравнение различията между самите райони, са слаби, като през 2011 г. те намаляват и шестте района на страната.

*2.1.2.9. Нетна миграция между градовете на областите*

Нетната миграция между градовете се изследва чрез два показателя: а) *коефициент на миграция между градовете на една област*, който показва дела на лицата, които са се заселили в градовете на една област и са се изселили от градовете на същата област и б) *коефициент на миграция между градовете на областите*, който показва дела на лицата, които са се заселили в градовете на една област и са се изселили от градовете на останалите области.

*Междурегионални различия*

Механичното движение и нетната миграция (салдото между заселени и изселени лица) между градовете са представени в следващата таблица.

**Таблица ДЕМ- 22. Нетна миграция между градовете**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Заселени в градовете** | | | | | | **Изселени от градовете** | | | | | | **Салдо** | | | | | |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| България | 57731 | 52026 | 60155 | 67441 | 37029 | 38264 | 57731 | 52026 | 60155 | 67441 | 37029 | 38264 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| СЗР | 4967 | 4481 | 4626 | 5255 | 2873 | 2839 | 7735 | 7349 | 7398 | 8338 | 4911 | 5587 | -2768 | -2868 | -2772 | -3083 | -2038 | -2748 |
| СЦР | 6240 | 6685 | 6665 | 6936 | 3888 | 3783 | 7930 | 7683 | 8110 | 9448 | 4778 | 4847 | -1690 | -998 | -1445 | -2512 | -890 | -1064 |
| СИР | 8234 | 8202 | 9109 | 9164 | 4341 | 4355 | 7318 | 6901 | 7780 | 8644 | 4634 | 4961 | 916 | 1301 | 1329 | 520 | -293 | -606 |
| ЮИР | 10415 | 7994 | 13568 | 9900 | 5196 | 6011 | 10710 | 8553 | 13148 | 11639 | 6141 | 6325 | -295 | -559 | 420 | -1739 | -945 | -314 |
| ЮЦР | 8990 | 7742 | 8397 | 9450 | 5321 | 5587 | 10288 | 8851 | 9642 | 12109 | 6540 | 6889 | -1298 | -1109 | -1245 | -2659 | -1219 | -1302 |
| ЮЗР | 18885 | 16922 | 17790 | 26736 | 15410 | 15689 | 13750 | 12689 | 14077 | 17263 | 10025 | 9655 | 5135 | 4233 | 3713 | 9473 | 5385 | 6034 |

Източник: НСИ

Анализът на различията в коефициента на миграция между градовете между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 23. Нетна миграция между градовете , в ‰**

***В рамките на една област***

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 0,20 | 0,18 | 0,23 | 0,18 | 100,0% | 100,0% | 0,88 |
| СЗР | 0,22 | 0,22 | 0,24 | 0,23 | 107,8% | 128,3% | 1,04 |
| СЦР | 0,22 | 0,20 | 0,19 | 0,23 | 108,2% | 132,4% | 1,07 |
| СИР | 0,20 | 0,18 | 0,18 | 0,18 | 100,9% | 104,5% | 0,91 |
| ЮИР | 0,31 | 0,24 | 0,45 | 0,28 | 154,4% | 157,9% | 0,90 |
| ЮЦР | 0,28 | 0,25 | 0,25 | 0,27 | 139,5% | 150,9% | 0,95 |
| ЮЗР | 0,09 | 0,09 | 0,09 | 0,08 | 46,0% | 45,1% | 0,86 |
| Размах на вариация | 0,22 | 0,16 | 0,36 | 0,20 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 35,5% | 31,9% | 48,0% | 42,5% |  |  |  |

Източник: НСИ

***Между областите***

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 0,80 | 0,82 | 0,77 | 0,82 | 100,0% | 100,0% | 1,03 |
| СЗР | 0,78 | 0,78 | 0,76 | 0,77 | 98,0% | 94,0% | 0,99 |
| СЦР | 0,78 | 0,80 | 0,81 | 0,77 | 98,0% | 93,1% | 0,98 |
| СИР | 0,80 | 0,82 | 0,82 | 0,82 | 99,8% | 99,0% | 1,02 |
| ЮИР | 0,69 | 0,76 | 0,55 | 0,72 | 86,4% | 87,7% | 1,05 |
| ЮЦР | 0,72 | 0,75 | 0,75 | 0,73 | 90,1% | 89,1% | 1,02 |
| ЮЗР | 0,91 | 0,91 | 0,91 | 0,92 | 113,5% | 111,7% | 1,01 |
| Размах на вариация | 0,22 | 0,16 | 0,36 | 0,20 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 8,9% | 6,9% | 14,5% | 9,1% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Салдото на механичния прираст е положително в ЮЗР и СИР в периода на анализ (повече хора са се заселили в градовете на тези райони отколкото са се изселили), а в останалите райони – отрицателно.
* Миграцията между градовете на областите е много по интензивна в сравнение с миграцията между градовете на една област.
* Различията в нетната миграция между градовете в рамките на една област, измерени чрез коефициента на вариация, са средно големи, докато различията в нетната миграция между градовете на областите са много ниски, което показва, че миграционните процеси в рамките градовете на районите са с различен интензитет и посока.
* Най-слаби вътрешнообластни миграционни процеси протичат в ЮЗР, а най-силни - в ЮИР и ЮЦР.
* В динамичен аспект, миграцията между градовете в рамките на една област се засилва СЗР и СЦР за сметка на намаляване на миграцията между градовете на областите.

*2.1.2.10. Нетна миграция от селата в градовете на районите от ниво 2*

Нетна миграция от селата в градовете на районите от ниво 2 се изследва чрез два показателя: а) *коефициент на миграция от селата в градовете на една област*, който показва дела на лицата, които са се заселили в градовете на една област и са се изселили от селата на същата област и б) *нетна миграция от селата в градовете на областите*, който показва дела на лицата, които са се заселили в селата на една област и са се изселили от градовете на останалите области.

*Междурегионални различия*

Механичното движение и нетната миграция (салдото между заселени и изселени лица) между градовете са представени в следващата таблица.

**Таблица ДЕМ- 24. Нетна миграция от селата в градовете**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Заселени в градовете** | | | | | | **Изселени от селата** | | | | | | **Салдо** | | | | | |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| България | 33185 | 33447 | 32519 | 36294 | 19192 | 18953 | 33185 | 33447 | 32519 | 36294 | 19192 | 18953 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| СЗР | 3869 | 4220 | 3841 | 4123 | 2411 | 2294 | 5813 | 6362 | 5780 | 5910 | 3397 | 3365 | -1944 | -2142 | -1939 | -1787 | -986 | -1071 |
| СЦР | 4282 | 4897 | 4376 | 4958 | 2526 | 2448 | 4836 | 5416 | 4994 | 5555 | 2759 | 2676 | -554 | -519 | -618 | -597 | -233 | -228 |
| СИР | 5321 | 5446 | 5383 | 5431 | 2498 | 2510 | 4965 | 4968 | 4867 | 5091 | 2488 | 2323 | 356 | 478 | 516 | 340 | 10 | 187 |
| ЮИР | 5664 | 5180 | 5380 | 5837 | 2759 | 3011 | 5698 | 5430 | 5503 | 6116 | 2887 | 3014 | -34 | -250 | -123 | -279 | -128 | -3 |
| ЮЦР | 6245 | 5754 | 5775 | 6547 | 5598 | 5141 | 6849 | 6327 | 6330 | 7443 | 3800 | 3537 | -604 | -573 | -555 | -896 | 1798 | 1604 |
| ЮЗР | 7804 | 7950 | 7764 | 9398 | 3400 | 3549 | 5024 | 4944 | 5045 | 6179 | 3861 | 4038 | 2780 | 3006 | 2719 | 3219 | -461 | -489 |

Източник: НСИ

Анализът на различията в коефициента на миграция от селата в градовете между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 25. Коефициент на миграция от селата в градовете на една област, в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 0,56 | 0,55 | 0,54 | 0,58 | 100,0% | 100,0% | 1,03 |
| СЗР | 0,71 | 0,69 | 0,70 | 0,70 | 127,1% | 122,3% | 0,99 |
| СЦР | 0,57 | 0,57 | 0,58 | 0,65 | 102,1% | 112,4% | 1,13 |
| СИР | 0,63 | 0,60 | 0,59 | 0,65 | 112,0% | 113,1% | 1,04 |
| ЮИР | 0,63 | 0,65 | 0,62 | 0,68 | 113,4% | 117,6% | 1,07 |
| ЮЦР | 0,63 | 0,63 | 0,61 | 0,65 | 113,4% | 113,1% | 1,02 |
| ЮЗР | 0,32 | 0,29 | 0,30 | 0,32 | 56,8% | 56,0% | 1,01 |
| Размах на вариация | 0,39 | 0,41 | 0,40 | 0,38 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 22,7% | 24,8% | 23,7% | 23,2% |  |  |  |

Източник: НСИ

**Таблица ДЕМ- 26. Коефициент на миграция от селата в градовете на областите, в ‰**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 0,44 | 0,45 | 0,46 | 0,42 | 100,0% | 100,0% | 0,97 |
| СЗР | 0,29 | 0,31 | 0,30 | 0,30 | 65,6% | 69,9% | 1,03 |
| СЦР | 0,43 | 0,43 | 0,42 | 0,35 | 97,3% | 83,2% | 0,83 |
| СИР | 0,37 | 0,40 | 0,41 | 0,35 | 84,8% | 82,2% | 0,94 |
| ЮИР | 0,37 | 0,35 | 0,38 | 0,32 | 82,9% | 76,2% | 0,89 |
| ЮЦР | 0,37 | 0,37 | 0,39 | 0,35 | 83,0% | 82,2% | 0,96 |
| ЮЗР | 0,68 | 0,71 | 0,70 | 0,68 | 154,9% | 159,5% | 0,99 |
| Размах на вариация | 0,39 | 0,41 | 0,40 | 0,38 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 28,9% | 29,9% | 28,3% | 31,4% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Салдото на механичния прираст е положително в ЮЗР и СИР в периода на анализ, а в останалите райони – отрицателно.
* С изключение на ЮЗР, миграцията от селата в градовете на една област е по-интензивна отколкото миграцията от селата в градовете на областите.
* Различията в нетната миграция от селата в градовете в рамките на една област, измерени чрез коефициента на вариация, са ниски, а различията в нетната миграция между от селата в градовете на областите са от ниски до средно големи, което показва, че миграционните процеси от селата в градовете на една област и на различните области протичат със различен интензитет и посока в районите от ниво 2.
* Най-слаби вътрешнообластни миграционни процеси протичат в ЮЗР, но този район представлява притегателен център за хора от селата на други области.
* В динамичен аспект, миграцията от селата в градовете в рамките на една област се засилва СЦР и ЮИР за сметка на намаляване на миграцията от селата в градовете на останалите области.

*2.1.3. Демографски структури*

*2.1.3.1. Структура на населението по пол*

Структурата на населението по пол се описва от показателите „дял на мъжете в общия брой на населението” и „дял на жените в общия брой на населението”, които са реципрочни. Поради тази причина тези показатели имат една и съща информационна и познавателна стойност и в анализа се използва само показателя **дял на мъжете в общия брой на населението на страната**.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на мъжете в общия брой на населението между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 27. Дял на мъжете в общия брой на населението, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 48.42 | 48.40 | 48.38 | 48.37 | 48.68 | 48.66 | 48.65 | 100.0% | 100.0% | 1.00 |
| СЗР | 48.59 | 48.53 | 48.49 | 48.47 | 49.10 | 49.07 | 49.02 | 100.4% | 100.8% | 1.01 |
| СЦР | 48.41 | 48.39 | 48.36 | 48.36 | 48.69 | 48.70 | 48.70 | 100.0% | 100.1% | 1.01 |
| СИР | 48.71 | 48.68 | 48.67 | 48.67 | 48.99 | 48.98 | 48.94 | 100.6% | 100.6% | 1.00 |
| ЮИР | 48.70 | 48.65 | 48.64 | 48.62 | 48.91 | 48.85 | 48.81 | 100.6% | 100.3% | 1.00 |
| ЮЦР | 48.49 | 48.47 | 48.45 | 48.43 | 48.73 | 48.71 | 48.70 | 100.1% | 100.1% | 1.00 |
| ЮЗР | 48.03 | 48.02 | 48.02 | 48.00 | 48.21 | 48.22 | 48.25 | 99.2% | 99.2% | 1.00 |
| **Размах на вариация** | 0.68 | 0.67 | 0.65 | 0.67 | 0.89 | 0.85 | 0.77 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 0.5% | 0.5% | 0.5% | 0.5% | 0.6% | 0.6% | 0.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията между районите от ниво 2 могат да се оценят като изключително ниски и постоянни (през периода 2007-2013 г. коефициентът на вариация попада в диапазона 0.5-0.6%).
* Естеството на разглеждания показател не предполага значителни диференциации в различни териториални разрези.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 28. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на мъжете в общия брой на населението**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 1.7 | 1.6 | 1.6 | 1.6 | 2.0 | 1.9 | 1.9 | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.9% | 0.9% | 0.9% | 1.11 | 1.06 |
| СЗР | 0.7 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.5 | 0.5 | 0.4 | 0.6% | 0.5% | 0.5% | 0.5% | 0.9% | 0.8% | 0.8% | 0.68 | 1.34 |
| СЦР | 1.2 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.3 | 1.2 | 1.1 | 0.9% | 0.9% | 0.9% | 0.8% | 1.0% | 1.0% | 0.9% | 0.89 | 0.97 |
| СИР | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.1 | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 0.7% | 0.7% | 0.7% | 0.43 | 1.03 |
| ЮИР | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 0.6% | 0.5% | 0.5% | 1.80 | 0.88 |
| ЮЦР | 1.1 | 1.1 | 1.0 | 1.0 | 1.4 | 1.4 | 1.4 | 1.0% | 0.9% | 0.9% | 0.9% | 1.1% | 1.1% | 1.1% | 1.30 | 1.19 |
| ЮЗР | 1.4 | 1.4 | 1.3 | 1.3 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.1% | 1.0% | 1.0% | 1.0% | 1.1% | 1.1% | 1.0% | 1.01 | 0.97 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Като цяло наблюдаваните вариациите са изключително слабо изразени, като междуобластните различия в рамките на ЮЗР остават почти непроменени за целия период на анализ. По-съществено повишение на стойността на коефициента на вариация през 2013 г. в сравнение с 2007 г. бива регистрирано единствено в СЗР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 29. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на мъжете в общия брой на населението**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 7.7 | 8.3 | 8.3 | 8.4 | 7.9 | 8.2 | 8.2 | 2.2% | 2.3% | 2.3% | 2.3% | 2.3% | 2.3% | 2.2% | 1.07 | 1.02 |
| СЗР | 6.7 | 6.9 | 6.5 | 5.9 | 7.9 | 8.2 | 8.2 | 2.0% | 2.0% | 2.0% | 1.9% | 2.3% | 2.3% | 2.3% | 1.22 | 1.17 |
| СЦР | 5.1 | 4.9 | 4.8 | 4.8 | 4.3 | 3.6 | 3.4 | 2.4% | 2.4% | 2.4% | 2.3% | 2.2% | 2.1% | 2.1% | 0.68 | 0.90 |
| СИР | 2.8 | 2.9 | 3.1 | 3.5 | 3.1 | 3.5 | 3.2 | 2.3% | 2.3% | 2.3% | 2.4% | 2.7% | 2.7% | 2.7% | 1.13 | 1.17 |
| ЮИР | 4.1 | 4.2 | 4.6 | 4.6 | 3.2 | 2.7 | 2.6 | 2.2% | 2.2% | 2.3% | 2.3% | 1.9% | 1.8% | 1.8% | 0.63 | 0.82 |
| ЮЦР | 4.5 | 4.7 | 5.0 | 5.3 | 3.3 | 3.3 | 3.3 | 1.9% | 2.0% | 2.0% | 2.1% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | 0.74 | 1.03 |
| ЮЗР | 6.2 | 6.2 | 6.2 | 6.5 | 5.3 | 5.2 | 5.2 | 2.5% | 2.6% | 2.6% | 2.7% | 2.6% | 2.5% | 2.5% | 0.84 | 0.98 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Различията между общините в районите от ниво 2 през анализирания период могат да се характеризират като много ниски.
* Като цяло различията в СЗР и СИР се увеличават през 2013 г. в сравнение с 2007 г.; в СЦР и ЮИР те намаляват, а в ЮЦР и ЮЗР разглеждания коефициент се запазва относително постоянен в рамките на анализирания период.

*2.1.3.2. Възрастова структура на населението*

Анализът на възрастовата структура на населението е направен в следните разрези: а) население в подтрудоспособна възраст (0-14 години), б) население в трудоспособна възраст (15-64 години) и в) население в надтрудоспособна възраст (над 65 години).

**Дял на населението в подтрудоспособна възраст**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението в подтрудоспособна възраст между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 30. Дял на населението в подтрудоспособна възраст, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 13.39 | 13.43 | 13.57 | 13.76 | 13.37 | 13.59 | 13.75 | 100.0% | 100.0% | 1.03 |
| СЗР | 13.16 | 13.09 | 13.12 | 13.22 | 12.96 | 13.12 | 13.18 | 98.2% | 95.9% | 1.00 |
| СЦР | 12.55 | 12.47 | 12.48 | 12.60 | 12.24 | 12.40 | 12.53 | 93.7% | 91.1% | 1.00 |
| СИР | 14.36 | 14.41 | 14.56 | 14.74 | 14.20 | 14.38 | 14.52 | 107.2% | 105.6% | 1.01 |
| ЮИР | 14.66 | 14.72 | 14.89 | 15.12 | 14.84 | 15.07 | 15.26 | 109.5% | 111.0% | 1.04 |
| ЮЦР | 13.51 | 13.49 | 13.57 | 13.75 | 13.50 | 13.70 | 13.86 | 100.9% | 100.8% | 1.03 |
| ЮЗР | 12.66 | 12.81 | 13.06 | 13.31 | 12.79 | 13.07 | 13.26 | 94.5% | 96.5% | 1.05 |
| **Размах на вариация** | 2.11 | 2.25 | 2.42 | 2.52 | 2.60 | 2.67 | 2.74 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 6.0% | 6.1% | 6.3% | 6.4% | 6.6% | 6.5% | 6.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията между районите от ниво 2 могат да се оценят като много ниски – около 6% коефициент на вариация.
* Тенденцията в периода 2007-2013 г. е към запазване на диференциацията между районите от ниво 2; известен ръст през 2013 г. в сравнение с 2007 г. бива регистриран единствено в ЮИР и ЮЗР.
* В рамките на анализирания период делът на населението в подтрудоспособна възраст в СЗР, СЦР и ЮЗР остава под средните нива за страната, а най-високи стойности се отчитат в ЮИР.
* В динамичен аспект, протичат положителни промени – в българските райони от ниво 2 делът на младото население или слабо се увеличава, или се запазва на същото равнище през 2013 г. спрямо 2007 г., което показва, че въпреки протичащите неблагоприятни демографски процеси нашата страна има човешки потенциал.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 31. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на населението в подтрудоспособна възраст**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 6.2 | 6.3 | 6.4 | 6.4 | 6.2 | 6.3 | 6.4 | 9.8% | 9.8% | 9.8% | 9.7% | 9.5% | 9.5% | 9.6% | 1.03 | 0.98 |
| СЗР | 1.6 | 1.6 | 1.5 | 1.5 | 1.4 | 1.3 | 1.2 | 4.7% | 5.3% | 5.7% | 6.0% | 5.2% | 5.4% | 5.9% | 0.79 | 1.26 |
| СЦР | 3.2 | 3.0 | 2.9 | 2.5 | 2.5 | 2.6 | 2.5 | 10.3% | 10.1% | 10.3% | 9.9% | 10.1% | 10.4% | 10.4% | 0.76 | 1.01 |
| СИР | 1.3 | 1.2 | 1.0 | 1.1 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 8.6% | 8.1% | 7.5% | 7.1% | 6.0% | 5.6% | 5.3% | 0.43 | 0.62 |
| ЮИР | 3.7 | 3.7 | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 3.6 | 15.2% | 15.3% | 15.4% | 15.5% | 16.1% | 15.9% | 16.0% | 0.98 | 1.05 |
| ЮЦР | 2.6 | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 2.9 | 3.1 | 3.2 | 7.5% | 7.7% | 7.7% | 7.5% | 7.3% | 7.7% | 8.0% | 1.24 | 1.06 |
| ЮЗР | 3.3 | 3.2 | 3.1 | 3.0 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 10.5% | 10.4% | 10.4% | 10.4% | 9.4% | 9.2% | 9.3% | 0.76 | 0.88 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като много ниска за СЗР, СИР, ЮЦР и ниска за останалите три района.
* През целия анализиран период най-ниска е диференциацията в СИР, а най-висока в СЗР. В СЗР се наблюдава най-същественото увеличение на различията по отношение на дела на населението в подтрудоспособна възраст в общия брой на населението през 2013 г. спрямо 2007 г.
* През 2013 г. спрямо 2007 г. вътрешнорегионалните различия се увеличават в СЗР и ЮЦР, запазват се относително постоянни в СЦР и ЮИР, докато в СИР и ЮЗР те намаляват.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 32. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на населението в подтрудоспособна възраст**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 18,81 | 18,86 | 19,29 | 19,86 | 21,85 | 21,6% | 21,5% | 21,6% | 21,5% | 21,9% | 1,06 | 1,00 |
| СЗР | 15,17 | 14,95 | 15,06 | 14,87 | 16,19 | 23,1% | 23,1% | 23,6% | 23,2% | 23,6% | 0,98 | 1,00 |
| СЦР | 11,73 | 11,98 | 12,49 | 13,05 | 16,31 | 18,0% | 17,9% | 18,0% | 18,1% | 20,5% | 1,11 | 1,01 |
| СИР | 10,22 | 10,12 | 10,09 | 9,88 | 10,51 | 20,6% | 19,6% | 18,6% | 17,5% | 17,5% | 0,97 | 0,85 |
| ЮИР | 15,83 | 15,74 | 16,11 | 15,58 | 16,44 | 25,0% | 24,5% | 24,4% | 23,7% | 25,6% | 0,98 | 0,95 |
| ЮЦР | 9,30 | 9,40 | 9,62 | 9,89 | 11,14 | 15,5% | 16,2% | 16,8% | 17,4% | 17,9% | 1,06 | 1,12 |
| ЮЗР | 15,25 | 15,26 | 15,18 | 15,33 | 15,17 | 25,9% | 25,9% | 26,2% | 26,4% | 25,0% | 1,01 | 1,02 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като ниска във всички райони.
* През 2007 г. е най-ниска диференциацията в СИР и ЮЦР, а най-висока в ЮЗР и ЮИР. През 2013 г. различията в ЮЦР и СИР са най-малки, докато най-големите различния се проявяват в ЮЗР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2013г. спрямо 2007 г. единствено в СИР и ЮЗР диференциацията намалява..

**Дял на населението в трудоспособна възраст**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението в трудоспособна възраст между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 33. Дял на населението в трудоспособна възраст, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 69.29 | 69.17 | 68.90 | 68.50 | 67.78 | 67.25 | 66.69 | 100.0% | 100.0% | 0.96 |
| СЗР | 65.68 | 65.68 | 65.47 | 65.19 | 63.86 | 63.26 | 62.56 | 94.8% | 93.8% | 0.95 |
| СЦР | 69.21 | 69.11 | 68.81 | 68.28 | 67.00 | 66.38 | 65.74 | 99.9% | 98.6% | 0.95 |
| СИР | 69.89 | 69.70 | 69.38 | 68.97 | 68.43 | 67.88 | 67.28 | 100.9% | 100.9% | 0.96 |
| ЮИР | 68.38 | 68.28 | 68.07 | 67.69 | 66.93 | 66.40 | 65.73 | 98.7% | 98.6% | 0.96 |
| ЮЦР | 69.29 | 69.24 | 69.04 | 68.60 | 67.67 | 67.22 | 66.71 | 100.0% | 100.0% | 0.96 |
| ЮЗР | 71.10 | 70.86 | 70.52 | 70.13 | 69.84 | 69.31 | 68.82 | 102.6% | 103.2% | 0.97 |
| **Размах на вариация** | 5.42 | 5.19 | 5.05 | 4.94 | 5.98 | 6.04 | 6.26 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 2.5% | 2.4% | 2.3% | 2.3% | 2.8% | 2.8% | 3.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията между районите от ниво 2 могат да се оценят като много ниски и устойчиви - коефициентът на вариация през целия период не надвишава 3%.
* Делът на населението в трудоспособна възраст в СЗР е с най-ниски стойности спрямо останалите райони, а в СЦР и в ЮИР е под средните за страната нива. С най-висока стойност спрямо средното за страната за всяка една от разглежданите години е ЮЗР.
* Като цяло наблюдаваната тенденция е към слабо намаляване на стойностите на разглеждания показател. Промените обаче не могат да се определят като значителни в нито един район.
* Основен фактор, който предопределя дела на трудоспособното население са различията в цялостното социално-икономическо състояние и качеството на живот в районите от ниво 2. В този контекст, високият дял в ЮЗР на хората в тази най-продуктивна възрастова група логично се обяснява с ролята на гр. София като привлекателно място за учение, работа и живеене, както и на университетски центрове като Благоевград и (напоследък) Перник.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 34. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на населението в трудоспособна възраст**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 8.7 | 8.4 | 8.1 | 7.9 | 9.4 | 9.4 | 9.8 | 3.3% | 3.2% | 3.2% | 3.1% | 3.6% | 3.7% | 3.9% | 1.12 | 1.17 |
| СЗР | 2.6 | 2.6 | 2.8 | 2.7 | 3.2 | 3.4 | 3.7 | 5.8% | 5.7% | 5.6% | 5.4% | 6.4% | 6.5% | 6.8% | 1.40 | 1.17 |
| СЦР | 2.8 | 2.8 | 3.0 | 3.4 | 4.0 | 4.1 | 4.3 | 1.6% | 1.6% | 1.7% | 1.9% | 2.5% | 2.6% | 2.8% | 1.52 | 1.82 |
| СИР | 2.8 | 2.5 | 2.1 | 1.9 | 2.4 | 2.4 | 2.4 | 1.5% | 1.4% | 1.2% | 1.1% | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 0.84 | 0.84 |
| ЮИР | 3.6 | 3.4 | 3.4 | 3.5 | 4.0 | 4.0 | 4.1 | 2.8% | 2.8% | 2.8% | 2.8% | 3.1% | 3.1% | 3.4% | 1.16 | 1.18 |
| ЮЦР | 4.6 | 4.4 | 4.1 | 3.6 | 4.0 | 3.8 | 3.6 | 2.1% | 2.1% | 2.0% | 1.8% | 2.1% | 2.1% | 2.1% | 0.78 | 0.96 |
| ЮЗР | 6.1 | 5.8 | 5.5 | 5.3 | 6.5 | 6.6 | 6.8 | 3.5% | 3.4% | 3.2% | 3.2% | 3.7% | 3.7% | 3.9% | 1.11 | 1.12 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между областите се характеризира като много ниска във всичките шест района – под 7%.
* През 2007 г. най-ниска е диференциацията в СИР и СЦР, а най-висока в СЗР. Анализът на данните показва аналогични различия през 2013 г., като ниски стойности се наблюдават вече и в ЮЦР.
* В СЦР, СЗР, ЮИР и ЮЗР вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2013 г. спрямо 2007 г., запазват се относително постоянни в ЮЦР и намаляват в СИР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 35. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на населението в трудоспособна възраст**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 30,78 | 31,08 | 30,73 | 30,57 | 30,69 | 11,1% | 11,0% | 10,9% | 10,5% | 10,5% | 0,99 | 0,95 |
| СЗР | 25,44 | 25,82 | 25,60 | 24,70 | 27,83 | 16,9% | 16,8% | 16,5% | 16,0% | 16,5% | 0,97 | 0,95 |
| СЦР | 16,72 | 17,52 | 18,08 | 17,50 | 15,42 | 8,2% | 8,2% | 8,1% | 8,1% | 8,1% | 1,05 | 0,99 |
| СИР | 15,48 | 14,89 | 14,78 | 14,04 | 11,60 | 7,0% | 6,8% | 6,6% | 6,3% | 5,5% | 0,91 | 0,90 |
| ЮИР | 26,27 | 26,61 | 25,62 | 25,73 | 24,86 | 12,0% | 12,0% | 11,7% | 11,3% | 10,8% | 0,98 | 0,94 |
| ЮЦР | 22,68 | 22,44 | 22,08 | 21,98 | 18,95 | 7,4% | 7,3% | 7,1% | 6,9% | 6,1% | 0,97 | 0,93 |
| ЮЗР | 30,78 | 31,08 | 30,73 | 30,57 | 29,16 | 10,5% | 10,7% | 10,7% | 10,4% | 10,6% | 0,99 | 0,98 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени.
* Различията между общините в СЦР, СИР, ЮЦР и ЮЗР могат да се характеризират като много ниски, а тези в останалите райони като ниски. Коефициентът на вариация през целия период е най-нисък в СИР и ЮЦР, докато в СЗР той поддържа най-високи стойности.
* Междуобщинските различия по отношение на разглеждания показател са най-слабо осезаеми в СИР. Като цяло тези различия във всички райони намаляват през 2013 г. в сравнение с 2007 г.

**Дял на населението в надтрудоспособна възраст**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението в надтрудоспособна възраст между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ДЕМ- 36. Дял на населението в надтрудоспособна възраст, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 17.32 | 17.40 | 17.53 | 17.74 | 18.85 | 19.16 | 19.57 | 100.0% | 100.0% | 1.13 |
| СЗР | 21.16 | 21.23 | 21.40 | 21.59 | 23.18 | 23.62 | 24.25 | 122.2% | 124.0% | 1.15 |
| СЦР | 18.24 | 18.42 | 18.71 | 19.12 | 20.76 | 21.22 | 21.74 | 105.3% | 111.1% | 1.19 |
| СИР | 15.76 | 15.88 | 16.05 | 16.29 | 17.37 | 17.74 | 18.20 | 91.0% | 93.0% | 1.16 |
| ЮИР | 16.95 | 16.99 | 17.04 | 17.19 | 18.23 | 18.53 | 19.00 | 97.9% | 97.1% | 1.12 |
| ЮЦР | 17.20 | 17.27 | 17.38 | 17.65 | 18.83 | 19.08 | 19.42 | 99.3% | 99.3% | 1.13 |
| ЮЗР | 16.24 | 16.32 | 16.42 | 16.56 | 17.37 | 17.62 | 17.92 | 93.8% | 91.6% | 1.10 |
| **Размах на вариация** | 5.40 | 5.35 | 5.35 | 5.30 | 5.81 | 5.99 | 6.34 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 10.4% | 10.3% | 10.4% | 10.4% | 11.3% | 11.5% | 11.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация остава около 10%, но наблюдаваната през последните две години от анализирания период тенденция е към повишаване на диференциацията.
* В рамките на анализирания период делът на населението в надтрудоспособна възраст остава под средните нива за страната в СИР и ЮЗР. СЗР и СЦР изпреварват средното за България ниво на показателя, докато в останалите райони нивото му е сходно с това на национално равнище.
* В динамичен аспект, най-значителни промени в дела на населението в надтрудоспособна възраст се наблюдават в СЦР, а най-малки – в ЮИР и ЮЗР (където делът на разглеждания дял от населението остава относително постоянен в рамките на разглеждания период).
* Във всички райони на страната се наблюдава увеличение на дела на населението в надтрудоспособна възраст през 2013 г. спрямо 2007 г. През 2007 г. този дял е най-голям в СЗР и СЦР, а най-малък в СИР и ЮЗР. Посочените райони запазват водещите си позиции и през 2013 г.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 37. Равнище и динамика на междуобластните различия на населението в надтрудоспособна възраст**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 9.0 | 9.1 | 9.2 | 9.2 | 10.1 | 10.3 | 10.9 | 15.6% | 15.5% | 15.5% | 15.3% | 15.6% | 15.8% | 16.1% | 1.21 | 1.03 |
| СЗР | 4.2 | 4.2 | 4.3 | 4.2 | 4.7 | 4.7 | 4.9 | 25.8% | 25.7% | 25.6% | 25.1% | 26.1% | 26.3% | 27.0% | 1.17 | 1.05 |
| СЦР | 5.9 | 5.8 | 5.9 | 5.8 | 6.5 | 6.7 | 6.8 | 12.2% | 12.2% | 12.8% | 13.4% | 15.2% | 15.8% | 16.2% | 1.15 | 1.33 |
| СИР | 2.0 | 2.0 | 2.1 | 2.1 | 2.5 | 2.5 | 2.5 | 8.3% | 8.0% | 7.7% | 7.4% | 7.1% | 6.7% | 6.4% | 1.24 | 0.78 |
| ЮИР | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.5 | 4.9 | 4.7 | 4.8 | 10.8% | 10.6% | 10.4% | 10.3% | 10.4% | 10.0% | 9.9% | 1.06 | 0.92 |
| ЮЦР | 3.8 | 3.7 | 3.6 | 3.4 | 3.3 | 3.4 | 3.5 | 8.5% | 7.9% | 7.5% | 6.7% | 6.2% | 6.1% | 6.1% | 0.91 | 0.72 |
| ЮЗР | 6.7 | 6.7 | 6.9 | 7.0 | 7.6 | 7.8 | 8.2 | 18.1% | 18.3% | 18.2% | 18.2% | 17.1% | 17.2% | 17.5% | 1.24 | 0.97 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като много ниска в ЮЦР и СИР, и като ниска в останалите четири района на страната.
* През 2007 г. диференциацията е най-ниска в ЮЦР и СИР, а най-висока в СЗР и ЮЗР. Посочените райони запазват водещите си позиции и през 2013 г.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2013 г. спрямо 2007 г. само в СЦР, запазват се относително постоянни в СЗР, а в останалите четири района диференциацията намалява. Най-значителното увеличение на вътрешнорегионалните различия се наблюдава в СЦР, а най-голямо намаление – в ЮЦР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 38. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на населението в надтрудоспособна възраст**

| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2013/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 39,71 | 40,17 | 39,86 | 40,07 | 41,15 | 52,4% | 52,3% | 51,7% | 49,9% | 43,6% | 1,01 | 0,95 |
| СЗР | 35,45 | 35,25 | 35,44 | 35,13 | 38,77 | 78,3% | 77,7% | 76,8% | 73,4% | 66,0% | 0,99 | 0,94 |
| СЦР | 19,11 | 19,29 | 19,79 | 19,63 | 23,24 | 36,4% | 37,0% | 37,3% | 37,5% | 35,1% | 1,03 | 1,03 |
| СИР | 18,22 | 18,19 | 17,70 | 17,54 | 17,51 | 28,7% | 28,5% | 27,9% | 27,1% | 21,5% | 0,96 | 0,95 |
| ЮИР | 33,06 | 33,54 | 32,42 | 31,62 | 32,91 | 51,0% | 50,6% | 48,9% | 46,1% | 36,5% | 0,96 | 0,90 |
| ЮЦР | 25,51 | 25,27 | 25,01 | 24,79 | 21,21 | 35,2% | 34,8% | 34,3% | 33,3% | 25,9% | 0,97 | 0,94 |
| ЮЗР | 39,71 | 40,17 | 39,86 | 39,99 | 40,08 | 58,6% | 59,2% | 59,3% | 57,6% | 51,2% | 1,01 | 0,98 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като висока в СЗР, като ниска в СИР и като средна в останалите четири района.
* Както през 2007 г., така и през 2013 г. различията са най-малки в СИР и ЮЦР, а най-големите различия се проявяват в СЗР и ЮИР.
* През изследвания периода 2007-2013 г. вътрешнорегионалните различия на ниво община намаляват във всички райони.

*2.1.3.3. Коефициент на възрастова зависимост*

Коефициентът на възрастова зависимост показва броя на лицата в „зависимите” възрасти (под 15 и на 65 и повече години) на 100 души в „независимите” възрасти (от 15 до 64 години).

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на възрастова зависимост между районите от ниво 2 показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 39. Коефициент на възрастова зависимост, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 44.33 | 44.58 | 45.13 | 45.98 | 47.54 | 48.70 | 49.96 | 100.0% | 100.0% | 1.13 |
| СЗР | 52.24 | 52.26 | 52.74 | 53.40 | 56.60 | 58.07 | 59.84 | 117.9% | 119.8% | 1.15 |
| СЦР | 44.49 | 44.70 | 45.33 | 46.50 | 49.26 | 50.65 | 52.12 | 100.4% | 104.3% | 1.17 |
| СИР | 43.09 | 43.46 | 44.12 | 45.00 | 46.14 | 47.32 | 48.63 | 97.2% | 97.4% | 1.13 |
| ЮИР | 46.23 | 46.45 | 46.92 | 47.70 | 49.42 | 50.60 | 52.13 | 104.3% | 104.4% | 1.13 |
| ЮЦР | 44.32 | 44.43 | 44.83 | 45.80 | 47.78 | 48.77 | 49.90 | 100.0% | 99.9% | 1.13 |
| ЮЗР | 40.64 | 41.12 | 41.80 | 42.60 | 43.18 | 44.29 | 45.30 | 91.7% | 90.7% | 1.11 |
| **Размах на вариация** | 11.60 | 11.14 | 10.94 | 10.80 | 13.42 | 13.79 | 14.54 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 8.3% | 8.0% | 7.7% | 7.5% | 9.0% | 9.1% | 9.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

* За страната като цяло и за всеки един от районите е характерна тенденция към влошаване на коефициента. Най-бързи в тази посока са промените в СЦР и СЗР.
* Независимо от това, коефициентите в ЮЗР и (донякъде) в СИР все още остават по-благоприятни (под средните за страната). Това е логично следствие от по-високата им социално-икономическа развитост и привлекателност като място за живеене и реализация на поколенията в трудоспособна възраст.
* Като цяло различията през периода могат да се оценят като много ниски с лека тенденция към намаляване - вариационният размах се свива в периода 2007-2010 г. и бележи известен ръст през последните три години от анализирания период, като коефициентът на вариация се увеличава с 1 п.п. през периода 2007-2013 г., но остава под 10%.
* Районите, които през 2007 г. са имали най-високи стойности на коефициента на възрастова зависимост спрямо средното за страната – СЗР и ЮИР, запазват водещото си място и през 2013 г., като към тях се присъединява и СЦР.
* Всичко това означава, че намалението на различията между районите от ниво 2 е в рамките на всеобщата тенденция към влошаване на коефициента възрастовата зависимост както в национален, така и в регионален аспект. Главната причина за това е застаряването на населението. Всички това дава своето отражение върху предлагането на труд (в посока неговото намаляване особено в по-дългосрочен хоризонт), увеличаване на тежестта върху социалното осигуряване, социалното подпомагане и здравеопазването.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната (вж. следващата таблица) показва следното:

**Таблица ДЕМ- 40. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на възрастова зависимост**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 18.7 | 18.0 | 17.7 | 17.2 | 21.2 | 21.5 | 22.9 | 11.2% | 10.8% | 10.6% | 10.3% | 11.8% | 11.9% | 12.2% | 1.23 | 1.09 |
| СЗР | 6.1 | 6.1 | 6.5 | 6.5 | 8.0 | 8.5 | 9.4 | 20.2% | 19.6% | 19.2% | 18.3% | 21.3% | 21.4% | 22.1% | 1.54 | 1.10 |
| СЦР | 6.1 | 6.1 | 6.5 | 7.4 | 9.1 | 9.6 | 10.3 | 5.2% | 5.3% | 5.7% | 6.4% | 8.1% | 8.5% | 9.0% | 1.69 | 1.71 |
| СИР | 5.9 | 5.2 | 4.5 | 4.1 | 5.3 | 5.2 | 5.3 | 5.0% | 4.5% | 3.9% | 3.5% | 4.0% | 3.9% | 3.8% | 0.90 | 0.77 |
| ЮИР | 7.7 | 7.4 | 7.3 | 7.7 | 9.0 | 9.0 | 9.6 | 9.6% | 9.3% | 9.2% | 9.3% | 10.0% | 9.9% | 10.5% | 1.25 | 1.09 |
| ЮЦР | 9.5 | 9.0 | 8.5 | 7.7 | 8.5 | 8.3 | 8.0 | 6.9% | 6.6% | 6.4% | 5.7% | 6.3% | 6.3% | 6.1% | 0.84 | 0.88 |
| ЮЗР | 12.6 | 12.0 | 11.4 | 11.2 | 14.0 | 14.4 | 15.2 | 11.2% | 10.9% | 10.3% | 10.1% | 11.3% | 11.3% | 11.5% | 1.20 | 1.03 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като ниска за СЗР и много ниска за останалите пет района. Това означава, че ситуацията с възрастовата зависимост на населението във всички области на съответния район е приблизително еднакво неблагоприятна.
* През целия период най-ниска е диференциацията в СИР, а най-висока - в двата западни района. Последното се дължи най-вече на по-благоприятните стойности на коефициента на възрастова зависимост в област Враца и в гр.София (силен притегателен център на вътрешна миграция) и от друга страна, на по-неблагоприятните стойности в област Кюстендил и София-област.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2013 г. спрямо 2007 г. в СЦР, ЮИР, СЗР и ЮЗР, намаляват в СИР и ЮЦР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 41. Равнище и динамика на междуобщинските различия в коефициентите на възрастова зависимост**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 90.2 | 92.5 | 91.8 | 93.0 | 102.3 | 100.5 | 100.53 | 45.6% | 45.4% | 44.4% | 42.1% | 41.5% | 41.0% | 38.7% | 1.12 | 0.85 |
| СЗР | 75.3 | 77.8 | 77.6 | 74.7 | 94.1 | 93.7 | 96.13 | 71.6% | 71.1% | 69.2% | 65.4% | 66.0% | 64.9% | 52.6% | 1.28 | 0.73 |
| СЦР | 39.7 | 41.6 | 43.3 | 42.5 | 39.0 | 38.9 | 55.75 | 30.4% | 30.3% | 29.9% | 29.3% | 28.7% | 28.6% | 48.5% | 1.40 | 1.60 |
| СИР | 35.1 | 33.8 | 34.0 | 32.6 | 28.3 | 28.7 | 38.92 | 25.5% | 24.7% | 23.7% | 22.1% | 19.5% | 19.3% | 27.8% | 1.11 | 1.09 |
| ЮИР | 73.4 | 76.0 | 72.0 | 71.8 | 80.4 | 81.6 | 35.14 | 49.4% | 49.5% | 47.5% | 44.8% | 43.9% | 42.8% | 18.2% | 0.48 | 0.37 |
| ЮЦР | 59.3 | 58.5 | 57.8 | 57.6 | 48.6 | 49.3 | 82.73 | 28.3% | 27.5% | 26.5% | 25.3% | 22.4% | 21.5% | 33.8% | 1.40 | 1.20 |
| ЮЗР | 90.2 | 92.5 | 91.8 | 93.0 | 91.4 | 91.5 | 92.12 | 44.9% | 45.8% | 45.8% | 43.6% | 43.5% | 43.8% | 35.8% | 1.02 | 0.80 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, различията между общините в шестте района са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 в края на анализирания период се характеризира като ниска в ЮИР и СИР, като висока – в СЗР и СЦР, а в останалите - като средна.
* През 2007 г. най-ниска е диференциацията в ЮЦР и СИР, а най-висока в ЮЗР и ЮИР. През 2013 г. основно различията в ЮЦР и СИР са най-малки, докато рай-големите различния се проявяват в ЮЗР и СЗР.
* Характерната за всички райони тенденция през периода е към намаляване на вътрешнорегионалните различия на ниво община. Тя (отново) се извършва в рамките на всеобщо влошаване на коефициента на възрастова зависимост на всички териториални нива.

*2.1.3.4. Структура на населението по местоживеене*

Структурата на населението по местоживеене се описва от показателите „дял на градското население в общия брой на населението” и „дял на селското население в общия брой на населението”, които са реципрочни. Поради тази причина тези показатели имат една и съща информационна и познавателна стойност и в анализа се използва само показателя **дял на градското население в общия брой на населението на страната**.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на градското население между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 42. Дял на градското население в общото население, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 70,68 | 70,90 | 71,30 | 71,51 | 72,67 | 72,87 | 100,0% | 100,0% | 1,03 |
| СЗР | 61,62 | 61,86 | 62,22 | 62,41 | 63,24 | 63,48 | 87,2% | 87,1% | 1,03 |
| СЦР | 64,81 | 65,08 | 65,40 | 65,61 | 66,64 | 66,79 | 91,7% | 91,7% | 1,03 |
| СИР | 70,24 | 70,49 | 70,81 | 71,05 | 73,16 | 73,28 | 99,4% | 100,6% | 1,04 |
| ЮИР | 68,90 | 68,99 | 69,98 | 70,13 | 71,59 | 71,71 | 97,5% | 98,4% | 1,04 |
| ЮЦР | 65,94 | 66,12 | 66,37 | 66,53 | 66,74 | 66,92 | 93,3% | 91,8% | 1,01 |
| ЮЗР | 81,94 | 82,10 | 82,28 | 82,44 | 83,21 | 83,40 | 115,9% | 114,4% | 1,02 |
| **Размах на вариация** | 20,32 | 20,24 | 20,07 | 20,03 | 19,98 | 19,92 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 9,5% | 9,4% | 9,3% | 9,3% | 9,3% | 9,3% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация остава под 10% и особено през последните четири години от анализирания период се запазва относително постоянен.
* Към 2012 г. делът на градското население има най-ниски стойности в СЗР. На следващо място, но със стойности сравнително по-близки до средните за страната, се подрежда СЦР.
* В рамките на анализирания период в ЮЗР делът на градското население остава над средните нива за страната, което се дължи основно на столичния град. В СИР се наблюдава нарастване на дела на градското население през целия анализиран период, в резултат на което през 2012 г. той надхвърля средния за страната.
* В динамичен аспект в българските райони от ниво 2 в рамките на разглеждания период темповете на промяна на делът на градското население са относително ниски и тенденцията е към много слабо увеличение на градското население.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 43. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на градското население**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**    **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 54,0 | 53,9 | 53,7 | 53,5 | 53,8 | 53,8 | 18,3% | 18,2% | 18,2% | 18,2% | 18,3% | 18,3% | 1,00 | 1,00 |
| СЗР | 7,9 | 8,1 | 7,9 | 8,0 | 7,7 | 7,6 | 13,9% | 13,8% | 13,8% | 13,7% | 13,8% | 13,7% | 0,96 | 0,99 |
| СЦР | 35,0 | 35,0 | 35,0 | 35,0 | 36,6 | 36,9 | 23,6% | 23,6% | 23,7% | 23,7% | 23,9% | 24,1% | 1,05 | 1,02 |
| СИР | 30,4 | 30,6 | 30,7 | 30,7 | 29,6 | 29,6 | 17,3% | 17,4% | 17,4% | 17,4% | 16,6% | 16,6% | 0,97 | 0,96 |
| ЮИР | 5,4 | 5,5 | 7,6 | 7,7 | 8,7 | 8,7 | 4,4% | 4,5% | 4,9% | 4,9% | 5,2% | 5,3% | 1,62 | 1,20 |
| ЮЦР | 32,6 | 32,6 | 32,6 | 32,6 | 32,8 | 33,0 | 22,3% | 22,2% | 22,2% | 22,2% | 23,0% | 23,1% | 1,01 | 1,03 |
| ЮЗР | 36,9 | 36,7 | 36,5 | 36,4 | 36,2 | 36,1 | 19,2% | 19,1% | 18,8% | 18,7% | 18,3% | 18,2% | 0,98 | 0,95 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като много ниска за ЮИР и ниска за останалите райони.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се запазват относително постоянни през анализирания период във всички райони. Най-същественото увеличение се наблюдава в ЮИР, вероятно поради засилване на вътрешнорегионалната миграция на населението от селата към градовете на района.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 44. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на градското население**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 52,5% | 52,5% | 52,4% | 52,4% | 52,2% | 52,1% | 1,00 | 0,99 |
| СЗР | 89,25 | 89,61 | 89,95 | 90,35 | 90,38 | 90,58 | 55,5% | 55,4% | 55,4% | 55,3% | 55,4% | 55,3% | 1,01 | 1,00 |
| СЦР | 94,25 | 94,30 | 94,37 | 94,41 | 95,53 | 95,58 | 51,0% | 51,0% | 51,0% | 51,0% | 51,1% | 51,1% | 1,01 | 1,00 |
| СИР | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 56,6% | 56,6% | 56,5% | 56,5% | 55,8% | 55,8% | 1,00 | 0,99 |
| ЮИР | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 46,8% | 46,7% | 46,1% | 46,1% | 45,8% | 45,8% | 1,00 | 0,98 |
| ЮЦР | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 51,5% | 51,5% | 51,4% | 51,4% | 51,2% | 51,2% | 1,00 | 0,99 |
| ЮЗР | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 100,00 | 52,4% | 52,3% | 52,3% | 52,3% | 51,9% | 51,8% | 1,00 | 0,99 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се запазват постоянни през целия анализиран период. Това е следствие от постоянното административно-териториалното деление за периода 2007-2012 г. и изключително слабата миграция между градовете и селата в рамките на общините.

*2.1.3.5. Гъстота на населението*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в гъстотата на населението между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 45. Гъстота на населението, д/км2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 68.90 | 68.60 | 68.14 | 67.70 | 66.03 | 65.62 | 65.28 | 100.0% | 100.0% | 0.95 |
| СЗР | 48.77 | 48.05 | 47.34 | 46.52 | 43.88 | 43.19 | 42.51 | 70.8% | 65.1% | 0.87 |
| СЦР | 62.15 | 61.64 | 61.02 | 60.15 | 56.92 | 56.31 | 55.74 | 90.2% | 85.4% | 0.90 |
| СИР | 68.66 | 68.62 | 68.45 | 68.00 | 66.58 | 66.24 | 66.07 | 99.7% | 101.2% | 0.96 |
| ЮИР | 56.87 | 56.65 | 56.39 | 55.88 | 54.19 | 53.90 | 53.72 | 82.5% | 82.3% | 0.94 |
| ЮЦР | 69.12 | 68.78 | 68.34 | 67.68 | 65.78 | 65.39 | 65.00 | 100.3% | 99.6% | 0.94 |
| ЮЗР | 104.17 | 104.19 | 104.06 | 104.12 | 104.99 | 104.81 | 104.81 | 151.2% | 160.6% | 1.01 |
| **Размах на вариация** | 55.39 | 56.14 | 56.73 | 57.60 | 61.11 | 61.61 | 62.30 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 25.4% | 25.8% | 26.2% | 26.8% | 29.2% | 29.6% | 30.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски; следва обаче да се отбележи, че коефициентът на вариация расте през целия анализиран период, в резултат на което към 2013 г. различията клонят към средни.
* Гъстота на населението е с най-ниски стойности в СЗР, а на следващо място е ЮИР. ЮЗР е най-гъсто населенията район в България със стойности значително по-високи от средното за страната. Това разпределение е логично поради включването в границите на ЮЗР на гр. София, най-големият по големина на територията и по брой на населението в България град.
* В динамичен аспект в българските райони от ниво 2 в рамките на разглеждания период темповете на промяна на гъстотата на население са относително ниски. Най-съществените намаления се наблюдават в СЗР и СЦР най-вече поради влошената демографска структура, силно отрицателен естествен прираст и интензивна миграция извън районите.

*Вътрешнорегионални различия*

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 46. Равнище и динамика на междуобластните различия в гъстотата на населението**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 929.3 | 934.5 | 890.9 | 945.2 | 976.3 | 980.9 | 939.4 | 248.2% | 250.7% | 240.5% | 257.0% | 272.3% | 275.3% | 264.8% | 1.01 | 1.07 |
| СЗР | 26.9 | 26.9 | 26.8 | 26.7 | 24.6 | 24.4 | 24.3 | 34.3% | 34.9% | 35.4% | 36.1% | 37.8% | 38.4% | 39.0% | 0.90 | 1.14 |
| СЦР | 42.4 | 42.4 | 44.0 | 42.0 | 40.1 | 39.8 | 38.6 | 22.0% | 22.3% | 24.5% | 22.8% | 23.7% | 23.8% | 23.7% | 0.91 | 1.08 |
| СИР | 77.3 | 78.6 | 79.6 | 80.0 | 84.2 | 84.3 | 85.0 | 44.9% | 45.9% | 46.3% | 47.5% | 51.9% | 52.3% | 53.0% | 1.10 | 1.18 |
| ЮИР | 26.6 | 26.7 | 26.9 | 27.0 | 25.5 | 25.7 | 25.8 | 23.1% | 23.2% | 23.4% | 23.6% | 24.1% | 24.2% | 24.2% | 0.97 | 1.05 |
| ЮЦР | 78.5 | 78.8 | 78.4 | 78.7 | 77.5 | 77.7 | 77.1 | 41.9% | 42.2% | 42.3% | 42.7% | 43.2% | 43.5% | 43.4% | 0.98 | 1.03 |
| ЮЗР | 929.3 | 934.5 | 890.7 | 944.7 | 974.3 | 978.6 | 936.8 | 582.7% | 588.6% | 564.1% | 603.4% | 639.4% | 646.4% | 621.2% | 1.01 | 1.07 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като много висока за ЮЗР и като ниска до средна за останалите пет района. Значителните междуобластни различия в ЮЗР се дължат на влиянието на столицата, където през 2013 г. гъстотата на населението в област София (столица) е 970.89 д/км2, а в останалите области на района имат стойности между 34 и 54 д/км2.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се запазват относително постоянни през 2013 г. спрямо 2007 г. във всички райони, като се наблюдава тенденция към слабо нарастване.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 47. Равнище и динамика на междуобщинските различия в гъстотата на населението**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 3381.1 | 3404.3 | 3413.0 | 3404.2 | 6194.8 | 6211.3 | 3341.78 | 350.8% | 354.7% | 357.7% | 359.4% | 605.6% | 610.8% | 368.2% | 0.99 | 1.05 |
| СЗР | 165.1 | 164.7 | 163.6 | 162.4 | 154.2 | 152.6 | 150.92 | 61.2% | 61.7% | 62.2% | 62.3% | 63.4% | 63.7% | 63.8% | 0.91 | 1.04 |
| СЦР | 307.3 | 307.6 | 360.1 | 307.7 | 294.8 | 293.3 | 277.84 | 81.7% | 82.2% | 93.9% | 83.2% | 82.8% | 82.9% | 80.3% | 0.90 | 0.98 |
| СИР | 1337.1 | 1356.0 | 1373.4 | 1371.4 | 1431.0 | 1430.6 | 1440.68 | 374.3% | 379.7% | 386.2% | 386.8% | 407.7% | 409.4% | 412.9% | 1.08 | 1.10 |
| ЮИР | 858.2 | 854.0 | 845.8 | 830.3 | 802.7 | 797.3 | 790.65 | 225.6% | 225.9% | 226.0% | 223.9% | 224.7% | 224.8% | 220.9% | 0.92 | 0.98 |
| ЮЦР | 3377.7 | 3401.0 | 3409.7 | 3400.4 | 6189.9 | 6206.5 | 3337.15 | 643.1% | 650.3% | 656.4% | 658.9% | 1232.8% | 1243.8% | 670.6% | 0.99 | 1.04 |
| ЮЗР | 961.3 | 966.3 | 922.5 | 976.3 | 1006.6 | 1010.7 | 968.51 | 191.3% | 193.1% | 185.9% | 197.5% | 208.5% | 210.5% | 203.1% | 1.01 | 1.06 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са много по-ясно изразени. Само в СЗР и СЦР различията са високи, а в останалите пет района – много високи.
* Междуобщинските различия са най-високи в ЮЦР, където гъстотата на населението е в много широк диапазон: от 7,18 д/км2 в община Маджарово до 6213,67 д/км2 в община Пловдив. Подобно, но по-слабо изразени, е положението в СИР, където гъстотата на населението в община Варна е 1441,40 д/км2, а в община Крушари – 10,80 д/км2.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават слабо през 2013 г. спрямо 2007 г. във всички райони с изключение на ЮИР и СЦР, равнището им се запазва относително постоянно.
* Причината за големите междуобщински различия в гъстотата на населението е наличието в рамките на областите на слабо населени райони, както и центрове, в които живеят огромен брой хора.

*2.1.3.6. Образователна структура на населението*

Данните за образователната структура на населението се набират по време на преброяванията и поради тази причина не е наличен динамичен ред. Анализът по-долу обхваща информация от последните две преброявания през 2001 г. и 2011 г.

**Дял на неграмотното население**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на неграмотното население между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 48. Дял на неграмотното население, %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 1,78 | 1,17 | 100,0% | 100,0% | 0,66 |
| СЗР | 1,39 | 0,95 | 78,1% | 81,0% | 0,69 |
| СЦР | 1,54 | 0,99 | 86,4% | 84,5% | 0,65 |
| СИР | 2,04 | 1,33 | 114,8% | 113,4% | 0,65 |
| ЮИР | 2,66 | 1,98 | 149,3% | 168,7% | 0,75 |
| ЮЦР | 2,61 | 1,75 | 146,8% | 148,9% | 0,67 |
| ЮЗР | 0,84 | 0,46 | 47,2% | 39,5% | 0,55 |
| Размах на вариация | 1,82 | 1,52 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 37,2% | 43,9% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията в делът на неграмотното население могат да се оценят като средни – коефициентът на вариация остава около 40%.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че делът на неграмотното население изпреварва средното ниво за страната в СИР, ЮЦР и ЮИР. ЮИР и ЮЦР изпреварват средното за България ниво на разглеждания показател съответно с около 70% и около 50%. Делът на неграмотните в СЗР, СЦР и ЮЗР остава под средното за страната, като в ЮЗР делът на анализираната група от населението е с около 60% по-нисък от средното за България.
* Тенденцията в рамките на разглежданите преброявания от 2001 г. и 2011 г. е към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на относително ниски темпове на промяна на делът на неграмотното население.
* В динамичен аспект, най-значителни са промените в делът на неграмотното население в ЮЗР, а най-малки – в ЮИР.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. делът на неграмотното население е най-нисък в ЮЗР, следван от СЗР, а най-висок в ЮИР, следван от ЮЦР. Във всички райони се наблюдава спад в делът на неграмотните през 2011 г. спрямо 2001 г., като намалението е най-значително в ЮЗР (близо 50%).

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 49. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на неграмотното население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 5,1 | 3,3 | 65,5% | 70,7% | 64,98% | 108,01% |
| СЗР | 0,6 | 0,3 | 23,9% | 21,9% | 43,31% | 91,90% |
| СЦР | 3,4 | 2,1 | 71,7% | 67,5% | 61,19% | 94,10% |
| СИР | 1,6 | 1,1 | 40,1% | 42,2% | 68,22% | 105,31% |
| ЮИР | 2,3 | 2,0 | 79,0% | 108,7% | 88,12% | 137,70% |
| ЮЦР | 3,5 | 2,2 | 98,7% | 96,9% | 65,01% | 98,14% |
| ЮЗР | 1,3 | 0,6 | 47,7% | 51,9% | 48,65% | 108,90% |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализираните години се характеризира като много висока в ЮЦР и ЮИР, като висока в СЦР, като средна в ЮЗР и СИР, и като ниска в СЗР.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и СИР, а най-висока в ЮЦР и ЮИР. Тези райони запазват тези си позиции и през 2011 г.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени[[36]](#footnote-36). Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. в СИР, ЮЗР и ЮИР, като увеличението е най-значително (близо 40%) в ЮИР. В останалите три района различията намаляват, като намалението е най-значително в СЗР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 50. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на неграмотното население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 9,67 | 8,64 | 108,6% | 120,6% | 89% | 111% |
| СЗР | 4,71 | 2,91 | 56,0% | 53,2% | 62% | 95% |
| СЦР | 7,86 | 4,84 | 112,3% | 104,6% | 62% | 93% |
| СИР | 6,91 | 5,77 | 119,6% | 137,8% | 84% | 115% |
| ЮИР | 8,95 | 8,06 | 151,9% | 204,9% | 90% | 135% |
| ЮЦР | 7,95 | 6,16 | 130,0% | 136,8% | 77% | 105% |
| ЮЗР | 6,32 | 2,88 | 72,7% | 59,9% | 46% | 82% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между общините в районите от ниво 2 се характеризира като много висока в СЦР, СИР, ЮИР и ЮЦР, като средна в СЗР и като висока в ЮЗР.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. диференциацията е най-висока ЮИР, а най-ниска в СЗР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. в СИР, ЮИР и ЮЦР, като най-значителното увеличение се наблюдава в ЮИР (около 35%). В останалите три района се наблюдава намаление на междуобщинските различия, като намалението е най-значително в ЮЗР (близо 20%).

**Дял на населението с начално и незавършено образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението с начално и незавършено образование между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 51. Дял на населението с начално и незавършено образование, %**

| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 18,30 | 12,56 | 100,0% | 100,0% | 0,69 |
| СЗР | 18,24 | 12,56 | 99,7% | 100,0% | 0,69 |
| СЦР | 18,46 | 12,47 | 100,9% | 99,3% | 0,68 |
| СИР | 20,44 | 14,39 | 111,7% | 114,6% | 0,70 |
| ЮИР | 20,25 | 15,09 | 110,7% | 120,2% | 0,75 |
| ЮЦР | 20,48 | 14,59 | 111,9% | 116,2% | 0,71 |
| ЮЗР | 14,47 | 9,09 | 79,1% | 72,4% | 0,63 |
| Размах на вариация | 6,02 | 6,00 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 11,8% | 16,6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията в делът на населението с начално и незавършено образование могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация попада в диапазона 11-29%.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че ЮЗР остава под средното за страна ниво на показателя, докато СИР, ЮИР и ЮЦР изпреварват средното му равнище за България. В ЮИР делът на населението с начално и незавършено образование е близо 20% по-висок от средното за България ниво, докато в ЮЗР то е с приблизително 25% по-ниско от средното за страната. В СЗР и СЦР, нивото на показателя е сходно със средното за страната.
* В рамките на разглежданите години на преброяванията 2001 г. и 2011 г. наблюдаваната тенденция е към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на темп на промяна на делът на населението с начално и незавършено образование от около 5%.
* В динамичен аспект, най-значителни са промените в делът на населението с начално и незавършено образование в ЮЗР, а най-малки – в ЮИР.
* Във всички райони се наблюдава намаление на делът на населението с начално и незавършено образование, като намалението е най-значително в ЮЗР. Както през 2001 г., така и през 2011 г. делът на населението с начално и незавършено образование е най-нисък в ЮЗР. През 2001 г. той е най-висок в ЮЦР и СИР, докато през 2011 г. водещите места се заемат от ЮЦР и ЮИР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 52. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на населението с начално и незавършено образование**

| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 15,8 | 13,8 | 21,8% | 27,3% | 87,30% | 125,06% |
| СЗР | 3,0 | 1,7 | 5,9% | 4,9% | 56,35% | 83,48% |
| СЦР | 12,6 | 9,6 | 28,0% | 33,3% | 76,05% | 118,72% |
| СИР | 6,9 | 5,7 | 24,8% | 30,8% | 82,49% | 124,35% |
| ЮИР | 4,6 | 7,0 | 18,0% | 35,0% | 151,68% | 194,88% |
| ЮЦР | 7,7 | 5,0 | 24,4% | 26,6% | 64,56% | 108,92% |
| ЮЗР | 11,9 | 7,7 | 22,4% | 24,3% | 64,13% | 108,60% |

Източник: НСИ

* В рамките на анализираните преброявания от 2001 г. и 2011 г. диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като много ниска в СЗР и като ниска в ЮЦР и ЮЗР. В СЦР, СИР и ЮИР се наблюдава увеличение на диференциацията през 2011 г. спрямо 2001, посредством което нивото и клони към средно.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮИР, а най-висока в СЦР. През 2011 г. основно различията в СЗР и ЮЗР са най-малки, докато най-големите различия се проявяват в СЦР и ЮИР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. във всички райони с изключение на СЗР, където диференциацията намалява. Най-голямо увеличение на вътрешнорегионалните различия се наблюдава в ЮИР (близо два пъти).

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 53. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на населението с начално и незавършено образование**

| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 33,22 | 35,70 | 44,7% | 55,5% | 107% | 124% |
| СЗР | 14,23 | 13,20 | 24,8% | 32,8% | 93% | 132% |
| СЦР | 32,28 | 35,64 | 52,5% | 68,4% | 110% | 130% |
| СИР | 26,73 | 22,18 | 63,4% | 81,8% | 83% | 129% |
| ЮИР | 21,47 | 23,13 | 50,9% | 72,9% | 108% | 143% |
| ЮЦР | 18,57 | 15,06 | 44,1% | 44,5% | 81% | 101% |
| ЮЗР | 25,32 | 23,94 | 34,1% | 36,2% | 95% | 106% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 в рамките на разглежданите данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. се характеризира като ниска в СЗР, като средна в ЮЦР и ЮЗР, и като висока в СИР. В ЮИР и СЦР се наблюдава значително увеличение на диференциацията през 2011 г. спрямо 2001, посредством което нивото и клони към висока.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮЗР, като районите запазват тази си позиция и през 2011 г. През 2001 г. различията са най-големи в СИР и СЦР, докато през 2011 г. най-големите различия се проявяват в СИР и ЮИР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. във всички райони на страната и изключение на ЮЦР, където нивото им се запазва относително постоянно. Най-значително увеличение на диференциацията се наблюдава в ЮИР (над 40%).

**Дял на населението с основно образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението с основно образование между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 54. Дял на населението с основно образование, %**

| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 27,44 | 23,09 | 100,0% | 100,0% | 0,84 |
| СЗР | 30,61 | 25,66 | 111,5% | 111,1% | 0,84 |
| СЦР | 30,57 | 25,93 | 111,4% | 112,3% | 0,85 |
| СИР | 28,40 | 25,05 | 103,5% | 108,5% | 0,88 |
| ЮИР | 28,35 | 24,73 | 103,3% | 107,1% | 0,87 |
| ЮЦР | 29,71 | 26,31 | 108,3% | 113,9% | 0,89 |
| ЮЗР | 21,70 | 16,98 | 79,1% | 73,5% | 0,78 |
| Размах на вариация | 8,91 | 9,32 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 11,5% | 14,7% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията в делът на населението с основно образование могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация остава около 12%.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че в ЮЗР делът на населението с основно образование остава под средното за страната ниво, докато останалите пет района изпреварват средното за България ниво на анализирания показател.
* Наблюдаваната тенденция е към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на ниски темпове на промяна на делът на населението с основно образование.
* В динамичен аспект, най-значителни промени в делът на населението с основно образование се наблюдават в ЮЗР, а най-малки – в ЮЦР.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. делът на населението с основно образование е най-малък в ЮЗР, а най-голям в СЗР и СЦР. Във всички райони се наблюдава намаление на анализирания дял от населението през 2011 г. спрямо 2001 г.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 55. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на населението с основно образование**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 19,9 | 24,6 | 15,2% | 23,2% | 123,74% | 152,19% |
| СЗР | 2,4 | 3,2 | 12,5% | 13,8% | 130,37% | 110,14% |
| СЦР | 6,9 | 11,4 | 15,0% | 24,7% | 166,18% | 165,26% |
| СИР | 9,5 | 12,1 | 16,0% | 27,5% | 127,06% | 171,78% |
| ЮИР | 2,4 | 3,7 | 5,6% | 11,1% | 159,02% | 198,00% |
| ЮЦР | 7,7 | 13,0 | 15,6% | 29,3% | 168,48% | 187,61% |
| ЮЗР | 15,7 | 15,7 | 21,1% | 25,5% | 99,80% | 120,63% |

Източник: НСИ

* В рамките на разглежданите данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. диференциацията между областите от районите от ниво 2 се характеризира като ниска във всички райони на страната.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. диференциацията е най-ниска в ЮИР. През 2001 г. основно различията са най-големи в ЮЗР, докато през 2011 г. най-големите различия се проявяват в ЮЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Във всички райони на страната се наблюдава увеличение на вътрешнорегионалните различия на ниво област през 2011 г. спрямо 2001 г, като увеличението е почти двойно в ЮИР и ЮЦР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 56. Равнище и динамика на междуобщинските различия на населението с основно образование**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 36,07 | 37,42 | 34,8% | 48,0% | 104% | 138% |
| СЗР | 30,52 | 26,97 | 41,6% | 47,8% | 88% | 115% |
| СЦР | 20,73 | 28,32 | 34,9% | 53,5% | 137% | 153% |
| СИР | 25,13 | 31,96 | 37,3% | 60,1% | 127% | 161% |
| ЮИР | 24,97 | 31,38 | 29,0% | 45,1% | 126% | 156% |
| ЮЦР | 25,06 | 31,14 | 35,2% | 45,6% | 124% | 129% |
| ЮЗР | 34,10 | 33,20 | 28,1% | 38,4% | 97% | 137% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* В рамките на разглежданите данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. диференциацията между общините в районите от ниво 2 могат да се характеризират като средни във всичките шест района на страната.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в ЮЗР и ЮИР, като районите запазват позициите си и през 2011 г. През 2001 г. различията са най-големи в СЗР и СИР, докато през 2011 г. водещите позиции се заемат от СЦР и СИР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. във всички райони на страната, като увеличението е най-значително в СИР и ЮИР (с над 50%).

**Дял на населението със средно образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението със средно образование между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 57. Дял на населението със средно образование, %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 37,85 | 43,39 | 100,0% | 100,0% | 1,15 |
| СЗР | 37,98 | 45,83 | 100,3% | 105,6% | 1,21 |
| СЦР | 37,25 | 44,10 | 98,4% | 101,6% | 1,18 |
| СИР | 35,33 | 40,53 | 93,3% | 93,4% | 1,15 |
| ЮИР | 36,28 | 41,88 | 95,8% | 96,5% | 1,15 |
| ЮЦР | 35,41 | 41,37 | 93,5% | 95,3% | 1,17 |
| ЮЗР | 42,03 | 45,59 | 111,0% | 105,1% | 1,08 |
| Размах на вариация | 6,69 | 5,30 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 6,2% | 4,8% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията в делът на населението със средно образование могат да се оценят като много ниски – коефициентът на вариация остава около 5%.
* Разглежданите данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че в нито един район не се наблюдава значително изоставане на делът на населението със средно образование спрямо средните нива за страната (анализираният дял е най-нисък в СИР, където той е с около 6% по-нисък от средния за България).
* В рамките на анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. се наблюдава тенденция към намаляване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на много ниски темпове на промяна на делът на населението със средно образование.
* В динамичен аспект, промените в разглеждания дял от населението са най-значителни в СЗР, а най-малки – в ЮЗР.
* През 2001 г. анализираният дял от населението е най-голям в ЮЗР и СЗР, а най-малък в СИР, като районите запазват тези си позиции и през 2011 г. Във всички райони се наблюдава увеличение на делът на населението със средно образование през 2011 г. спрямо 2001 г., като увеличението е най-значително в СЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 58. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на населението със средно образование**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 18,5 | 18,5 | 12,5% | 10,6% | 100,06% | 85,10% |
| СЗР | 2,1 | 1,2 | 2,3% | 5,6% | 56,26% | 245,90% |
| СЦР | 16,2 | 15,2 | 16,5% | 13,8% | 93,48% | 83,53% |
| СИР | 8,9 | 6,1 | 14,5% | 11,1% | 68,59% | 76,80% |
| ЮИР | 7,5 | 9,0 | 9,6% | 9,1% | 120,58% | 94,25% |
| ЮЦР | 12,5 | 11,0 | 15,5% | 11,9% | 88,40% | 76,27% |
| ЮЗР | 8,4 | 7,4 | 10,5% | 10,2% | 88,19% | 97,42% |

Източник: НСИ

* Анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като много ниска в СЗР и ЮИР и като ниска в останалите четири района.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮИР, а най-висока в СЦР и ЮЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област намаляват през 2011 г. спрямо 2001 г. във всички райони на страната с изключение на СЗР, където диференциацията се увеличава близо 2,5 пъти. Намалението на вътрешнорегионалните различия е най-значително в СИР и ЮЦР (приблизително 25%).

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 59. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на населението със средно образование**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 34,86 | 36,42 | 27,7% | 19,8% | 104% | 71% |
| СЗР | 26,89 | 18,85 | 22,2% | 12,1% | 70% | 54% |
| СЦР | 32,81 | 33,51 | 30,7% | 24,3% | 102% | 79% |
| СИР | 31,41 | 26,86 | 36,8% | 29,8% | 86% | 81% |
| ЮИР | 29,30 | 28,61 | 28,9% | 22,1% | 98% | 77% |
| ЮЦР | 28,43 | 32,74 | 30,6% | 17,4% | 115% | 57% |
| ЮЗР | 24,85 | 24,22 | 17,6% | 13,8% | 97% | 79% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между общините в районите от ниво 2 може да се характеризира като ниска (в СИР, СЦР и ЮЦР се наблюдава значително намаление на диференциацията през 2011 г. спрямо 2001 г., посредством което нивото и клони от средно към ниско).
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. различията са най-големи в СИР и СЦР, а най-малки в ЮЗР и СЗР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община намаляват през 2011 г. спрямо 2001 г., като намалението е най-значително (почти два пъти) в СЗР.

**Дял на населението с висше образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на населението с висше образование между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ДЕМ- 60. Дял на населението с висше образование, %**

| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 14,07 | 19,57 | 100,0% | 100,0% | 1,39 |
| СЗР | 11,17 | 14,80 | 79,4% | 75,6% | 1,32 |
| СЦР | 11,66 | 16,35 | 82,9% | 83,5% | 1,40 |
| СИР | 13,21 | 18,49 | 93,9% | 94,5% | 1,40 |
| ЮИР | 11,82 | 16,06 | 84,0% | 82,0% | 1,36 |
| ЮЦР | 11,25 | 15,76 | 80,0% | 80,5% | 1,40 |
| ЮЗР | 20,44 | 27,68 | 145,3% | 141,4% | 1,35 |
| Размах на вариация | 9,27 | 12,88 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 24,0% | 23,5% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията в делът на населението с висше образование могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация остава около 24%.
* Анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че всички райони с изключение на ЮЗР (където делът на населението с висше образование е с близо 40% по-висок от средния на национално равнище) остават под средните нива за страната по този показател, като изоставането е най-голямо в СЗР (с близо 25%).
* Наблюдаваната тенденция е към запазване на диференциацията между районите от ниво 2 – делът на населението с висше образование остава относително постоянен.
* В динамичен аспект, най-значителни промени в делът на населението с висше образование се наблюдават в СЦР, СИР и ЮЦР, а най-малките – в СЗР.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. делът на населението с висше образование е най-висок в ЮЗР, а най-нисък в СЗР. Във всички райони на страната се наблюдава увеличение на анализирания дял от населението през 2011 г. спрямо 2001 г.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 61. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на населението в висше образование**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 21,4 | 26,5 | 33,3% | 32,5% | 123,68% | 97,71% |
| СЗР | 2,9 | 3,9 | 23,0% | 26,7% | 132,74% | 115,95% |
| СЦР | 5,3 | 7,0 | 26,2% | 26,0% | 130,65% | 99,07% |
| СИР | 8,0 | 12,2 | 28,0% | 30,4% | 152,47% | 108,91% |
| ЮИР | 2,2 | 4,6 | 19,7% | 23,6% | 205,29% | 120,03% |
| ЮЦР | 6,5 | 9,0 | 33,5% | 32,7% | 138,12% | 97,72% |
| ЮЗР | 20,1 | 24,6 | 54,0% | 47,6% | 122,59% | 88,12% |

Източник: НСИ

* Анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като средна в ЮЦР и ЮЗР и като ниска в останалите четири района на страната.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в ЮИР и СЗР, а най-висока в ЮЗР. През 2011 г. основно различията са най-малки в ЮИР и СЦР, докато най-големите различия отново се проявяват в ЮЗР и ЮЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. в СЗР, СИР и ЮИР, намаляват в ЮЗР и се запазват относително постоянни в СЦР и ЮЦР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 62. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на населението с висше образование**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 27,51 | 34,37 | 57,1% | 55,6% | 125% | 97% |
| СЗР | 15,45 | 19,16 | 52,9% | 54,1% | 124% | 102% |
| СЦР | 17,72 | 24,27 | 57,1% | 56,3% | 137% | 99% |
| СИР | 21,16 | 27,33 | 67,0% | 64,9% | 129% | 97% |
| ЮИР | 16,77 | 22,37 | 56,6% | 57,4% | 133% | 101% |
| ЮЦР | 18,93 | 24,32 | 58,0% | 53,1% | 128% | 92% |
| ЮЗР | 26,16 | 32,16 | 53,2% | 51,3% | 123% | 96% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между общините в районите от ниво 2 може да се характеризира като висока в СИР и като средна в останалите пет района на страната.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. най-големите различия се проявяват в СИР. През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮЗР, а през 2011 г. – в ЮЦР и ЮЗР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община намаляват през 2011 г. спрямо 2001 г. в ЮЦР и ЮЗР и се запазват относително постоянни в останалите четири района на страната.

*2.1.3.7. Етническа структура на населението*

Данните за етническия състав на населението се набират по време на преброяванията и поради тази причина не е наличен динамичен ред. Анализът по-долу обхваща информация от последните две преброявания през 2001 г. и 2011 г.

Относителните дялове на трите най-големи етнически групи - българската, турската и ромската са изчислени към общия брой на тези групи. Причината е, че през 2011 г. силно нараства делът на населението, което доброволно не е декларирало етническото си самоопределение – 9,3% от общото население спрямо 0,3% през 2001 г., което изкривява резултатите от анализа.

**Дял на българската етническа група в общото население**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на българската етническа група в общото население между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ДЕМ- 63. Дял на българската етническа група в общото население, %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 85,62 | 86,11 | 100,0% | 100,0% | 1,01 |
| СЗР | 91,08 | 91,49 | 106,4% | 106,2% | 1,00 |
| СЦР | 77,28 | 77,78 | 90,3% | 90,3% | 1,01 |
| СИР | 76,31 | 77,33 | 89,1% | 89,8% | 1,01 |
| ЮИР | 83,71 | 83,55 | 97,8% | 97,0% | 1,00 |
| ЮЦР | 81,87 | 81,31 | 95,6% | 94,4% | 0,99 |
| ЮЗР | 95,28 | 95,77 | 111,3% | 111,2% | 1,01 |
| Размах на вариация | 18,98 | 18,44 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 8,2% | 8,2% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията в дела на българската етническа група могат да се оценят като много ниски – коефициентът на вариация остава около 8%.
* През разглежданите години наблюдаваната тенденция е към запазване на диференциацията между районите от ниво 2 – темповете на промяна на дела на българската етническа група в общото население остават относително постоянни.
* Увеличението на дела на българската етническа група се дължи на големия дял на лицата, които не се самоопределят и които са предимно с ромски произход, и по-рядко от другите етнически групи.
* Делът на българската етническа група е под средното ниво за страната в СЦР, СИР и ЮЦР. В ЮИР делът на анализираната етническа група е сходен с този на национално равнище, докато СЗР и ЮЗР го изпреварват с около 10 п.п.
* В динамичен аспект, промените в разглеждания дял от населението са сходни.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. делът на българската етническа група в общото население е най-висок в ЮЗР и СЗР, а най-нисък в СИР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 64. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на българската етническа група в общото население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 62,6 | 66,8 | 18,7% | 19,7% | 106,78% | 105,25% |
| СЗР | 5,7 | 6,4 | 6,7% | 6,7% | 111,02% | 99,75% |
| СЦР | 47,1 | 49,3 | 25,2% | 26,8% | 104,78% | 106,01% |
| СИР | 31,9 | 33,5 | 22,6% | 23,6% | 104,97% | 104,51% |
| ЮИР | 14,3 | 10,3 | 6,7% | 5,6% | 71,96% | 83,13% |
| ЮЦР | 59,3 | 63,4 | 26,8% | 29,1% | 106,78% | 108,70% |
| ЮЗР | 11,3 | 7,5 | 11,1% | 10,0% | 66,35% | 89,93% |

Източник: НСИ

* През разглежданите години диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като много ниска в СЗР и ЮИР и като ниска в останалите четири района на страната.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮИР, а най-висока в СЦР и ЮЦР. Тези райони запазват водещите си позиции и през 2011 г.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област през 2011 г. спрямо 2001 г. се увеличават в ЮЦР, СЦР и СИР със сходен темп.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 65. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на българската етническа група в общото население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 98,22 | 98,07 | 28,6% | 29,1% | 100% | 102% |
| СЗР | 27,56 | 28,01 | 9,3% | 9,2% | 102% | 99% |
| СЦР | 84,79 | 87,03 | 36,5% | 39,5% | 103% | 108% |
| СИР | 95,33 | 93,60 | 41,8% | 43,6% | 98% | 104% |
| ЮИР | 86,68 | 90,20 | 21,9% | 23,4% | 104% | 107% |
| ЮЦР | 97,33 | 97,63 | 35,0% | 31,7% | 100% | 91% |
| ЮЗР | 76,16 | 57,47 | 17,9% | 19,9% | 75% | 111% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между общините в районите от ниво 2 се характеризира като средна в СЦР, СИР и ЮЦР, като ниска в ЮЗР и ЮИР, и като много ниска в СЗР.
* През 2001 г. различията са най-малки в СЗР и ЮЗР, докато най-големите различия се проявяват в СИР и СЦР, като районите запазват тези си позиции и през 2011 г.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община намаляват през 2011 г. спрямо 2011 г. в СЗР и ЮЦР. В останалите райони диференциацията се увеличава, като най-значително повишение се наблюдава в СЦР.

**Дял на турската етническа група в общото население**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на турската етническа група в общото население между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 66. Дял на турската етническа група в общото население, %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 9,61 | 8,94 | 100,0% | 100,0% | 0,93 |
| СЗР | 2,71 | 1,81 | 28,2% | 20,2% | 0,67 |
| СЦР | 19,38 | 19,00 | 201,8% | 212,4% | 0,98 |
| СИР | 17,61 | 16,76 | 183,3% | 187,4% | 0,95 |
| ЮИР | 9,08 | 8,82 | 94,6% | 98,6% | 0,97 |
| ЮЦР | 13,47 | 13,43 | 140,2% | 150,2% | 1,00 |
| ЮЗР | 1,88 | 1,26 | 19,6% | 14,1% | 0,67 |
| Размах на вариация | 17,50 | 17,73 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 71,4% | 78,0% |  |  |  |

Източник: НСИ

* През 2001 г. и 2011 г. различията по дела на турската етническа група в общото население могат да се оценят като високи – коефициентът на вариация е в диапазона 71-78%.
* Делът на турската етническа група остава далеч под средното ниво за страната в ЮЗР и СЗР (там делът на анализираната етническа група е около 80% по-нисък от средното за България). От друга страна, СЦР, СИР и ЮЦР изпреварват средното за България ниво по този показател (съответно с 115%, 85% и около 50%). Единствено в ЮИР делът на турската етническа група е сходен с този на национално равнище.
* През разглежданите години наблюдаваната тенденция е към увеличение на диференциацията между районите от ниво 2 (с около 6 п.п.).
* В динамичен аспект, промените в анализирания дял от населението са най-значителни в двата западни района, а най-малки – в ЮЦР.
* През 2001 г. делът на турската етническа група е най-висок в СЦР и СИР, а най-нисък – в ЮЗР и СЗР. Посочените райони запазват водещите си позиции и през 2011 г. В страната като цяло и във всички райони от ниво 2 има намаление на дела на разглежданата етническа група в общото население през 2011 г. спрямо 2001 г., като спадът е най-значителен в СЗР и ЮЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 67. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на турската етническа група в общото население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 63,8 | 67,9 | 165,5% | 189,6% | 106,38% | 114,55% |
| СЗР | 5,4 | 3,5 | 79,9% | 85,0% | 65,65% | 106,48% |
| СЦР | 42,3 | 45,4 | 218,7% | 253,6% | 107,27% | 115,95% |
| СИР | 28,1 | 29,3 | 176,5% | 199,9% | 104,25% | 113,25% |
| ЮИР | 11,4 | 10,5 | 49,2% | 47,8% | 92,53% | 97,22% |
| ЮЦР | 59,1 | 62,8 | 254,3% | 296,9% | 106,37% | 116,74% |
| ЮЗР | 9,6 | 6,0 | 87,3% | 88,1% | 63,26% | 100,88% |

Източник: НСИ

* През разглежданите години диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като средна в ЮИР и като много висока в останалите пет района на страната.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. различията са най-малки в ЮИР, докато най-големите различия се проявяват в ЮЦР и СЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област намаляват през 2011 г. спрямо 2001 г. единствено в ЮИР. В останалите райони диференциацията се увеличава, като ръстът и е най-значителен в ЮЦР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 68. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на турската етническа група в общото население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 97,37 | 97,72 | 231,9% | 258,6% | 100% | 112% |
| СЗР | 26,64 | 26,25 | 89,5% | 93,2% | 99% | 104% |
| СЦР | 80,47 | 82,19 | 305,6% | 360,6% | 102% | 118% |
| СИР | 91,01 | 88,65 | 335,2% | 369,8% | 97% | 110% |
| ЮИР | 85,23 | 87,68 | 170,5% | 192,6% | 103% | 113% |
| ЮЦР | 97,33 | 97,69 | 276,9% | 317,4% | 100% | 115% |
| ЮЗР | 72,32 | 52,09 | 150,0% | 122,7% | 72% | 82% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между общините в районите от ниво 2 се характеризира като много висока във всички райони на страната.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮЗР, а най-висока в СЦР и СИР. Посочените райони запазват водещите си позиции и през 2011 г.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2011 г. спряно 2001 г. във всички райони на страната с изключение на ЮЗР, където диференциацията намалява.

**Дял на ромската етническа група в общото население**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на ромската етническа група в общото население между районите от ниво 2 за изследваните години показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ДЕМ- 69. Дял на ромската етническа група в общото население, %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2001 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2001** |
|  |  |  | **2001** | **2011** |  |
| Средно за страната | 4,77 | 4,95 | 100,0% | 100,0% | 1,04 |
| СЗР | 6,21 | 6,70 | 130,1% | 135,5% | 1,08 |
| СЦР | 3,33 | 3,23 | 69,9% | 65,3% | 0,97 |
| СИР | 6,09 | 5,90 | 127,6% | 119,3% | 0,97 |
| ЮИР | 7,20 | 7,63 | 151,0% | 154,3% | 1,06 |
| ЮЦР | 4,66 | 5,26 | 97,7% | 106,4% | 1,13 |
| ЮЗР | 2,83 | 2,96 | 59,4% | 59,9% | 1,05 |
| Размах на вариация | 4,37 | 4,67 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 33,7% | 35,2% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Анализираните данни от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че като цяло различията в дела на ромската етническа група в общото население могат да се оценят като средни – коефициентът на вариация остава около 35%.
* В СЦР и ЮЗР делът на ромската етническа група остава далеч под средното ниво за страната (около 40% по-нисък от средното за България). От друга страна, ЮИР, СЗР и СИР изпреварват средното за България ниво по този показател. Единствено в ЮЦР делът на ромската етническа група е сходен с този на национално равнище.
* В динамичен аспект, промените са най-значителни в ЮИР, а най-малки – в СЦР и СИР.
* През разглежданите години наблюдаваната тенденция е към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на ниски темпове на промяна на дела на анализираната етническа група.
* Както през 2001 г., така и през 2011 г. делът на ромската етническа група е най-висок в ЮИР, а най-нисък в ЮЗР и СЦР. В СЦР и СИР се наблюдава намаление на дела на разглежданата етническа група през 2011 г. спрямо 2001 г., докато в останалите райони дела и остава относително постоянен.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 70. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на ромската етническа група в общото население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 12,1 | 12,3 | 65,2% | 64,8% | 101,97% | 99,31% |
| СЗР | 9,4 | 8,6 | 81,3% | 76,8% | 91,50% | 94,53% |
| СЦР | 4,8 | 4,0 | 44,7% | 46,2% | 84,47% | 103,27% |
| СИР | 5,4 | 5,8 | 63,5% | 62,2% | 107,56% | 98,06% |
| ЮИР | 7,9 | 7,0 | 87,6% | 86,2% | 88,67% | 98,36% |
| ЮЦР | 7,3 | 8,0 | 63,3% | 65,3% | 109,04% | 103,13% |
| ЮЗР | 4,6 | 5,9 | 42,9% | 46,4% | 127,62% | 108,12% |

Източник: НСИ

* През разглежданите години диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като средна в ЮЗР и СЦР, като висока в СИР, ЮЦР и като много висока в СЗР и ЮИР.
* През 2001 г. различията за най-големи в ЮИР и СЗР, а най-малки в ЮЗР и СЦР. Посочените райони запазват водещите си позиции и през 2011 г.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. в СЦР, ЮЦР и ЮЗР, а в останалите три района намаляват.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ДЕМ- 71. Равнище и динамика на междуобщинските различия в дела на ромската етническа група в общото население**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | **Промяна** | |
| **2011/2001** | |
|  | **2001 г.** | **2011 г.** | **2001 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 28,15 | 31,58 | 123,6% | 139,7% | 112% | 113% |
| СЗР | 20,19 | 20,34 | 134,0% | 143,3% | 101% | 107% |
| СЦР | 13,17 | 17,17 | 80,8% | 97,7% | 130% | 121% |
| СИР | 23,71 | 27,14 | 145,6% | 167,0% | 114% | 115% |
| ЮИР | 26,81 | 29,04 | 169,2% | 193,9% | 108% | 115% |
| ЮЦР | 23,47 | 31,58 | 119,7% | 128,1% | 135% | 107% |
| ЮЗР | 19,93 | 25,52 | 85,0% | 108,0% | 128% | 127% |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Данните от преброяванията през 2001 г. и 2011 г. показват, че диференциацията между общините в районите от ниво 2 се характеризира като много висока във всички райони на страната.
* През 2001 г. диференциацията е най-ниска в СЦР и ЮЗР, а най-висока в ЮИР и СИР. Тези райони запазват водещите си позиции и през 2011 г.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община се увеличават през 2011 г. спрямо 2001 г. във всички райони на страната, като най-значително увеличение се наблюдава в ЮЗР и СЦР.

*2.1.4. Изводи и обобщения*

Демографското развитие не би могло да се предпостави като непосредствен обект на въздействие на регионалната политика. Това развитие е резултат от влиянието на множество социално-икономически и културни фактори, които са в обсега на икономическата, социалната, образователната, здравната, културната и пр. политики. Обобщаването на основните характеристики на регионалните[[37]](#footnote-37) демографски различия има за цел по-скоро да открои териториалната локализация („териториалните джобове”) на тенденциите и проблемите в тази сфера.

Основните характеристики на междурегионалните различия в **естествения прираст** на населението са следните:

* *Естественият прираст* на населението е отрицателен във всички райони от ниво 2. Към 2012 г. най-неблагоприятно е положението в СЗР (-11,5‰) и СЦР (-8,2‰), а най-добро – в ЮЗР (-3,7‰). В периода 2007-2009 г. във всички области се наблюдава подобряване на стойностите на коефициента, но в периода 2010-2012 г. е регистрирано влошаване. Посочените стойности и динамика се определят от коефициентите раждаемост и смъртност, а именно:

*а)* през 2013 г. *коефициентът на раждаемост* в ЮИР е около 10,24‰, в СИР, ЮЦР и ЮЗР – около 9,2‰, а в СЗР и СЦР около 8,07‰, като в последните два района раждаемостта е трайно под средните нива за страната. През 2007-2009 г. стойностите на коефициента се подобряват във всички райони, а през последните три като цяло се влошават. Диференциацията между районите от ниво 2 е ниска (около 10% коефициент на вариация, който бележи тенденция на намаление, особено в периода 2011-2013 г.), както и между областите на районите, основно поради ниските относителни дялове на фертилните контингенти в цялата страна.

*б)* през 2013 г. коефициентът на смъртност в СЗР (18.42‰) и СЦР (16,05‰) е над средното ниво за страната (14,36‰). В останалите четири райони стойностите са между 13,5‰ и 14,3‰. Динамиката на коефициента на смъртност е сходна с динамиката на коефициент на раждаемост в анализирания период. Като цяло различията между районите от ниво 2 могат да се оценят като ниски (коефициент на вариация в рамките на 12-15%), но се наблюдава тенденция към увеличаване на диспропорциите. Вътрешнорегионалните различния са по-големи между областите на СЗР (32,7% през 2013 г. в резултат на относително по-лошите стойности на коефициента в областите Видин и Монтана) и ЮЗР (22,3% през 2013 г. поради по-добрите нива на смъртност в София-град и Благоевград). Основен фактор за разглежданата диференциация е възрастовата структура на населението – там, където относителният дял на населението в по-високите възрастови групи е по-голям, коефициентът на смъртност е по-висок.

* Междурегионалните различия в коефициента на естествен прираст са високи, а при по-ниските териториални единици (области и общини) диференциацията се задълбочава, основно под влиянието на общата смъртност.

Основните характеристики на междурегионалните различия в **коефициента на миграция** на населението са следните:

* *Коефициентът на миграция* влошава своите стойности в периода 2007-2012 г. във всички райони с изключение на СЦР и ЮЦР, където стойността на показателя се запазва относително постоянна, макар и неблагоприятна. Към 2012 г. ЮЗР е единствения в район, в който коефициента на миграция приема положителни стойности, което показва интензифициране на изселванията от районите от ниво 2 към ЮЗР или извън България, където има повече и по-добри възможности за заетост, по-високи доходи и жизнен стандарт. Най-неблагоприятни стойности през 2012 г. имат СЗР (-4,33‰) и СЦР (-2,54‰), но в първия район процесът на обезлюдяване протича значително по-бързо. В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени – най-вече в ЮЗР.
* Миграцията между районите от ниво 2 е най-силна във възрастовата група 20-59 г.и тук междурегионалните различния са най-високи. В ЮЦР и ЮИР, и особено в СЗР, изселванията на млади хора са по-интензивни от средното ниво на миграция. Тази разлика се компенсира с по-ниските миграционни процеси при хората във възрастовите групи над 60 г., където и междуобластната диференциация е най-ниска. Най-значителни вътрешнорегионални различия при миграцията във възрастовата група 20-59 г. се наблюдават в СЦР (по-слаби в Русе и по-силни във всички останали области).
* *Миграцията между градовете* на областите е по-интензивна в сравнение в *миграцията от селата към градовете* основно поради факта, че населението в селата е по-възрастно с по-слаби или отсъстващи миграционни нагласи. Следователно, изселващите се от селата са предимно по-млади хора, което допълнително влошава перспективите за тяхното демографско развитие.

Основните характеристики на междурегионалните различия във **възрастовата структура на населението** се формират в условията на обща тенденция към намаляване и застаряване на нацията и са както следва:

* Делът на *младото население* в районите от ниво 2 или слабо се увеличава, или се запазва на същото равнище през 2013 г. спрямо 2007 г. Това показва, че въпреки протичащите неблагоприятни демографски процеси, през този период нашата страна запазва младежката част от своя човешки потенциал. Делът на населението в подтрудоспособна възраст в СЗР, СЦР и ЮЗР остава под средните нива за страната (13,7%), а най-високи стойности се отчитат в ЮИР (над 15,2%). Това формира ниска степен на междурегионални различия (около 6% коефициент на вариация), както и вътрешнорегионални.
* Делът на *населението в трудоспособна възраст* слабо намалява във всички райони, достигайки 66.69% средно за страната през 2013 г. (69,3% през 2007). Междурегионалната и вътрешнорегионалната диференциация може да се оцени като много ниска и устойчива. Основен фактор, който предопределя дела на трудоспособното население са различията в цялостното социално-икономическо състояние и качеството на живот в районите от ниво 2. В този контекст, високият дял в ЮЗР на хората в тази най-продуктивна възрастова група (68.82% при 66.69% средно за страната през 2013 г.) се дължи преди всичко на гр.София като привлекателно място за учение, работа и живеене, както и на университетите в Благоевград.
* Делът на *населението в надтрудоспособна възраст* се увеличава както на национално равнище (от 17,3% на 19,6%), така и във всеки един район за периода 2007-2013 г. като най-висок е той в СЗР (24,2% през 2012 г.) и най-нисък – в ЮЗР (17,9%). Най-съществен е прирастът в СЦР (от 18,2% на 21,22%), а най-малък – в ЮИР (от 16,9% на 19%). Тенденцията през последните две години от периода 2007-2013 г. е към увеличение на диференциацията. Това означава, че процесът (скоростта) на застаряване, който основно е за сметка на дела на населението в трудоспособна възраст, в сравнително еднаква степен засяга всички райони на страната.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните и междуобщинските различия по всички възрастови групи са по-ясно изразени, което се дължи на по-малкия мащаб и по-голямата социално-икономическа специфика на тези териториални единици. Най-големите вътрешнорегионални различия се наблюдават между областите на двата западни района (в област Враца и Плевен (СЗР) и София-град и Благоевград (ЮЗР) делът на населението в надтрудоспособна възраст е по-малък в сравнение с останалите области).

Основните характеристики на междурегионалните различия в **образователната структура на населението[[38]](#footnote-38)** са следните:

* Намаление дела на *неграмотното население* през 2011 г. спрямо 2001 г. в страната като цяло (от 1,78% на 1,17%) и във всички райони от ниво 2. И през двете години водещ по този отрицателен показател е ЮИР – той се отличава с най-висок дял (1,98% през 2010 г.) и с най-бавни темпове на намаление на неграмотните лица. Другите регионални „депа на неграмотност” са СИР и ЮЦР, където делът на неграмотните е над средния за страната. Най-добре позициониран в това отношение (очаквано) е ЮЗР – с едва 0,46% дял на такива лица. Всичко това формира една средна степен на междурегионални различия (коефициентът на вариация е около 40%). Най-големите вътрешнорегионални различия се наблюдават между областите на ЮЦР и ЮИР (в област Кърджали и (ЮЦР) и областите Сливен и Ямбол (ЮИР) делът на неграмотното население е по-голям в сравнение с останалите области).
* Увеличаване дела на *населението с висше образование* през 2011 г. спрямо 2001 г. в страната като цяло (от 14,1% на 19,6%) и във всички райони от ниво 2. И през двете години водещ по този положителен показател е ЮИР – той се отличава с най-висок дял (27,7% през 2010 г.) и с умерени темпове на нарастване на висшистите (с 35% при 39% за страната). СИР е другият притегателен район за лицата с най- високо образование (18,5% дял и 40% подобрение на показателя през 2010 г. спрямо 2001 г.). Всичко това определя една макар и относително ниска, но достатъчно отчетлива и стабилна междурегионална диференциация (коефициентът на вариация е около малко под 24%). Най-съществена вътрешнорегионална диференциация се наблюдава между областите на ЮЗР, където делът на висшистите в столичния град е почти три пъти по-висок в сравнение с останалите области.

Основните характеристики на междурегионалните различия в **структурата на населението по местоживеене** са следните:

* *Делът на градското население* е по-висок от дела на населението, живеещо в селата във всички райони от ниво 2. Градското население слабо, но устойчиво се увеличава в рамките на анализирания период, което се предопределя от нарасналата роля на градовете по отношение на възможности за заетост, по-висок жизнен стандарт, по-добър достъп до специализирани и по-качествени здравни услуги, културни прояви, и т.н. През 2013 г. най-нисък дял на градското население е регистриран в СЗР (87,2%), а най-висок – в ЮЗР (115,9%), който обхваща и столичния град. Всичко това формира ниска междурегионална диференциация (коефициент на вариация под 10%).

Основните характеристики на междурегионалните различия в **гъстотата на населението** са следните:

* *Гъстотата на населението* много слабо намалява през 2013 г. спрямо 2007 г. както в страната, така и във всички райони от ниво 2 с изключение на ЮЗР, където стойността на показателя се запазва относително постоянна. През 2013 г. гъстотата на населението в най-ниска в СЗР (42,51 д/км2), а най-висока в ЮЗР (104,81 д/кв2). Като цяло различията могат да се оценят като ниски с лека тенденция към нарастване (коефициентът на вариация е 25-30%). В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните (най-високи различния в ЮЗР – коефициент на вариация от около 650%, което се дължи на област София-град) а и междуобщинските (най-високи различния в ЮЦР – коефициент на вариация от около 1200%, в резултат на позиционирането на община Пловдив) са много по-ясно изразени. Причината за тези значителни различния е наличието както на слабо населени общини и области, така и на центрове, в които е концентрирано огромен брой население.

Основните характеристики на междурегионалните различия в **етническата структура на населението** са следните:

* Увеличение на дела на *българската етническа група* през 2011 г. спрямо 2001 г. в страната като цяло (от 85,6% на 86,1%) и във всички райони от ниво 2, което се дължи на високия дял на лицата, които доброволно не са декларирали етническото си самоопределение и които са основно с ромски произход. И през двете години този дял е най-висок в ЮЗР и СЗР, а най-нисък в СИР и СЦР. Коефициентът на вариация е много нисък (около 8%), което означава, че на регионално ниво няма значителна диференциация по този показател.
* Намаление на дела на *турската етническа група* през 2011 г. спрямо 2001 г. в страната като цяло (с около 7%) и във всички райони от ниво 2, като спадът е най-значителен в СЗР и ЮЗР. В тези рамки, тенденцията е към увеличение на диференциацията. Регионалната концентрация на тази етническа група е различна – в двата западни района тя е по-ниска като СЦР, СИР и ЮЦР изпреварват (съответно със 112%, 87% и 50%) средното за България ниво на показателя (8,9%). Това формира големи междурегионални различия в разположението на турската етническа група (коефициентът на вариация е в диапазона 71-78%) с тенденция към нарастване. В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните и междуобщинските различия са по-ясно изразени.
* Увеличение на дела на *ромската етническа група* в страната като цяло и във всички райони от ниво 2. Най-висока е концентрацията на роми в ЮИР, СЗР и СИР (съответно дял 7,6%, 6,7% и 5,9% през 2011 г. при средно за страната 4,95%.). В СЦР и СИР има намаление на дела на разглежданата етническа група през 2011 г. спрямо 2001 г., докато в останалите райони делът се повишава. Като цяло различията в дела на този етнос в общото население могат да се оценят като средни с лека тенденция към нарастване (коефициентът на вариация е 34-35%). В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните и междуобщинските различия са по-ясно изразени.
* Вътрешнорегионалните различния в етническата структура на населението са по-големи между областите на районите, в които има по-компактни групи от ромско и турско население: СИР – Разград и Силистра, ЮЦР – Кърджали, СИР – Търговище и Шумен, ЮИР – Сливен и Ямбол.

*Перспективите за демографско развитие до 2020 г.* са следните:

* поддържане на тенденцията към намаляване броя на населението и – в тези рамки, запазване на диференциацията между районите и областите.
* продължаване на тенденцията на намаляване на раждаемостта; слабо намаляване на смъртността; подобряване на стойностите на коефициента на естествен прираст, но те ще продължат да бъдат отрицателни; междурегионалната и вътрешнорегионалната диференциация ще се запази на сегашните равнища.
* запазване на посоката на миграционните процеси, но намаляване на тяхната интензивност; запазване на високата междурегионална и вътрешнорегионална диференциация.
* запазване на постоянни дялове на населението до 15 г. в общия брой на населението, намаление на дела в населението в трудоспособна възраст и увеличение на населението над 65 години; запазване на относително ниските равнища на междурегионална и вътрешнорегионалната диференциация.
* увеличение на дела на висшистите с оглед на постигане на целите на Стратегия: Европа 2020 и намаляване на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия.
* слабо увеличаване на дела на градското население и запазване на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия.
* намаление на относителните дялове на българите (с най-бързи темпове предвид процеса на възпроизводство на етническата група), турците и ромите (с по-бавни темпове предвид процеса на възпроизводство на етническата) в общия брой на населението; запазване на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия.

*Междурегионалните различия* в демографските характеристики до 2020 г., ще продължат да се формират в рамките на две основни тенденции - към намаляване и към застаряване на нацията. В този контекст, ключовите области на по-значителна териториална диференциация се очаква да бъдат: броят и гъстотата на населението; делът на зависимото население; делът на високообразованото население; делът на ромското население като специфична група, която е по-уязвима от бедността и социалното изключване.

„Наслагването” на териториалната диференциация на посочените демографски характеристики с различията в икономическото развитие на районите показва връзка и зависимост на първите от вторите различия: териториалните демографски различия стават по-значителни в по-изостаналите региони. Непосредствен „физически фактор-преносител” на тези разлики е миграцията – най-вече на трудоспособното население, движена (преди всичко) от икономически мотиви като работа, доходи, по-добър достъп до образование, здравеопазване и пр., накратко – до относително по-добра жизнена среда, каквато в масовия случай предлагат центровете на растеж.

Предвид на тези зависимости по оста „икономическо-демографски развитие”, може да се очаква, че по-застарелите и по-изостанали в икономическо отношение райони като СЗР и СЦР ще бъдат с по-силно изразени тенденции към (а) обезлюдяване, (б) нарастване на зависимото население, (в) влошаване на образователната структура чрез увеличаване на неграмотното население и намаляване на висшистите. Предвид сложилата се етническа структура и тенденции по отношение на ромското население в СЗР и ЮЦР, може да се очаква в техни области и общини (напр. Сливен, Видин) да продължат да съществуват зони с подчертано висока концентрация на роми, което да формира и по-значителни териториални различия в това отношение.

### *2.2. Пазар на труда*

#### *2.2.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в състоянието на пазара на труда в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Наети лица - по райони от ниво 2 и области, вкл. наети лица по икономически дейности;
* Средна работна заплата - по райони от ниво 2 и области, в т.ч. по икономически дейности;
* Работна сила и коефициент на икономическа активност - на национално ниво, по райони от ниво 2, области;
* Заети лица и коефициент на заетост - национално ниво, райони от ниво 2, области;
* Безработни лица и коефициент на безработица - национално ниво, по райони от ниво 2 и области;
* Лица извън работната сила - национално ниво, райони от ниво 2;
* Заети лица по степен на образование – райони от ниво 2 и области.

Тези показатели са информационно осигурени с данни от НСИ. Информация е налична за всички показатели за периода 2007-2013 г., с изключение на показателите наети лица и средна работна заплата, за които данни са предоставени за 2008-2012 г. Липсата на данни за 2007 г. се дължи на промяната в НКИД през 2008 г. и невъзможността за хармонизиране на данните от НКИД 2003 и НКИД 2008.

За целите на анализа абсолютните показатели са трансформирани в производни относителни показатели и в резултат анализът на пазара на труда обхваща следните индикатори:

* Коефициент на икономическа активност на населението на 15-64 навършени години и коефициент на икономическа неактивност на населението на 15-64 навършени години са реципрочни. Поради тази причина тези показатели имат една и съща информационна и познавателна стойност и в анализа се използва само показателя дял на мъжете в общия брой на населението на страната.
* Коефициент на заетост на населението на 15-64 навършени години;
* Коефициент на безработица;
* Заети лица по степен на образование:
* Дял на заетите лица с основно образование;
* Дял на заетите лица със средно образование;
* Дял на заетите лица с висше образование;
* Дял на наетите лица в населението на възраст 15-64 г., вкл.:
* Дял на наетите лица в преработващата промишленост;
* Дял на наетите лица в търговията, ремонта на автомобили и мотоциклети;
* Дял на наетите лица в транспорта, складирането и съобщенията;
* Дял на наетите лица в хуманното здравеопазване и социалната работа;
* Дял на наетите лица в държавното управление;
* Дял на наетите лица в образованието;
* Дял на наетите лица в строителството.
* Средна годишна работна заплата на наетите лица, вкл.:
* Средна годишна работна заплата в преработващата промишленост;
* Средна годишна работна заплата в търговията, ремонта на автомобили и мотоциклети;
* Средна годишна работна заплата в транспорта, складирането и съобщенията;
* Средна годишна работна заплата в хуманното здравеопазване и социалната работа;
* Средна годишна работна заплата в държавното управление;
* Средна годишна работна заплата в образованието;
* Средна годишна работна заплата в строителството.

*2.2.2. Анализ на междурегионалните и вътрешнорегионалните различния по отношение на пазара на труда*

*2.2.2.1. Коефициент на икономическа активност на населението на 15-64 навършени години*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на икономическа активност между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. горната таблица ):

**Таблица ПТ- 1. Коефициент на икономическа активност, %**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 66.30 | 67.80 | 67.20 | 66.50 | 65.90 | 67.10 | 68.40 | 100.0% | 100.0% | 1.00 |
| СЗР | 62.80 | 63.80 | 62.60 | 60.50 | 61.50 | 61.20 | 63.50 | 94.7% | 91.0% | 0.96 |
| СЦР | 64.00 | 64.20 | 63.30 | 62.00 | 62.90 | 64.80 | 65.70 | 96.5% | 93.2% | 0.97 |
| СИР | 67.10 | 67.90 | 66.20 | 66.40 | 66.00 | 67.40 | 68.00 | 101.2% | 99.8% | 0.99 |
| ЮИР | 63.90 | 66.20 | 65.60 | 65.50 | 65.30 | 66.50 | 66.20 | 96.4% | 98.5% | 1.03 |
| ЮЦР | 64.10 | 65.80 | 65.30 | 64.80 | 63.80 | 66.10 | 68.70 | 96.7% | 97.4% | 1.01 |
| ЮЗР | 71.30 | 73.10 | 73.40 | 72.50 | 70.30 | 70.90 | 72.10 | 107.5% | 109.0% | 1.02 |
| **Размах на вариация** | 8.50 | 9.30 | 10.80 | 12.00 | 8.80 | 9.70 | 8.60 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 4.5% | 4.8% | 5.5% | 6.0% | 4.5% | 4.6% | 4.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията между районите от ниво 2 през периода могат да се оценят като много ниски - коефициентът на вариация остава в порядъка на 4,2-6%.
* Тенденцията към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2 в периода 2007-2010 г., която се осъществява в рамките на ниски темпове на промяна на стойностите на коефициента на икономическа активност, се прекъсва през 2011, 2012 и 2013 г.
* В динамичен аспект: а) във всички райони, в резултат от навлизането в рецесия след 2008 г. се наблюдава спад на икономическата активност до 2011 г. и увеличение през 2012 г. (това се дължи на спад в броя на населението, а не на нарастване на работната сила) и б) общият негативен тренд на спад до 2011 г. засяга по-силно северните райони. През 2013 г. има увеличение на коефициента на икономическа активност във всички райони с изключение на с изключение на ЮИР, където бива регистриран минимален спад.
* През 2007 г. СИР и ЮЗР имат най-високи коефициенти на икономическа активност спрямо средното за страната, като тази констатация е валидна и пред 2012 г., като обаче дистанцията със средните за страната стойности намалява. Към 2013 г. ЮЗР запазва водещата си позиция, като на второ място по стойност на разглеждания показател се подрежда ЮЦР. Очевидно, по-развитите райони разполагат с по- голям потенциал за адаптиране към негативните циклични икономически процеси.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 2. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на икономическа активност**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 23.1 | 22.1 | 21.9 | 26.9 | 19.6 | 17.1 | 16.8 | 7.5% | 7.0% | 7.3% | 8.6% | 6.4% | 6.4% | 7.0% | 0.73 | 0.93 |
| СЗР | 12.5 | 4.6 | 8.3 | 9.0 | 4.0 | 5.3 | 9.0 | 8.4% | 6.2% | 8.2% | 10.3% | 6.7% | 9.0% | 8.7% | 0.72 | 1.03 |
| СЦР | 7.5 | 12.3 | 10.3 | 10.0 | 8.7 | 7.3 | 10.8 | 5.9% | 8.2% | 9.0% | 9.4% | 6.8% | 5.1% | 6.6% | 1.44 | 1.13 |
| СИР | 10.7 | 9.9 | 5.2 | 9.0 | 10.8 | 11.1 | 16.8 | 6.1% | 6.0% | 4.0% | 4.8% | 6.4% | 6.7% | 9.2% | 1.57 | 1.51 |
| ЮИР | 6.3 | 4.9 | 3.1 | 4.8 | 6.4 | 8.0 | 10.0 | 4.5% | 3.1% | 2.6% | 2.9% | 3.7% | 4.8% | 6.1% | 1.59 | 1.36 |
| ЮЦР | 21.6 | 19.2 | 15.7 | 21.1 | 12.9 | 10.2 | 10.8 | 11.5% | 10.0% | 9.2% | 12.3% | 8.1% | 5.6% | 5.8% | 0.50 | 0.51 |
| ЮЗР | 8.8 | 8.9 | 10.5 | 9.0 | 5.5 | 9.3 | 7.2 | 5.6% | 5.8% | 6.8% | 6.4% | 5.3% | 5.8% | 4.9% | 0.82 | 0.87 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като много ниска.
* През 2007 г. най-малки са различията в ЮИР и СЦР, а най-високи в ЮЦР и СЗР. През 2013 г. различията са най-малки в ЮЗР и ЮЦР, докато най-големите различния се проявяват в СИР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са малко по-ясно изразени. Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите и по-голямата им социално-икономическа специфика.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област намаляват в ЮЦР и ЮЗР през 2013 г. спрямо 2007 г., а в останалите райони диференциацията се увеличава. Последното означава, че икономическата активност на населението в съставните области след 2006 г. е засегната в различна степен, което води до по-голямата им поляризация.

*2.2.2.2. Коефициент на заетост на населението на 15-64 навършени години*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на заетост на населението на 15-64 навършени години между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ПТ- 3. Коефициент на заетост, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 61.70 | 64.00 | 62.60 | 59.70 | 58.40 | 58.80 | 59.50 | 100.0% | 100.0% | 0.97 |
| СЗР | 57.10 | 59.30 | 57.50 | 53.80 | 53.60 | 53.60 | 54.60 | 92.5% | 90.1% | 0.94 |
| СЦР | 57.00 | 58.60 | 57.90 | 54.80 | 54.90 | 55.50 | 55.50 | 92.4% | 91.8% | 0.96 |
| СИР | 59.80 | 62.00 | 59.20 | 56.70 | 55.80 | 55.00 | 56.50 | 96.9% | 95.0% | 0.95 |
| ЮИР | 59.70 | 62.30 | 61.20 | 58.50 | 57.70 | 58.50 | 57.50 | 96.8% | 98.0% | 0.98 |
| ЮЦР | 60.50 | 62.40 | 60.50 | 57.40 | 55.50 | 56.90 | 59.40 | 98.1% | 96.1% | 0.95 |
| ЮЗР | 68.50 | 71.00 | 70.40 | 67.60 | 65.00 | 65.10 | 65.00 | 111.0% | 113.2% | 0.99 |
| **Размах на вариация** | 11.50 | 12.40 | 12.90 | 13.80 | 11.40 | 11.50 | 10.40 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 6.6% | 6.7% | 7.3% | 8.0% | 6.8% | 6.8% | 6.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията между районите от ниво 2 през периода могат да се оценят като много ниски - коефициентът на вариация остава в порядъка на 6,3-8,0%.
* Наблюдава се тенденция към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2 до 2010 г., която се осъществява в рамките на ниски темпове на промяна на стойностите на коефициента на икономическа активност, и стабилизиране на стойностите на коефициента на вариация през 2011-2012 г, докато през последната година на анализирания период се наблюдава спад.
* С изключение на ЮЗР, равнището на заетост в останалите райони е по-ниско от средното за страната както през 2007 г., така и през 2013 г. вследствие от: недостатъчното търсене на работна сила; предлагане, което не съответства на потребностите на пазара на труда; недостатъчен баланс между гъвкавост и сигурност на пазара на труда, както и от ограничени възможности за преход между различните статуси на работната сила на пазара на труда, които възпрепятстват пълното използване на трудовите ресурси в страната[[39]](#footnote-39).
* В динамичен аспект, във всичките райони от ниво 2 в България равнището на заетост се увеличава през 2007-2008 г., започва да спада през 2009 г., като едва през 2011-2013 г. има известно подобрение, но заетостта под нивото от 2007 г. Тази тенденция позволява да се направи извода, че икономическата и финансовата криза влияе по сходен начин на промените в степента на заетост в районите от ниво 2 в страната.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 4. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на заетост**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 24.9 | 24.2 | 24.5 | 24.3 | 17.2 | 16.2 | 19.3 | 10.3% | 9.4% | 10.0% | 10.8% | 8.4% | 8.2% | 8.7% | 0.78 | 0.85 |
| СЗР | 15.0 | 10.0 | 13.9 | 11.1 | 5.6 | 3.3 | 6.0 | 11.1% | 9.3% | 11.0% | 11.5% | 9.4% | 9.6% | 9.7% | 0.40 | 0.87 |
| СЦР | 20.9 | 19.7 | 15.7 | 15.6 | 9.5 | 10.7 | 17.6 | 13.9% | 13.4% | 12.9% | 14.0% | 9.5% | 9.3% | 12.6% | 0.84 | 0.90 |
| СИР | 13.1 | 13.4 | 13.4 | 10.7 | 3.7 | 4.4 | 10.7 | 10.5% | 10.5% | 11.7% | 10.0% | 5.4% | 6.7% | 9.9% | 0.82 | 0.94 |
| ЮИР | 7.9 | 4.5 | 7.9 | 9.5 | 8.7 | 11.0 | 8.1 | 5.7% | 3.9% | 5.5% | 6.5% | 6.1% | 7.3% | 6.6% | 1.03 | 1.16 |
| ЮЦР | 13.1 | 12.0 | 10.8 | 14.2 | 8.0 | 7.6 | 5.2 | 9.1% | 7.8% | 7.4% | 11.2% | 9.3% | 6.9% | 3.1% | 0.40 | 0.34 |
| ЮЗР | 11.6 | 10.4 | 11.8 | 9.8 | 9.1 | 9.0 | 10.1 | 8.6% | 8.0% | 9.3% | 9.5% | 8.6% | 8.3% | 6.9% | 0.87 | 0.80 |

Източник: НСИ

* Като цяло диференциацията между областите в районите от ниво 2 намалява и се характеризира като много ниска във всички райони.
* През анализирания период най-малки са различията в ЮИР, а най-високи в СЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Вътрешнорегионалните различия между областите намаляват във всички райони с изключение на ЮИР.

*2.2.2.3. Коефициент на безработица*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в коефициента на безработица между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ПТ- 5. Коефициент на безработица, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 6.90 | 5.60 | 6.80 | 10.20 | 11.30 | 12.30 | 12.90 | 100.0% | 100.0% | 1.48 |
| СЗР | 9.00 | 7.10 | 8.00 | 11.00 | 12.80 | 12.30 | 14.00 | 130.4% | 107.8% | 1.22 |
| СЦР | 10.70 | 8.50 | 8.40 | 11.50 | 12.80 | 14.30 | 15.30 | 155.1% | 112.7% | 1.07 |
| СИР | 10.80 | 8.60 | 10.40 | 14.50 | 15.40 | 18.20 | 16.80 | 156.5% | 142.2% | 1.34 |
| ЮИР | 6.50 | 5.80 | 6.60 | 10.60 | 11.50 | 11.90 | 13.00 | 94.2% | 103.9% | 1.63 |
| ЮЦР | 5.60 | 5.10 | 7.30 | 11.40 | 12.90 | 13.80 | 13.50 | 81.2% | 111.8% | 2.04 |
| ЮЗР | 3.90 | 2.90 | 4.10 | 6.80 | 7.50 | 8.20 | 9.80 | 56.5% | 66.7% | 1.74 |
| **Размах на вариация** | 6.90 | 5.70 | 6.30 | 7.70 | 7.90 | 10.00 | 7.00 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 39.7% | 38.0% | 29.7% | 23.3% | 22.4% | 25.3% | 17.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията между районите от ниво 2 през периода 2007-2009 г. могат да се оценят като средни, след което започват да намаляват и се характеризират като ниски.
* Общата тенденция е към намаляване на диференциацията между районите от ниво 2, измерена чрез коефициента на вариация, която се изразява в по-голямото увеличение на равнището на безработица в районите, които имат по-ниски стойности на коефициента и по-слабото увеличение в районите с по-висока безработица, където потенциалът за нейното увеличаване е по-малък (наблюдава се т.нар. „затваряне на ножицата”).
* През 2007 г. равнището на безработица в южните райони е по-ниско от средното за страната, а в северните е по-високо. През 2013 г. коефициентът на безработица е по-нисък от националното равнище единствено в ЮЗР (при това значително).
* В динамичен аспект, във всичките райони от ниво 2 в България равнището на безработица се увеличава през 2013 г. спрямо 2007 г., като увеличението е най-съществено в южните райони, които са имали по-ниски стойности на коефициента през 2007 г.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 6. Равнище и динамика на междуобластните различия в коефициентите на безработица**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 22.3 | 15.2 | 20.4 | 23.9 | 21.7 | 20.2 | 19.0 | 78.3% | 78.2% | 75.9% | 54.8% | 49.3% | 40.6% | 34.2% | 0.85 | 0.44 |
| СЗР | 7.2 | 9.0 | 10.0 | 5.1 | 10.5 | 8.0 | 7.0 | 53.8% | 70.1% | 53.7% | 22.6% | 36.6% | 24.8% | 23.8% | 0.97 | 0.44 |
| СЦР | 22.3 | 12.9 | 13.7 | 15.8 | 10.4 | 11.8 | 12.5 | 129.2% | 97.0% | 78.1% | 59.2% | 36.4% | 37.5% | 43.8% | 0.56 | 0.34 |
| СИР | 10.6 | 12.4 | 18.8 | 20.6 | 16.5 | 11.2 | 12.3 | 97.1% | 116.0% | 131.3% | 96.9% | 73.8% | 63.2% | 53.2% | 1.16 | 0.55 |
| ЮИР | 8.1 | 9.1 | 11.1 | 10.0 | 10.3 | 12.3 | 5.5 | 44.4% | 65.9% | 69.0% | 42.7% | 34.3% | 37.4% | 19.2% | 0.68 | 0.43 |
| ЮЦР | 11.6 | 9.4 | 12.2 | 14.3 | 19.9 | 12.9 | 13.3 | 62.2% | 55.6% | 64.1% | 53.5% | 68.5% | 44.1% | 33.2% | 1.15 | 0.53 |
| ЮЗР | 6.2 | 6.5 | 5.2 | 3.2 | 8.8 | 7.8 | 6.7 | 41.9% | 50.9% | 39.3% | 31.1% | 31.1% | 31.0% | 20.5% | 1.08 | 0.49 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 може да се характеризира като средна в южните райони СЦР и СЗР и като висока в СИР.
* Областните различния се изменят с различна посока и темп в периода 2007-2013 г., а именно: а) в СЗР, ЮИР, ЮЗР – рязко увеличение през 2008 г. спрямо 2007 г. и намаление през 2009-2013 г.; б) в СЦР – постоянно намаление на различията до 2012 г. включително; в) увеличение на различията в периода 2007-2009 г. в СИР и последващо намаление; в) колебливи изменения тип „синусоида” - ЮЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* През целия анализиран период най-ниски са различията в ЮЗР – напр. 2012 г. разликата между най-високото (14,2% в област Кюстендил) и най-ниското (6,4% в София област) равнище на безработица е 7,8 п.п., а най-високи в СИР – разликата между най-високото (26,6% в област Шумен) и най-ниското (15,4% в област Добрич) равнище на безработица е 11,2 п.п. Във втория случай междуобластните различия значително намаляват през периода на анализ – през 2009 г. коефициентът на вариация е 131.3%, докато през 2013 г. е почти наполовина.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област намаляват във всички райони от ниво 2 през 2013 г. спрямо 2007 г., което обаче е при нарастващи нива на безработицата.

*2.2.2.4. Заети лица по степен на образование*

**Дял на заетите лица с основно образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на заетите лица с основно образование в общия брой на заетите лица между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ПТ- 7. Дял на заетите лицата с основно образование, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 14.50 | 14.91 | 14.44 | 12.55 | 11.47 | 10.92 | 10.44 | 100.0% | 100.0% | 0.87 |
| СЗР | 10.34 | 10.16 | 10.08 | 7.94 | 8.00 | 8.16 | 8.47 | 71.3% | 63.2% | 0.77 |
| СЦР | 13.39 | 13.94 | 13.98 | 13.82 | 12.88 | 11.84 | 11.17 | 92.3% | 110.1% | 1.03 |
| СИР | 19.91 | 19.72 | 19.10 | 17.01 | 15.52 | 14.99 | 13.46 | 137.3% | 135.5% | 0.85 |
| ЮИР | 20.39 | 20.84 | 20.41 | 17.07 | 15.58 | 14.92 | 13.91 | 140.6% | 135.9% | 0.84 |
| ЮЦР | 19.18 | 20.17 | 18.95 | 16.94 | 16.30 | 15.47 | 15.15 | 132.3% | 134.9% | 0.88 |
| ЮЗР | 8.56 | 9.00 | 8.84 | 7.26 | 5.97 | 5.53 | 5.32 | 59.1% | 57.8% | 0.85 |
| **Размах на вариация** | 11.83 | 11.84 | 11.58 | 9.81 | 10.33 | 9.94 | 9.83 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 33.3% | 32.9% | 32.0% | 34.2% | 35.8% | 35.6% | 33.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията в дела на заетите лица с основно образоване през периода могат да се оценят като средни, а тенденцията е към запазване на диференциацията.
* Делът на заетите лица с основно образование остава под средното за страната ниво в СЗР и ЮЗР, докато останалите райони са над това средно национално ниво.
* В динамичен аспект, във всички райони с изключение на СЦР намалява делът на заетите с основно образование в общо заетите, като промените са най-големи в СЗР.
* През 2007 г. най-високите стойности на показателя са регистрирани в ЮИР, СИР и ЮЦР, а най-ниските - в ЮЗР и СЗР. Първите три района запазват водещите си позиции и през 2013 г.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 8. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на заетите лицата с основно образование**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 25.1 | 30.5 | 35.2 | 34.7 | 34.5 | 31.5 | 29.4 | 47.0% | 51.7% | 59.2% | 67.3% | 70.5% | 69.0% | 65.5% | 1.17 | 1.39 |
| СЗР | 2.1 | 6.0 | 7.9 | 7.5 | 5.1 | 4.2 | 5.8 | 29.5% | 38.5% | 39.8% | 47.4% | 39.2% | 32.7% | 28.1% | 2.79 | 0.95 |
| СЦР | 16.4 | 19.1 | 19.2 | 20.2 | 18.9 | 19.5 | 19.3 | 43.0% | 49.3% | 57.2% | 76.3% | 73.4% | 77.1% | 69.2% | 1.18 | 1.61 |
| СИР | 9.7 | 10.6 | 12.4 | 13.6 | 16.9 | 15.1 | 21.8 | 56.7% | 56.4% | 60.1% | 68.3% | 81.8% | 79.7% | 117.5% | 2.26 | 2.07 |
| ЮИР | 18.7 | 17.7 | 19.1 | 15.5 | 10.8 | 10.0 | 11.5 | 58.8% | 55.3% | 58.8% | 53.6% | 46.4% | 48.4% | 60.0% | 0.62 | 1.02 |
| ЮЦР | 10.8 | 16.5 | 24.0 | 24.7 | 26.2 | 23.0 | 6.2 | 50.5% | 65.0% | 81.7% | 94.5% | 108.5% | 101.9% | 35.4% | 0.58 | 0.70 |
| ЮЗР | 17.1 | 18.8 | 19.9 | 15.8 | 11.8 | 11.1 | 14.5 | 42.3% | 43.1% | 49.4% | 48.2% | 45.7% | 47.6% | 56.9% | 0.85 | 1.34 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като средна в ЮЗР, ЮИР и СЗР. В останалите три района тя формира тенденция към нарастване:
  + в ЮЦР диференциацията може да се оцени като средна през 2007 г., като висока през 2008 г. и като много висока в периода 2009-2012 г.
  + в СЦР тя се характеризира като средна в периода 2007-2009 г. и като висока през 2010-2013 г.
  + в СИР диференциацията се променя от средна в периода 2007-2008 г. във висока периода 2009-2013 г.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* През 2007 г. диференциацията е най-ниска в СЗР и ЮЗР, а най-висока в ЮЦР и СИР. През 2010 г. различията отново са най-малки в СЗР и ЮЗР, докато най-големите различия се проявяват в ЮЦР и СЦР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2010 г. спрямо 2007 г. във всички райони на страната с изключение на ЮИР, където диференциацията намалява.

**Дял на заетите лица със средно образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на заетите лица със средно образование в общия брой на заетите лица между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ПТ- 9. Дял на заетите лица със средно образование, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 60.02 | 59.59 | 59.16 | 60.22 | 60.56 | 60.54 | 59.32 | 100.0% | 100.0% | 1.00 |
| СЗР | 68.27 | 69.16 | 69.03 | 68.13 | 68.13 | 67.85 | 67.26 | 113.7% | 113.1% | 1.00 |
| СЦР | 63.32 | 62.05 | 60.94 | 62.43 | 61.84 | 60.73 | 60.97 | 105.5% | 103.7% | 0.99 |
| СИР | 56.43 | 56.86 | 55.51 | 57.16 | 57.16 | 57.30 | 56.07 | 94.0% | 94.9% | 1.01 |
| ЮИР | 59.63 | 59.57 | 60.29 | 62.36 | 61.21 | 60.99 | 61.51 | 99.4% | 103.6% | 1.05 |
| ЮЦР | 61.63 | 60.35 | 60.00 | 60.57 | 60.38 | 61.00 | 60.12 | 102.7% | 100.6% | 0.98 |
| ЮЗР | 56.64 | 56.11 | 55.73 | 57.02 | 59.01 | 59.08 | 56.31 | 94.4% | 94.7% | 1.01 |
| **Размах на вариация** | 11.83 | 13.05 | 13.52 | 11.11 | 10.96 | 10.55 | 11.20 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 7.0% | 7.4% | 7.8% | 6.5% | 5.8% | 5.5% | 6.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията в дела на лицата със средно образование в общия брой на заетите лица през разглеждания период могат да се оценят като много ниски – коефициентът на вариация намалява от 7% на 5,5%. Наблюдаваната тенденция е към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2 в периода 2007-2009 г. и намаление през 2010-2012 г.
* Делът на заетите със средно образование остава под средното за страната ниво в СИР и ЮЗР.
* В динамичен аспект делът на заетите със средно образование остава относително постоянен.
* През 2007 г. делът на заетите със средно образование в общия брой на заетите е най-голям в СЗР, а най-малък в СИР и ЮЗР. Посочените райони запазват позициите си и през 2013 г.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 10. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на заетите лица със средно образование**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 22.5 | 23.3 | 28.9 | 28.4 | 25.1 | 25.7 | 28.1 | 11.0% | 11.7% | 12.9% | 11.9% | 11.1% | 11.9% | 12.6% | 1.25 | 1.14 |
| СЗР | 3.3 | 5.6 | 7.1 | 9.6 | 7.2 | 13.9 | 11.9 | 13.8% | 17.4% | 18.1% | 15.1% | 14.2% | 16.3% | 16.9% | 3.60 | 1.22 |
| СЦР | 14.0 | 12.4 | 12.2 | 9.2 | 12.2 | 12.0 | 10.9 | 9.0% | 7.8% | 7.3% | 7.2% | 7.2% | 8.7% | 6.6% | 0.78 | 0.73 |
| СИР | 4.3 | 3.7 | 4.3 | 3.0 | 5.5 | 9.0 | 14.3 | 8.0% | 6.2% | 8.3% | 5.9% | 7.8% | 8.7% | 11.3% | 3.33 | 1.41 |
| ЮИР | 12.8 | 12.8 | 13.7 | 12.1 | 6.5 | 7.9 | 13.4 | 8.4% | 9.7% | 9.5% | 8.1% | 4.6% | 5.1% | 9.8% | 1.05 | 1.16 |
| ЮЦР | 12.4 | 15.0 | 19.5 | 18.1 | 17.4 | 11.5 | 2.6 | 7.0% | 9.0% | 11.7% | 10.6% | 9.5% | 7.4% | 4.1% | 0.21 | 0.58 |
| ЮЗР | 22.5 | 21.7 | 24.8 | 25.3 | 21.7 | 20.7 | 25.2 | 15.8% | 14.9% | 16.7% | 18.0% | 16.9% | 17.8% | 19.0% | 1.12 | 1.20 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като много ниска и ниска.
* През 2007 г. различията са най-големи в ЮЗР и СЗР, като посочените райони запазват водещите си позиции и през 2013 г. През 2007 г. диференциацията е най-ниска в СИР и ЮЦР, докато през 2013 г. - в ЮЦР.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2013 г. спрямо 2007 г. в СЗР, СИР, ЮИР и ЮЗР, докато в останалите два района диференциацията намалява. Най-значително увеличение на тези различия се наблюдава в СИР, докато най-значителният спад е отчетен в ЮЦР.

**Дял на заетите лица с висше образование**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в дела на заетите лица с висше образование в общия брой на заетите лица между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ПТ- 11. Дял на заетите лицата с висше образоване, %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 25.48 | 25.50 | 26.40 | 27.23 | 27.97 | 28.55 | 30.24 | 100.0% | 100.0% | 1.07 |
| СЗР | 21.40 | 20.68 | 20.89 | 23.93 | 23.87 | 23.99 | 24.26 | 84.0% | 87.9% | 1.12 |
| СЦР | 23.30 | 24.01 | 25.08 | 23.75 | 25.27 | 27.43 | 27.83 | 91.4% | 87.2% | 1.02 |
| СИР | 23.66 | 23.44 | 25.40 | 25.84 | 27.29 | 27.70 | 30.48 | 92.8% | 94.9% | 1.09 |
| ЮИР | 19.97 | 19.60 | 19.29 | 20.57 | 23.22 | 24.11 | 24.61 | 78.4% | 75.5% | 1.03 |
| ЮЦР | 19.18 | 19.48 | 21.06 | 22.49 | 23.32 | 23.52 | 24.73 | 75.2% | 82.6% | 1.17 |
| ЮЗР | 34.80 | 34.89 | 35.45 | 35.72 | 35.02 | 35.39 | 38.37 | 136.6% | 131.2% | 1.03 |
| **Размах на вариация** | 15.62 | 15.41 | 16.15 | 15.15 | 11.81 | 11.86 | 14.11 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 21.6% | 22.0% | 21.5% | 19.2% | 15.9% | 15.3% | 17.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията в дела на заетите с висше образование в общия брой на заетите лица през периода могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация остава около и под 20%. Две са основните причини за това: големият дял на тази категория лица в ЮЗР и ниският им дял в СЗР. В останалите райони техният дял се движи в тесните граници между 25-31%.
* Делът на заетите лица с висше образование остава под средното за страната ниво във всички райони с изключение на ЮЗР, където през 2013 г. то изпреварва средното за България равнище на показателя с 31%. Това показва, че заетите лица в ЮЗР имат много по-добра образователна структура в сравнение с останалите райони от ниво 2, което е логично отражение на структурата на икономиката и на специфичното търсене на по-високообразована работна сила в този район.
* Тенденцията е към намаляване на диференциацията между районите от ниво 2 за разглеждания период 2007-2013 г., която се осъществява в рамките на слабо нарастване на дела на заетите с висше образование в общия брой на заетите лица.
* В динамичен аспект, най-значителни промени в анализирания дял от общия брой на заетите лица се наблюдават в ЮЦР, а най-малки – СЗР и СЦР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 12. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на заетите лица с висше образование**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 31.8 | 31.9 | 33.4 | 31.2 | 31.1 | 30.0 | 30.3 | 27.1% | 28.7% | 29.4% | 28.1% | 25.2% | 24.2% | 26.4% | 0.95 | 0.98 |
| СЗР | 2.2 | 2.7 | 6.7 | 8.4 | 5.0 | 9.8 | 9.0 | 16.0% | 19.7% | 21.8% | 15.8% | 15.6% | 22.5% | 25.1% | 4.08 | 1.57 |
| СЦР | 8.9 | 10.0 | 15.9 | 12.2 | 9.8 | 8.2 | 13.6 | 17.3% | 17.5% | 21.9% | 24.5% | 18.0% | 12.5% | 19.8% | 1.53 | 1.15 |
| СИР | 5.6 | 8.7 | 9.8 | 13.3 | 11.4 | 10.7 | 17.1 | 14.0% | 20.4% | 18.3% | 22.9% | 18.8% | 16.9% | 27.5% | 3.03 | 1.97 |
| ЮИР | 7.0 | 6.3 | 5.7 | 5.3 | 5.4 | 3.9 | 4.5 | 22.8% | 25.8% | 26.2% | 22.9% | 19.5% | 14.5% | 18.8% | 0.65 | 0.82 |
| ЮЦР | 4.8 | 3.6 | 7.7 | 10.1 | 14.6 | 12.3 | 8.9 | 27.6% | 25.8% | 26.7% | 26.8% | 31.5% | 28.4% | 20.0% | 1.86 | 0.73 |
| ЮЗР | 31.8 | 31.9 | 33.4 | 31.1 | 26.6 | 26.6 | 30.2 | 47.2% | 48.9% | 48.4% | 44.8% | 37.6% | 37.6% | 40.0% | 0.95 | 0.85 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като средна в ЮЗР и като ниска в останалите пет района на страната. Причините за междуобластните различия в ЮЗР са дяловете на заетите лица с висше образование: в област София (столица) – между 45% и 47%, а в останалите четири области – между 15% и 24%.
* През 2007 г. диференциацията е най-ниска в СИР и СЗР, а през 2013 г. – в СЦР и ЮИР. През 2007 г. различията са най-големи в ЮЗР, който запазва водещата си позиция в това отношение и през 2012 г.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво област се увеличават през 2013 г. спрямо 2007 г. в СЗР, СИР и ЮЦР, и намаляват в останалите три района.

*2.2.2.5. Наети лица*

*Междурегионални различия*

С цел съпоставимост на данните, т.е. получаване на относителни показатели, наетите лица са отнесени към населението на възраст 15-64 г. и анализът на различията между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. следващата таблица):

**Таблица ПТ- 13. Дял на наетите лица в населението на възраст 15-64 г., %**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Райони** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2008** |
|  |  |  |  |  | **2008** | **2011** |  |
| Средно за страната | 46,89 | 46,14 | 43,62 | 45,16 | 100,0% | 100,0% | 0,96 |
| СЗР | 36,35 | 34,89 | 31,88 | 34,63 | 77,5% | 76,7% | 0,95 |
| СЦР | 41,44 | 39,11 | 37,17 | 39,82 | 88,4% | 88,2% | 0,96 |
| СИР | 42,89 | 41,77 | 38,86 | 39,98 | 91,5% | 88,5% | 0,93 |
| ЮИР | 43,77 | 41,98 | 39,48 | 40,96 | 93,4% | 90,7% | 0,94 |
| ЮЦР | 40,13 | 38,95 | 37,08 | 38,64 | 85,6% | 85,6% | 0,96 |
| ЮЗР | 61,68 | 62,80 | 59,74 | 59,65 | 131,5% | 132,1% | 0,97 |
| Размах на вариация | 25,32 | 27,91 | 27,86 | 25,01 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 18,1% | 20,6% | 21,4% | 18,9% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията между районите от ниво 2 през периода могат да се оценят като ниски.
* Тенденцията в периода 2008-2010 г. е към увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2, която се осъществява в рамките на ниски темпове на промяна на стойностите на анализирания показател. През 2011 г. различията отново намаляват.
* С изключение на ЮЗР, делът на наетите лица в населението на възраст 15-64 г. в останалите райони е по-нисък от средното за страната както през 2007 г., така и през 2012 г. вследствие най-вече на концентрацията на държавната администрация в Столицата.
* В динамичен аспект, във всичките райони от ниво 2 в България намалява стойността на показателя през 2011 г. спрямо 2008 г.

В таблицата по-долу са представени дяловете на наетите лица в районите от ниво 2 в 7 икономически дейности, в които работят над 70% от наетите лица в страната.

**Таблица ПТ- 14. Дял на наетите лица в основни икономически дейности, в %**

| **Райони** | **Сектор** | **Преработ-ваща промиш-леност** | **Търговия, ремонт на автомобили и мотоциклети** | **Транспорт, складиране и съобщения** | **Хуманно здравеопаз-ване и социална работа** | **Държавно управление** | **Образо-вание** | **Строител-ство** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Година** |
| Средно за страната | 2008 | 24.66 | 16.09 | 5.91 | 5.12 | 5.25 | 6.95 | 9.79 |
| 2009 | 22.49 | 17.11 | 5.94 | 5.45 | 5.38 | 6.92 | 8.88 |
| 2011 | 22.37 | 17.25 | 6.12 | 5.92 | 5.19 | 7.31 | 6.32 |
| 2012 | 22.14 | 16.90 | 6.10 | 6.01 | 5.15 | 7.35 | 6.01 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***89.78*** | ***105.02*** | ***103.24*** | ***117.43*** | ***98.15*** | ***105.80*** | ***61.37*** |
| СЗР | 2008 | 30.00 | 12.67 | 4.62 | 7.27 | 7.56 | 8.88 | 6.99 |
| 2009 | 27.11 | 13.52 | 4.71 | 7.99 | 7.84 | 9.00 | 6.43 |
| 2011 | 27.27 | 13.81 | 4.84 | 8.76 | 6.81 | 9.60 | 4.69 |
| 2012 | 27.32 | 13.49 | 4.75 | 8.71 | 6.73 | 9.60 | 4.51 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***91.08*** | ***106.48*** | ***102.75*** | ***119.82*** | ***89.00*** | ***108.06*** | ***64.52*** |
| СЦР | 2008 | 34.25 | 14.62 | 6.12 | 5.50 | 5.15 | 7.75 | 7.14 |
| 2009 | 31.99 | 14.87 | 6.10 | 5.85 | 5.51 | 8.49 | 6.94 |
| 2011 | 32.71 | 14.84 | 6.11 | 6.65 | 5.19 | 8.35 | 4.70 |
| 2012 | 33.03 | 14.54 | 6.15 | 6.67 | 4.96 | 8.47 | 4.06 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***96.45*** | ***99.44*** | ***100.55*** | ***121.32*** | ***96.26*** | ***109.28*** | ***56.84*** |
| СИР | 2008 | 20.49 | 15.77 | 7.24 | 5.33 | 4.69 | 7.68 | 11.83 |
| 2009 | 18.44 | 17.56 | 7.01 | 6.05 | 4.89 | 8.01 | 9.89 |
| 2011 | 18.11 | 17.67 | 7.09 | 6.37 | 4.63 | 8.60 | 7.44 |
| 2012 | 17.91 | 17.53 | 6.97 | 6.33 | 4.75 | 8.53 | 7.51 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***87.39*** | ***111.16*** | ***96.27*** | ***118.68*** | ***101.30*** | ***111.08*** | ***63.47*** |
| ЮИР | 2008 | 25.30 | 14.63 | 5.82 | 4.94 | 4.39 | 6.77 | 12.06 |
| 2009 | 23.94 | 15.24 | 5.94 | 5.28 | 4.48 | 6.89 | 11.47 |
| 2011 | 24.96 | 15.38 | 5.66 | 5.83 | 4.25 | 7.36 | 7.92 |
| 2012 | 24.07 | 15.23 | 5.73 | 6.11 | 4.23 | 7.50 | 7.43 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***95.15*** | ***104.10*** | ***98.52*** | ***123.74*** | ***96.36*** | ***110.80*** | ***61.58*** |
| ЮЦР | 2008 | 32.84 | 15.22 | 5.14 | 5.45 | 4.88 | 7.96 | 8.95 |
| 2009 | 30.93 | 16.51 | 5.11 | 5.76 | 5.14 | 7.74 | 8.08 |
| 2011 | 32.19 | 16.27 | 5.63 | 6.16 | 4.75 | 8.19 | 5.64 |
| 2012 | 32.37 | 15.55 | 5.76 | 6.28 | 4.78 | 8.24 | 5.27 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***98.56*** | ***102.16*** | ***112.01*** | ***115.30*** | ***97.85*** | ***103.52*** | ***58.94*** |
| ЮЗР | 2008 | 17.96 | 18.35 | 6.11 | 4.36 | 5.38 | 5.62 | 10.11 |
| 2009 | 16.01 | 19.25 | 6.22 | 4.53 | 5.37 | 5.35 | 9.09 |
| 2011 | 14.84 | 19.51 | 6.46 | 4.95 | 5.26 | 5.78 | 6.50 |
| 2012 | 14.46 | 19.15 | 6.38 | 5.04 | 5.46 | 5.82 | 6.22 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | ***80.54*** | ***104.39*** | ***104.42*** | ***115.55*** | ***101.57*** | ***103.47*** | ***61.54*** |

Източник: НСИ

* Във всички райони, с изключение на ЮЗР, преработващата промишленост осигурява най-много работни места. Втората по-важност икономическа дейност от гледна точка възможностите й за осигуряване на заетост е „Търговия, ремонт на автомобили и мотоциклети”. На следващо място са икономическите дейности „образование” в СЗР, СЦР, СИР и ЮЦР, и „Строителство” в останалите два района.
* По отношение на промяната в дела на наетите лица *по икономически дейности* през 2012 г. спрямо 2008 г. се наблюдават няколко тенденции:
* намаление на дела на наетите лица в преработващата промишленост и особено в строителството във всички райони от ниво 2, както и в държавното управление, което е в резултат на политиката към намаляване на държавната администрация.
* увеличение на дела на наетите лица в икономическите дейности „Търговия, ремонт на автомобили и мотоциклети”, „Хуманно здравеопазване и социална работа” и „Образование“ във всички райони от ниво 2.
* увеличение на дела на наетите лица в транспорта, складирането и съобщенията в СЗР и ЮЗР, респективно намаление в останалите четири района.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 15. Равнище и динамика на междуобластните различия**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | **Промяна**  **2011/2008** | |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  |  |
|  | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 46,7 | 52,9 | 50,6 | 46,3 | 25,0% | 27,2% | 27,9% | 25,5% | 0,99 | 1,02 |
| СЗР | 11,0 | 7,8 | 8,7 | 9,7 | 24,6% | 25,9% | 28,7% | 25,7% | 0,88 | 1,05 |
| СЦР | 22,9 | 22,2 | 22,7 | 23,8 | 22,8% | 24,9% | 25,4% | 23,6% | 1,04 | 1,04 |
| СИР | 20,3 | 17,4 | 15,1 | 11,4 | 24,0% | 23,8% | 23,7% | 20,4% | 0,56 | 0,85 |
| ЮИР | 17,0 | 17,2 | 17,9 | 18,5 | 20,2% | 20,6% | 20,9% | 20,3% | 1,09 | 1,00 |
| ЮЦР | 16,0 | 16,6 | 16,2 | 17,1 | 22,9% | 25,0% | 25,3% | 24,8% | 1,07 | 1,08 |
| ЮЗР | 40,9 | 46,0 | 43,2 | 41,0 | 32,7% | 37,8% | 37,9% | 33,8% | 1,00 | 1,03 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като средна в ЮЗР и ниска в останалите райони от ниво 2.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Вътрешнорегионалните различия между областите на СЗР, СЦР, СИР, ЮИР и ЮЦР, измерени чрез коефициента на вариация, са сходни и се изменят незначително през 2011 г. спрямо 2008 г.
* Вътрешнорегионалните различия между областите на ЮЗР са по-големи и се увеличават основно заради влиянието на област София (столица).

*2.2.2.6. Средна годишна работна заплата*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в средната годишна работна заплата между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. долната таблица):

**Таблица ПТ- 16. Средна годишна работна заплата (лв.)**

| **Райони** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2012/2008** |
|  |  |  |  |  |  | **2008** | **2012** |  |
| Средно за страната | 6538,0 | 7309,0 | 7777,0 | 8230,0 | 8773,0 | 100.0% | 100.0% | 1.34 |
| СЗР | 5479,0 | 6172,0 | 6540,0 | 6727,0 | 7106,0 | 83.8% | 81.0% | 1.30 |
| СЦР | 5312,0 | 5888,0 | 6236,0 | 6598,0 | 6990,0 | 81.2% | 79.7% | 1.32 |
| СИР | 5937,0 | 6534,0 | 6890,0 | 7350,0 | 7806,0 | 90.8% | 89.0% | 1.31 |
| ЮИР | 6012,0 | 6837,0 | 7205,0 | 7518,0 | 7990,0 | 92.0% | 91.1% | 1.33 |
| ЮЦР | 5268,0 | 5835,0 | 6197,0 | 6541,0 | 7004,0 | 80.6% | 79.8% | 1.33 |
| ЮЗР | 8108,0 | 8977,0 | 9572,0 | 10192,0 | 10896,0 | 124.0% | 124.2% | 1.34 |
| Размах на вариация | 2840,0 | 3142,0 | 3375,00 | 3651,0 | 3906.00 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 16,9% | 16,8% | 17,2% | 17,8% | 18,1% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията в средната годишна работна заплата могат да се оценят като ниски – коефициентът на вариация остава около 17-18%.
* Наблюдаваната тенденция е към запазване на диференциацията между районите от ниво 2 за разглеждания период 2008-2012 г.
* Под средното за страната равнище остават всички райони с изключение на ЮЗР, където през 2012 г. средната работна заплата изпреварва средното за страната ниво с 24%.
* В динамичен аспект, във всички райони от ниво 2 средната годишна работна заплата нараства със сходни темпове.
* В рамките на изследвания период 2008-2012 г. средната работна заплата се запазва най-висока в ЮЗР, докато най-ниските стойности се наблюдават в ЮЦР и СЦР.

В таблицата по-долу е представена средната годишна работна заплата на наетите лица в районите от ниво 2 в 7 икономически дейности, в които работят над 70% от наетите лица в страната.

**Таблица ПТ- 17. Средногодишна работна заплата на наетите лица в основни икономически дейности**

| **Райони** | **Сектор** | **Преработваща промишленост** | **Търговия, ремонт на автомобили и мотоциклети** | **Транспорт, складиране и съобщения** | **Хуманно здравео-пазване и социална работа** | **Държавно управление** | **Образо-вание** | **Строител-ство** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
| **Година** |
| Средно за страната | 2008 | 5716 | 5362 | 7304 | 6862 | 9130 | 6962 | 5531 |
| 2009 | 6137 | 6103 | 7756 | 7763 | 9588 | 7835 | 6766 |
| 2011 | 6980 | 7040 | 8641 | 8238 | 10554 | 8376 | 7283 |
| 2012 | 7420 | 7672 | 8878 | 8929 | 10713 | 8638 | 7662 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **129.8** | **143.1** | **121.5** | **130.1** | **117.3** | **124.1** | **138.5** |
| СЗР | 2008 | 5000 | 3542 | 5121 | 6201 | 7596 | 6276 | 4899 |
| 2009 | 5203 | 4222 | 5499 | 7026 | 7981 | 6973 | 6979 |
| 2011 | 5922 | 4594 | 5608 | 7398 | 8657 | 7488 | 7561 |
| 2012 | 6241 | 4973 | 5803 | 7913 | 8821 | 7665 | 8136 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **124.8** | **140.4** | **113.3** | **127.6** | **116.1** | **122.1** | **166.1** |
| СЦР | 2008 | 5334 | 3713 | 5868 | 6215 | 7851 | 6688 | 4793 |
| 2009 | 5717 | 4408 | 6399 | 6784 | 8361 | 7665 | 5771 |
| 2011 | 6605 | 5160 | 6794 | 7143 | 9413 | 7957 | 6183 |
| 2012 | 7109 | 5533 | 7089 | 7655 | 9318 | 8176 | 5957 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **133.3** | **149.0** | **120.8** | **123.2** | **118.7** | **122.2** | **124.3** |
| СИР | 2008 | 6052 | 4096 | 8914 | 6828 | 8016 | 6972 | 5173 |
| 2009 | 6196 | 4937 | 8987 | 7751 | 8456 | 7802 | 6017 |
| 2011 | 7027 | 5638 | 11120 | 8211 | 9302 | 8427 | 6501 |
| 2012 | 7488 | 5997 | 11417 | 8902 | 9510 | 8656 | 7202 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **123.7** | **146.4** | **128.1** | **130.4** | **118.6** | **124.2** | **139.2** |
| ЮИР | 2008 | 6266 | 3772 | 6461 | 5989 | 8425 | 6921 | 5366 |
| 2009 | 6574 | 4649 | 6701 | 6831 | 8806 | 7738 | 7287 |
| 2011 | 7408 | 5121 | 7254 | 7415 | 9546 | 8265 | 7248 |
| 2012 | 7699 | 5606 | 7472 | 7910 | 9655 | 8389 | 7838 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **122.9** | **148.6** | **115.6** | **132.1** | **114.6** | **121.2** | **146.1** |
| ЮЦР | 2008 | 4982 | 3745 | 4940 | 6699 | 7753 | 6701 | 5116 |
| 2009 | 5418 | 4379 | 5680 | 7675 | 8160 | 7613 | 5746 |
| 2011 | 6258 | 5047 | 6019 | 8344 | 9022 | 8185 | 5937 |
| 2012 | 6615 | 5646 | 6111 | 9400 | 9046 | 8370 | 6276 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **132.8** | **150.8** | **123.7** | **140.3** | **116.7** | **124.9** | **122.7** |
| ЮЗР | 2008 | 6425 | 7455 | 8705 | 7821 | 11102 | 7509 | 6158 |
| 2009 | 7071 | 8096 | 9152 | 8803 | 11584 | 8422 | 7357 |
| 2011 | 8020 | 9358 | 10145 | 9201 | 12560 | 8979 | 8228 |
| 2012 | 8668 | 10198 | 10471 | 9888 | 12749 | 9407 | 8482 |
| ***Промяна 2012/2008*** | | **134.9** | **136.8** | **120.3** | **126.4** | **114.8** | **125.3** | **137.7** |

Източник: НСИ

* *Най-ниските заплати* през 2012 г. се получават в сферата на търговията и ремонта на автомобили и мотоциклети във всички райони с изключение на ЮЗР, където най-ниските възнаграждения са заработвани в преработвателната промишленост.
* *Най-високи заплати* се предлагат на работещите в сферата на държавното управление във всички райони с изключение на СИР, където наетите лица в икономическата дейност „транспорт, складиране и съобщения” получават най-високи възнаграждения.
* Във всички райони и във всички анализирани икономически дейности има увеличение на средната годишна работна заплата през 2012 г. спрямо 2008 г.
* *Най-слабо увеличение* на средните годишни работни заплати през 2012 г. спрямо 2008 г. има в сферата на държавното управление в ЮИР и ЮЗР, в транспорта, складирането и съобщенията – в СЗР и ЮИР, в строителството – в ЮЦР и здравеопазването и социалната работа - в СЦР.
* *Най-силното увеличение* на средните годишни работни заплати през 2012 г. спрямо 2008 г. има в строителството в двата западни района (където намалението на броя на наетите лица вероятно се дължи на освобождаване на по-ниско квалифицирана работна ръка с по-ниски възнаграждения), докато в останалите четири – в търговията и ремонта на автомобили и мотоциклети.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ПТ- 18. Равнище и динамика на междуобластните различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | **Промяна** | |
| **2011/2008** | |
|  | **2008 г.** | **2009 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 4255,0 | 4662,0 | 5717,0 | 6204,0 | 20,4% | 21,2% | 22,6% | 23,0% | 1.46 | 1.13 |
| СЗР | 1832,0 | 2445,0 | 3125,0 | 3376,0 | 20,0% | 20,9% | 23,8% | 24,6% | 1.84 | 1.23 |
| СЦР | 726,0 | 763,0 | 768,0 | 1009,0 | 19,8% | 20,9% | 20,9% | 21,2% | 1.39 | 1.07 |
| СИР | 1539,0 | 1770,0 | 2231,0 | 2006,0 | 17,9% | 19,8% | 20,8% | 19,7% | 1.30 | 1.10 |
| ЮИР | 1581,0 | 1953,0 | 2321,0 | 2528,0 | 16,9% | 16,3% | 17,8% | 18,2% | 1.60 | 1.08 |
| ЮЦР | 468,0 | 611,0 | 994,0 | 1152,0 | 21,0% | 22,4% | 24,4% | 24,5% | 2.46 | 1.17 |
| ЮЗР | 4235,0 | 4490,0 | 5259,0 | 5788,0 | 24,7% | 24,8% | 26,0% | 27,1% | 1.37 | 1.10 |

Източник: НСИ

* Диференциацията между областите в районите от ниво 2 се характеризира като ниска във всички райони.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* В динамичен план, вътрешнорегионалните различия между областите на всички райони от ниво 2 се увеличават слабо.

*2.2.3. Изводи и обобщения*

По отношение на *заетостта*:

* Териториалните различия се формират и развиват в следния национален контекст: сравнително ниска степен на заетост в сравнение със средноевропейската (коефициентът на заетост в България от 58,85% е с 5,3 п.п. по-нисък от ЕС-27 през 2012 г.); тенденция към намаляване на заетостта през периода 2007-2013 г., която е по-силно изразена в сравнение с ЕС-27. Следователно, шоковете от икономическата криза са повлияли по-силно върху българския трудов пазар в сравнение със средното за ЕС.
* Различията между районите от ниво 2 и областите на районите през периода са много ниски (тенденцията към нарастване в периода 2009-2010 г. се преустановява през 2011, 2012 и 2013 г., като коефициентът на вариация се променя от 6,6% през 2007 г. на 8,0% през 2010 г. и 6,6% през 2013 г. в районите от ниво 2 и от 10,3%, на 10,8% съответно между областите на районите).
* Основните фактори за междурегионалните различия са (а) по-високата степен на заетост в ЮЗР: през 2010 г. коефициентът на заетост там (65,10%) е по-висок не само от средния за страната ни (58,8%), но и от този за ЕС-27 (64,1%); (б) ниското ниво на заетост в СЗР (53,6%).
* Основните причини за вътрешнорегионалните различия са съществуващите различни нива на заетост в областите на районите от ниво 2. През 2013 г. тези различния са най-ясно очертани в СИР.

По отношение на *безработицата*:

* Териториалните различия се формират и развиват в следния национален контекст: прекъсване през 2008 г. на тенденция към намаляване на безработицата, която от 2009 г. започва да формира тренд към бързо увеличаване, което още през 2010 г. надминава средноевропейското ниво (към 2012 г. коефициентът на безработица в България 12,3% е с 1,8 п.п. по-висок от ЕС-27). През 2013 г. стойността на показателя приема най-неблагоприятната си стойност в рамките на разглеждания период. Това отново показва по-голямата уязвимост на нашия трудов пазар от икономическата криза.
* Различията между районите от ниво 2 през периода 2007-2013 г. се променят от средни към ниски (коефициентът на вариация се променя от 40% на 18%), т.е. – тенденцията е към намаляване на диференциацията по този негативен показател.
* Основните фактори за различията са (а) по-ниската степен на безработица в ЮЗР: през 2013 г. коефициентът на безработица там (9,8%) е по-нисък не само от средния за страната ни (12,9%), но и от този за ЕС-27 (10,5%); (б) високото ниво на безработица в СИР (16,8%), където е по-отчетливо влиянието на сезонните фактори.
* Вътрешнообластните различия се увеличават от 2007-2009 г., но намаляват през 2010-2013 г. във всички райони от ниво 2. През анализирания период най-ниски са различията в ЮЗР – разликата между най-високото (14,2% в област Кюстендил) и най-ниското (6,4% в София област) равнище на безработица е 7,8 п.п., а най-високи в СИР – разликата между най-високото (26,6% в област Шумен) и най-ниското (15,4% в област Добрич) равнище на безработица е 11,2 п.п.

По отношение на *заетостта според образователното равнище*:

* Диференциацията между районите от NUTS II при всички образователни нива на заетите лица се характеризира като:
  + Средна – по отношение дела на заетите лица с основно образоване в общия брой на заетите, като тенденцията е към запазване на диференциацията (коефициент на вариация малко над 33%, при 10,4% дял средно за страната през 2013 г.). Делът на заети лица с основно образование е под средното за страната в СЗР и ЮЗР, докато останалите райони са над средното ниво.
  + Много ниска – по отношение дела на лицата със средно образование (коефициентът на вариация е около 6-7%). Под средния за страната (59,3% към 2013 г.) дял има в СИР и ЮЗР.
  + Ниска – по отношение дела на заетите с висше образование лица (коефициентът на вариация е около 15-20%). Две са основните причини за това: големият дял на тази категория лица в ЮЗР и ниският им дял в СЗР. В останалите райони техният дял се движи в тесните граници между 25-31%. По-добрата образователна структура на заетите лица в ЮЗР в сравнение с останалите райони от ниво 2 е логично отражение на структурата на икономиката и на специфичното търсене на по-високообразована работна сила в този район.
* Диференциацията между областите на районите от NUTS II при всички образователни нива на заетите лица се характеризира като:
  + Висока – по отношение дела на заетите лица с основно образоване в общия брой на заетите, като тенденцията е към увеличаване на диференциацията (коефициент на вариация 47% през 2007 г. и 65,5% през 2013 г. средно за страната). Към 2013 г. най-съществените различия се наблюдават между областите на СИР – 117,5% и СЦР – 69,2%
  + Ниска – по отношение дела на лицата със средно образование (коефициентът на вариация е 11% през 2007 г. и 12,6% през 2013 г.) и с висше образование лица (коефициентът на вариация е 27% през 2007 г. и 26% през 2012 г.). Във втория случай отново причината е присъствието на област София-град, където възможностите на заетост на лицата с по-високо образование са по-големи.

По отношение на *дела на наетите лица в населението на възраст 15-64 г.:*

* Делът на наетите лица в населението на възраст 15-64 г. слабо намалява през 2011 г. спрямо 2008 г. във всички райони от ниво 2. ЮЗР е единственият район с по-висок дял (59,7%) на наетите лица от средното за страната (45,1%).
* Междурегионалните различия могат да се оценят като ниски (коефициентът на вариация е 18-21%). Във всички райони се наблюдава намаление на наетите лица в реалния сектор (преработваща промишленост и строителство) като резултат от навлизането на националната икономика в рецесия. Същевременно обаче се увеличава делът на наетите лица в икономически дейности, които предлагат стоки и услуги с относително по-ниска еластичност на търсенето (напр. търговия – най- вече с хранителни стоки) или са свързани с по-голямото оказване на социални услуги в общността ( „Здравеопазване и социална работа” и „Образование“).
* Вътрешнорегионалните различия между областите на районите от ниво 2, , измерени чрез коефициента на вариация, са сходни и се изменят незначително.

По отношение на *средната годишна работна заплата:*

* Във всички райони от ниво 2 средната годишна работна заплата се повишава през 2012 г. спрямо 2008 г. (до 8773 лв. средно за страната). Това води до нарастване значението на трудовите възнаграждения като източник на доходи за домакинствата.
* Под средното за страната равнище остават всички райони с изключение на ЮЗР, където заплатата изпреварва средното за страната ниво с над 23%.
* Междурегионалните различия могат да се оценят като ниски без изразена посока на промяна (коефициентът на вариация е около 17%). Най-ниските заплати се получават в сферата на търговията и ремонта на автомобили и мотоциклети, което вероятно е компенсационен ефект на по-високата заетост в тази икономическа дейност, но и на фактори като сложност на труда, дял на публичния сектор[[40]](#footnote-40) и на сивата икономика. Най-високите заплати имат наетите лица в държавното управление, където обаче увеличението е най-слабо в резултат от поддържаната политика на ограничаване на държавните разходи, респ. административните.

*Перспективите за развитие на пазара на труда до 2020 г.* са:

* продължаване на спада в равнището на заетост, вкл. на наетите лица, и увеличаване на безработицата до края на 2013 г., тъй като наблюдаваното през последните месеци на 2013 г. оживление на пазара на труда все още не е свързано със създаването на устойчива заетост. В периода до 2020 г. в зависимост от навлизането във фазата на икономическо оживление, се очаква положителна динамика в заетостта и безработицата.
* увеличение на работните заплати – с по-бавни темпове до края на 2014 г. като след това може да се очаква ускоряване на растежа.
* увеличение на дела заетите лица с висше образование с оглед постигане на целите на Стратегия: Европа 2020 и намаляване на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия.
* поддържане на ниска междурегионална и вътрешнорегионална диференциация по отношение на параметрите на пазара на труда.

Политиките в областта на пазара на труда са преимуществено в обхвата на Министерството на труда и социалната политика. По отношение на намаляване на различията в развитието на районите от ниво 2 е необходима „регионализация” на активните програми и мерки, точно фокусирани към нуждите на локалните трудови пазари. Този процес трябва да започне още от оценка на потребностите както на предлагащите, така и на търсещите работа, за да може да се насърчава създаването на заетост, отговаряща на състоянието и протичащите тенденции във всеки район.

## 3. Развитие на икономиката

### *3.1. Регионални икономически резултати и БВП*

#### *3.1.1. Методологически бележки*

Анализът на териториалните различия по отношение на регионалните икономически резултати и Брутния вътрешен продукт (БВП) и производителността на труда е извършен чрез следните показатели:

* Брутен вътрешен продукт по териториални единици за статистически цели;
* Брутен вътрешен продукт на един жител;
* Производителност на труда

По определение на Евростат БВП (брутен вътрешен продукт) е индикатор за производството на една страна или регион. Той отразява общата стойност на произведените стоки и услуги, от която са извадени всички стоки и услуги използвани за непосредствена консумация при тяхното производство. Представянето на БВП в ППС (паритет на покупателната способност) елиминира различията в ценовите равнища между страните. Изчисленията на човек от населението позволяват сравнения на икономики и региони, които се различават значително в абсолютен размер. БВП на човек от населението в ППС е ключова променлива за определяне на това дали един район от ниво 2 има право на помощ по линия на Европейските Структурни фондове.

За основната част от показателите източници на информацията са НСИ и Евростат. Информация за показателя „консумация на ТУГ (тонове условно гориво) за производството на 1000 единици от БВП” не се обработва от институциите, не може да бъде заменен с друг показател, поради което той не е разгледан в анализа.

*3.1.2. Анализ на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия*

*3.1.2.1. БВП на човек от населението*

*Междурегионални различия*

Създаденият БВП на жител в районите от ниво 2 се колебае между 5 233 лв. в СЗР и 12 991 лв. в ЮЗР през 2007 г. (вж. следващата таблица). През 2011 г. размахът между полярните стойности се увеличава, като достига до 10794.08 лв. Полярните стойности са произведени в същите два района и са съответно 6387 лв. и 17181 лв.

Друга тенденция, която се открива от данните в таблицата е, че номиналният БВП на жител расте през наблюдавания период във всички райони. Заедно с него расте и размахът на вариация, което показва, че различията между районите се увеличават. Стойностите на коефициента на вариация го подреждат в групата на средната вариация.

**Таблица ИК- 1. Междурегионални различия по БВП на жител в районите от ниво 2, лв.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2011/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2011** |  |
| Средно за страната | 7857 | 9090 | 9007 | 9359 | 10278 | 100.0% | 100.0% | 1.31 |
| СЗР | 5233 | 5897 | 5576 | 5652 | 6387 | 66.6% | 62.1% | 1.22 |
| СЦР | 5528 | 6249 | 5942 | 6139 | 6872 | 70.4% | 66.9% | 1.24 |
| СИР | 6710 | 7836 | 7231 | 7612 | 8312 | 85.4% | 80.9% | 1.24 |
| ЮИР | 6398 | 7513 | 7238 | 7625 | 8396 | 81.4% | 81.7% | 1.31 |
| ЮЦР | 5640 | 6340 | 6217 | 6525 | 7122 | 71.8% | 69.3% | 1.26 |
| ЮЗР | 12991 | 15161 | 15610 | 16078 | 17181 | 165.3% | 167.2% | 1.32 |
| **Размах на вариация** | 7758.00 | 9264.00 | 10034.00 | 10426.00 | 10794.08 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 35.6% | 36.7% | 40.2% | 39.8% | 38.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

По БВП на жител ЮЗР е едноличен лидер в районите от ниво 2 със стойности до 70% от средното равнище на страната. Всички други райони по разглеждания показател са на равнище под средното за страната. Може да се констатира наличието на три групи райони: първа - с лидера ЮЗР, втора – с участието на СИР и ЮИР с равнище на БВП на жител около 81% от средното за страната, трета – състояща се от ЮЦР, СЦР СЗР с равнище на показателя между 60-70%.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се отнасят за областите.

Лидерът по БВП на жител – ЮЗР заема първо място и при междуобластните различия. Коефициентът на вариация през 2007-2011 г. при него се колебае между 61,4% и 64,6% (вж. следващата таблица). Това го поставя в групата на райони с много висока вариация. Причина за това е силното открояване на област София-град спрямо другите области от района. Например БВП в столицата през 2011 г. по текущи цени е 23213 лв. при средно за страната– 18179.8 лв.

При другите райони коефициентът на вариация се движи между 33-41%, което е под средното за страната и означава средна вариация.

След столицата като най-развити по този показател области се нареждат Варна, Пловдив, Стара Загора и София област с БВП на жител между 9000 – 11 000 лв. Най-изостанали области по този показател са осем области със стойности между 4000-5000 лв. Това са Видин,Силистра, Кърджали и Сливен.

**Таблица ИК- 2. БВП на жител, лв. – междуобластни различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 13709.0 | 16143.0 | 17336.0 | 18088.0 | 18179.8 | 39.9% | 40.8% | 45.3% | 44.6% | 42.8% | 1.33 | 1.07 |
| СЗР | 1665 | 2272 | 2233 | 3050 | 3384 | 35.1% | 36.6% | 39.6% | 42.0% | 40.5% | 2.03 | 1.15 |
| СЦР | 2699 | 2394 | 2758 | 2916 | 3069 | 32.7% | 34.0% | 37.5% | 37.0% | 35.5% | 1.14 | 1.08 |
| СИР | 4098 | 4812 | 4571 | 4161 | 4117 | 33.0% | 32.8% | 37.6% | 33.3% | 33.0% | 1.00 | 1.00 |
| ЮИР | 3364 | 4080 | 4545 | 5053 | 4924 | 33.3% | 33.0% | 34.6% | 33.3% | 32.5% | 1.46 | 0.98 |
| ЮЦР | 1600 | 1599 | 2382 | 2528 | 3188 | 32.8% | 32.8% | 37.5% | 36.6% | 38.2% | 1.99 | 1.16 |
| ЮЗР | 12560 | 15426 | 16850 | 16940 | 17595 | 61.4% | 63.4% | 70.7% | 70.0% | 64.6% | 1.40 | 1.05 |

Източник: НСИ

*3.1.2.2. Производителност на труда*

*Междурегионални различия*

Производителността на труда е измерена като съотношение на създадения номинален БВП и броя на заетите. През 2009 г. стойностите на този показател са в границите на 14856 лв. за СЗР и 31653 лв. за ЮЗР (вж. следващата таблица). Размахът на вариация е 16798 лв. през 2009 г., а коефициентът на вариация е 30.6% за трите години от анализирания период (вж. следващата таблица). Това показва, че вариацията по този показател е на ниско равнище.

**Таблица ИК- 3. Междурегионални различия по производителност на труда (лв.)**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2009/2007** |
|  |  |  |  | **2007** | **2009** |  |
| Средно за страната | 16149 | 18115 | 20999 | 100,0% | 100,0% | 1,30 |
| СЗР | 12759 | 14488 | 14856 | 79,0% | 70,7% | 1,16 |
| СЦР | 12175 | 13481 | 14945 | 75,4% | 71,2% | 1,23 |
| СИР | 14576 | 17062 | 17485 | 90,3% | 83,3% | 1,20 |
| ЮИР | 13351 | 15242 | 17779 | 82,7% | 84,7% | 1,33 |
| ЮЦР | 12435 | 13432 | 14912 | 77,0% | 71,0% | 1,20 |
| ЮЗР | 22589 | 25005 | 31653 | 139,9% | 150,7% | 1,40 |
| Размах на вариация | 10414 | 11573 | 16798 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 24,4% | 24,0% | 30,6% |  |  |  |

Източник: НСИ

По отношение на сравнението със средното за страната равнище на производителност през 2007-2009 г. отново ЮЗР е на първо място с превишение от над 50%. Най-близо до него с равнище от около 84% са ЮИР и СИР, докато другите райони се доближават на равнища от около 70% (вж. следващата таблица). С най-ниска производителност на труда през периода е СЦР с изключение на 2008 г..

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

Различията в стойностите на коефициента на вариация на междуобластните различия на производителността се увеличават през 2009 г. в сравнение с 2007 г. (вж. следващата таблица). Всички райони запазват позициите си през трите наблюдавани години, с изключение на СЗР и СИР, които променят местата си в долната част на класацията. С най-големи различия са областите от ЮЗР, а с най-малка – ЮИР, СЗР и СИР. Според възприетата методология областните различия във всички райони могат да бъдат определени със средна вариация.

Областите с най-висока производителност на труда са София град, Перник, Варна и Враца, а с най-нисък – Ямбол, Сливен, Смолян, Силистра, Плевен, Благоевград и Хасково.

**Таблица ИК- 4. Производителност на труда - междуобластни различия (лв.)**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2009/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 17829,0 | 20253,0 | 29534,8 | 27,7% | 29,9% | 36,7% | 1,66 | 1,32 |
| СЗР | 5588,0 | 7981,0 | 6449,1 | 21,4% | 22,5% | 31,0% | 1,15 | 1,45 |
| СЦР | 4510,0 | 4793,0 | 5281,7 | 27,4% | 28,0% | 31,2% | 1,17 | 1,14 |
| СИР | 6193,0 | 7195,0 | 8382,3 | 24,3% | 22,0% | 31,3% | 1,35 | 1,29 |
| ЮИР | 6718,0 | 7668,0 | 9551,2 | 30,4% | 30,1% | 30,7% | 1,42 | 1,01 |
| ЮЦР | 3917,0 | 3055,0 | 5813,6 | 27,6% | 26,9% | 34,9% | 1,48 | 1,26 |
| ЮЗР | 15245,0 | 17749,0 | 29028,9 | 33,3% | 43,6% | 53,2% | 1,90 | 1,60 |

Източник: НСИ

*3.1.3. Изводи и обобщения*

Изводите и обобщенията, които могат да се направят от този анализ са следните:

* Създаденият БВП на жител в районите от ниво 2 се колебае между 6387 лв. в СЗР и 17181 лв. в ЮЗР през 2011 г. Номиналният БВП на жител расте през наблюдавания период във всички райони. Заедно с него расте и размахът на вариация, което показва, че различията между районите се увеличават. Стойностите на коефициента на вариация го подреждат в групата на средната вариация.
* По БВП на жител ЮЗР е едноличен лидер в районите от ниво 2 със стойности до 70% от средното равнище на страната. Всички други райони по този показател са на равнище под средното за страната. Може да се констатира наличието на четири три групи райони: първа - с лидера ЮЗР, втора – с участието на СИР и ЮИР с равнище на БВП на жител около 81% от средното за страната, трета – състояща се от ЮЦР, и СЦР СЗР с равнище и на показателя между 60-70%. ЮЗР е лидиращ при вътрешнорегионалните различия на БВП на жител. Коефициентът на вариация през 2007-2011 г. при него се колебае между 61,4% и 64.6%, което го поставя в групата на райони с много висока вариация. Причина за това е силното открояване на област София-град спрямо другите области от района. При другите райони коефициентът на вариация се движи между 33-41%, което е под средното за страната и означава средна вариация.
* Най-висок БВП на жител през 2011 г. по текущи цени се създава в столицата - 23213 лв., като след нея се нареждат Варна, Пловдив, Стара Загора и София област с БВП на жител между 9 000 – 10 000 лв. Най-изостанали области по този показател Видин,Силистра, Кърджали и Сливен. Очакванията в средносрочна перспектива са да продължи ръстът на БВП, така че да се скъси разликата между страната и регионите й спрямо партньорите в ЕС.
* През 2009 г. стойностите на производителността на труда са в границите на 14856 лв. за ЮЦР и 25 005 лв. за ЮЗР. Размахът на вариация е 16798 лв. през 2009 г., а коефициентът на вариация е 30.6% за трите години от анализирания период, което показва, че вариацията по този показател е на средно равнище.
* Най-големи различия в производителността на труда има между областите от ЮЗР, а с най-малки – в ЮИР, СЗР и СИР. Според възприетата методология междуобластните различия могат във всички райони да бъдат определени като със средна вариация по производителност на труда.Тенденциите в производителността на труда са към нарастването й през следващите години и скъсяване на дистанцията със средното равнище за ЕС. По всяка вероятност вътрешно и междурегионалните различия по този показател ще се запазят през този период.

***3.2. Секторен профил на регионите***

*3.2.1. Методологически бележки*

Анализът на териториалните различия по отношение на Брутната добавена стойност (БДС) е извършен чрез следните показатели:

* БДС по териториални единици за статистически цели;
* Дял в БДС на определени основни сектори, създаден в България спрямо БДС в тези сектори на ЕС.
* Брутна добавена стойност по икономически сектори;
* Структура на БДС в индустрията по подотрасли;
* Стойност на индустриалната продукция вкл. по подотрасли на индустрията.

Поради липса на този етап на проекта на информация от НСИ не са разгледани показателите:

* Структура на БДС в индустрията по подотрасли

Анализът на данните за показателя дял в БДС на определени основни сектори, създаден в България спрямо БДС в тези сектори на ЕС е направен в т. 2.3.2. Секторен профил на икономиката.

*3.2.2. БДС по териториални единици*

*Междурегионални различия*

В ЮЗР се създава близо половината от БДС за страната (вж. следващата таблица). Този район бележи и най-висок ръст на създадената БДС през наблюдавания период, което още повече води до увеличаване на териториалната концентрация.

Най-нисък обем на БДС от около 7-8% се създава в СЗР и СЦР. В средата на тази групировка са останалите райони – СИР, ЮИР и ЮЦР със стойности по този показател в рамките на 11-14%.

Подобно на това разпределение е групировката по ръст на БДС през анализирания период. Най-ниски темпове на растеж отбелязват тези райони, които имат най-нисък дял и обратно. По този начин се задълбочават териториалните различия между районите от ниво 2, което се отбелязва при размаха на вариация. Коефициентът на вариация на междурегионалните различия е много висок - в рамките на 84-85% през 2007-2011 г.

**Таблица ИК- 5. Междурегионални различия по БДС**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2011** |  |
| Средно за страната | 50574727 | 57732834 | 58695489 | 60716130 | 65173730 | 100.0% | 100.0% | 1.29 |
| СЗР | 4119188 | 4534830 | 4355860 | 4354861 | 4624505 | 8.1% | 7.1% | 1.12 |
| СЦР | 4351108 | 4831770 | 4694042 | 4802198 | 5076141 | 8.6% | 7.8% | 1.17 |
| СИР | 5597733 | 6474565 | 6151168 | 6460913 | 6920249 | 11.1% | 10.6% | 1.24 |
| ЮИР | 6064152 | 7033981 | 6958771 | 7298029 | 7795902 | 12.0% | 12.0% | 1.29 |
| ЮЦР | 7345687 | 8144970 | 8189024 | 8545364 | 9067087 | 14.5% | 13.9% | 1.23 |
| ЮЗР | 23096859 | 26712718 | 28346624 | 29254765 | 31689846 | 45.7% | 48.6% | 1.37 |
| **Размах на вариация** | 18977671 | 22177888 | 23990764 | 24899904 | 27065341. |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 84.4% | 84.4% | 84.6% | 84.5% | 84.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се запазват на едно равнище за страната през анализирания период (вж. следващата таблица). В отделните райони от ниво 2 могат да се забележат две групи. Първата се състои от райони с коефициент на вариация над средното за страната. В тази група всички райони без ЮЗР. Втората група обхваща ЮЗР със стойност на коефициента под за страната – 96.7%. И при двете групи вътрешнорегионалните различия по този показател са много високи.

**Таблица ИК- 6. Вътрешнорегионални различия по БДС**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 18187568 | 21192994 | 22893603 | 23955210 | 25614399 | 96.7% | 96.7% | 96.7% | 96.7% | 96.7% | 1.41 | 1.00 |
| СЗР | 825162 | 841350 | 820510 | 868351 | 916208 | 98.4% | 98.4% | 98.5% | 98.6% | 98.6% | 1.11 | 1.00 |
| СЦР | 863183 | 1010442 | 998350 | 954829 | 1013628 | 98.3% | 98.3% | 98.4% | 98.4% | 98.4% | 1.17 | 1.00 |
| СИР | 2830221 | 3336114 | 3272509 | 3232870 | 3574113 | 97.3% | 97.2% | 97.4% | 97.4% | 97.4% | 1.26 | 1.00 |
| ЮИР | 2141960 | 2430843 | 2248273 | 2281516 | 2651456 | 97.0% | 97.0% | 97.1% | 97.0% | 97.0% | 1.24 | 1.00 |
| ЮЦР | 3102465 | 3299577 | 3761228 | 3864434 | 4233426 | 97.1% | 97.2% | 97.2% | 97.2% | 97.2% | 1.36 | 1.00 |
| ЮЗР | 17942173 | 20987587 | 22731276 | 23729148 | 25391370 | 91.9% | 91.8% | 91.6% | 91.6% | 91.5% | 1.42 | 1.00 |

Източник: НСИ

Големите вътрешнорегионални различия в определена степен се дължат на силно диспропорционалното разпределение на създаваната БДС по области. Около 40% от БДС за страната се създава в област София град. Най-високи стойности на БДС има в следните области: Пловдив, Варна, София област, Бургас, Стара Загора, Враца, Плевен, В. Търново, Пазарджик, Благоевград и Хасково. На противоположния полюс е област Видин с БДС под 500 млн. лв. Около това равнище на БДС са областите Разград, Силистра и Търговище.

*3.2.3. Брутна добавена стойност по икономически сектори*

*Междурегионални различия*

Структурата на БДС по основните икономически сектори – селско стопанство, индустрия и услуги в районите на страната е сходна. С най-голям относителен дял от над 50% са услугите, следващото място с около 30-40% се заема от индустрията, докато селското и горско стопанство е с най-малък дал – от около 7-12% (вж. следващата таблица).

Икономиката на СЗР е доминирана от сектора на услугите, който създава 52% от БДС през 2011 г. , колкото е и през 2007 г. Селското стопанство увеличава дела си с 1% през анализирания период, въпреки че през 2008 г. неговият дял достига до 15% в БДС на района.

В СЦР услугите също доминират като техният дял в БДС на района расте от 55% през 2007 г. до 56% през 2011 г. Индустрията намалява от 35% на 33% в БДС на района, а селското стопанство нараства - от 10% на 11%.

Вътрешната структура на БДС на СИР е с още по-голям дял на услугите. Техният дял също расте от 59% на 61% през периода. Това е за сметка на индустрията, която се свива от 34% на 31% в края на периода. Селското и горското стопанство заема малък, но устойчив дял от 7% в началото и в края на периода - 8%, с увеличение до 9% през междинната 2008 г.

В ЮИР услугите допринасят за точно половината от създадения БДС през 2007 г. През 2011 г. техният дял нараства с два процентни пункта до 51%. Относителният дял на индустрията е най-висок в този район спрямо другите райони на страната и достига до 42-43% в началото и края на периода. Относителният дял на селското и горското стопанство относително намалява като достига до 6% през -2011 г.

В ЮЗР услугите имат най-висок относителен дял, който също показва позитивна динамика. Тяхното място от 72% в БДС на района достига до 75% през 2011 г. Едновременно с това в ЮЗР индустрията има най-малък относителен дял от 24%. Той се запазва постоянен през 2007-2009 г., като спада до 24% през 2011 г.. Селското и горското стопанство има най-нисък дял в БДС измежду всички останали райони. В ЮЗР неговият дял от 2% достига до символичния 1% в края на анализирания период.

ЮЦР има секторна структура на БДС много близка до СЦР. В нея делът на услугите расте от 51% до 53% съответно в началото и в края на периода. За сметка на това индустрията и селското стопанство се свиват. Индустрията относително намалява от 39% на 38%, докато при селското стопанство този спад е по-голям – от 10% на 9%.

**Таблица ИК- 7. Структура на БДС по икономически сектори в районите на страната, в %**

| **БДС по икономически сектори** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Северозападен район** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Селско и горско стопанство | 12% | 15% | 12% | 12% | 13% |
| Индустрия | 36% | 32% | 31% | 33% | 35% |
| Услуги | 52% | 53% | 57% | 55% | 52% |
| **Северен централен район** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Селско и горско стопанство | 10% | 12% | 9% | 9% | 11% |
| Индустрия | 35% | 31% | 34% | 33% | 33% |
| Услуги | 55% | 56% | 57% | 58% | 56% |
| **Североизточен район** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Селско и горско стопанство | 7% | 9% | 7% | 7% | 8% |
| Индустрия | 34% | 32% | 28% | 30% | 31% |
| Услуги | 59% | 60% | 64% | 63% | 61% |
| **Югоизточен район** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Селско и горско стопанство | 7% | 8% | 6% | 6% | 6% |
| Индустрия | 43% | 40% | 43% | 42% | 43% |
| Услуги | 50% | 52% | 52% | 52% | 51% |
| **Югозападен район** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Селско и горско стопанство | 2% | 2% | 1% | 2% | 1% |
| Индустрия | 26% | 26% | 26% | 23% | 24% |
| Услуги | 72% | 72% | 73% | 76% | 75% |
| **Южен централен район** | 100% | 100% | 100% | 100% | 100% |
| Селско и горско стопанство | 10% | 12% | 7% | 8% | 9% |
| Индустрия | 39% | 35% | 38% | 38% | 38% |
| Услуги | 51% | 53% | 55% | 54% | 53% |

Източник: НСИ

Интересен е разрезът на приноса на отделните райони в секторната БДС на национално равнище. В най-големия сектор – услугите ЮЗР създава над половината от БДС на страната (вж. следващата таблица). Другите райони създават между 7-8% (СЗР и СЦР) и 12-14% (ЮЦР, ЮИР и СИР) от БДС в този сектор.

По-равномерно е регионалното разпределение на БДС в индустрията. И тук на първо място с най-висок дял е ЮЗР – 38% през 2011 г. С по 17% дял в националния БДС на сектора са ЮЦР, ЮИР. Другите райони имат по 8-11% в този сектор.

Най-равномерно разпределение и най-ниска концентрация има в сектора на селското и горско стопанство. Най-голям дял в БДС на сектора има ЮЦР с 23% от него. Другите райони създават около 14-17% от добавената стойност на сектора.

**Таблица ИК- 8. Дял на регионите в БДС по сектори на национално равнище, в %**

| **БДС по икономически сектори** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Северозападен район** | 8% | 9% | 9% | 7% | 7% |
| Селско и горско стопанство | 16% | 17% | 18% | 18% | 17% |
| Индустрия | 9% | 8% | 8% | 8% | 8% |
| Услуги | 7% | 7% | 7% | 6% | 6% |
| **Северен централен район** | 9% | 8% | 8% | 8% | 8% |
| Селско и горско стопанство | 15% | 15% | 15% | 15% | 16% |
| Индустрия | 9% | 9% | 9% | 9% | 8% |
| Услуги | 8% | 8% | 7% | 7% | 7% |
| **Североизточен район** | 11% | 11% | 10% | 11% | 11% |
| Селско и горско стопанство | 14% | 15% | 16% | 16% | 16% |
| Индустрия | 12% | 12% | 10% | 11% | 11% |
| Услуги | 11% | 11% | 10% | 10% | 10% |
| **Югоизточен район** | 12% | 12% | 12% | 12% | 12% |
| Селско и горско стопанство | 14% | 14% | 14% | 14% | 14% |
| Индустрия | 16% | 16% | 16% | 17% | 17% |
| Услуги | 10% | 10% | 9% | 10% | 9% |
| **Югозападен район** | 46% | 46% | 48% | 48% | 57% |
| Селско и горско стопанство | 17% | 15% | 15% | 15% | 13% |
| Индустрия | 37% | 39% | 40% | 37% | 38% |
| Услуги | 53% | 53% | 55% | 56% | 49% |
| **Южен централен район** | 15% | 14% | 14% | 14% | 12% |
| Селско и горско стопанство | 24% | 24% | 22% | 22% | 23% |
| Индустрия | 18% | 16% | 17% | 18% | 17% |
| Услуги | 12% | 12% | 12% | 12% | 14% |

Източник: НСИ

Оценката на междурегионалните различия между районите от ниво 3 по коефициент на вариация показва еднакви стойности по всички сектори през петте наблюдавани години (вж. следващата таблица). Стойностите на този коефициент се движат от 83% до 85%. По този начин териториалните различия в трите основни икономически сектора на районите могат да бъдат определени като много високи.

**Таблица ИК- 9. Оценка на междурегионалните различия по сектори**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Сектори** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| **Услуги** |  |  |  |  |  |
| Размах на вариация | 14455716 | 16860076 | 18202606 | 19831327 | 21247302 |
| Коефициент на вариация (V%) | 85% | 85% | 85% | 85,2% | 85,2% |
| **Индустрия** |  |  |  |  |  |
| Размах на вариация | 4516033 | 5368668 | 5891654 | 5140174 | 5959747 |
| Коефициент на вариация (V%) | 84% | 84% | 84% | 83,9% | 84,0% |
| **Селско и горско стопанство** |  |  |  |  |  |
| Размах на вариация | 328635 | 423845 | 208433 | 258078 | 342978 |
| Коефициент на вариация (V%) | 83% | 83% | 83% | 83,4% | 83,4% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

При най-големия икономически сектор – услугите, вътрешнорегионалните различия са много големи. Коефициентът на вариация се колебае в границите от 91% до 99% през анализирания период (вж. следващата таблица). Най-големи териториални различия в сектора на услугите има между областите на петте района с изключение на ЮЗР, където те са най-малки.

**Таблица ИК- 10 Оценка на вътрешнорегионалните различия в сектор услуги**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 14498004 | 16821858 | 18172891 | 19576093 | 20906812 | 96,8% | 96,8% | 96,8% | 96,9% | 96,9% | 1.44 | 1.00 |
| СЗР | 419138 | 476819 | 502210 | 511402 | 535572 | 98,6% | 98,7% | 98,7% | 98,8% | 98,9% | 1.28 | 1.00 |
| СЦР | 513210 | 635987 | 601372 | 649357 | 671335 | 98,5% | 98,5% | 98,6% | 98,6% | 98,6% | 1.31 | 1.00 |
| СИР | 1873083 | 2224271 | 2327861 | 2335946 | 2465563 | 97,4% | 97,4% | 97,4% | 97,5% | 97,5% | 1.32 | 1.00 |
| ЮИР | 1164313 | 1474255 | 1403067 | 1523344 | 1641611 | 97,6% | 97,5% | 97,6% | 97,6% | 97,7% | 1.41 | 1.00 |
| ЮЦР | 1668895 | 1956293 | 2092148 | 2243466 | 2377626 | 97,6% | 97,7% | 97,7% | 97,7% | 97,7% | 1.42 | 1.00 |
| ЮЗР | 14451587 | 16755261 | 18090626 | 19500389 | 20837661 | 91,2% | 91,2% | 91,1% | 90,9% | 90,8% | 1.44 | 1.00 |

Източник: НСИ

Около половината от БДС в сектора се създава в София град. С много високи стойности по този показател са областите Варна, Пловдив, Бургас и Стара Загора. С най-ниски стойности са областите Видин, Разград, Търговище, Ямбол, Кърджали и Смолян.

При втория по големина сектор – индустрията вътрешнорегионалните различия също са много високи. Коефициентът на вариация е в границите на 93-98%. Разпределението на областите по райони е подобно на това на услугите (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 11. Оценка на вътрешнорегионалните различия в сектор индустрия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 3735637 | 4424483 | 4794093 | 4419860 | 4736445.0 | 96.5% | 96.5% | 96.6% | 96.5% | 96.5% | 1.27 | 1.000 |
| СЗР | 423618 | 484765 | 488826 | 599721 | 623851 | 98.2% | 98.4% | 98.5% | 98.4% | 98.4% | 1.47 | 1.002 |
| СЦР | 360001 | 395115 | 447153 | 358290 | 434054 | 98.2% | 98.3% | 98.2% | 98.2% | 98.3% | 1.21 | 1.002 |
| СИР | 998101 | 1096160 | 934980 | 879645 | 1075482 | 97.1% | 97.1% | 97.6% | 97.3% | 97.3% | 1.08 | 1.002 |
| ЮИР | 1034283 | 1292109 | 1430255 | 1506986 | 1425381 | 96.1% | 96.0% | 95.9% | 95.7% | 95.8% | 1.38 | 0.997 |
| ЮЦР | 1337505 | 1288383 | 1586591 | 1559041 | 1767697 | 96.5% | 96.7% | 96.6% | 96.4% | 96.6% | 1.32 | 1.000 |
| ЮЗР | 3568985 | 4263670 | 4656564 | 4235378 | 4544181 | 93.0% | 92.7% | 92.5% | 93.1% | 92.8% | 1.27 | 0.997 |

Източник: НСИ

В София град се създава близо 25% от БДС в индустрията. Другите области с най-висок дял в този сектор са София област, Пловдив, Стара Загора и Варна. На противоположния полюс с БДС в сектора от 69 млн. лв. е област Видин, докато другите области с най-нисък дял имат стойности в интервала 150-200 млн. лв. Това са областите: Монтана, Разград, Силистра, Добрич, Търговище, Ямбол и Кюстендил.

При най-малкия икономически сектор – селско и горско стопанство териториалните различия са също много високи. Разликата тук е, че във всички райони коефициентът на вариация е подобен – 96% или 97% (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 12.Оценка на вътрешнорегионалните различия в сектор селско и горско стопанство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 189852 | 239485 | 172483 | 177957 | 209283 | 96.4% | 96.4% | 96.4% | 96.4% | 96.4% | 1.10 | 1.000 |
| СЗР | 59113 | 71057 | 55271 | 58865 | 82195 | 96.7% | 96.7% | 96.4% | 96.5% | 96.5% | 1.39 | 0.998 |
| СЦР | 76934 | 117207 | 89086 | 90282 | 107987 | 97.1% | 97.0% | 96.9% | 97.0% | 96.8% | 1.40 | 0.997 |
| СИР | 62800 | 89918 | 77485 | 87378 | 108812 | 96.6% | 96.4% | 96.0% | 96.0% | 96.0% | 1.73 | 0.993 |
| ЮИР | 66578 | 82606 | 55883 | 54921 | 64704 | 96.4% | 96.5% | 96.4% | 96.5% | 96.5% | 0.97 | 1.001 |
| ЮЦР | 143438 | 171952 | 142772 | 130096 | 109659 | 95.1% | 95.1% | 95.7% | 95.5% | 95.4% | 0.76 | 1.003 |
| ЮЗР | 153862 | 205328 | 140872 | 146003 | 178331 | 96.7% | 96.9% | 97.1% | 97.0% | 97.4% | 1.16 | 1.007 |

Източник: НСИ

Най-много БДС в сектора се създава в областите Пловдив, Благоевград и Добрич, а най-малко в София град, Перник, Кюстендил и Габрово.

*3.2.4. Стойност на индустриалната продукция вкл. по подотрасли на индустрията*

Индустриалната продукция е структурирана като са използвани следните подотрасли: добивна промишленост, преработваща промишленост, производство, производство и разпределение на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива и доставяне на води; канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване. В следващото изложение са разгледани междурегионалните различия при тези подотрасли.

Най-голяма стойност на произведената продукция в добивната промишленост се пада на ЮЗР – 768711хил. лв., или 39,9% от цялото производство в страната (вж. следващата таблица). ЮИР и ЮЦР създават 24% от тази продукция в страната, докато останалите райони имат незначителен дял от около 4-7%. Тази голяма диференциация води до високи стойности на коефициента на вариация в рамките на 84-85% през 2008-2009 г. Като цяло добивната промишленост има много нисък дял в индустриалното производство на страната – около 4% през 2008-2009 г. В индустриалната продукция на регионите добивната промишленост има най-голям дял в ЮЦР и ЮИР с около 5-6%. Близо до тази стойност е ЮЗР – с 4,4% през 2009 г. Другите райони имат дял от под 2%.

**Таблица ИК- 13. Произведена продукция от промишлените предприятия - добивна промишленост, в хил. лв.**

| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| --- | --- | --- |
|
| Общо за страната | 2378280 | 1925198 |
| СЗР | 91506 | 49914 |
| СЦР | 160137 | 38686 |
| СИР | 133883 | 75444 |
| ЮИР | 579322 | 545982 |
| ЮЦР | 574795 | 446461 |
| ЮЗР | 838637 | 768711 |
| Размах на вариация | 747131 | 730025 |
| Коефициент на вариация (V%) | 84% | 85% |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 14. Дял на добивна промишленост в индустриалната продукция на страната (%)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| Средно за страната | 4.04 | 4.07 |
| СЗР | 2.86 | 1.46 |
| СЦР | 3.10 | 0.92 |
| СИР | 2.30 | 1.75 |
| ЮИР | 4.14 | 5.32 |
| ЮЦР | 6.36 | 5.77 |
| ЮЗР | 4.09 | 4.42 |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 15. Дял на районите в произведената продукция от добивната промишленост**

|  |  |
| --- | --- |
| **Региони** | **2008** |
| Общо | 100.0% |
| СЗР | 3.8% |
| СЦР | 6.7% |
| СИР | 5.6% |
| ЮИР | 24.4% |
| ЮЦР | 24.2% |
| ЮЗР | 35.3% |

Източник: НСИ

Териториалните различия на областно равнище при произведената продукция от добивната промишленост не могат да бъдат установени коректно, поради липса на информация за 11 области: Хасково, Пазарджик, Стара Загора, Търговище, Добрич, Русе, Габрово, Монтана и Ловеч.

Разпределението на произведената продукция от преработващата промишленост е по-равномерно в районите на страната. В тази промишленост водещ район е ЮЗР с дял от 34% (вж. следващата таблица). На второ място по дял е ЮИР с 23,0% от продукцията, произведена в преработващата промишленост на страната. ЮЦР заема следващото място с дял от 17,8%. СИР и СЗР имат дял от около 14,9% по този показател, а с най-малко значение е СЗР с дял от около 8,5%. Отклоненията в произведената продукция от преработващата промишленост по райони е много голяма. Размахът на вариация е около 10-12 млрд. лв. Много високи са стойностите и на коефициента на вариация – 84% през двете анализирани години (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 16. Произведена продукция от промишлените предприятия - преработваща промишленост, в хил. лв.**

| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| --- | --- | --- |
|
| Общо за страната | 47938927 | 37209252 |
| СЗР | 3037593 | 2389793 |
| СЦР | 4927269 | 3888960 |
| СИР | 4498747 | 3164536 |
| ЮИР | 12292479 | 8571547 |
| ЮЦР | 7833177 | 6625301 |
| ЮЗР | 15349662 | 12569115 |
| Размах на вариация | 12312069 | 10179322 |
| Коефициент на вариация (V%) | 84% | 84% |

Източник: НСИ

Преработващата промишленост има най-голям дял в произведената индустриална продукция. Той достига до около 80% средно за страната. По райони преработващата промишленост създава близо 93% от индустриалната продукция в СЦР. Преработващата промишленост има дял от около 84% в индустриалната продукция на ЮИР и ЮЦР. Много рязък спад в дела на тази промишленост се наблюдава в СЗР, където тя има дял от близо 95% през 2008 г., който рязка намалява до около 70% през 2009 г. (вж. следващата таблица). На нива от около 73% е делът на преработващата промишленост в СИР и ЮЗР.

**Таблица ИК- 17. Дял на преработващата промишленост в индустриалната продукция (%)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| Средно за страната | 81.45 | 78.63 |
| СЗР | 94.81 | 69.73 |
| СЦР | 95.26 | 92.74 |
| СИР | 77.23 | 73.42 |
| ЮИР | 87.84 | 83.45 |
| ЮЦР | 86.61 | 85.60 |
| ЮЗР | 74.93 | 72.32 |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 18. Дял на районите в произведената продукция от преработващата промишленост**

|  |  |
| --- | --- |
|  | **2008** |
| Общо | 100.0% |
| СЗР | 6.3% |
| СЦР | 10.3% |
| СИР | 9.4% |
| ЮИР | 25.6% |
| ЮЦР | 16.3% |
| ЮЗР | 32.0% |

Източник: НСИ

Размахът и коефициентът на вариация на произведената продукция от преработващата промишленост имат високи стойности, което е индикатор за силни вътрешнорегионални различия. Във всички области коефициентът на вариация е над 90%, като достига до близо 90% в СЗР. Размахът на вариация е най-висок между областите на ЮЗР, където той надвишава 5 млрд. лв. през 2009 г. Този показател е най-нисък в СЗР, където е на равнище от 656 038 лв. през 2009 г.

**Таблица ИК- 19. Размах и коефициент на вариация на произведената продукция от преработващата промишленост**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | |
|
|  | **2008 г.** | **2009 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| Общо за страната | 9282626 | 6004166 | 96.5% | 96.5% |
| СЗР | 834887 | 656038 | 98.7% | 98.7% |
| СЦР | 1299053 | 1046817 | 97.9% | 97.9% |
| СИР | 1817430 | 1213702 | 97.7% | 97.9% |
| ЮИР | 8970885 | 5649647 | 93.9% | 94.4% |
| ЮЦР | 4417018 | 4047281 | 96.8% | 96.5% |
| ЮЗР | 7613263 | 5814348 | 93.8% | 93.4% |

Източник: НСИ

Малко над 16% от произведената продукция в преработващата промишленост се създава в София град и област Бургас. Следващите лидери в тази промишленост са областите София област, Пловдив, Благоевград, Стара Загора, Варна и Русе. Най-слабо преработващата промишленост е застъпена в област Видин с произведена продукция през 2009 г. от 85 млн. лв. Другите области, които се намират на дъното на тази класация са създали продукция в рамките на 220-500 млн. лв. са Силистра, Кюстендил, Ямбол, Кърджали, Смолян, Враца, Монтана, Разград, Добрич и Търговище.

Анализът на териториалните различия на произведената продукция при производството и разпределението на електрическа и топлинна енергия и на газообразни горива не може да бъде изпълнен поради конфиденциалност на данните за 13 области, което влияе и на стойностите на областно равнище.

При анализа на продукцията от доставянето на води, канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване също има известна условност, поради конфиденциалност на данните за 6 области: Монтана, Плевен, Добрич, Търговище, Кърджали и Смолян. Поради това, че тези области са малки и те са разпръснати равномерно между районите, е направен анализ на териториалните им различия.

Показателите за териториални различия – размах и коефициент на вариация са високи, като размахът е над 1 млрд. лв., а коефициентът на вариация е 85-86% (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 20. Произведена продукция от доставяне на води, канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване (хил.лв.)**

| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| --- | --- | --- |
|
| Общо за страната | 1637032 | 1198987 |
| СЗР | 74897 | 78951 |
| СЦР | 85152 | 93047 |
| СИР | 132215 | 136825 |
| ЮИР | 133379 | 142832 |
| ЮЦР | 133411 | 147045 |
| ЮЗР | 1077978 | 600287 |
| Размах на вариация | 1003081 | 521336 |
| Коефициент на вариация (V%) | 86% | 85% |

Източник: НСИ

Този сектор е най-малкият по дял в индустриалната продукция, като стойностите му за страната са около 2,5-3%. Най-висок дял в регионите той има в ЮЗР и СИР през 2009 г. В останалите райони неговото равнище е около 1,4%-2,3% (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 21. Дял на доставянето на води, канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване в индустриалната продукция (%)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| Средно за страната | 2.78 | 2.53 |
| СЗР | 2.34 | 2.30 |
| СЦР | 1.65 | 2.22 |
| СИР | 2.27 | 3.17 |
| ЮИР | 0.95 | 1.39 |
| ЮЦР | 1.48 | 1.90 |
| ЮЗР | 5.26 | 3.45 |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 22. Дял на районите в произведената продукция от доставяне на води, канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване**

|  |  |
| --- | --- |
| **Региони** | **2008** |
| Общо | 100.0% |
| СЗР | 4.6% |
| СЦР | 5.2% |
| СИР | 8.1% |
| ЮИР | 8.1% |
| ЮЦР | 8.1% |
| ЮЗР | 65.8% |

Източник: НСИ

Размахът и коефициентът на вариация на произведената продукция от този сектор варира силно между областите в рамките на един район. Поради тази причина размахът и коефициентът на вариация имат високи стойности. Размахът между отделните области е най-малък в СЦР – 13,5 млн. лв. през 2008 г. и най-голям при ЮЗР през 2009 г. - 986 млн. лв. (вж. следващата таблица). За всички райони коефициентът на вариация е с много високи стойности от над 90%.

**Таблица ИК- 23. Размах и коефициент на вариация на произведената продукция от доставяне на води, канализационни услуги, управление на отпадъци и възстановяване**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  | **2008 г.** | **2009 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| Общо за страната | 996310 | 532381 | 97.2% | - |
| СЗР | 19176 | 20921 | 99.5% | 99.2% |
| СЦР | 13510 | 15207 | 99.0% | 98.4% |
| СИР | 73374 | 78711 | 98.4% | 97.8% |
| ЮИР | 40229 | 52255 | 98.0% | 97.0% |
| ЮЦР | 73641 | 77714 | 98.6% | - |
| ЮЗР | 986156 | 523455 | 90.0% | 91.6% |

Източник: НСИ

*3.2.5. Изводи и обобщения*

Изводите и обобщенията, които могат да се направят от този анализ са следните:

* В ЮЗР се създава близо половината от БДС за страната, докато най-нисък обем на БДС от около 7-8% се създава в СЗР и СЦР. В средата на тази групировка са останалите райони – СИР, ЮИР и ЮЦР със стойности по този показател в рамките на 11-14%. Междурегионалните и вътрешнорегионалните различия по този показател са много високи. Коефициентът на вариация на междурегионалните различия е в рамките на 84-85% през 2007-2011 г.
* Около 40% от БДС за страната се създава в област София град. Най-високи стойности на БДС има в следните области: Пловдив, Варна, София област, Бургас, Стара Загора, Враца, Плевен, В. Търново, Пазарджик, Благоевград и Хасково. На противоположния полюс е област Видин с БДС под 500 млн. лв. Около това равнище на БДС са областите Разград, Силистра и Търговище.
* Най-голям дял в създадената БДС на равнище район имат услугите. Той нараства през анализирания период за сметка на намаляване на относителния дял на индустрията и услугите. Структурата на БДС по основните икономически сектори – селско стопанство, индустрия и услуги в районите на страната е сходна. С най-голям относителен дял от над 50% са услугите, следващото място с около 30-40% се заема от индустрията, докато селското и горско стопанство е с най-малък дял – от около 7-12%.
* Най-голям дял имат услугите във вътрешнорайонната структура на БДС в ЮЗР – 76% през 2009 г. Индустрията има най-голям относителни дял в ЮИР – 42% през 2009 г., а селското и горско стопанство в СЗР – 13% през 2011 г.
* По отношение на приноса на отделните райони в секторната БДС на национално равнище, в най-големия сектор – услугите ЮЗР създава над половината от БДС на страната. По-равномерно е регионалното разпределение на БДС в индустрията с най-висок дял в ЮИР – 43% през 2011 г. Най-равномерно разпределение и най-ниска концентрация има в сектора на селското и горско стопанство в ЮЗР.
* Териториалните различия при създаването на БДС по основни икономически сектори както в междурегионален, така и във вътрешнорегионален план са много високи. Коефициентът на вариация има еднакви стойности при измерване на междурегионалните различия в трите сектора. Неговите стойности са по-високи и леко диференциране при измерване на вътрешнорегионалните различия в сектора на услугите и индустрията, докато при селското и горското стопанство всички райони имат приблизително еднакви стойности.
* Ако се запазят в бъдеще настоящите тенденции може да се очаква, че в периода до 2020 г. ще продължи разширяването на сектора на услугите за сметка на дела на индустрията и селското и горско стопанство. Друга тенденция е за ръст на създадената БДС във всички региони. Въпреки това може да се очаква, че при равни други условия междурегионалните и вътрешнорегионалните различия ще останат много високи до 2020 г.

От сравнителния анализ на териториалните различия между районите в България по подотрасли на индустрията могат да бъдат направени следните изводи:

* Преработващата промишленост има най-голям дял в произведената индустриална продукция. Той достига до около 80% средно за страната. Разпределението на произведената продукция от преработващата промишленост е сравнително равномерно в районите на страната. В тази промишленост водещ район е ЮЗР с дял от 34%. На второ място по дял е ЮИР с 25,6% от продукцията. ЮЦР заема следващото място с дял от 16%. СИР и СЗР имат дял от около 10% по този показател, а с най-малко значение за сектора е СЗР с дял от около 6%. Териториалните различия са много големи при тази промишленост.
* Добивната промишленост има много нисък дял в индустриалното производство на страната – около 4%. Най-голяма стойност на произведената продукция в добивната промишленост се пада на ЮЗР с 35,3% от цялото производство в страната. ЮИР и ЮЦР създават 24% от продукцията в сектора, докато останалите райони имат незначителен дял от около 4-7%. Тази голяма диференциация води до високи стойности на коефициента на вариация в рамките на 84-85% през 2007-2008 г.
* Секторът „Доставяне на води и канализационни услуги” създава около 1,1-1,6 млрд. лв. продукция през 2008-2009 г. С най-голям обем в него е ЮЗР с над 65% от произведената продукция, докато във всички останали райони се създава около 5-8% от нея. Производството в сектора следва териториалното разпределение на клиентите си. Показателите за териториални различия в този сектор са много високи.
* Тенденциите в развитието на анализираните подотрасли на индустрията до 2020 г., които ще оказват влияние върху развитието им са следните. Произведената продукция в тези сектори ще расте в номинално и реално изражение. Може да се очаква вътрешно преструктуриране, което ще зависи от цените на енергосуровините на международните пазари, темповете на нарастване на жизнения стандарт и оттам на разходите за комунални услуги, делокализацията на индустрии от други страни в България.

***3.3. Предприемачество***

*3.3.1. Методологически бележки*

Анализът на териториалните различия по отношение на предприемачеството е извършен чрез следните показатели:

* Разпределение на предприятията по големина;
* Характеристики и дял на сектора на МСП в икономиката на районите;
* Основни характеристики на предприятията от нефинансовия сектор на икономиката по статистически зони, райони от ниво 2 и области – рентабилност;
* Брой на новооткрити и фалирали предприятия;
* Регионални клъстери.

*3.3.2. Разпределение на предприятията по големина*

*Междурегионални различия*

Разпределението на предприятията по големина е направено по най-често използвания признак – заети лица. Резултатите от тези разпределения са представени в следващите таблици. Разликата между тях е, че разкриват структурата на предприятията по големина на равнище район и на национално равнище.

Размерната структура по райони през 2007-2011 г. е представена в следващите таблици. От тези таблици може да се констатира, че размерната структура е много стабилна и не търпи резки промени през годините. Преобладаващ дял от около 92% в нея заемат микропредприятията с персонал до 9 д. Малките предприятия с персонал 10-49 д. са на второ място по популярност с дял от около 7-10%. Средните предприятия са около 1-2% от всички предприятия в страната, а големите са под един процент и се колебаят около 0,2-0,4% (вж. следващата таблица).

В тази структура не могат да се отбележат значителни различия по райони, така че различните райони в страната имат приблизително еднаква размерна структура.

**Таблица ИК- 24. Размерна структура на предприятията в България през 2007 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Заети лица** | **България** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** |
| до 9 д. | 89.10% | 90.33% | 89.05% | 90.06% | 90.28% | 88.69% | 88.04% |
| 10-49 д. | 8.75% | 7.66% | 8.70% | 8.08% | 7.95% | 9.16% | 9.49% |
| 50-249 д. | 1.86% | 1.76% | 1.96% | 1.59% | 1.56% | 1.87% | 2.11% |
| над 250 д. | 0.29% | 0.25% | 0.29% | 0.27% | 0.22% | 0.28% | 0.36% |
| Общо | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 25.Размерна структура на предприятията в България през 2009 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Заети лица** | **България** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** |
| до 9 д. | 91.23% | 91.46% | 90.57% | 92.00% | 91.95% | 91.12% | 90.83% |
| 10-49 д. | 7.19% | 7.01% | 7.60% | 6.67% | 6.68% | 7.34% | 7.44% |
| 50-249 д. | 1.38% | 1.34% | 1.58% | 1.15% | 1.21% | 1.37% | 1.49% |
| над 250 д. | 0.21% | 0.19% | 0.25% | 0.18% | 0.17% | 0.18% | 0.24% |
| Общо | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 26. Размерна структура на предприятията в България през 2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Заети лица** | **България** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** |
| до 9 д. | 91,9% | 92,2% | 91,1% | 92,6% | 92,6% | 91,7% | 91,6% |
| 10-49 д. | 6,6% | 6,4% | 7,2% | 6,2% | 6,2% | 6,8% | 6,8% |
| 50-249 д. | 1,3% | 1,3% | 1,5% | 1,1% | 1,1% | 1,3% | 1,4% |
| над 250 д. | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% |
| Общо | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 27. Размерна структура на предприятията в България през 2011 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Заети лица** | **България** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** |
| до 9 д. | 91,9% | 91,9% | 91,1% | 92,5% | 92,6% | 91,7% | 91,7% |
| 10-49 д. | 6,6% | 6,6% | 7,2% | 6,2% | 6,2% | 6,8% | 6,8% |
| 50-249 д. | 1,2% | 1,3% | 1,5% | 1,1% | 1,1% | 1,3% | 1,3% |
| над 250 д. | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% | 0,2% |
| Общо | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** | **100%** |

Източник: НСИ

Следващата таблица дава представа за разпределението на различните по големина предприятия по райони. Тази структура е също много стабилна и не подлежи на сериозни промени във времето. Най-голяма концентрация от всички предприятия се получава в ЮЗР. В него се намират от 37% до 44% от различните по големина предприятия през 2011 г.

Второ място в това подреждане заема ЮЦР с около 16-18% от всички размерни категории предприятия на страната.

Следващите места се заемат от два района – СИР и ЮИР. В тях са концентрирани около 12-14% от всички предприятия на страната. Близко до тях се намира СЦР с обхват от около 9-12% от всички размерни групи предприятия. На последно място с най-ниска концентрация на предприятия е СЗР с около 7-8% от предприятията на страната.

Разликата между дяловете на отделните по големина предприятия копира разпределението на предприятията по райони. С най-високи отклонения е ЮЗР, следван от СИР, ЮИР и СЦР. С най-ниски отклонения в тези дялове е СЗР.

**Таблица ИК- 28. Разпределение на предприятията по райони**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **2007** | | | | | | **2008** | | | | | | **2009** | | | | | |
| **Заети лица** | **България** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** |
| до 9 д. | 100% | 9% | 11% | 14% | 15% | 18% | 32% | 9% | 11% | 14% | 15% | 17% | 33% | 8% | 10% | 14% | 14% | 18% | 36% |
| 10-49 д. | 100% | 8% | 11% | 13% | 14% | 19% | 36% | 8% | 11% | 13% | 14% | 18% | 36% | 8% | 10% | 13% | 13% | 18% | 38% |
| 50-249 д. | 100% | 9% | 12% | 12% | 13% | 18% | 37% | 8% | 11% | 12% | 12% | 19% | 38% | 8% | 11% | 11% | 13% | 18% | 39% |
| над 250 д. | 100% | 8% | 11% | 12% | 11% | 17% | 40% | 8% | 11% | 12% | 12% | 16% | 41% | 7% | 11% | 12% | 11% | 15% | 43% |
| Макс. разлика,  в % пунктове | | 1% | 1% | 2% | 4% | 2% | 8% | 1% | 0% | 2% | 3% | 3% | 8% | 1% | 1% | 3% | 3% | 3% | 7% |
|  |  | **2010** | | | | | | **2011** | | | | | |
| **Заети лица** | **България** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** | **СЗР** | **СЦР** | **СИР** | **ЮИР** | **ЮЦР** | **ЮЗР** |
| до 9 д. | 100% | 8% | 9% | 14% | 14% | 18% | 37% | 8% | 9% | 14% | 14% | 18% | 37% |
| 10-49 д. | 100% | 8% | 10% | 13% | 13% | 18% | 38% | 8% | 10% | 13% | 13% | 18% | 38% |
| 50-249 д. | 100% | 8% | 11% | 12% | 12% | 18% | 39% | 8% | 12% | 12% | 12% | 18% | 39% |
| над 250 д. | 100% | 7% | 11% | 12% | 11% | 16% | 43% | 7% | 10% | 12% | 12% | 16% | 44% |
| Макс. разлика,  в % пунктове | | 1% | 2% | 2% | 3% | 2% | 7% | 1% | 2% | 2% | 3% | 2% | 7% |

Източник: НСИ

*3.3.3. Характеристики и дял на сектора на МСП в районите*

*Междурегионални различия*

МСП създават около 70% от добавената стойност в сектора на услугите средно за страната (вж. следващата таблица). Всички райони с изключение на ЮЗР са над това равнище. През четирите наблюдавани години не се забелязват съществени промени в тези дялове по региони; изключение прави единствено ЮЗР, където приноса на МСП в добавената стойност на услугите намалява през целия анализиран период. Разликата в процентни пунктове между максималната и минималната стойност по този показател се увеличава от 22% на 29% в периода 2008-2011 г.

**Таблица ИК- 29. Принос на МСП в добавената стойност на услугите**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
|
| Средно за страната | 73.70 | 72.30 | 70.60 | 70.70 |
| СЗР | 86.90 | 88.50 | 90.90 | 91.10 |
| СЦР | 89.30 | 86.00 | 86.70 | 90.50 |
| СИР | 76.60 | 77.80 | 78.10 | 79.80 |
| ЮИР | 85.40 | 86.00 | 88.40 | 87.20 |
| ЮЦР | 86.80 | 86.50 | 88.20 | 87.70 |
| ЮЗР | 67.10 | 64.40 | 62.10 | 61.90 |
| Максимална разлика, в % пунктове | 22.20 | 24.10 | 28.80 | 29.20 |

Източник: НСИ

МСП създават около 45% от добавената стойност в сектора на индустрията средно за страната (вж. следващата таблица). По-голям дял от средното те имат в СЦР, СИР и ЮЦР, а най-малък в СЗР. В пет от районите на страната делът на МПС в добавената стойност на индустрията се запазва относително постоянен в периода 2008-2011 г. Изключение прави единствено СИР, където той расте от 40.40% на 53.30%. Разликата в процентни пунктове между максималната и минималната стойност по този показател намалява от 23% на 21% в рамките на анализирания период.

**Таблица ИК- 30. Принос на МСП в добавената стойност на индустрията (%)**

| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|
| Средно за страната | 45.40 | 45.00 | 48.00 | 46.90 |
| СЗР | 32.70 | 36.30 | 37.40 | 35.60 |
| СЦР | 55.30 | 59.10 | 56.80 | 56.50 |
| СИР | 40.40 | 47.20 | 56.50 | 53.30 |
| ЮИР | 42.90 | 34.40 | 44.40 | 43.40 |
| ЮЦР | 52.70 | 48.60 | 50.40 | 51.30 |
| ЮЗР | 45.00 | 45.10 | 46.40 | 45.00 |
| Максимална разлика, в % пунктове | 22.60 | 24.70 | 19.40 | 20.90 |

Източник: НСИ

МСП създават около 95% от добавената стойност в сектора на селското стопанство средно за страната (вж. следващата таблица). СИР и СЗР се характеризират с по-висока спрямо средната за страната стойност на анализирания показател. Доста по-назад от това равнище е ЮЗР със стойности около 75%-85% в периода 2008-2011 г.

В рамките на анализирания период приносът на МСП в добавената стойност на селското стопанство нараства в СИР, намалява в СЦР и ЮЦР и ЮИР и се запазва относително постоянен в останалите две района на страната. Разликата в процентни пунктове между максималната и минималната стойност по този показател се увеличава от 25% на 28%.

**Таблица ИК- 31. Принос на МСП в добавената стойност на селското стопанство (%)**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** |
|
| Средно за страната | 96.50 | 97.40 |
| СЗР | 100.00 | 100.00 |
| СЦР | 95.00 | 95.10 |
| СИР | 99.90 | 100.00 |
| ЮИР | 99.20 | 100.00 |
| ЮЦР | 95.10 | 96.80 |
| ЮЗР | 74.90 | 79.70 |
| Максимална разлика, в % пунктове | 25.10 | 22.30 |

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
|
| Средно за страната | 96.50 | 97.40 | 98.10 | 94.40 |
| СЗР | 100.00 | 100.00 | 100.00 | 98.70 |
| СЦР | 95.00 | 95.10 | 93.90 | 90.40 |
| СИР | 99.90 | 100.00 | 101.90 | 101.50 |
| ЮИР | 99.20 | 100.00 | 100.70 | 94.20 |
| ЮЦР | 95.10 | 96.80 | 98.50 | 89.50 |
| ЮЗР | 74.90 | 79.70 | 84.10 | 73.50 |
| Максимална разлика, в % пунктове | 25.10 | 22.30 | 17.80 | 28.00 |

Източник: НСИ

*3.3.4. Рентабилност на продажбите*

*3.3.4.1. Рентабилността на продажбите в най-малките предприятия*

*Междурегионални различия*

Рентабилността на продажбите в най-малките предприятия драстично намалява през 2007-2011 г. от 10.34 лв. на 1.18 лв. на 100 лв. приходи от дейността (вж. следващата таблица). Такава е тенденцията във всички райони с изключение на СЗР и СЦР, в които има увеличение за периода. Най-драстично намаление може да се открие в ЮЗР, където тя намалява от 14.3 лв. на 1.94 лв. Регионалните различия по този показател от средно минават в много високо ниво при коефициента на вариация. За разлика от него те намаляват при размаха на вариация от 11.5 лв. на 4.3 лв.

**Таблица ИК- 32. Рентабилност на продажбите на предприятия с до 9 заети лица (%)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| Средно за страната | 10.34 | 3.83 | 1.56 | 0,30 | 1,18 |
| СЗР | 2.83 | 3.87 | 2.75 | 6,40 | 7,42 |
| СЦР | 6.41 | 6.88 | 4.98 | 5,90 | 6,98 |
| СИР | 7.89 | 6.53 | 3.74 | 2,90 | 2,45 |
| ЮИР | 5.76 | 4.20 | 2.87 | 2,60 | 3,36 |
| ЮЦР | 9.20 | 5.55 | 5.07 | 4,00 | 2,39 |
| ЮЗР | 14.31 | 2.11 | 0.80 | 3,70 | 1,94 |
| Размах на вариация | 11.48 | 4.77 | 4.27 | 3,80 | 5,48 |
| Коефициент на вариация (V%) | 42.5% | 50.7% | 149.1% | 287,0% | 311,3% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Териториалните различия между областите също отбелязват тенденция на нарастване през периода 2007-2009 г. При тях преходът е от равнище на висока на много висока вариация (вж. следващата таблица). Най-високи стойности този коефициент през 2009 г. има в СЦР и ЮЦР, а най-ниски - в ЮЗР. При размаха на вариация тенденцията е към намаление с изключение на два района – СЗР и ЮИР.

**Таблица ИК- 33. Размах и коефициент на вариация на рентабилността на продажбите на предприятия с до 9 заети лица**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| СЗР | 0.9 | 6.4 | 3.6 | 71.8% | 61.9% | 134.3% |
| СЦР | 6.1 | 2.6 | 4.2 | 49.9% | 77.6% | 273.0% |
| СИР | 8.9 | 1.2 | 4.6 | 36.3% | 81.5% | 158.3% |
| ЮИР | 3.2 | 3.0 | 3.7 | 52.5% | 43.0% | 145.1% |
| ЮЦР | 18.4 | 3.0 | 4.5 | 68.7% | 38.9% | 219.1% |
| ЮЗР | 16.4 | 5.0 | 2.0 | 60.4% | 56.9% | 47.7% |

Източник: НСИ

*3.3.4.2.Рентабилността на продажбите в малките предприятия*

*Междурегионални различия*

Рентабилността на продажбите в малките предприятия също отбелязва намаление през 2007-2011 г. от 7.36 лв. на 3.89 лв. на 100 лв. приходи от дейността (вж. следващата таблица). Такава е тенденцията и на регионално равнище с изключение на ЮЦР, в който има увеличение през 2008 г. Най-сериозно намаление може да се отбележи в ЮЗР, където тя намалява от 7.68 лв. на 2.18 лв. Регионалните различия по този показател са на ниско ниво през целия период при коефициента на вариация. За разлика от него те намаляват при размаха на вариация от 5.20 лв. на 4.83 лв. (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 34. Рентабилност на продажбите на предприятия с 10-49 заети лица (%)**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| Средно за страната | 7.36 | 5.13 | 3.52 | 3,80 | 3,89 |
| СЗР | 5.46 | 5.29 | 3.59 | 5,30 | 6,54 |
| СЦР | 6.50 | 6.45 | 3.82 | 5,90 | 6,97 |
| СИР | 10.34 | 7.53 | 3.72 | 6,00 | 7,01 |
| ЮИР | 6.99 | 3.61 | 2.78 | 3,30 | 4,21 |
| ЮЦР | 5.14 | 5.25 | 2.92 | 4,00 | 4,49 |
| ЮЗР | 7.68 | 4.70 | 3.80 | 2,80 | 2,18 |
| Размах на вариация | 5.20 | 3.92 | 1.04 | 3,20 | 4,83 |
| Коефициент на вариация (V%) | 23.8% | 25.2% | 12.3% | 38,4% | 57,1% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Териториалните различия между областите също отбелязват тенденция на нарастване през периода. При тях преходът е от равнище на средна на висока вариация (вж. следващата таблица) с изключение на ЮИР, чийто стойности в началото и края на периода са от групата на ниската вариация. Най-високи стойности този коефициент през 2009 г. има в ЮЗР, ЮЦР и СЦР, а най-ниски - в СИР. При размаха на вариация тенденцията е към намаление с изключение на два района – СЗР и СЦР.

**Таблица ИК- 35. Размах и коефициент на вариация на рентабилността на продажбите на предприятия с 10-49 заети лица**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| СЗР | 2.9 | 5.3 | 5.4 | 30.8% | 39.2% | 51.4% |
| СЦР | 2.2 | 4.1 | 3.7 | 18.8% | 44.1% | 40.2% |
| СИР | 7.7 | 2.9 | 1.9 | 40.5% | 47.7% | 21.6% |
| ЮИР | 2.4 | 6.7 | 0.7 | 13.6% | 46.9% | 22.6% |
| ЮЦР | 2.6 | 4.4 | 3.4 | 29.8% | 36.5% | 53.4% |
| ЮЗР | 4.4 | 4.9 | 4.2 | 35.6% | 58.2% | 60.1% |

Източник: НСИ

*3.3.4.3.Рентабилността на продажбите в средните предприятия*

*Междурегионални различия*

Рентабилността на продажбите в средните предприятия постепенно се свива през 2007-2011 г. от 6.70 лв. на 3.58 лв. на 100 лв. приходи от дейността (вж. следващата таблица). Такава е тенденцията и на регионално равнище във всички райони. Най-сериозен спад може да се отбележи в СЦР, където тя намалява от 7.14 лв. на 2.74 лв. Регионалните различия по този показател при коефициента на вариация са на ниско ниво в началото на периода, а през последните години преминават в средно ниво. За разлика от него те намаляват при размаха на вариация от 2.95 лв. на 2.36 лв. (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 36. Рентабилност на продажбите на предприятия с 50-249 заети лица %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| Средно за страната | 6.70 | 5.14 | 3.05 | 3,80 | 3,58 |
| СЗР | 4.20 | 0.97 | 1.40 | 4,30 | 4,75 |
| СЦР | 7.14 | 4.04 | 2.93 | 2,50 | 2,74 |
| СИР | 5.53 | 7.09 | 3.66 | 4,50 | 5,05 |
| ЮИР | 7.02 | 5.92 | 3.04 | 4,20 | 2,83 |
| ЮЦР | 6.37 | 4.37 | 2.86 | 4,70 | 5,10 |
| ЮЗР | 7.15 | 5.30 | 3.15 | 3,60 | 3,08 |
| Размах на вариация | 2.95 | 6.12 | 2.26 | 2,20 | 2,36 |
| Коефициент на вариация (V%) | 17.5% | 38.6% | 23.8% | 19,9% | 30,9% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Териториалните различия между областите отбелязват тенденция на нарастване през периода. При тях преходът е от равнище на средна на висока от средна на много висока вариация – при ЮЗР, СЗР и ЮЦР (вж. следващата таблица). Най-ниски стойности на този коефициент през 2009 г. има в ЮИР и СЦР. При размаха на вариация тенденцията е към увеличение с изключение на три района – СЦР, СИР и ЮИР.

**Таблица ИК- 37. Размах и коефициент на вариация на рентабилността на продажбите на предприятия с 50-249 заети лица**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| СЗР | 4.9 | 9.2 | 7.5 | 52.4% | 76.3% | 83.0% |
| СЦР | 5.8 | 2.2 | 4.8 | 39.2% | 22.1% | 59.1% |
| СИР | 6.8 | 4.7 | 5.5 | 40.2% | 35.6% | 71.0% |
| ЮИР | 4.5 | 2.4 | 3.1 | 27.9% | 28.1% | 45.8% |
| ЮЦР | 4.4 | 5.2 | 7.1 | 21.7% | 36.3% | 97.7% |
| ЮЗР | 5.6 | 8.8 | 10.6 | 31.5% | 55.8% | 125.6% |

Източник: НСИ

*3.3.4.4. Рентабилността на продажбите в големите предприятия*

*Междурегионални различия*

Рентабилността на продажбите в големите предприятия намалява съществено през 2007-2011 г. от 5.54 лв. на 3.90 лв. на 100 лв. приходи от дейността (вж. следващата таблица). Такава е тенденцията и на регионално равнище във всички райони. Най-сериозен спад отбелязва ЮИР, където тя намалява от 3.28 лв. на 0.00 лв. Регионалните различия по този показател са на ниско стартово ниво през 2007 г., докато през следващите години коефициентът на вариация показва много високи стойности от над 250%. През 2011 г стойностите на този показател намаляват до 92,8%.За разлика от него размахът на вариация се увеличава от 4.97 лв. на 9.49 лв.

**Таблица ИК- 38. Рентабилност на продажбите на предприятия с над 250 заети лица (%)**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средно за страната | 5.54 | 1.63 | 0.83 | 3,90 | 3,90 |
| СЗР | 7.23 | 9.06 | 3.65 | 5,90 | 9,44 |
| СЦР | 6.10 | 2.65 | 1.47 | 4,20 | 4,38 |
| СИР | 8.09 | 7.98 | 2.97 | 4,10 | 2,83 |
| ЮИР | 3.28 | 2.29 | 0.47 | 0,60 | 0,00 |
| ЮЦР | 8.25 | 3.57 | 4.60 | 7,80 | 9,49 |
| ЮЗР | 5.15 | 0.75 | 0.87 | 4,30 | 4,03 |
| Размах на вариация | 4.97 | 8.31 | 4.13 | 7,20 | 9,49 |
| Коефициент на вариация (V%) | 34.8% | 252.4% | 256.9% | 57,7% | 92,8% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Териториалните различия между областите отбелязват много силна тенденция на нарастване през анализирания период. При тях преходът в общия случай е от равнище висока на много висока вариация. Изключение от това правило са ЮЗР и СЦР, които имат по-ниска начална стойност (вж. следващата таблица). При големите предприятия са отчетени най-високи стойности на коефициентът на вариация на областно равнище.

При размаха на вариация тенденцията е към намаление с изключение на три района – СЦР, СИР и ЮЗР.

**Таблица ИК- 39. Размах и коефициент на вариация на рентабилността на продажбите на предприятия с над 250 заети лица**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** |
| СЗР | 11.7 | 14.3 | 8.8 | 81.5% | 522.6% | 707.2% |
| СЦР | 4.8 | 9.2 | 5.9 | 38.7% | 317.1% | 314.1% |
| СИР | 11.5 | 7.2 | 13.6 | 108.1% | 390.8% | 840.9% |
| ЮИР | 5.5 | 18.9 | 4.9 | 64.0% | 666.6% | 438.4% |
| ЮЦР | 20.4 | 22.6 | 12.5 | 147.6% | 679.6% | 866.4% |
| ЮЗР | 4.2 | 4.3 | 9.6 | 37.8% | 101.5% | 639.2% |

Източник: НСИ

*3.3.4. Брой на новооткрити и фалирали предприятия*

Броят на активните предприятия в страната непрекъснато се увеличава през анализирания период. От 260393 през 2007 г., той достига до 327647 през 2009 г. (вж. следващата таблица), което е увеличение с над 25%.През следващата година те обаче намаляват до 323 872. Положителният им ръст се дължи на разликата между новородените и умрелите предприятия. Съответно коефициентът на новородените предприятия е по-висок от коефициента на умрели предприятия. Докато коефициентът на новородените предприятия през периода е около 15-18%, то коефициентът на умрели предприятия варира между 8-13%.

**Таблица ИК- 40. Демография на предприятията**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Предприятия в страната** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** |
| Новородени предприятия | 39319 | 50728 | 49287 | 35896 |
| Умрели предприятия | 22050 | 35466 | 25772 | - |
| Активни предприятия | 260393 | 271272 | 327647 | 323872 |
| Дял на новородените предприятия | 15.1% | 18.7% | 15.0% | 11.8% |
| Дял на умрелите предприятия | 9.10% | 13.10% | 7.86% | - |

Таблицата е съставена по данни на публикации на НСИ[[41]](#footnote-41).

Забележка: Данните в таблицата обхващат наблюдаваните от Евростат и НСИ сектори на икономиката. Данните за умрелите предприятия през 2007 г. се отнасят за 2005 г. Делът на умрелите предприятия през 2007 г. се отнася за 2005 г.

*3.3.5. Регионални клъстери*

НСИ не събира информация за регионалните клъстери в страната. Затова при този анализ са използвани алтернативни източници на информация. Един такъв източник е учредената на 24.07.2009 г. Асоциация на бизнес клъстерите. Нейни членове са следните вече създадени клъстери[[42]](#footnote-42):

* Клъстер мехатроника и автоматизация;
* ИКТ Клъстер;
* ИКТ Клъстер Варна;
* Български мебелен клъстер;
* Български морски клъстер;
* Клъстер в енергоизграждането „Елемон”;
* Клъстер „Информационни ресурси”;
* Клъстер „Лазери и оптика”;

Със статут на кандидат членове са няколко други клъстери:

* Бизнес клъстер „Бургас”;
* Клъстер „Микроелектроника”;
* Клъстер по металолеене;
* Клъстер по облекло и текстил „Дунав”;
* Клъстер по козметика и етерични масла;
* Клъстер ВЕИ – Благоевград;
* Клъстер Еко-флора.

Част от клъстерите в страната бяха създадени по проекти на ФАР и на ААМР през 2001-2002 г. и 2005-2006 г. Използваният подход за това беше отгоре-надолу (top-down). В много от случаите тези клъстери изчезваха или бяха замразени малко след приключване на съответните проекти. Според направените тогава проучвания на потенциала за развитие на клъстери е направена карта на тяхното разположение на територията на страната (вж. следващата фигура).

**Фигура ИК- 1. Потенциал за развитие на клъстери в регионите на България**



Други от създадените клъстери не отговарят прецизно на определението за този тип организация, защото обхващат фирми от един бранш, разположени на територията на цялата страна. По този начин те дублират вече съществуващи браншови организации и не могат да намерят специфична мисия. Всички това прави идентификацията на съществуващите клъстери в страната трудно осъществима.

*3.3.6. Изводи и обобщения*

Изводите и обобщенията, които могат да се направят от този анализ са следните:

* Размерната структура по райони и за страната е много стабилна и не търпи резки промени през годините. Преобладаващ дял от около 92% в нея заемат микропредприятията с персонал до 9 д. Малките предприятия са на второ място по популярност с дял от около 7-10%. Средните предприятия са около 1-2% от всички предприятия в страната, а големите са под един процент и се колебаят около 0,2-0,4%. В тази структура не могат да се отбележат значителни различия по райони.
* Най-голяма концентрация от всички предприятия има в ЮЗР. В него се намират от 37% до 44% от различните по големина предприятия през 2011 г. Второ място в това подреждане заема ЮЦР с около 16-18% от всички размерни категории предприятия на страната. Следващите места се заемат от два района – СИР и ЮИР с 12-14% от всички предприятия. До тях се намира СЦР с обхват от около 12-14% от всички предприятия. На последно място с най-ниска концентрация на предприятия е СЗР с около 7-8% от предприятията на страната.
* Динамиката на рентабилността на продажбите е в много близка зависимост от големината на предприятието. През 2007-2011 г. тя намалява във всички групи предприятия. Най-силно това става в групата на най-малките и най-големите предприятия. Най-стабилни по отношение на рентабилността се оказват малките и средните по големина предприятия. Териториалните различия също показват тенденция към нарастване през изследвания период. Най-големи различия се забелязват при микропредприятията, докато при другите предприятия те имат много по-ниски стойности на коефициента на вариация. При тях тенденцията е колкото по-големи са предприятията, толкова по-големи да са териториалните различия.
* Броят на активните предприятия в страната непрекъснато се увеличава с над 25% до 2009 г. Това се дължи на положителната разлика между новородените и умрелите предприятия. През 2010 г. обаче има спад от 3775 предприятия, или 11.52%.
* Регионалните клъстери в страната бяха изкуствено създадени и много от тях не извършват никаква дейност след прекратяване на проектите, в рамките, на които те бяха организирани. През последните години се правят опити за съживяване на клъстерите. Все още е трудно да се направи карта на тяхното разпределение по територията на страната.
* Като тенденции до 2020 г. могат да се очертаят следните. Не се очакват съществени промени в размерната структура на предприятията. Може да се очаква задържане на високия ръст на активните предприятия през следващите години, след което той да се стабилизира и дори намали в резултат на насищане с успешно функциониращи стопански субекти. Най-вероятно е да има подобрение на финансовите резултати на предприятията през следващите години до 2020 г.
* Много вероятно е да се запази равнището на между и вътрешнорегионални различия при изследваните показатели.

***3.4. Иновации и информационни и комуникационни технологии (ИКТ)***

*3.4.1. Методологически бележки*

Анализът на териториалните различия по отношение на иновации, информационни и комуникационни технологии е извършен чрез следните показатели:

* Разходи за НИРД – дял от БВП на национално и регионално равнище;
* Персонал зает с НИРД, общ брой и разпределение по пол на национално равнище;
* Достъп на предприятията до интернет, в т.ч. широколентов интернет на национално равнище.
* Достъп на домакинствата до интернет, в т.ч. широколентов интернет на национално равнище.

*3.4.2. Относителен дял на разходите за НИРД спрямо БВП*

Относителният дял на разходите за НИРД спрямо БВП показва много остри различия по районите от ниво 2 в страната. Водещ район по разходи за НИРД спрямо БВП е ЮЗР с постоянно повишаващ се дял: през 2007 г. - 0.79%; през 2008 г. - 0.77%, през 2009 г. - 0.87%, през 2009 г- 0.87% и през 2011 г. – 1.03%. Много далеч от това равнище остават другите райони, както и средния дял за страната. Най-малко средства за НИРД спрямо БВП се заделят в СЦР и СЗР. През анализирания период те са на равнище от 0.08% до 0.13% (вж. следващата таблица). В ЮЦР, ЮИР и СИР разходите за научни изследвания са на равнище от около 0.20-0.30% през 2007-2011 г. Техните стойности се колебаят между 0.12-0,18%.

Междурегионалните различия по този показател са високи и се колебаят в границите на 68-90%.

**Таблица ИК- 41. Разходи за НИРД към БВП, в %**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** |
| Средно за страната | 0.45% | 0.47% | 0.53% | 0,60% | 0.57% |
| СЗР | 0.15% | 0.12% | 0.16% | 0,13% | 0.13% |
| СЦР | 0.08% | 0.09% | 0.13% | 0,13% | 0.14% |
| СИР | 0.20% | 0.22% | 0.31% | 0,23% | 0.22% |
| ЮИР | 0.16% | 0.18% | 0.18% | 0,22% | 0.15% |
| ЮЦР | 0.22% | 0.36% | 0.22% | 0,23% | 0.21% |
| ЮЗР | 0.79% | 0.77% | 0.87% | 1,03% | 0.98% |
| Максимална разлика, в % пунктове | 72% | 68% | 74% | 90% | 71% |

Източник: НСИ

Както в относителен, така и в абсолютен размер, разходите за НИРД са най-големи в ЮЗР (вж. следващата таблица). В другите райони тези разходи са в пъти по-малко от ЮЗР. Най-малко средства за НИРД се отделят в СЦР и СЗР. През 2012 г. обаче разликата между тези райони намалява. Във всички райони се забелязва ръст на разходите за НИРД в края на периода спрямо 2007 г.

Коефициентът на вариация при този показател между различните райони е много висок. Неговите стойности през периода са 87-89%.

**Таблица ИК- 42. Разходи за НИРД към БВП, в хил. лв.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Общо за страната | 273047 | 325855 | 361060 | 421612 | 429566 | 496176 |
| СЗР | 7177 | 6557 | 8123 | 6609 | 7169 | 9179 |
| СЦР | 4035 | 5298 | 7120 | 7150 | 7929 | 7443 |
| СИР | 13202 | 17156 | 22010 | 16961 | 17733 | 19902 |
| ЮИР | 11557 | 15069 | 14958 | 18381 | 13685 | 15481 |
| ЮЦР | 18952 | 34875 | 20552 | 22601 | 22502 | 27217 |
| ЮЗР | 218124 | 246900 | 288297 | 349910 | 360548 | 416954 |
| Размах на вариация | 214089 | 241602 | 281177 | 343301 | 353379 | 409511 |
| Коефициент на вариация (V%) | 88% | 87% | 88% | 88,5% | 88,6% | 88.6% |

Източник: НСИ

*Разходи за НИРД по сектори*

Данните за разходи за НИРД по сектори обхващат висшето образование, държавния сектор и предприятията. Последователно ще бъдат разгледани състоянието и различията на НИРД в тези сектори.

*ВИСШЕ ОБРАЗОВАНИЕ*

Разходите за НИРД в сектора на висшето образование са на ниско равнище, но са с тенденция на нарастване. От малко над 26 млн. лв. през 2007 г., те достигат до близо 51 млн. лв. през 2009 г. (вж. следващата таблица). Поради оскъдните данни, предоставени от НСИ за този разрез, не би могъл да се направи анализ на териториалните различия. Очевидно е, че най-големи инвестиции в НИРД в този сектор се правят в ЮЗР, където през 2010 г. те са над 74% от всички инвестиции.

**Таблица ИК- 43. Разходи за НИРД в сектора на висшето образование**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| 2007 | 2011 | **2011/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |
| Общо за страната | 26,388 | 31,294 | 50,676 | 49,546 | 43,996 | 100.0% | 100.0% | 1.67 |
| СЗР | 229 | 305 | - | - | - | 0.9% | - | - |
| СЦР | 500 | 1,164 | 2,789 | 980 | 1,485 | 1.9% | 3,4% | 2.97 |
| СИР | 1,125 | 1,232 | 3,061 | 2,375 | - | 4.3% | - | - |
| ЮИР | 1,341 | - | - | 3,691 | - | 5.1% | - | - |
| ЮЦР | - | - | - | - | - | - | - | - |
| ЮЗР | - | 22,934 | - | 36,692 | - | - | - | - |
| **Размах на вариация** | - | - | - | - | - |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | - | - | - | - | - |  |  |  |

Източник: НСИ

Поради наличие на данни на областно равнище само за 3-4 области през анализирания период, анализ на вътрешнорегионалните различия не е правен.

*ДЪРЖАВЕН СЕКТОР*

В държавния сектор разходите за НИРД започват да отстъпват на частния сектор. Първоначално те се увеличават, а после намаляват до близо 149 млн. лв. (вж. следващата таблица). Това е отстъпление спрямо равнището от близо 160 млн. лв. през 2007 г. Най-голям принос в тези разходи има ЮЗР, в който се осъществяват над 82% от всички разходи в страната за НИРД през 2012 г.

През анализирания период тези разходи намаляват в СЦР, ЮИР и ЮЗР. В останалите райони те се увеличават макар и с малко.

Междурегионалните различия по този показател са постоянно много високи и са на равнище от 88% през целия период.

**Таблица ИК- 44. Разходи за НИРД в държавния сектор, млн. лв.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2012** | **2012/2007** |
| Общо за страната | 159,622 | 190,029 | 199,464 | 157,132 | 153,942 | 148,962 | 100.0% | 100.0% | 0.93 |
| СЗР | 4,856 | 4,104 | 5,997 | 5,008 | 5,064 | 4,813 | 3.0% | 3.2% | 0.99 |
| СЦР | 1,386 | 1,586 | 1,329 | 1,593 | 1,916 | 1,187 | 0.9% | 0.8% | 0.86 |
| СИР | 9,463 | 10,929 | 12,161 | 9,580 | 10,331 | 10,111 | 5.9% | 6.8% | 1.07 |
| ЮИР | 4,334 | 5,880 | 4,477 | 4,060 | 4,209 | 3,764 | 2.7% | 2.5% | 0.87 |
| ЮЦР | 6,545 | 6,301 | 6,547 | 6924 | 6,933 | 6,529 | 4.1% | 4.4% | 1.00 |
| ЮЗР | 133,038 | 161,229 | 168,953 | 129,967 | 125,489 | 122,558 | 83.3% | 82.3% | 0.92 |
| **Размах на вариация** | 131652 | 159643 | 167624 | 128374 | 123573 | 121371 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 88.5% | 88.7% | 88.7% | 88,4% | 88,3% | 88,4% |  |  |  |

Източник: НСИ

Анализ на вътрешнорегионалните различия по този показател не е направен, поради системна липса на информация в около 20 области през анализирания период.

*ПРЕДПРИЯТИЯ*

Най-висок ръст на разходите за НИРД се забелязва в сектора на предприятията – 353% (вж. следващата таблица). Наличните данни (за 4 района) сочат за съществен ръст на разходите за НИРД във всички райони. Той е най-голям в ЮЗР – 424%.

ЮЗР район абсорбира и най-много разходи за НИРД – 86,9% през 2012 г. В районите на Северна България разходите за НИРД са много ниски и са на равнище от 2-3% спрямо общото за страната.

**Таблица ИК- 45. Разходите за НИРД в предприятията, млн. лв.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | 2007 | 2012 |  |
| Средно за страната | 85,065 | 101,112 | 108,174 | 212,107 | 228,691 | 300305 | 100.0% | 100.0% | 3.53 |
| СЗР | 2,092 | 2,148 | - | - | - | - | 2.5% | - | - |
| СЦР | 2,149 | 2,548 | 3,002 | 4,577 | - | 5091 | 2.5% | 1.7% | 2.37 |
| СИР | 2,614 | 4,995 | - | - | 4,933 | - | 3.1% | - | - |
| ЮИР | 5,882 | 7,293 | 7,490 | 10,630 | 5,866 | 8483 | 6.9% | 2.8% | 1.44 |
| ЮЦР | 10,746 | 24,774 | 8,083 | 9,345 | 9,449 | 14637 | 12.6% | 4.9% | 1.36 |
| ЮЗР | 61,582 | 59,354 | 81,264 | 181,026 | 201,845 | 260939 | 72.4% | 86.9% | 4.24 |
| **Размах на вариация** | 59 490 | 57 206 | 81 264 | - | - | - |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 87.1% | 85.8% | 88.8% | 89,4% | 89,8% | 89.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Анализ на вътрешнорегионалните различия по този показател не е направен, поради системна липса на информация в около 16-18 области през анализирания период.

*3.4.3. Персонал, зает с НИРД*

От 21 677 д. заети в сектора на научните изследвания, близо 14 000 д. се намират в ЮЗР, което прави над 63% от заетите (вж. следващите таблици). Най-малко персонал в този сектор има в СЗР – 888 д. през 2012 г. Коефициентът на вариация е на равнище от 86%, което показва, че регионалните различия са много високи.

**Таблица ИК- 46. Персонал зает с НИРД**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** |
| Общо за страната | 19933 | 20097 | 21971 | 20823 | 20810 | 21677 |
| СЗР | 757 | 739 | 624 | 644 | 578 | 888 |
| СЦР | 1336 | 1504 | 1565 | 1414 | 1563 | 1459 |
| СИР | 1716 | 1805 | 2032 | 2217 | 2016 | 2171 |
| ЮИР | 1491 | 1575 | 1732 | 1402 | 1354 | 1504 |
| ЮЦР | 1746 | 1708 | 1889 | 1948 | 1912 | 1985 |
| ЮЗР | 12887 | 12766 | 14129 | 13198 | 13387 | 13670 |
| Размах на вариация | 12130 | 12027 | 13505 | 12554 | 12809 | 12782 |
| Коефициент на вариация (V%) | 86% | 86% | 86% | 86% | 86% | 86% |

Източник: НСИ

**Таблица ИК- 47. Разпределение на персонала зает с НИРД по райони през 2012 г., в %**

|  |  |
| --- | --- |
| Общо за страната | 100.00% |
| СЗР | 4.10% |
| СЦР | 6.73% |
| СИР | 10.02% |
| ЮИР | 6.94% |
| ЮЦР | 9.16% |
| ЮЗР | 63.06% |

Източник: НСИ

Още по-високи стойности на коефициента на вариация се забелязва при отчитане на вътрешнорегионалните различия. При тях коефициентът на вариация е на равнище от над 90% и при някои райони почти достига до 100% (вж. следващата таблица). Това показва, че различията са по-високи на това равнище.

**Таблица ИК- 48. Персонал зает с НИРД по области**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**    **2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 11864.0 | 11753.0 | 13137.0 | 12140.0 | 12388.0 | 12670.0 | 97.1% | 97.2% | 97.2% | 97.3% | 97.2% | 97.3% | 1.07 | 1.001 |
| СЗР | 391.0 | 430.0 | 342.0 | 379.0 | 306.0 | 602.0 | 99.3% | 99.4% | 99.5% | 99.5% | 99.5% | 99.2% | 1.54 | 1.000 |
| СЦР | 546.0 | 562.0 | 626.0 | 555.0 | 635.0 | 602.0 | 98.7% | 99.1% | 98.8% | 99.0% | 98.8% | 98.9% | 1.10 | 1.002 |
| СИР | 1168.0 | 1214.0 | 1194.0 | 1419.0 | 1323.0 | 1387.0 | 98.2% | 98.1% | 98.0% | 97.7% | 97.9% | 97.8% | 1.19 | 0.995 |
| ЮИР | 908.0 | 972.0 | 999.0 | 873.0 | 885.0 | 954.0 | 98.1% | 98.2% | 98.2% | 98.5% | 98.5% | 98.3% | 1.05 | 1.001 |
| ЮЦР | 1532.0 | 1495.0 | 1676.0 | 1769.0 | 1760.0 | 1816.0 | 98.3% | 98.5% | 98.3% | 98.2% | 98.2% | 98.2% | 1.19 | 0.999 |
| ЮЗР | 11864.0 | 11753.0 | 13137.0 | 12140.0 | 12388.0 | 12670.0 | 90.2% | 90.3% | 90.6% | 90.9% | 90.3% | 91.1% | 1.07 | 1.010 |

Източник: НСИ

При анализиране на дела на заетите с НИРД спрямо всички заети лица може да се установи, че този дял е много нисък за страната и районите й. Особено ниски са тези стойности в СЗР – 0.31%, ЮИР – 0,36% и ЮЦР – 0.35% през 2012 г. (вж. следващата таблица). Водещ район в страната по този показател е ЮЗР с 1.40% през 2012 г. Във всички райони през периода 2008-2012 г. има ръст на заетите в НИРД спрямо всички заети, но той е много малък.

**Таблица ИК- 49. Дял на заетите с НИРД спрямо всички заети лица, в %**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** |
| Средно за страната | 0,61 | 0,60 | 0,68 | 0,68 | 0,70 | 0,74 |
| СЗР | 0,22 | 0,21 | 0,18 | 0,21 | 0,20 | 0,31 |
| СЦР | 0,36 | 0,40 | 0,43 | 0,42 | 0,49 | 0,46 |
| СИР | 0,42 | 0,42 | 0,50 | 0,57 | 0,54 | 0,60 |
| ЮИР | 0,33 | 0,34 | 0,38 | 0,33 | 0,32 | 0,36 |
| ЮЦР | 0,27 | 0,26 | 0,30 | 0,33 | 0,34 | 0,35 |
| ЮЗР | 1,26 | 1,20 | 1,36 | 1,33 | 1,35 | 1,40 |
| Максимална разлика,  в пунктове | 1,04 | 1,00 | 1,17 | 1,13 | 1,16 | 1,09 |

Източник: НСИ

*Жени, заети с НИРД*

Жените представляват над половината от заетите в сектора на НИРД. През 2009 г. техният брой достига 10 834 д. от общо 20810, или 52%. Разпределението на жените, заети НИРД копира тенденциите, които се откриват за целия персонал.

Най-голям дял при жените, заети в сектора на научните изследвания е локализиран в ЮЗР - над 63,5% от жените (вж. следващата таблица). Най-малко персонал в този сектор има в СЗР като 4,3 през 2012 г. Междурегионалните различия по този показател са много големи. Стойностите на коефициентът на вариация е около 86% през целия наблюдаван период.

**Таблица ИК- 50. Брой на жените заети с НИРД**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 10128 | 10104 | 11248 | 10776 | 10834 | 11211 | 100.0% | 100.0% | 1.11 |
| СЗР | 408 | 401 | 341 | 391 | 325 | 479 | 4.0% | 4.3% | 1.17 |
| СЦР | 544 | 597 | 655 | 634 | 717 | 670 | 5.4% | 6.0% | 1.23 |
| СИР | 841 | 890 | 1028 | 1112 | 1035 | 1121 | 8.3% | 10.0% | 1.33 |
| ЮИР | 760 | 822 | 969 | 773 | 762 | 796 | 7.5% | 7.1% | 1.05 |
| ЮЦР | 1006 | 955 | 1050 | 1052 | 985 | 1028 | 9.9% | 9.2% | 1.02 |
| ЮЗР | 6569 | 6439 | 7205 | 6814 | 7995 | 7117 | 64.9% | 63.5% | 1.08 |
| **Размах на вариация** | 6161 | 6038 | 6864 | 6423 | 7670 | 6638 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 86.1% | 86.0% | 86.0% | 85,9% | 85,5% | 85.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

Поради наличие на данни на областно равнище само за 13 области през наблюдавания период, анализ на вътрешнорегионалните различия не е правен.

*3.4.4. Брой на предприятията с достъп до интернет*

Броят на предприятията с достъп до интернет постоянно нараства през анализирания период. През 2012 г. 25 310 предприятия имат достъп до интернет, което представлява над 87% от всички предприятия (вж. следващата таблица).

**Таблица ИК- 51. Общ брой предприятия с достъп до интернет**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | | **2008** | | **2009** | | **2010** | | **2011** | | **2012** | |
|  | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** |
| **Общо** | 74.9 | 17143 | 83.5 | 20717 | 83.9 | 22256 | 85.1 | 25909 | 86,9 | 26450 | 87,4 | 25310 |
| **По големина на предприятието:** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| от 10 до 49 заети | 70.4 | 12973 | 80.5 | 16041 | 80.7 | 16597 | 82.5 | 20493 | 84,7 | 21061 | 85,7 | 20230 |
| 50 - 249 заети | 92.3 | 3587 | 94.9 | 4019 | 94.5 | 4918 | 96.3 | 4736 | 96,2 | 4664 | 94,5 | 4341 |
| 250 + заети | 97.7 | 583 | 97.4 | 657 | 98.6 | 741 | 98.8 | 680 | 99,7 | 724 | 98,3 | 739 |

Източник: НСИ

По-нисък е достъпът на предприятия до широколентов интернет. Техният брой достига до 22 048 предприятия през 2012 г. при 13 916 през 2007 г. (вж. следващата таблица). Като дял спрямо всички предприятия с над 9 д. заети, това прави 76,2% през 2012 г. Този дял непрекъснато бележи повишение при всички групи предприятия по големина спрямо началните стойности през 2007 г.

**Таблица ИК- 52. Общ брой предприятия с достъп до широколентов интернет**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | | **2008** | | **2009** | | **2010** | | **2011** | | **2012** | |
|  | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** | **%** | **Брой** |
| **Общо** | 60.8 | 13917 | 61.8 | 15347 | 69.6 | 18457 | 60.7 | 18470 | 68,5 | 20844 | 76,2 | 22048 |
| **По големина на предприятието:** |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| от 10 до 49 заети | 56.5 | 10412 | 58.3 | 11603 | 65.6 | 13496 | 57.1 | 14176 | 65,8 | 16356 | 74,1 | 17498 |
| 50 - 249 заети | 76.6 | 2976 | 74.5 | 3152 | 82.7 | 4302 | 75.0 | 3690 | 78,8 | 3822 | 83,8 | 3848 |
| 250 + заети | 88.6 | 529 | 87.7 | 591 | 87.8 | 659 | 87.7 | 604 | 91,7 | 666 | 93,5 | 703 |

Източник: НСИ

*3.4.5. Достъп на домакинствата до интернет*

Подобна тенденция на нарастване на абонатите на интернет се наблюдава и при домакинствата. Техният брой в страната почти се увеличава над 3, 5 пъти през периода 2007-2013 г. (вж. следващата таблица). Най-много домакинства с достъп до интернет има в ЮЗР, следван на голяма дистанция от другите райони. Коефициентът на вариация има високи стойности от около 84% за периода. Това показва, че са налице много високи различия по този показател в районите на страната.

**Таблица ИК- 53. Достъп на домакинствата до интернет**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** |
| Средно за страната | 516287 | 688821 | 805994 | 901619 | 1143030 | 1393681 | 1437496 |
| СЗР | 44111 | 60578 | 86945 | 91897 | 103161 | 119359 | 128850 |
| СЦР | 50425 | 73818 | 81398 | 104623 | 128799 | 155444 | 158140 |
| СИР | 61938 | 85047 | 94164 | 90437 | 121447 | 170890 | 180470 |
| ЮИР | 63837 | 84458 | 107268 | 133098 | 157207 | 194022 | 177702 |
| ЮЦР | 80394 | 115886 | 135652 | 156194 | 203367 | 259821 | 266655 |
| ЮЗР | 215582 | 269032 | 300567 | 325370 | 429049 | 494145 | 525680 |
| Размах на вариация | 171471 | 208454 | 219168 | 234932 | 325888 | 374785 | 396830 |
| Коефициент на  вариация (V%) | 84,1% | 84,0% | 83,9% | 83,8% | 83,9% | 83,8% | 83,9% |

Източник: НСИ

Средно за страната над една трета от домакинствата имат достъп до интернет (вж. следващата таблица). Най-развити в това отношение е ЮЗР с достъп от над 54% от домакинствата в страната. Близко до средната за страната стойност е ЮИР, докато всички останали райони са под средното за страната. Най-изостанали в този достъп са СИР и СЗР с достъп около 34 - 43% през 2012 г. Тенденцията във всички райони е на бързо нарастване на дела на домакинствата с достъп до интернет.

**Таблица ИК- 54. Дял на домакинствата с интернет спрямо всички домакинства в района, в %**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Средно за страната | 18.96 | 25.29 | 29.60 | 33.11 | 38,16 | 45,31 |
| СЗР | 12.61 | 17.35 | 24.68 | 26.08 | 30,12 | 34,27 |
| СЦР | 14.51 | 20.69 | 23.61 | 30.35 | 36,88 | 42,89 |
| СИР | 17.67 | 24.87 | 26.84 | 25.78 | 33,13 | 42,91 |
| ЮИР | 16.14 | 21.16 | 26.81 | 33.27 | 36,28 | 45,05 |
| ЮЦР | 15.05 | 21.83 | 25.60 | 29.48 | 33,02 | 41,78 |
| ЮЗР | 28.92 | 36.09 | 40.32 | 43.65 | 48,13 | 54,00 |

Източник: НСИ

Подобна е ситуацията с достъпа на домакинствата до широколентов интернет. Отново лидер е ЮЗР, а с най-малко абонати на тази комуникационна услуга са СИР и СЦР (вж. следващата таблица). Коефициентът на вариация има високи стойности от 84% за целия период от 2007-2013 г. Това показва, че са налице много високи различия по този показател в районите на страната.

**Таблица ИК- 55. Достъп на домакинствата до широколентов интернет**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** |
| Средно за страната | 419293 | 564160 | 711177 | 708254 | 1010972 | 1390018 | 1437496 |
| СЗР | 39172 | 42697 | 84042 | 83000 | 98042 | 119359 | 128850 |
| СЦР | 39702 | 59295 | 72333 | 78171 | 116006 | 152447 | 158140 |
| СИР | 47913 | 68346 | 81589 | 58624 | 92498 | 170890 | 180470 |
| ЮИР | 47973 | 67012 | 90340 | 88256 | 114388 | 194022 | 177702 |
| ЮЦР | 56299 | 92343 | 112200 | 125132 | 187215 | 259821 | 266655 |
| ЮЗР | 188233 | 234468 | 270674 | 275069 | 402823 | 493479 | 525680 |
| Размах на вариация | 149061 | 191771 | 198341 | 216445 | 1010972 | 1390018 | 1437496 |
| Коефициент на  вариация (V%) | 84% | 84% | 84% | 84% | 84% | 84% | 84% |

Източник: НСИ

Делът на домакинствата с достъп до широколентов интернет спрямо всички домакинства е средно за страната 26% през 2010 г. (вж. следващата таблица). Изненадващо този дял намалява макар и с малко в сравнение с предходната година. Най-голям дял с такъв достъп имат домакинствата от ЮЗР – близо 37% през 2010 г. Всички други райони имат достъп по-нисък от средното равнище на страната. Той се колебае на равнища от около 22-23%, с изключение на СИР, където може да се установи най-ниското равнище от 17% през 2010 г. Във всички райони трендът на развитие е положителен през целия период като задържане може да се отчете през последната година. Тогава се отбелязват и спадове в някои райони – СИР, СЗР и ЮИР.

**Таблица ИК- 56. Дял на домакинствата с широколентов интернет спрямо всички домакинства в района интернет, в %**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** |
|
| Средно за страната | 15.40 | 20.70 | 26.10 | 26.00 |
| СЗР | 11.20 | 12.23 | 23.86 | 23.56 |
| СЦР | 11.42 | 16.62 | 20.98 | 22.68 |
| СИР | 13.67 | 19.99 | 23.26 | 16.71 |
| ЮИР | 12.13 | 16.79 | 22.58 | 22.06 |
| ЮЦР | 10.54 | 17.40 | 21.18 | 23.62 |
| ЮЗР | 25.25 | 31.46 | 36.31 | 36.90 |

Източник: НСИ

*3.4.6. Изводи и обобщения*

Въз основа на анализа могат да се направят следните по-важни изводи:

* Относителният дял на разходите за НИРД спрямо БВП показва много остри различия по районите от ниво 2 в страната. Водещ район по разходи за НИРД спрямо БВП е ЮЗР с постоянно повишаващ се дял: през 2007 г. - 0.79% до 0,98% през 2011 г. Много далеч от това равнище остават другите райони, както и средния процент за страната. Най-малко средства за НИРД спрямо БВП се заделят в СЦР и СЗР.
* От 20 810 д. заети в сектора на научните изследвания, близо 14 000 д. се намират в ЮЗР, което прави над 64%. Най-малко персонал в този сектор има в СЗР – 578 д. през 2012 г. Коефициентът на вариация при този показател е на равнище от 86%, което показва, че регионалните различия са много високи.
* При персонала зает с НИРД в областите на районите се отбелязват много високи стойности на коефициента на вариация, които достигат до равнища от над 90% и около 100%.
* През 2012 г. 25 310 предприятия имат достъп до интернет, което представлява 87,4,% от всички предприятия със заети над 9 д. По-нисък е обхватът на предприятия с достъп до широколентов интернет. Техният брой достига до 22 048 предприятия през 2012 г. при 13 916 – през 2007 г. Като дял спрямо всички предприятия с над 9 д. заети, това прави 76,2% през 2012 г.
* Броят на абонатите на интернет в домакинствата в страната се увеличава над 2,6 пъти през 2007-2012 г. Най-много домакинства с достъп до интернет има в ЮЗР, следван на голяма дистанция от другите райони. Коефициентът на вариация има стойности от 84% за периода. Това говори за наличие на много високи различия по този показател в районите на страната.
* Средно за страната близо половината от домакинствата – 45,31% имат достъп до интернет. Най-развит в това отношение е ЮЗР с достъп от над 54% от домакинствата в страната. Близко до средната за страната стойност е ЮИР, докато всички останали райони са под средното за страната. Най-изостанали в този достъп са СИР и СЗР с достъп около 34 - 43% през 2012 г. По отношение на достъп на домакинствата до широколентов интернет, лидер е ЮЗР, а с най-малко абонати на тази комуникационна услуга са СИР и СЦР. Коефициентът на вариация има високи стойности от 84% за целия период от 2007-2010 г., което показва, че са налице много високи различия по този показател в районите на страната.
* Делът на домакинствата с достъп до широколентов интернет спрямо всички домакинства е 26% средно за страната през 2010 г. Най-голям дял с такъв достъп имат домакинствата от ЮЗР – близо 37% през 2010 г. Всички други райони имат достъп по-нисък от средното равнище на страната. Той се колебае на равнища от около 22-23%, с изключение на СИР, където може да се установи най-ниското равнище от 17% през 2010 г. През 2010 г. има спад в обхвата спрямо предходната година в СИР, СЗР и ЮИР.
* Тенденциите при НИРД са към сериозно увеличаване и достигане на равнището от 1,5% от БВП към 2020 г. С високи темпове ще нарастват домакинствата и предприятията с достъп до широколентов интернет. Не могат да се очакват сериозни промени в концентрацията и разпределението по пол на заетите в НИРД в средносрочна перспектива.

***3.5. Инвестиции в дълготрайни материални активи и ПЧП***

*3.5.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в инвестициите и дълготрайните материални активи в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи по райони от ниво 2 и области;
* Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи по райони от ниво 2 и области, направени от частния сектор;
* Придобити дълготрайни материални активи по видове, по райони от ниво 2 и области;
* Придобити дълготрайни материални активи по форма на собственост, по райони от ниво 2 и области;
* Придобити дълготрайни материални активи по икономически дейности по райони от ниво 2 и области;
* Чуждестранни преки инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор с натрупване на национално ниво;
* Чуждестранни преки инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор с натрупване по райони от ниво 2 и области;
* Чуждестранни преки инвестиции в структуроопределящи предприятията от нефинансовия сектор с натрупване по райони от ниво 2 и области.

Информационно неосигурени са следните показатели:

* Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи по райони от ниво 2 и области, направени от частния сектор.
* Придобити дълготрайни материални активи по форма на собственост, по райони от ниво 2 и области;
* Чуждестранни преки инвестиции в структуроопределящи предприятия от нефинансовия сектор с натрупване по райони от ниво 2 и области.

При част от показателите бяха установени частични проблеми по отношение на информационното осигуряване свързани с:

* Периода на анализ. Съгласно изискванията на заданието периодът на анализ е 2007-2010 г. При всички показатели данните са до 2009 г. включително, като в хода на проекта те ще бъдат актуализирани.
* Териториалното равнище за анализ. При част от показателите, които ще бъдат анализирани – придобити ДМА по видове и придобити ДМА по видове дейности, НСИ е предоставила данни по райони от ниво 2 и области в съответствие с изискванията на Възложителя, но данните за определени области са засекретени поради изисквания за конфиденциалност. По тази причина анализът по тези показатели ще бъде само на равнище райони от ниво 2.

За целите на анализа на абсолютните показатели са трансформирани в производни и относителни и в резултат анализът на туризма обхваща следните показатели:

* Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи на 1 жител по райони от ниво 2 и области (лв.);
* Структура на придобитите дълготрайни материални активи по вид (в земя; машини и съоръжения; сгради и стр. конструкции; и др.) по райони от ниво 2 (%);
* Придобити дълготрайни материални активи по вид (в земя; машини и съоръжения; сгради и стр. конструкции; и др.) на 1 жител по райони от ниво 2
* Структура на придобитите дълготрайни материални активи по икономически дейности (в селското стопанство; добивна и преработваща промишленост, управление на отпадъци и водоснабдяване и канализация; строителство; операции с недвижими имоти; търговия, транспорт, хотелиерство и ресторантьорство; други дейности вкл. финансови услуги, държавно управление, образование и здравеопазване) по райони от ниво 2 (%);
* Придобити дълготрайни материални активи по икономически дейности (в селското стопанство; добивна и преработваща промишленост, управление на отпадъци и водоснабдяване и канализация; строителство; операции с недвижими имоти; търговия, транспорт, хотелиерство и ресторантьорство; други дейности вкл. финансови услуги, държавно управление, образование и здравеопазване) на 1 жител по райони от ниво 2
* Преки чуждестранни инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор на 1 жител по райони от ниво 2 (евро);

*3.5.2. Анализ на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия*

*3.5.2.1. Разходи за придобиване на дълготрайни материални активи на 1 жител по райони от ниво 2 и области (лв.)*

*Междурегионални различия*

**Таблица ИНВ- 1. Междурегионални различия в разходите за придобиване на дълготрайни материални активи на 1 жител (лв.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 3592.37 | 3868.27 | 2812.68 | 2161.03 | 2444.84 | 2621.72 | 100.0% | 100.0% | 0.73 |
| СЗР | 1293.23 | 1378.70 | 1081.70 | 1091.67 | 1178.74 | 1412.35 | 36.0% | 53.9% | 1.09 |
| СЦР | 1806.32 | 2004.42 | 1233.17 | 1001.55 | 1426.85 | 1515.29 | 50.3% | 57.8% | 0.84 |
| СИР | 3068.78 | 3149.29 | 2684.94 | 1805.54 | 1884.99 | 1938.50 | 85.4% | 73.9% | 0.63 |
| ЮИР | 3330.11 | 3922.09 | 2666.24 | 1852.17 | 1992.90 | 2807.35 | 92.7% | 107.1% | 0.84 |
| ЮЦР | 2251.10 | 2210.75 | 1557.17 | 1199.11 | 1508.25 | 1831.85 | 62.7% | 69.9% | 0.81 |
| ЮЗР | 6756.36 | 7274.95 | 5281.75 | 4120.33 | 4476.21 | 4286.00 | 188.1% | 163.5% | 0.63 |
| **Размах на вариация** | 5463.13 | 5896.25 | 4200.05 | 3118.78 | 3297.46 | 2873.65 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 51.6% | 52.3% | 52.7% | 51.6% | 47.7% | 39.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

Инвестициите както в абсолютен размер, така и отнесени към населението намаляват през 2012 г. спрямо 2007 г., което е свързано основно с икономическата криза. Налице са средно високи междурегионални различия по разходи за придобиване на ДМА на 1 жител. Наблюдава се видимо увеличение на стойностите през 2012 г. във всички райони без ЮЗР спрямо 2011 г. Може да се направи заключението, че равнището на инвестициите в регионите е в пряка връзка с тяхното икономическо развитие, измервано с БВП на 1 жител – най-високи са инвестициите в ЮЗР, съответно най-ниски в СЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

**Таблица ИНВ- 2. Равнище и динамика на междуобластни различия по разходи за придобиване на дълготрайни материални активи на 1 жител в районите от ниво 2 (лв.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | **Промяна**  **2009/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 10625,7 | 9890,7 | 7408,2 | 76,3% | 62,8% | 65,3% | 0,70 | 0,85 |
| СЗР | 785,1 | 804,4 | 993,7 | 65,1% | 66,2% | 65,3% | 1,27 | 1,00 |
| СЦР | 1356,2 | 1507,8 | 992,8 | 54,2% | 52,5% | 59,6% | 0,73 | 1,10 |
| СИР | 4193,8 | 3031,2 | 3666,9 | 54,7% | 46,6% | 55,0% | 0,87 | 1,00 |
| ЮИР | 10625,7 | 4220,5 | 2081,4 | 118,0% | 49,6% | 37,0% | 0,20 | 0,31 |
| ЮЦР | 2482,6 | 2038,1 | 1714,9 | 57,9% | 55,5% | 54,9% | 0,69 | 0,95 |
| ЮЗР | 9037,9 | 9614,7 | 7408,2 | 92,6% | 90,2% | 97,5% | 0,82 | 1,05 |

Източник: НСИ

Вътрешнообластните различия в рамките на районите са средни по големина като не се наблюдават ясни изразени тенденции. Най-високи те са при коефициента на вариация в ЮЗР, което се обяснява с високите стойности на инвестициите на 1 жител за област София-град – 7962 лв./1 жител през 2009 г. и същевременно присъствието в региона на области със сравнително ниски стойности на показателя – Кюстендил с 554,02 лв./1 жител и Перник с 966,07 лв./1 жител.

*3.5.2.2. Придобити дълготрайни материални активи по вид*

*Междурегионални различия*

**Таблица ИНВ- 3. Структура на придобитите дълготрайни материални активи по вид и райони от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | | | | | **2008** | | | | | **2009** | | | | |
| **Земя** | **Сгради и стр. конструкции** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 23,88 | 28,48 | 43,13 | 4,51 | 100,00 | 15,84 | 32,08 | 48,67 | 3,41 | 100,00 | 10,79 | 42,00 | 42,07 | 5,13 | 100,00 |
| СЗР | 7,53 | 29,69 | 59,23 | 3,55 | 100,00 | 5,34 | 30,48 | 60,36 | 3,82 | 100,00 | 4,48 | 31,43 | 57,23 | 6,85 | 100,00 |
| СЦР | 14,74 | 28,90 | 51,58 | 4,77 | 100,00 | 11,31 | 28,81 | 56,11 | 3,77 | 100,00 | 4,75 | 39,35 | 50,52 | 5,37 | 100,00 |
| СИР | 21,02 | 32,79 | 42,19 | 4,00 | 100,00 | 13,46 | 37,53 | 45,71 | 3,30 | 100,00 | 8,51 | 41,19 | 46,19 | 4,11 | 100,00 |
| ЮИР | 18,39 | 30,49 | 46,23 | 4,88 | 100,00 | 12,43 | 33,66 | 49,46 | 4,44 | 100,00 | 6,72 | 43,34 | 42,73 | 7,21 | 100,00 |
| ЮЦР | 17,24 | 31,70 | 45,96 | 5,10 | 100,00 | 11,66 | 36,71 | 48,28 | 3,36 | 100,00 | 10,11 | 49,88 | 34,02 | 5,99 | 100,00 |
| ЮЗР | 30,35 | 26,04 | 39,17 | 4,44 | 100,00 | 19,70 | 30,03 | 47,14 | 3,12 | 100,00 | 13,90 | 41,32 | 40,39 | 4,39 | 100,00 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | | | | | **2011** | | | | | **2012** | | | | |
| **Земя** | **Сгради и стр. конструкции** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 7,0 | 42,3 | 44,7 | 6,0 | 100,00 | 9,1 | 46,9 | 37,6 | 6,5 | 100,00 | 7.78 | 38.58 | 37.41 | 16.23 | 100,00 |
| СЗР | 5,3 | 29,7 | 60,9 | 4,0 | 100,00 | 8,8 | 31,0 | 53,8 | 6,3 | 100,00 | 12.92 | 27.97 | 42.13 | 16.98 | 100,00 |
| СЦР | 8,7 | 36,8 | 50,3 | 4,2 | 100,00 | 19,0 | 28,3 | 46,3 | 6,4 | 100,00 | 14.21 | 31.16 | 35.27 | 19.36 | 100,00 |
| СИР | 5,4 | 30,5 | 61,2 | 3,0 | 100,00 | 8,2 | 46,7 | 40,5 | 4,6 | 100,00 | 10.2 | 37.51 | 35.87 | 16.42 | 100,00 |
| ЮИР | 6,1 | 37,9 | 47,4 | 8,6 | 100,00 | 5,1 | 65,9 | 24,7 | 4,3 | 100,00 | 5.97 | 33.03 | 48.65 | 12.35 | 100,00 |
| ЮЦР | 6,4 | 49,4 | 38,4 | 5,7 | 100,00 | 7,2 | 39,2 | 48,0 | 5,6 | 100,00 | 4.18 | 33.54 | 46.96 | 15.32 | 100,00 |
| ЮЗР | 7,9 | 47,5 | 38,1 | 6,5 | 100,00 | 10,2 | 44,6 | 36,9 | 8,3 | 100,00 | 7.46 | 44.04 | 31.38 | 17.12 | 100,00 |

Източник: НСИ

**Таблица ИНВ- 4. Придобити дълготрайни материални активи на 1 жител по вид и райони от ниво 2 (лв.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | | | | | **2008** | | | | | **2009** | | | | |
| **Земя** | **Сгради и стр. конструкции** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 699,66 | 834,53 | 1263,69 | 132,14 | 2930,02 | 463,55 | 938,74 | 1424,50 | 99,79 | 2926,57 | 262,97 | 1024,02 | 1025,76 | 125,19 | 2437,93 |
| СЗР | 90,79 | 358,02 | 714,11 | 42,80 | 1205,72 | 62,66 | 357,60 | 708,05 | 44,83 | 1173,14 | 45,84 | 321,29 | 585,10 | 70,08 | 1022,31 |
| СЦР | 227,44 | 445,80 | 795,67 | 73,63 | 1542,54 | 192,97 | 491,73 | 957,76 | 64,35 | 1706,81 | 61,26 | 507,26 | 651,28 | 69,24 | 1289,05 |
| СИР | 535,03 | 834,51 | 1073,78 | 101,84 | 2545,17 | 339,44 | 946,41 | 1152,84 | 83,30 | 2521,99 | 173,05 | 837,66 | 939,30 | 83,59 | 2033,60 |
| ЮИР | 513,24 | 851,12 | 1290,50 | 136,32 | 2791,19 | 294,06 | 796,49 | 1170,37 | 105,14 | 2366,06 | 156,60 | 1010,13 | 995,85 | 168,06 | 2330,64 |
| ЮЦР | 303,80 | 558,52 | 809,97 | 89,86 | 1762,15 | 210,36 | 662,58 | 871,29 | 60,59 | 1804,82 | 147,69 | 728,31 | 496,80 | 87,45 | 1460,24 |
| ЮЗР | 1641,39 | 1408,33 | 2118,14 | 240,12 | 5407,98 | 1087,60 | 1658,44 | 2603,20 | 172,47 | 5521,72 | 624,79 | 1856,57 | 1815,14 | 197,08 | 4493,58 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010** | | | | | **2011** | | | | |
| **Земя** | **Сгради и стр. конструкции** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** | **Земя** | **Сгради** | **Машини и съоръж.** | **Други активи** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 145,45 | 877,22 | 925,89 | 123,77 | 2072,33 | 148,98 | 898,49 | 948,33 | 126,77 | 2122,57 |
| СЗР | 52,25 | 290,18 | 594,83 | 39,56 | 976,81 | 55,39 | 307,63 | 630,60 | 41,93 | 1035,55 |
| СЦР | 82,13 | 348,62 | 475,78 | 40,21 | 946,74 | 86,79 | 368,39 | 502,78 | 42,49 | 1000,45 |
| СИР | 119,03 | 674,62 | 1353,30 | 65,81 | 2212,76 | 121,58 | 689,06 | 1382,27 | 67,22 | 2260,13 |
| ЮИР | 127,39 | 787,61 | 986,59 | 178,40 | 2079,98 | 131,38 | 812,28 | 1017,48 | 183,98 | 2145,12 |
| ЮЦР | 72,71 | 563,57 | 438,28 | 65,41 | 1139,97 | 74,81 | 579,81 | 450,91 | 67,29 | 1172,83 |
| ЮЗР | 285,41 | 1714,83 | 1375,57 | 234,91 | 3610,71 | 283,04 | 1700,60 | 1364,16 | 232,96 | 3580,76 |

Източник: НСИ

Въз основа на данните от таблицата могат да се направят следните по-важни изводи:

* В периода 2009-2010 г. се наблюдава тенденция на спад в размера на придобитите ДМА на 1 ж., като през 2011 г. се наблюдава стабилизиране на стойностите на ниво около тези за 2010 г. Обяснението за това може да се търси преди всичко в тенденциите на спад на населението. Наблюдава се видимо увеличение на стойностите през 2012 г. във всички райони без ЮЗР спрямо 2011 г.
* Инвестициите в земя намаляват през целия анализиран период (2007-2011 г.) както в абсолютен размер, така и отнесени към населението. Спада и техния относителен дял в общия размер на инвестициите във всички региони на страната. Наблюдават се известни междурегионални различия в дела на земята в общата структура на придобитите ДМА като се открояват райони със сравнително по-висок дял като напр. ЮЗР, СИР и СЦР в отделни години.
* Наблюдават ниски междурегионални различия по дял на инвестициите в сгради. Причината за това е, че като цяло делът на инвестициите в тези активи е висок във всички региони на страната. На лице е известна тенденция на задълбочаване на тези различия. За разлика от инвестициите в останали активи (напр. земя и машини и съоръжения), които спадат в абсолютен размер и отнесени към населението, инвестициите в сгради нарастват през 2009 г., последвано от колебания през 2010 и 2011 г. Това води и до нарастване на дела на този актив в общия размер на инвестициите във всички региони на страната. Това явление най-вероятно се дължи на предпочитанията на инвеститорите, които в условия на криза насочват средствата си към недвижимо имущество.
* Наблюдават се сравнително високи равнища на междурегионална диференциация по дял на инвестициите в машини и съоръжения от общо придобитите активи (около 20 процентни пункта при районите с най-висока и съответно най-ниска стойност на показателя). Това се обяснява с по-високия/по-ниския дял на инвестициите в земя в тези региони. Като цяло равнището на инвестициите в машини и съоръжения на 1 жител намалява към 2011 г., което се обяснява като ефект от кризата.

*3.5.2.3. Придобити дълготрайни материални активи по икономически дейности и по райони от ниво 2*

*Междурегионални различия*

**Таблица ИНВ- 5. Структура на придобитите дълготрайни материални активи по икономически дейности и райони от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | | | | | | | **2009** | | | | | | |
| **Сел.**  **ст-во** | **Доб. промишл.** | **Строи-**  **телство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** | **Сел. ст-во** | **Доб. промишл.** | **Строи-**  **телство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 3,94 | 28,20 | 11,94 | 26,20 | 12,45 | 17,28 | 100,00 | 4,33 | 30,00 | 8,74 | 24,01 | 13,67 | 19,26 | 100,00 |
| СЗР | 15,93 | 41,66 | 10,47 | 20,99 | 3,51 | 7,43 | 100,00 | 15,22 | 50,43 | 4,73 | 16,82 | 2,64 | 10,16 | 100,00 |
| СЦР | 11,36 | 38,30 | 14,26 | 25,71 | 4,00 | 6,38 | 100,00 | 13,00 | 46,60 | 6,82 | 21,64 | 4,66 | 7,28 | 100,00 |
| СИР | 7,31 | 28,37 | 11,06 | 28,44 | 13,59 | 11,22 | 100,00 | 8,86 | 34,16 | 8,43 | 20,10 | 16,50 | 11,94 | 100,00 |
| ЮИР | 6,22 | 35,98 | 15,47 | 23,23 | 13,15 | 5,94 | 100,00 | 6,49 | 47,41 | 10,45 | 16,03 | 12,27 | 7,34 | 100,00 |
| ЮЦР | 4,17 | 37,52 | 14,32 | 26,01 | 7,23 | 10,75 | 100,00 | 5,06 | 36,74 | 8,89 | 21,88 | 10,39 | 17,03 | 100,00 |
| ЮЗР | 0,54 | 21,57 | 10,57 | 26,99 | 15,24 | 25,08 | 100,00 | 0,47 | 18,71 | 8,92 | 28,51 | 16,41 | 26,98 | 100,00 |
|  | **2010** | | | | | | | **2011** | | | | | | |
| **Сел.**  **ст-во** | **Доб. промишл.** | **Строи-**  **телство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** | **Сел. ст-во** | **Доб. промишл.** | **Строи-**  **телство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 5,5 | 34,9 | 6,5 | 21,1 | 13,4 | 18,6 | 100,00 | 8,4 | 37,0 | 6,0 | 21,3 | 12,4 | 14,9 | 100,00 |
| СЗР | 17,0 | 52,2 | 4,7 | 15,4 | 4,2 | 6,5 | 100,00 | 31,3 | 40,0 | 2,5 | 15,8 | 2,8 | 7,5 | 100,00 |
| СЦР | 20,7 | 33,0 | 6,4 | 23,2 | 5,4 | 11,3 | 100,00 | 35,9 | 29,7 | 4,3 | 18,9 | 4,5 | 6,7 | 100,00 |
| СИР | 9,5 | 54,4 | 4,5 | 17,1 | 7,2 | 7,2 | 100,00 | 16,6 | 27,0 | 7,7 | 25,4 | 12,5 | 10,8 | 100,00 |
| ЮИР | 6,3 | 55,2 | 7,5 | 16,0 | 6,7 | 8,2 | 100,00 | 6,4 | 70,8 | 3,2 | 10,0 | 4,8 | 4,7 | 100,00 |
| ЮЦР | 6,6 | 36,1 | 9,8 | 22,7 | 12,0 | 12,8 | 100,00 | 7,2 | 50,3 | 9,1 | 18,6 | 5,1 | 9,8 | 100,00 |
| ЮЗР | 0,8 | 21,1 | 6,2 | 23,9 | 19,4 | 28,5 | 100,00 | 0,9 | 20,0 | 6,8 | 27,6 | 20,4 | 24,2 | 100,00 |

Източник: НСИ

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2012** | | | | | | |
| **Сел.**  **ст-во** | **Доб. промишл.** | **Строи-**  **телство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 7.49 | 40.58 | 6.40 | 20.54 | 10.61 | 14.38 | 100.00 |
| СЗР | 32.53 | 40.16 | 3.33 | 12.08 | 1.68 | 10.22 | 100.00 |
| СЦР | 27.81 | 31.97 | 3.40 | 19.64 | 8.92 | 8.26 | 100.00 |
| СИР | 15.68 | 42.44 | 5.54 | 15.67 | 12.05 | 8.61 | 100.00 |
| ЮИР | 7.68 | 59.14 | 5.72 | 11.82 | 10.82 | 4.81 | 100.00 |
| ЮЦР | 6.04 | 64.31 | 3.92 | 15.13 | 2.87 | 7.74 | 100.00 |
| ЮЗР | 0.77 | 28.85 | 8.24 | 26.77 | 13.65 | 21.72 | 100.00 |

Източник: НСИ

**Таблица ИНВ- 6. Придобити дълготрайни материални активи на 1 жител по икономически дейности и райони от ниво 2 (лв.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2008** | | | | | | | **2009** | | | | | | |
| **Сел. ст-во** | **Доб.пром.** | **Строителство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** | **Сел. ст-во** | **Доб.пром.** | **Строителство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 115,37 | 825,17 | 349,34 | 766,78 | 364,26 | 505,66 | 2930,02 | 105,51 | 731,31 | 213,01 | 585,27 | 333,16 | 469,66 | 2437,93 |
| СЗР | 186,91 | 488,78 | 122,79 | 246,23 | 41,21 | 87,22 | 1205,72 | 155,58 | 515,60 | 48,34 | 171,98 | 26,96 | 103,85 | 1022,31 |
| СЦР | 193,91 | 653,64 | 243,42 | 438,78 | 68,23 | 108,83 | 1542,54 | 167,60 | 600,72 | 87,90 | 278,97 | 60,04 | 93,81 | 1289,05 |
| СИР | 184,47 | 715,55 | 279,01 | 717,17 | 342,77 | 283,02 | 2545,17 | 180,18 | 694,73 | 171,48 | 408,82 | 335,54 | 242,86 | 2033,60 |
| ЮИР | 147,29 | 851,38 | 366,06 | 549,59 | 311,23 | 140,51 | 2791,19 | 151,29 | 1105,02 | 243,65 | 373,56 | 285,95 | 171,17 | 2330,64 |
| ЮЦР | 75,20 | 677,10 | 258,50 | 469,52 | 130,49 | 194,01 | 1762,15 | 73,88 | 536,53 | 129,83 | 319,52 | 151,75 | 248,72 | 1460,24 |
| ЮЗР | 29,97 | 1191,00 | 583,90 | 1490,16 | 841,73 | 1384,96 | 5407,98 | 20,98 | 840,54 | 400,96 | 1281,26 | 737,34 | 1212,50 | 4493,58 |
|  | **2010** | | | | | | | **2011** | | | | | | |
| **Сел. ст-во** | **Доб.пром.** | **Строителство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** | **Сел. ст-во** | **Доб.пром.** | **Строителство** | **Търг., трансп., хотелиерство** | **Недв. имоти** | **Др. дейности** | **Общо** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 113,44 | 722,73 | 134,68 | 438,00 | 277,39 | 386,09 | 2072,33 | 194,06 | 855,37 | 139,21 | 491,86 | 285,71 | 343,15 | 2309,36 |
| СЗР | 166,22 | 509,45 | 45,81 | 150,55 | 41,11 | 63,67 | 976,81 | 326,64 | 417,61 | 26,19 | 165,25 | 29,58 | 78,17 | 1043,44 |
| СЦР | 195,56 | 312,84 | 60,34 | 219,86 | 51,12 | 107,02 | 946,74 | 482,08 | 398,32 | 57,75 | 254,18 | 60,03 | 90,25 | 1342,61 |
| СИР | 210,62 | 1204,28 | 99,86 | 378,48 | 159,16 | 160,36 | 2212,76 | 296,53 | 482,54 | 137,01 | 452,86 | 222,81 | 192,61 | 1784,36 |
| ЮИР | 130,12 | 1149,19 | 156,73 | 333,78 | 139,13 | 171,04 | 2079,98 | 215,91 | 2386,46 | 109,38 | 336,77 | 161,55 | 158,93 | 3368,99 |
| ЮЦР | 75,37 | 412,05 | 111,50 | 258,33 | 137,21 | 145,50 | 1139,97 | 102,78 | 718,84 | 129,61 | 265,89 | 72,27 | 140,67 | 1430,06 |
| ЮЗР | 29,61 | 762,48 | 224,92 | 862,58 | 700,83 | 1030,29 | 3610,71 | 32,42 | 702,01 | 238,84 | 966,92 | 714,87 | 848,88 | 3503,93 |

Източник: НСИ

Въз основа на данните от таблицата могат да се направят следните по-важни изводи:

* Спадът в инвестициите през 2010 г. се отразява на инвестициите във всички икономически дейности. В резултат от това обаче не настъпват съществени изменения в структурата на инвестициите по икономически дейности в рамките на отделните райони от ниво 2.
* Инвестициите в групата на търговията, транспорта, хотелиерството и ресторантьорството заемат приблизително сходни дялове в структурата на инвестициите в отделните региони.
* Най-високи са различията между регионите в структурата на инвестициите се наблюдават по отношение на дяловете на: (1) групата на другите дейности, където се включват финансовите услуги, научните изследвания и държавното управление, голяма част от които се концентрират в ЮЗР; (2) селското стопанство, което е с най-висок дял в СЗР и СЦР.

*3.5.2.4. Преки чуждестранни инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор на 1 жител по райони от ниво 2 (евро)*

*Междурегионални различия*

**Таблица ИНВ- 7. Междурегионални различия по преки чуждестранни инвестиции в предприятията от нефинансовия сектор на 1 жител (евро)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 1985.16 | 2522.17 | 2702.59 | 2946.68 | 2954.04 | 3014.35 | 100.0% | 100.0% | 1.52 |
| СЗР | 457.91 | 546.87 | 549.09 | 577.44 | 644.39 | 696.20 | 23.1% | 23.1% | 1.52 |
| СЦР | 469.22 | 862.49 | 830.12 | 904.67 | 945.76 | 996.96 | 23.6% | 33.1% | 2.12 |
| СИР | 1471.69 | 2070.97 | 2107.24 | 2140.25 | 2098.55 | 2115.77 | 74.1% | 70.2% | 1.44 |
| ЮИР | 1307.49 | 1461.60 | 1663.32 | 2466.38 | 2747.12 | 2685.55 | 65.9% | 89.1% | 2.05 |
| ЮЦР | 625.45 | 871.67 | 898.11 | 1096.17 | 1297.50 | 1390.44 | 31.5% | 46.1% | 2.22 |
| ЮЗР | 4920.61 | 6077.19 | 6566.98 | 6763.72 | 6298.65 | 6397.43 | 247.9% | 212.2% | 1.30 |
| **Размах на вариация** | 4462.70 | 5530.32 | 6017.89 | 6186.28 | 5654.26 | 5701.23 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 81.8% | 78.2% | 79.6% | 74.2% | 67.8% | 67.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

В периода до 2010 г. включително преките чуждестранни инвестиции в страната нарастват както в абсолютен размер, така и отнесени към населението. През 2011 г. те намаляват в абсолютен размер, но поради спада в броя на населението, средните стойности на 1 ж. се запазват около и над нивата от 2010 г. Наблюдават се високи междурегионални различия по преки чуждестранни инвестиции на 1 жител, което се дължи на концентрирането на голям размер чуждестранни инвестиции в ЮЗР на 1 жител и като дял от общите чуждестранни инвестиции в страната (67-68% в периода 2007-2009 г. и 64-62% в периода 2010-2011 г.) и същевременно ниските чуждестранни инвестиции на 1 жител и като дял в други региони – СЗР (2,4-2,8% в периода 2007-2009 г. и 2,3-2,5% в периода 2010-2012 г.).

*3.5.3. Обобщение на изводите*

Наблюдава се съществена междурегионална диференциация по равнище на инвестициите. Междурегионалните различия по този показател са в пряка връзка с равнището на икономическо развитие на регионите в т.ч. и с развитието на бизнеса и предприемачеството. С най-високи стойности е ЮЗР, а с най-ниски стойности – СЗР. Междуобластните различия са средни по големина като няма ясно изразени тенденции в тяхното развитие. Най-високи са те в случаите, когато в рамките на един регион, в една област равнището на инвестициите е много високо, а останалите области са с ниско равнище на инвестициите (напр. ЮЗР – области София-град и Кюстендил и Перник).

В структурата на инвестициите по вид се наблюдават известни междурегионални различия, изразяващи се в по-висок дял на инвестициите в земя, което е за сметка на дела на инвестициите в машини и съоръжения при някои региони.

В структурата на инвестициите по икономически дейности се наблюдават междурегионални различия по отношение на дяловете на другите дейности вкл. финансовите услуги, научните изследвания и държавното управление и селското стопанство.

Наблюдават се високи междурегионални различия по преки чуждестранни инвестиции на 1 жител, което се дължи на концентрирането на голям размер чуждестранни инвестиции в ЮЗР.

Като тенденция до 2020 г. може да се допусне, че междурегионалните различия по равнище на инвестиции ще намалеят в резултат от развитието на отделни центрове в СИР (Варна), ЮИР (Бургас и Стара Загора) и ЮЦР (Пловдив). Вътрешнорегионалните различия по показателя ще се запазят сравнително високи.

По отношение на преките чуждестранни инвестиции също се очаква до 2020 г. да намалеят изключително големите междурегионални различия поради насочването на финансовите потоци към други центрове в страната.

## 4. Качество на околната среда и риск от природни бедствия

### *4.1. Методологически бележки*

Съгласно Техническата спецификация анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в качеството на околната среда и риска от природни бедствия в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Емисии на вредни вещества в атмосферата от индустриални горивни и производствени процеси по райони от ниво 2, области и общини;
* Емисии на парникови газове в регионите;
* Емисии парникови газове на човек в районите от ниво 2;
* Основни източници на емисии на парникови газове;
* Иззета вода по райони от ниво 2;
* Използвана вода по райони от ниво 2 и области, вкл. количество и дял на използвана вода по икономически дейности;
* Доставена вода от общественото водоснабдяване (ВиК) по райони от ниво 2 и области, включително количество и дял на доставената вода по икономически дейности;
* Дял на загубите на питейна вода при преноса й - по райони от ниво 2 и области;
* Доставена вода по общини;
* Дял на водоснабденото население по райони от ниво 2, области и общини;
* Населени места и брой на населението, засегнато от постоянен или сезонен режим на водоснабдяване- по райони от ниво 2, области и общини;
* Водоснабдителни услуги- доставена вода на човек за денонощие;
* Заустени отпадъчни води (без водите от охлаждащи процеси) по райони от ниво 2 и области;
* Дял на домакинствата със заустени отпадъчни води, несвързани с обществената канализация по райони от ниво 2 и области;
* Количество и дял на третираните заустени отпадъчни води;
* Действащи селищни пречиствателни станции за отпадъчни води по райони от ниво 2 и области;
* Дял на обслуженото население от СПСОВ по райони от ниво 2 и области;
* Населени места с население от 2000 до 10 000 жители без селищна пречиствателна станция за отпадъчни води;
* Битови и строителни отпадъци по райони от ниво 2 и области;
* Образувани битови отпадъци на човек по райони от ниво 2, области и общини;
* Брой на депата за отпадъци;
* Дял на населението, обслужено от организираното сметосъбиране;
* Дял от населението обслужено от разделно сметосъбиране;
* Дял на отделените отпадъци за вторично използване;
* Депонирани отпадъци в регионалните депа;
* Регистрирани шумови нива по области и населени места над пределно допустимите норми; източници на шумови замърсявания;
* Разходи за опазване и възстановяване на околната среда по райони от ниво 2 и области;
* Наличност на дълготрайните материални активи с екологично предназначение по райони от ниво 2 и области;
* Територии в риск от развитие на свлачищни и струтищни процеси;
* Територии застрашени от наводнения.

Към момента на изготвянето на настоящия доклад информационно неосигурени са показателите:

* Територии застрашени от наводнения. Информация по този показател ще бъде получена в резултат от изпълнението на проект на МОСВ свързан с извършването на предварителна оценка на риска от наводнения и определянето на териториите застрашени от наводнения. Този проект се предвижда да приключи през 2012 г. като с информацията от него своевременно ще се актуализира настояща анализ. Екипът на Обединението поддържа непрекъснат контакт с изпълнителя на този проект, но към момента няма произведени резултати, които да могат да бъдат използвани за настоящия анализ.
* Количество на образуваните строителни отпадъци. Показателят е заменен с количество на събрани строителни отпадъци на 1 жител, данни по който се отчитат от НСИ по райони от ниво 2 и области.
* Дял на населението, обслужено от разделно сметосъбиране. Информация по този показател не се събира от НСИ. В хода на изпълнение на проекта, настоящия анализ ще бъде актуализиран с такава информация, произведена в резултат на обработка на данни от МОСВ.
* Дял на отделените отпадъци за вторично използване. Информация по този показател не се събира от НСИ. В хода на изпълнение на проекта, настоящия анализ ще бъде актуализиран с такава информация, произведена в резултат на обработка на данни от МОСВ.

При повечето от показателите бяха установени частични проблеми по отношение на информационното осигуряване свързани с:

* *Периода на анализ*. Съгласно изискванията на заданието периодът на анализ е 2007-2010 г. При по-голямата част от показателите данните са до 2009 г. включително, като в хода на изпълнение на проекта данните ще бъдат актуализирани.
* *Териториалното равнище за анализ*. Този проблем е идентифициран при показателите свързани с: (1) емисиите на вредни вещества в атмосферата и емисиите на парникови газове. Съгласно заданието те трябва да бъдат анализирани на регионално и по-ниски териториални равнища. Отчетите за тези показатели се изготвят от НСИ и ИАОС единствено на национално равнище като няма официален източник на информация за по-ниски териториални равнища. Анализът на методиките, ползвани от изготвящите институции за инвентаризация на тези емисии не ни дава основание да предложим експертна методика за дезагрегиране на националните данни на по-ниски териториални равнища; (2) образувани битови отпадъци на човек по общини. НСИ събира данни за образуваните количества отпадъци само на равнище области и райони от ниво 2, които също са изключително неточни предвид методиката на отчитането им (коментирано по-долу при анализа на показателя).

За целите на анализа на абсолютните показатели са трансформирани в производни и относителни с цел извършване на междурегионални и вътрешнорегионални сравнения и в резултат анализът на качеството на околната среда обхваща следните показатели:

**Показатели свързани с управлението на водите**

* Общо иззета вода на 1 жител по райони от ниво 2 (м3);
* Дял на иззетата вода от собствено снабдяване в общото количество на иззетата вода по райони от ниво 2 (%);
* Дял на иззетата вода от обществено водоснабдяване в общото количество на иззетата вода по райони от ниво 2 (%);
* Общо използвана вода на 1 жител по райони от ниво 2 и области (м3);
* Дял на използваната вода в индустрията в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на използваната вода в селското стопанство в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на използваната вода в услугите в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (% );
* Дял на използваната вода в домакинствата в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%);
* Общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител по райони от ниво 2, области и общини (м3);
* Дял на водата доставена за индустрията от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на водата доставена за селското стопанство от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на водата доставена за услугите от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на водата доставена за домакинствата от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на загубите на питейна вода при преноса и по райони от ниво 2 и области (%);
* Дял на водоснабденото население в общото население по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Дял на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Дял на населението на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населението по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Дял на населените места на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населението по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Количество на доставена вода на 1 жител на денонощие по райони от ниво 2 (литри);
* Количество на заустени отпадъчни води (без водите от охлаждащи процеси) на 1 жител по райони от ниво 2 и области (м3);
* Дял на населението със заустени отпадъчни води, несвързано с обществената канализация по райони от ниво 2 и области (%);
* Количество на третирани заустени отпадъчни води на 1 жител по райони от ниво 2 (м3);
* Дял на третираните отпадъчни води от общо заустените (без тези от охлаждащи процеси) отпадъчни води по райони от ниво 2 (%);
* Брой на действащи селищни пречиствателни станции за отпадъчни води на 100 хил. жители по райони от ниво 2 и области;
* Дял на населението, обслужвано в СПСОВ от общото население по райони от ниво 2 и области (%);
* Населени места с население от 2000 до 10 000 жители без селищна пречиствателна станция за отпадъчни води по райони от ниво 2;

**Показатели, свързани с управлението на отпадъците**

* Количество на образуваните битови отпадъци на 1 жител по райони от ниво 2 и области (кг);
* Количество на събрани строителни отпадъци на 1 жител по райони от ниво 2 и области (кг);
* Брой населени места, обслужвани от 1 депо за отпадъци по райони от ниво 2;
* Дял на населението, обслужено от организираното сметосъбиране в общия брой на населението по райони от ниво 2 (%);
* Количество на депонираните битови отпадъци на 1 жител по райони от ниво 2 (кг.);

**Показатели свързани с качеството на въздуха**

* Емисии на вредни вещества в атмосферата на национално равнище – количество, динамика, структура на замърсителите.
* Емисии на парникови газове на национално равнище - количество, динамика, структура на замърсителите.

**Показатели свързани с финансови аспекти на опазването на околната среда**

* Разходи за опазване и възстановяване на околната среда на 1 жител по райони от ниво 2 и области (лв.);
* Дълготрайни материални активи с екологично предназначение на 1 жител по райони от ниво 2 и области (лв.);

**Показатели свързани с нивата на шумово замърсяване**

* Дял на пунктовете, в които са измерени шумови нива над пределно-допустимите норми от общия брой на пунктовете за измерване на шумовите замърсявания в съответните населени места(%);

**Показатели за териториите в риск от развитие на свлачищни, срутищни процеси**

* Обем на свлачищата (м3);
* Статус на свлачищата (активни/спящи/стабилизирани).

### *4.2. Показатели свързани с управлението на водите*

#### *4.2.1. Общо иззета вода на 1 жител по райони от ниво 2 (м3)*

Иззетата вода е изчислена като сума от иззетата вода от: (1) операторите за водоснабдяване; и (2) предприятията за собственото снабдяване. Източник на данни е изчерпателното наблюдение за водоснабдяването (напоителни системи и обществено водоснабдяване - ВиК), а за собственото снабдяване - частично статистическо наблюдение, обхващащо по-значимите потребители на вода (с над 36 хил.м3/год.). Не е включена водата за хидроенергетика и собственото снабдяване на домакинствата.

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 1. Междурегионални различия в общо иззетата вода на 1 жител (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 811.73 | 844.72 | 809.22 | 794.16 | 871.42 | 784.81 | 100.0% | 100.0% | 0.97 |
| СЗР | 2667.39 | 3032.30 | 3019.83 | 3029.58 | 3322.01 | 3081.58 | 328.6% | 392.7% | 1.02 |
| СЦР | 255.30 | 266.01 | 244.74 | 221.44 | 229.49 | 213.62 | 31.5% | 27.2% | 0.87 |
| СИР | 738.74 | 766.70 | 521.54 | 544.24 | 628.16 | 476.09 | 91.0% | 60.7% | 0.91 |
| ЮИР | 1300.55 | 1253.01 | 1290.63 | 1239.62 | 1504.21 | 1406.80 | 160.2% | 179.3% | 1.09 |
| ЮЦР | 531.03 | 507.77 | 520.35 | 512.08 | 554.35 | 448.31 | 65.4% | 57.1% | 0.86 |
| ЮЗР | 220.09 | 215.25 | 198.47 | 185.49 | 176.64 | 180.70 | 27.1% | 23.0% | 0.91 |
| **Размах на вариация** | 2447.30 | 2817.05 | 2821.36 | 2844.09 | 3145.37 | 2900.88 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 105.8% | 116.4% | 123.3% | 126.3% | 128.0% | 133.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

Въз основа на данните от таблицата могат да се направят следните по-важни изводи:

* На лице са значителни междурегионални различия по иззета вода на 1 жител, като се наблюдава тенденция към тяхното задълбочаване.
* Големите междурегионални различия са обусловени от наличието на: (1) райони с изключително високи стойности на показателя в резултат от използването на големи количества вода в технологичните процеси – СЗР (използване на вода за охлаждане в АЕЦ-Козлодуй) и ЮИР (ТЕЦ Марица Изток, Лукойл-Нефтохим); и (2) райони с около 3 пъти по-ниски стойности на показателя от средните за страната – ЮЗР и СЦР, при които иззетата вода е предназначена основно за потребление в сферата на услугите и в бита.

#### *4.2.2. Дял на иззетата вода от собствено снабдяване в общото количество на иззетата вода по райони от ниво 2 (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 2. Междурегионални различия по дял на иззетата вода от собствено снабдяване в общото количество на иззетата вода (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 67.36 | 68.81 | 68.30 | 69.05 | 85.65 | 83.66 | 100.0% | 100.0% | 1.03 |
| СЗР | 95.21 | 95.79 | 96.20 | 96.39 | 96.76 | 96.39 | 141.3% | 115.2% | 1.01 |
| СЦР | 31.84 | 29.42 | 28.34 | 32.11 | 51.65 | 44.69 | 47.3% | 53.4% | 1.01 |
| СИР | 70.07 | 68.33 | 58.64 | 61.99 | 85.52 | 76.58 | 104.0% | 91.5% | 0.88 |
| ЮИР | 71.02 | 70.53 | 71.70 | 71.26 | 87.67 | 87.12 | 105.4% | 104.1% | 1.00 |
| ЮЦР | 14.99 | 14.76 | 12.79 | 11.63 | 82.18 | 77.52 | 22.3% | 92.7% | 0.78 |
| ЮЗР | 13.70 | 13.62 | 13.78 | 15.93 | 20.28 | 23.30 | 20.3% | 27.8% | 1.16 |
| **Размах на вариация** | 81.51 | 82.18 | 83.40 | 84.77 | 76.48 | 73.09 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 53.1% | 53.9% | 55.2% | 53.8% | 35.6% | 35.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

Логично при този показател отново да се наблюдават големи междурегионални различия. Високите стойности на дела на иззетата вода от собствено снабдяване в СЗР и ЮИР са свързани с използването на големи количества вода в технологични процеси, което беше коментирано по-горе. Използването на собствени водоизточници за добив на големи количества вода е по-ефективно за тези предприятия, отколкото доставката на тази вода чрез оператор. Въпреки, че СИР не демонстрира високи равнища на количеството на иззета вода на 1 ж., високият дял на иззетата вода за собственото снабдяване при него също се обяснява със спецификата на икономиката му и наличието на големи потребители със собствено снабдяване – к.к. „Албена”, циментовите заводи в Девня, ТЕЦ Варна и т.н.

#### *4.2.3. Дял на иззетата вода от обществено водоснабдяване в общото количество на иззетата вода по райони от ниво 2 (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 3. Междурегионални различия по дял на иззетата вода от обществено водоснабдяване в общото количество на иззетата вода (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 16.55 | 15.82 | 15.98 | 15.59 | 14.35 | 16.34 | 100.0% | 100.0% | 0.99 |
| СЗР | 4.54 | 3.95 | 3.57 | 3.44 | 3.24 | 3.61 | 27.4% | 22.1% | 0.80 |
| СЦР | 49.98 | 47.86 | 51.39 | 51.26 | 48.35 | 55.31 | 302.0% | 338.5% | 1.11 |
| СИР | 12.16 | 11.78 | 16.51 | 16.06 | 14.48 | 23.42 | 73.5% | 143.3% | 1.93 |
| ЮИР | 13.94 | 14.93 | 14.18 | 14.58 | 12.33 | 12.88 | 84.2% | 78.9% | 0.92 |
| ЮЦР | 19.12 | 20.21 | 19.63 | 18.89 | 17.82 | 22.48 | 115.5% | 137.6% | 1.18 |
| ЮЗР | 74.10 | 72.82 | 76.41 | 77.14 | 79.72 | 76.70 | 447.7% | 469.4% | 1.04 |
| **Размах на вариация** | 69.56 | 68.87 | 72.83 | 73.70 | 76.48 | 73.09 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 167.4% | 172.3% | 182.0% | 189.1% | 212.2% | 184.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните за дела на иззетата вода от обществено водоснабдяване показват противоположната ситуация на тази, коментирана в горната таблица. Отново са на лице големи и задълбочаващи се междурегионални различия. В този случай обаче с най-високи стойности на показателя, са ЮЗР и СЦР, при които липсват големи технологични потребители на вода от собствено снабдяване.

#### *4.2.4. Общо използвана вода на 1 жител по райони от ниво 2 и области (м3)*

Използваната вода е изчислена като сума от: (1) доставената вода (от водоснабдителните дружества и други предприятия); и (2) собственото снабдяване. Източник на данни за доставената вода е изчерпателното наблюдение за водоснабдяването (напоителни системи и обществено водоснабдяване - ВиК), а за собственото снабдяване - частично статистическо наблюдение, обхващащо по-големите потребители на вода (с над 36 хил.м3/год.). Не е включена водата за хидроенергетика и собственото снабдяване на домакинствата.

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 4. Междурегионални различия по общо използвана вода на 1 жител (м3.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 645.65 | 679.42 | 649.23 | 642.42 | 706.65 | 626.12 | 100.0% | 100.0% | 0.97 |
| СЗР | 2590.40 | 2955.80 | 2952.90 | 2965.98 | 0.00\* | 0.00\* | 401.2% | 0.0%\* | 0.00\* |
| СЦР | 131.28 | 142.80 | 116.10 | 115.07 | 117.93 | 94.65 | 20.3% | 15.1% | 0.72 |
| СИР | 648.00 | 614.35 | 394.23 | 427.98 | 476.82 | 338.05 | 100.4% | 54.0% | 0.52 |
| ЮИР | 1026.64 | 985.88 | 1027.59 | 971.52 | 0.00\* | 0.00\* | 159.0% | 0.0%\* | 0.00\* |
| ЮЦР | 235.23 | 247.88 | 252.40 | 255.98 | 275.90 | 249.63 | 36.4% | 39.9% | 1.06 |
| ЮЗР | 113.21 | 109.81 | 102.41 | 96.55 | 89.05 | 95.20 | 17.5% | 15.2% | 0.84 |
| **Размах на вариация** | 2477.19 | 2845.99 | 2850.48 | 2869.43 | 476.82 | 338.05 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 136.3% | 148.1% | 157.3% | 159.2% | 81.0% | 81.8% |  |  |  |

\*Данните за СЗР и ЮИР за 2011 и 2012 г. са конфиденциални

Източник: НСИ

Наблюдават се значителни междурегионални различия в използваната вода на 1 жител с тенденция към задълбочаване на тези различия. Районите, които са лидери по иззета вода на 1 жител – СЗР, СИР и ЮИР, логично се отличават и с най-високи стойности на количество на използвана вода на 1 жител.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 5. Равнище и динамика на междуобластни различия по общо използвана вода на 1 жител в районите от ниво 2 (м3.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 11488.6 | 13193.5 | 13187.8 | 13265.8 | 14476.3 | 13375.2 | 335.7% | 363.6% | 381.1% | 386.5% | 377.3% | 393.1% | 1.16 | 1.17 |
| СЗР | 11488.6 | 13193.5 | 13183.1 | 13259.1 | 14415.9 | 13314.9 | 758.3% | 830.7% | 871.0% | 885.6% | 875.0% | 913.9% | 1.16 | 1.21 |
| СЦР | 169.8 | 160.0 | 128.2 | 146.4 | 156.0 | 73.0 | 83.3% | 82.7% | 84.9% | 85.1% | 86.1% | 86.3% | 0.43 | 1.04 |
| СИР | 1259.6 | 1179.0 | 713.9 | 797.3 | 857.8 | 570.9 | 93.8% | 88.6% | 79.2% | 81.1% | 80.7% | 78.4% | 0.45 | 0.84 |
| ЮИР | 2914.8 | 2803.1 | 2949.4 | 2796.4 | 140.8\* | 132.8\* | 195.4% | 177.8% | 197.1% | 187.8% | 90.2% | 89.4% | 0.05 | 0.46 |
| ЮЦР | 149.9 | 178.7 | 215.8 | 225.7 | 328.3 | 320.0 | 69.4% | 70.4% | 69.3% | 69.0% | 73.0% | 71.4% | 2.13 | 1.03 |
| ЮЗР | 78.6 | 76.8 | 80.6 | 97.9 | 137.6 | 93.3 | 81.6% | 82.0% | 82.4% | 82.6% | 84.1% | 79.9% | 1.19 | 0.98 |

\* Данните за Област Стара Загора за 2011 и 2012 г. не са включени в стойността на показателя, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

В районите с най-високи стойности на използвана вода на 1 жител - СЗР, СИР и ЮИР, се наблюдават и най-големи вътрешнорегионални различия на ниво област. Причините за това се дължат на концентрирането на големите индустриални потребители на вода в рамките на една от областите в региона, което силно „изкривява” средните за областта стойности – напр.:

* СЗР – област Враца (АЕЦ Козлодуй) със 20,7 пъти по-висока стойност на показателя от средното за страната (през 2010 г.), а същевременно при области Монтана и Плевен стойностите на показателя са над 11 пъти по-ниски от средните за страната.
* ЮИР – област Стара Загора (ТЕЦ Марица Изток) с 4,5 пъти по-висока стойност на показателя от средното за страната (през 2010 г.), а същевременно при области Ямбол и Сливен стойностите на показателя са 9-10 пъти по-ниски от средните за страната.

#### *4.2.5. Дял на използваната вода в индустрията в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 6. Междурегионални различия по дял на използваната вода в индустрията в общото количество на използваната вода (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 87.64 | 87.65 | 86.45 | 86.71 | 86.85 | 86.13 | 0.00 | 100.0% | 100.0% |
| СЗР | 98.11 | 98.27 | 98.36 | 98.44 | 0.00\* | 0.00\* | 0.00\* | 111.9% | 0.0%\* |
| СЦР | 65.95 | 67.53 | 61.89 | 64.59 | 60.73 | 47.60 | 0.00 | 75.3% | 55.3% |
| СИР | 91.96 | 91.74 | 87.37 | 89.84 | 90.21 | 85.98 | 0.00 | 104.9% | 99.8% |
| ЮИР | 90.61 | 90.23 | 90.07 | 90.53 | 0.00\* | 0.00\* | 0.00\* | 103.4% | 0.0%\* |
| ЮЦР | 34.31 | 29.70 | 23.70 | 23.41 | 19.49 | 20.93 | 0.00 | 39.2% | 24.3% |
| ЮЗР | 48.55 | 47.28 | 42.89 | 40.30 | 36.95 | 37.88 | 0.00 | 55.4% | 44.0% |
| **Размах на вариация** | 63.79 | 68.57 | 74.65 | 75.03 | 90.21 | 85.98 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 32.9% | 34.6% | 38.3% | 38.9% | 71.0% | 71.7% |  |  |  |

\*Данните са конфиденциални

Източник: НСИ

Наблюдават се средно големи междурегионални различия по дял на използваната вода в индустрията с тенденция към нарастване на тези различия. Трите идентифицирани района с високо равнище на използвана вода на 1 жител по правило използват тази вода преобладаващо в индустрията, а СЦР независимо от по-ниските си равнища на използвана вода на 1 жител също насочва 1/2 от потребяваната вода в индустрията.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 7. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на използваната вода в индустрията в общото количество на използваната вода в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 91.43 | 93.11 | 95.23 | 93.1 | 99.7 | 99.7 | 51.5% | 53.1% | 54.1% | 53.1% | 60.1% | 64.5% | 1.09 | 1.25 |
| СЗР | 69.76 | 75.27 | 78.89 | 80.6 | 81.5 | 84.3 | 47.9% | 53.4% | 51.9% | 53.4% | 53.8% | 55.2% | 1.21 | 1.15 |
| СЦР | 51.30 | 55.37 | 32.16 | 46.3 | 52.5 | 36.9 | 45.5% | 45.3% | 41.5% | 43.4% | 48.9% | 53.2% | 0.72 | 1.17 |
| СИР | 88.05 | 89.54 | 89.36 | 88.3 | 89.2 | 86.0 | 68.3% | 68.7% | 72.6% | 68.8% | 70.2% | 69.5% | 0.98 | 1.02 |
| ЮИР | 76.67 | 73.46 | 74.12 | 67.2 | 53.7 | 48.8 | 56.4% | 55.2% | 55.2% | 48.0% | 70.3% | 72.0% | 0.64 | 1.28 |
| ЮЦР | 61.40 | 58.51 | 63.69 | 64.7 | 57.2 | 61.5 | 46.9% | 51.0% | 54.4% | 54.3% | 66.0% | 82.8% | 1.00 | 1.77 |
| ЮЗР | 45.95 | 45.48 | 33.08 | 35.1 | 36.6 | 45.1 | 45.0% | 45.3% | 48.4% | 49.9% | 51.7% | 50.3% | 0.98 | 1.12 |

Източник: НСИ

Налице са средни към високи вътрешнорегионални различия по дял на използваната вода в индустрията без ясно изразена тенденция за развитие на тези различия. Това се дължи на ситуирането на големите индустриални потребители на вода в отделни области на дадения район, което изкривява силно структурата на използваната вода в тези области, докато структурата на потреблението на вода в другите области на дадения район се доминира от други сектори (домакинства, селско стопанство, услуги и т.н.) – напр.:

* СЗР - с област Враца с 99,7% дял на индустрията в използваната вода и област Плевен с 15,4% дял на индустрията;
* ЮИР – област Стара Загора с 94% дял на индустрията в използваната вода и област Ямбол с 27,8% дял на индустрията за 2010 г.

#### *4.2.6. Дял на използваната вода в селското стопанство в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 8. Междурегионални различия по дял на използваната вода в селското стопанство в общото количество на използваната вода (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 5.23 | 5.63 | 6.64 | 6.41 | 6.73 | 6.49 | 100.0% | 100.0% | 1.24 |
| СЗР | 0.29 | 0.29 | 0.23 | 0.17 | 0.00\* | 0.00\* | 5.6% | 0.0%\* | 0.00\* |
| СЦР | 3.00 | 2.75 | 4.22 | 2.87 | 3.92 | 5.70 | 57.4% | 87.9% | 1.90 |
| СИР | 1.39 | 1.47 | 2.27 | 1.36 | 1.44 | 2.01 | 26.6% | 30.9% | 1.44 |
| ЮИР | 4.75 | 5.08 | 5.40 | 4.88 | 0.00\* | 0.00\* | 90.9% | 0.0%\* | 0.00\* |
| ЮЦР | 48.14 | 53.59 | 60.03 | 60.66 | 65.13 | 61.43 | 920.4% | 946.8% | 1.28 |
| ЮЗР | 3.52 | 4.29 | 6.15 | 4.12 | 3.95 | 6.81 | 67.3% | 105.0% | 1.93 |
| **Размах на вариация** | 47.85 | 53.30 | 59.80 | 60.49 | 65.13 | 61.43 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 339.2% | 352.0% | 331.9% | 350.6% | 361.2% | 351.7% |  |  |  |

\*Данните са конфиденциални

Източник: НСИ

Данните показват, че са налице изключително големи междурегионални различия в дела на използваната вода в селското стопанство от общо използваната вода. Причината за това е, че единствено в ЮЦР повече от половината от използваната вода се насочва за напояване в селското стопанство (най-вече оризища), докато в останалите райони делът на селското стопанство е изключително нисък (под 7%) за сметка на по-големи дялове на използваната вода в индустрията.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 9. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на използваната вода в селското стопанство в общото количество на използваната вода в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 65.0 | 68.0 | 74.3 | 74.0 | 75.2 | 71.2 | 350.4% | 345.0% | 306.0% | 293.8% | 288.6% | 296.5% | 1.09 | 0.85 |
| СЗР | 19.5 | 22.2 | 21.3 | 21.8 | 22.1 | 27.9 | 142.0% | 149.6% | 111.6% | 130.4% | 124.0% | 163.4% | 1.43 | 1.15 |
| СЦР | 4.7 | 2.9 | 5.2 | 3.1 | 3.0 | 8.3 | 47.1% | 47.1% | 40.8% | 49.1% | 38.2% | 54.6% | 1.75 | 1.16 |
| СИР | 29.8 | 34.3 | 31.3 | 24.9 | 24.8 | 23.4 | 323.9% | 324.4% | 266.9% | 181.3% | 187.7% | 194.4% | 0.78 | 0.60 |
| ЮИР | 35.5 | 30.9 | 29.4 | 12.4 | 23.4 | 22.2 | 420.9% | 358.2% | 278.3% | 97.4% | 155.2% | 167.2% | 0.63 | 0.40 |
| ЮЦР | 62.5 | 65.0 | 70.8 | 71.8 | 69.6 | 71.2 | 645.4% | 657.8% | 608.5% | 641.3% | 630.2% | 626.4% | 1.14 | 0.97 |
| ЮЗР | 21.0 | 22.6 | 23.7 | 22.6 | 11.3 | 18.9 | 151.2% | 150.3% | 145.4% | 136.8% | 71.3% | 132.7% | 0.90 | 0.88 |

Източник: НСИ

Независимо от ниския дял на използваната вода в селското стопанство в повечето региони (под 7%), в рамките на всички региони с изключение на СЦР се наблюдават изключително високи вътрешнорегионални различия на равнище област. Те се обясняват с наличието в един регион както на области с по-развито напояване в областта на селското стопанство, така и на области, чиято структура на използвана вода се определя от други сектори – напр.:

* СИР – област Търговище с дял на използваната вода в селското стопанство от 23,6% и област Варна с дял 0,3%.
* ЮЦР – области Пловдив и Пазарджик с дял на използваната вода в селското стопанство съответно от 71% и 70% и област Смолян с дял от 7,5%.

#### *4.2.7. Дял на използваната вода в услугите в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 10. Междурегионални различия по дял на използваната вода в услугите в общото количество на използваната вода (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 1.51 | 1.47 | 1.38 | 1.40 | 1.28 | 1.44 | 100.0% | 100.0% | 0.95 |
| СЗР | 0.35 | 0.33 | 0.31 | 0.31 | 0.00\* | 0.00\* | 23.4% | 0.0%\* | 0.00\* |
| СЦР | 5.82 | 6.91 | 5.40 | 5.24 | 7.26 | 9.50 | 385.6% | 660.0% | 1.63 |
| СИР | 1.66 | 1.68 | 2.46 | 1.76 | 1.90 | 2.76 | 110.0% | 191.4% | 1.66 |
| ЮИР | 1.18 | 1.30 | 1.17 | 1.21 | 0.00\* | 0.00\* | 78.1% | 0.0%\* | 0.00\* |
| ЮЦР | 4.42 | 4.03 | 3.67 | 3.55 | 3.27 | 4.07 | 292.7% | 282.7% | 0.92 |
| ЮЗР | 7.71 | 7.77 | 7.72 | 9.76 | 9.37 | 8.44 | 510.5% | 586.4% | 1.10 |
| **Размах на вариация** | 7.35 | 7.44 | 7.40 | 9.45 | 9.37 | 9.50 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 221.2% | 243.5% | 235.8% | 277.0% | 333.1% | 319.3% |  |  |  |

\*Конфиденциални данни; Източник: НСИ

Наблюдават се много големи междурегионални различия по дял на използваната вода в услугите като няма ясно изразена тенденция в динамиката на тези различия. Големината на различията се обяснява със значително по-високите стойности на показателя за ЮЗР спрямо другите региони, дължащи се на концентрирането на голям брой потребители от сектор услуги в големите агломерации от региона (София, Благоевград) и високия дял на иззетата вода от обществено водоснабдяване в общото количество на иззетата вода (индустрията и селското стопанство по правило използват вода от собствени източници, докато услугите ползват преобладаващо вода доставена чрез общественото водоснабдяване).

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 11. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на използваната вода в услугите в общото количество на използваната вода в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 23.1 | 32.8 | 22.3 | 22.4 | 23.5 | 24.0 | 580.7% | 688.9% | 609.4% | 668.7% | 647.9% | 566.9% | 1.04 | 0.98 |
| СЗР | 13.7 | 18.3 | 19.2 | 20.7 | 5.2\* | 5.9\* | 529.0% | 674.4% | 743.7% | 771.5% | 180.8%\* | 188.7%\* | 0.43\* | 0.36\* |
| СЦР | 20.1 | 29.3 | 6.8 | 7.3 | 11.6\* | 12.6\* | 708.5% | 1007.9% | 386.3% | 442.3% | 526.6%\* | 554.0%\* | 0.63\* | 0.78\* |
| СИР | 20.2 | 20.7 | 21.1 | 19.7 | 22.5 | 22.5 | 785.0% | 817.0% | 931.1% | 881.5% | 1073.4% | 912.3% | 1.12 | 1.16 |
| ЮИР | 16.2 | 17.3 | 16.3 | 14.8 | 14.1\* | 15.8\* | 518.5% | 562.2% | 584.5% | 583.1% | 610.7%\* | 567.6%\* | 0.98\* | 1.09\* |
| ЮЦР | 7.5 | 7.3 | 6.0 | 5.8 | 9.3 | 8.7 | 260.6% | 257.9% | 248.5% | 238.5% | 441.3% | 437.2% | 1.16 | 1.68 |
| ЮЗР | 9.2 | 9.3 | 7.6 | 17.0 | 10.7 | 10.9 | 575.0% | 577.3% | 590.7% | 873.4% | 791.0% | 585.3% | 1.18 | 1.02 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен, Велико Търново, Силистра и Стара Загора за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Вътрешнорегионалните различия на равнище област са много високи независимо от ниския дял на използваната в услугите вода в повечето региони. Както и в случаите с дела на използваната вода в индустрията и селското стопанство, големите вътрешнорегионални различия и тук се обясняват с наличието в един регион едновременно на области с много високи стойности и много ниски стойности на показателя.

#### *4.2.8. Дял на използваната вода в домакинствата в общото количество на използваната вода по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 12. Междурегионални различия по дял на използваната вода в домакинствата в общото количество на използваната вода (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 5.62 | 5.25 | 5.52 | 5.48 | 5.14 | 5.94 | 100.0% | 100.0% | 1.06 |
| СЗР | 1.25 | 1.11 | 1.10 | 1.09 | 0.00\* | 0.00\* | 22.2% | 0.0%\* | 0.00\* |
| СЦР | 25.22 | 22.81 | 28.49 | 27.30 | 28.09 | 37.19 | 449.2% | 625.8% | 1.47 |
| СИР | 4.99 | 5.12 | 7.90 | 7.04 | 6.45 | 9.26 | 88.8% | 155.7% | 1.86 |
| ЮИР | 3.46 | 3.38 | 3.36 | 3.39 | 0.00\* | 0.00\* | 61.6% | 0.0%\* | 0.00\* |
| ЮЦР | 13.13 | 12.68 | 12.60 | 12.38 | 12.11 | 13.56 | 233.8% | 228.2% | 1.03 |
| ЮЗР | 40.22 | 40.66 | 43.24 | 45.82 | 49.73 | 46.86 | 716.3% | 788.4% | 1.17 |
| **Размах на вариация** | 38.97 | 39.55 | 42.14 | 44.73 | 49.73 | 46.86 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 296.4% | 314.6% | 333.3% | 347.4% | 406.1% | 362.8% |  |  |  |

\* Данните са конфиденциални

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дял на използваната вода от домакинствата са големи по размер като се наблюдава тенденция към нарастване на тези различия. С най-високи стойности на показателя са ЮЗР и СЦР, което се обяснява с по-високите стойности на тези региони по дял на иззетата вода от обществено водоснабдяване в общото количество на иззетата вода и липсата на големи индустриални потребители на вода в тези региони.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 13. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на използваната вода в домакинствата в общото количество на използваната вода в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 59.7 | 59.3 | 56.4 | 61.9 | 67.8 | 67.9 | 499.2% | 530.6% | 531.3% | 576.6% | 624.9% | 534.9% | 1.14 | 1.07 |
| СЗР | 59.7 | 59.3 | 56.4 | 61.9 | 53.8 | 55.7 | 565.1% | 642.3% | 600.5% | 653.5% | 462.4% | 422.3% | 0.93 | 0.75 |
| СЦР | 35.4 | 30.9 | 28.3 | 36.9 | 61.2 | 65.7 | 569.7% | 546.0% | 592.4% | 618.6% | 661.0% | 603.5% | 1.85 | 1.06 |
| СИР | 46.3 | 46.1 | 46.5 | 51.3 | 53.2 | 50.2 | 580.2% | 615.4% | 615.2% | 679.2% | 721.4% | 606.7% | 1.08 | 1.05 |
| ЮИР | 39.8 | 39.2 | 42.1 | 49.8 | 45.5 | 47.5 | 463.9% | 500.7% | 477.6% | 550.3% | 555.0% | 499.0% | 1.19 | 1.08 |
| ЮЦР | 7.6 | 9.4 | 14.6 | 18.1 | 55.2 | 56.1 | 169.7% | 198.6% | 214.9% | 235.4% | 555.6% | 485.0% | 7.37 | 2.86 |
| ЮЗР | 30.9 | 32.4 | 36.9 | 42.3 | 52.0 | 46.7 | 530.4% | 568.4% | 581.3% | 621.0% | 751.4% | 575.3% | 1.51 | 1.08 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен, Велико Търново, Силистра и Стара Загора за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Както и при другите показатели свързани с дял на определен сектор в общото потребление на вода, при дела на домакинствата в общото количество на използваната вода също се наблюдават много големи междуобластни различия в рамките на всеки регион. Те се обясняват с наличието в един регион на области с коренно различна структура на водопотребление.

#### *4.2.9. Общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител по райони от ниво 2, области и общини (м3)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 14. Междурегионални различия по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 52.58 | 52.31 | 50.93 | 49.49 | 50.53 | 51.56 | 100.0% | 100.0% | 0.98 |
| СЗР | 45.01 | 44.66 | 43.30 | 42.63 | 44.49 | 46.13 | 85.6% | 89.5% | 1.02 |
| СЦР | 47.44 | 48.67 | 45.05 | 43.14 | 45.07 | 47.34 | 90.2% | 91.8% | 1.00 |
| СИР | 50.48 | 48.17 | 46.84 | 45.50 | 46.29 | 47.24 | 96.0% | 91.6% | 0.94 |
| ЮИР | 54.43 | 52.71 | 53.18 | 50.47 | 51.17 | 52.75 | 103.5% | 102.3% | 0.97 |
| ЮЦР | 42.96 | 43.37 | 42.47 | 41.49 | 43.00 | 43.53 | 81.7% | 84.4% | 1.01 |
| ЮЗР | 65.20 | 65.44 | 63.58 | 62.14 | 61.88 | 62.19 | 124.0% | 120.6% | 0.95 |
| **Размах на вариация** | 22.24 | 22.07 | 21.11 | 20.65 | 18.88 | 18.66 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 14.4% | 14.4% | 14.9% | 14.9% | 13.3% | 12.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител са сравнително ниски като остават почти непроменени в периода 2007-2012 г. Най-високи стойности на показателя се наблюдават в ЮЗР, което се обяснява с най-високите дялове на този регион в количеството на иззетата вода от общественото водоснабдяване и количеството на използваната вода в домакинствата и услугите. Друго обяснение за по-високите стойности на показателя в региона са по-високите доходи на населението, които му дават възможност да потребява повече вода.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 15. Равнище и динамика на междуобластни различия по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител в районите от ниво 2 (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 43.3 | 51.7 | 49.3 | 39.1 | 70.0 | 71.0 | 24.9% | 26.2% | 26.0% | 24.0% | 39.1% | 38.7% | 1.64 | 1.55 |
| СЗР | 13.5 | 14.1 | 11.3 | 10.8 | 47.9\* | 49.9\* | 19.3% | 18.8% | 18.7% | 17.4% | 64.9%\* | 64.6%\* | 3.70 | 3.35 |
| СЦР | 21.4 | 31.4 | 20.3 | 18.1 | 50.5\* | 54.6\* | 21.3% | 23.8% | 20.9% | 21.4% | 48.5%\* | 47.9%\* | 2.56 | 2.25 |
| СИР | 26.4 | 23.1 | 21.4 | 19.6 | 14.3 | 16.2 | 22.8% | 23.3% | 23.2% | 23.2% | 18.1% | 18.9% | 0.61 | 0.83 |
| ЮИР | 38.2 | 35.5 | 38.2 | 33.8 | 32.9 | 35.3 | 30.0% | 28.0% | 29.7% | 27.2% | 25.7% | 26.9% | 0.92 | 0.90 |
| ЮЦР | 14.6 | 14.2 | 14.9 | 13.8 | 13.9 | 12.6 | 26.4% | 24.6% | 24.5% | 24.0% | 23.3% | 23.2% | 0.86 | 0.88 |
| ЮЗР | 37.7 | 46.9 | 45.3 | 33.6 | 29.8 | 26.8 | 28.6% | 35.6% | 35.5% | 29.6% | 26.0% | 22.8% | 0.71 | 0.80 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен и Велико Търново за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Наблюдават се ниски към средни вътрешнорегионални различия по доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител, тъй като в рамките на отделните региони са на лице както области с високи стойности на показателите, така и области с по-ниски такива. Причините за това може да са свързани както с различия в доходите на населението, така и със структурата на потреблението на вода доставяна от общественото водоснабдяване – по-високи дялове на услугите и индустрията.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 16. Равнище и динамика на междуобщински различия по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител в районите от ниво 2 (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 256.23 | 254.80 | 224.25 | 231.07 | 257.42 | 273.81 | 53.2% | 53.3% | 46.6% | 48.8% | 58.1% | 59.7% | 1.07 | 1.12 |
| СЗР | 113.69 | 84.16 | 92.43 | 88.16 | 112.49 | 107.10 | 38.8% | 34.1% | 35.2% | 33.8% | 67.9% | 66.8% | 0.94 | 1.72 |
| СЦР | 45.95 | 50.80 | 38.95 | 36.31 | 55.49 | 70.28 | 28.9% | 31.6% | 28.4% | 29.1% | 66.6% | 66.0% | 1.53 | 2.29 |
| СИР | 255.35 | 231.61 | 124.16 | 173.69 | 125.72 | 155.73 | 78.3% | 75.9% | 50.2% | 64.1% | 49.2% | 59.4% | 0.61 | 0.76 |
| ЮИР | 244.13 | 251.24 | 220.03 | 229.07 | 236.62 | 251.96 | 95.2% | 98.9% | 89.7% | 92.6% | 99.0% | 102.8% | 1.03 | 1.08 |
| ЮЦР | 65.03 | 73.73 | 72.60 | 52.99 | 49.17 | 51.19 | 34.2% | 33.6% | 33.0% | 31.5% | 29.4% | 29.1% | 0.79 | 0.85 |
| ЮЗР | 77.73 | 85.45 | 79.04 | 81.80 | 72.70 | 68.97 | 33.8% | 35.8% | 35.5% | 33.4% | 27.7% | 26.1% | 0.89 | 0.77 |

\* Данните за общините от области Ловеч, Плевен, Велико Търново и Габрово за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Логично междуобщинските различия по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител са най-високи. Причините за това са аналогични на тези, лежащи в основата на междуобластните различия.

#### *4.2.10. Количество на доставена вода на 1 жител на денонощие по райони от ниво 2 (литри)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 17. Междурегионални различия по количество на доставена вода на 1 жител на денонощие (литри)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 100.00 | 99.00 | 99.00 | 97.00 | 100.00 | 102.00 | 100.0% | 100.0% | 1.02 |
| СЗР | 89.00 | 90.00 | 89.00 | 88.00 | 93.00 | 98.00 | 89.0% | 96.1% | 1.10 |
| СЦР | 91.00 | 90.00 | 91.00 | 86.00 | 91.00 | 96.00 | 91.0% | 94.1% | 1.05 |
| СИР | 89.00 | 86.00 | 85.00 | 82.00 | 84.00 | 86.00 | 89.0% | 84.3% | 0.97 |
| ЮИР | 97.00 | 91.00 | 95.00 | 90.00 | 93.00 | 96.00 | 97.0% | 94.1% | 0.99 |
| ЮЦР | 86.00 | 88.00 | 89.00 | 88.00 | 93.00 | 94.00 | 86.0% | 92.2% | 1.09 |
| ЮЗР | 126.00 | 124.00 | 123.00 | 122.00 | 122.00 | 123.00 | 126.0% | 120.6% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 40.00 | 38.00 | 38.00 | 40.00 | 38.00 | 37.00 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 14.2% | 13.9% | 13.4% | 14.5% | 12.7% | 11.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Таблицата представя информация еквивалентна на тази, която по-горе показва различията по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител. Разликата между информацията в двете таблици е само по отношение на мерните единици – съответно м3/година и литри/човек на денонощие. Съответно изводите, направени по-горе по отношение на междурегионалните различия са валидни и тук.

#### *4.2.11. Дял на водата доставена за индустрията от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 18. Междурегионални различия по дял на водата доставена за индустрията от общо доставената вода от общественото водоснабдяване (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 16.57 | 16.90 | 15.90 | 15.41 | 14.68 | 14.86 | 100.0% | 100.0% | 0.90 |
| СЗР | 11.81 | 10.29 | 9.53 | 8.95 | 10.76 | 12.03 | 71.3% | 80.9% | 1.02 |
| СЦР | 14.46 | 14.32 | 12.73 | 13.09 | 9.13 | 9.82 | 87.3% | 66.1% | 0.68 |
| СИР | 18.80 | 17.15 | 16.90 | 19.57 | 16.87 | 18.64 | 113.5% | 125.4% | 0.99 |
| ЮИР | 12.71 | 13.60 | 12.19 | 11.94 | 11.81 | 11.27 | 76.7% | 75.8% | 0.89 |
| ЮЦР | 15.84 | 15.34 | 14.01 | 12.56 | 11.97 | 11.37 | 95.6% | 76.5% | 0.72 |
| ЮЗР | 19.94 | 21.76 | 20.92 | 19.38 | 19.16 | 19.12 | 120.4% | 128.6% | 0.96 |
| **Размах на вариация** | 8.13 | 11.47 | 11.39 | 10.61 | 10.03 | 9.29 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 18.9% | 22.6% | 24.9% | 26.5% | 25.9% | 26.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дял на водата доставена за индустрията са сравнително ниски, но се наблюдава тенденция към нарастване, защото стойностите на показателя за ЮЗР остават сравнително непроменени, докато в останалите райони количеството на доставяната вода от операторите за индустрията намалява. Възможно обяснение на тази тенденция е преминаването на много предприятия от тези райони към собствени водоизточници.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 19. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на водата доставена за индустрията от общо доставената вода от общественото водоснабдяване в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 37.1 | 45.8 | 45.3 | 37.5 | 34.8 | 32.2 | 51.5% | 55.6% | 59.6% | 58.9% | 66.8% | 65.6% | 0.87 | 1.27 |
| СЗР | 18.3 | 13.6 | 14.1 | 14.0 | 17.2\* | 22.3\* | 54.1% | 51.7% | 53.4% | 55.0% | 75.0%\* | 78.2%\* | 1.22 | 1.45 |
| СЦР | 15.7 | 15.6 | 14.8 | 15.4 | 15.3\* | 13.7\* | 45.3% | 45.7% | 43.4% | 47.4% | 64.4%\* | 66.1%\* | 0.88 | 1.46 |
| СИР | 23.1 | 21.3 | 21.2 | 25.3 | 29.0 | 29.4 | 59.5% | 57.6% | 61.7% | 76.8% | 83.3% | 81.4% | 1.27 | 1.37 |
| ЮИР | 8.9 | 8.5 | 10.6 | 9.8 | 9.2 | 8.1 | 27.9% | 26.8% | 33.1% | 32.2% | 30.8% | 31.2% | 0.92 | 1.12 |
| ЮЦР | 22.0 | 21.4 | 20.4 | 15.6 | 16.8 | 12.2 | 48.6% | 48.2% | 49.5% | 47.6% | 48.6% | 45.5% | 0.55 | 0.94 |
| ЮЗР | 28.3 | 36.9 | 40.0 | 33.5 | 31.4 | 28.2 | 63.7% | 83.6% | 93.8% | 79.8% | 80.7% | 73.8% | 1.00 | 1.16 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен и Велико Търново за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Вътрешнорегионални различия по доставена вода за индустрията от ВиК операторите са средни по големина като се обясняват с различния дял на водата доставена за индустрията в отделните области на всеки регион.

#### *4.2.12. Дял на водата доставена за селското стопанство от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 20. Междурегионални различия по дял на водата доставена за селското стопанство от общо доставената вода от общественото водоснабдяване (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 0.69 | 0.74 | 0.74 | 0.70 | 0.77 | 0.84 | 100.0% | 100.0% | 1.22 |
| СЗР | 0.56 | 0.61 | 0.61 | 0.61 | 0.52 | 0.50 | 81.5% | 59.4% | 0.89 |
| СЦР | 0.88 | 1.07 | 1.12 | 1.12 | 1.27 | 1.45 | 127.5% | 172.3% | 1.65 |
| СИР | 0.72 | 0.81 | 0.75 | 0.77 | 0.77 | 0.77 | 104.4% | 92.1% | 1.08 |
| ЮИР | 1.13 | 1.25 | 1.41 | 1.41 | 1.78 | 1.94 | 163.9% | 231.4% | 1.72 |
| ЮЦР | 1.48 | 1.43 | 1.31 | 1.14 | 1.24 | 1.33 | 215.3% | 158.0% | 0.89 |
| ЮЗР | 0.08 | 0.10 | 0.09 | 0.07 | 0.06 | 0.07 | 11.2% | 8.7% | 0.95 |
| **Размах на вариация** | 1.41 | 1.34 | 1.31 | 1.34 | 1.72 | 1.87 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 66.3% | 62.6% | 63.9% | 65.8% | 75.5% | 77.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

Като цяло една изключително малка част от водата, доставяна от общественото водоснабдяване е предназначена за селското стопанство. Въпреки това междурегионалните различия са големи, защото колкото и да е малък – 1,9%, този дял в ЮИР е в пъти по-висок, отколкото в други региони.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 21. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на водата доставена за селското стопанство от общо доставената вода от общественото водоснабдяване в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 2.7 | 3.2 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 4.0 | 121.2% | 125.9% | 131.4% | 136.8% | 136.6% | 147.0% | 1.47 | 1.21 |
| СЗР | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 1.5\* | 1.3\* | 72.8% | 55.2% | 56.6% | 59.8% | 87.4%\* | 79.2%\* | 0.99 | 1.09 |
| СЦР | 2.6 | 2.7 | 2.4 | 2.2 | 2.8\* | 4.0\* | 138.8% | 161.8% | 154.6% | 159.1% | 175.4%\* | 234.7%\* | 1.55 | 1.69 |
| СИР | 2.7 | 3.2 | 3.7 | 3.7 | 3.6 | 3.6 | 158.3% | 179.5% | 209.5% | 223.2% | 195.6% | 176.1% | 1.36 | 1.11 |
| ЮИР | 1.5 | 1.6 | 2.0 | 2.0 | 2.4 | 2.7 | 90.9% | 92.4% | 117.2% | 124.0% | 137.8% | 136.4% | 1.79 | 1.50 |
| ЮЦР | 2.6 | 2.6 | 2.3 | 2.2 | 2.2 | 2.4 | 152.9% | 138.1% | 125.5% | 128.6% | 113.4% | 112.2% | 0.92 | 0.73 |
| ЮЗР | 0.8 | 1.0 | 1.0 | 0.6 | 0.4 | 0.4 | 87.2% | 88.5% | 87.9% | 84.6% | 86.3% | 85.5% | 0.54 | 0.98 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен и Велико Търново за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Високите вътрешнорегионални различия в рамките на отделните региони са обусловени от това, че общественото водоснабдяване доставя вода за напояване в селското стопанство само в отделни области – напр. ЮЦР – вода за напояване се доставя само в област Пловдив, докато в останалите почти не се доставя, в СИР – вода за напояване се доставя в области Добрич, Търговище и Шумен, докато в област Варна такава не се доставя.

#### *4.2.13. Дял на водата доставена за услугите от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 22. Междурегионални различия по дял на водата доставена за услугите от общо доставената вода от общественото водоснабдяване (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 13.79 | 14.16 | 13.00 | 13.48 | 12.75 | 12.44 | 100.0% | 100.0% | 0.90 |
| СЗР | 15.83 | 15.93 | 15.12 | 15.64 | 15.09 | 11.72 | 114.8% | 94.2% | 0.74 |
| СЦР | 14.88 | 17.69 | 12.74 | 13.49 | 13.13 | 15.49 | 107.9% | 124.5% | 1.04 |
| СИР | 16.45 | 16.79 | 15.82 | 16.39 | 13.50 | 15.69 | 119.3% | 126.1% | 0.95 |
| ЮИР | 20.89 | 21.90 | 21.40 | 22.76 | 21.82 | 19.62 | 151.5% | 157.7% | 0.94 |
| ЮЦР | 10.80 | 10.76 | 9.77 | 10.10 | 9.87 | 9.06 | 78.3% | 72.9% | 0.84 |
| ЮЗР | 10.14 | 9.92 | 9.33 | 9.54 | 9.33 | 9.18 | 73.5% | 73.8% | 0.91 |
| **Размах на вариация** | 10.75 | 11.98 | 12.07 | 13.21 | 12.49 | 10.56 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 27.3% | 30.5% | 32.5% | 34.0% | 33.4% | 31.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дял на водата доставена за услугите от общественото водоснабдяване са средни по размер като се наблюдава тенденция към тяхното нарастване. Възможни причини за тези различия са намаляването на дела на доставената вода за услугите в някои региони, което се дължи или на преминаване към собствени източници на водоснабдяване или на намаляло потребление на вода в резултат от кризата.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 23. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на водата доставена за услугите от общо доставената вода от общественото водоснабдяване в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 34.1 | 38.4 | 30.9 | 33.3 | 31.6 | 29.2 | 57.4% | 64.4% | 53.2% | 55.0% | 63.2% | 59.9% | 0.85 | 1.04 |
| СЗР | 14.9 | 13.1 | 11.1 | 11.4 | 13.8 | 12.4 | 34.9% | 31.0% | 32.1% | 32.9% | 66.3% | 66.6% | 0.83 | 1.91 |
| СЦР | 20.6 | 31.5 | 14.6 | 15.1 | 15.7 | 15.7 | 50.6% | 80.8% | 37.8% | 37.6% | 52.3% | 46.5% | 0.76 | 0.92 |
| СИР | 8.4 | 10.3 | 10.7 | 10.9 | 16.6 | 14.9 | 37.8% | 36.5% | 46.8% | 47.6% | 57.6% | 64.3% | 1.78 | 1.70 |
| ЮИР | 31.3 | 33.8 | 21.8 | 23.9 | 23.1 | 19.7 | 82.0% | 88.1% | 67.6% | 72.5% | 75.0% | 63.2% | 0.63 | 0.77 |
| ЮЦР | 33.4 | 34.6 | 30.9 | 33.3 | 27.9 | 24.9 | 83.1% | 83.4% | 81.8% | 85.0% | 77.6% | 73.1% | 0.74 | 0.88 |
| ЮЗР | 13.9 | 14.3 | 12.8 | 13.2 | 14.1 | 13.2 | 35.5% | 38.9% | 36.2% | 34.4% | 45.3% | 40.8% | 0.95 | 1.15 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен и Велико Търново за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

Вътрешнорегионални различия по доставена вода за услугите от общественото водоснабдяване са средни по големина като се обясняват с различния дял на водата доставена за услугите в отделните области на всеки регион.

#### *4.2.14. Дял на водата доставена за домакинствата от общо доставената вода от общественото водоснабдяване по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 24. Междурегионални различия по дял на водата доставена за домакинствата от общо доставената вода от общественото водоснабдяване (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 68.95 | 68.20 | 70.36 | 71.18 | 71.93 | 72.18 | 100.0% | 100.0% | 1.05 |
| СЗР | 71.80 | 73.17 | 74.74 | 75.58 | 76.76 | 77.68 | 104.1% | 107.6% | 1.08 |
| СЦР | 69.79 | 66.92 | 73.42 | 72.82 | 73.50 | 74.36 | 101.2% | 103.0% | 1.07 |
| СИР | 64.03 | 65.26 | 66.53 | 66.22 | 66.42 | 66.25 | 92.9% | 91.8% | 1.03 |
| ЮИР | 65.27 | 63.25 | 65.00 | 65.20 | 66.29 | 66.42 | 94.7% | 92.0% | 1.02 |
| ЮЦР | 71.88 | 72.47 | 74.90 | 76.36 | 77.67 | 77.78 | 104.2% | 107.8% | 1.08 |
| ЮЗР | 69.84 | 68.22 | 69.65 | 71.18 | 71.56 | 71.74 | 101.3% | 99.4% | 1.03 |
| **Размах на вариация** | 7.84 | 9.92 | 9.90 | 11.16 | 11.39 | 11.53 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 4.4% | 5.3% | 5.6% | 6.0% | 6.2% | 6.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дял на водата доставена за домакинствата от общо доставената вода от общественото водоснабдяване са много ниски, тъй като ВиК операторите доставят вода основно за населението.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 25. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на водата доставена за домакинствата от общо доставената вода от общественото водоснабдяване в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 36.9 | 44.5 | 36.5 | 30.7 | 83.5 | 83.6 | 12.0% | 14.0% | 10.9% | 10.3% | 34.2% | 34.2% | 2.26 | 2.85 |
| СЗР | 19.5 | 17.5 | 13.7 | 13.4 | 83.5\* | 83.6\* | 12.3% | 12.3% | 10.7% | 10.5% | 64.0%\* | 63.9%\* | 4.30 | 5.19 |
| СЦР | 24.4 | 29.4 | 10.8 | 9.7 | 79.7\* | 80.5\* | 12.7% | 15.8% | 8.2% | 6.3% | 45.1%\* | 45.1%\* | 3.30 | 3.57 |
| СИР | 12.1 | 10.1 | 12.3 | 14.9 | 16.4 | 20.8 | 8.5% | 7.0% | 8.0% | 9.7% | 11.1% | 12.8% | 1.71 | 1.51 |
| ЮИР | 31.7 | 35.5 | 16.8 | 18.6 | 18.0 | 18.6 | 17.4% | 19.3% | 10.1% | 10.5% | 9.9% | 10.3% | 0.59 | 0.59 |
| ЮЦР | 11.3 | 13.1 | 10.5 | 11.6 | 12.6 | 11.7 | 7.0% | 8.7% | 8.2% | 8.8% | 9.1% | 8.8% | 1.03 | 1.26 |
| ЮЗР | 23.5 | 33.9 | 33.8 | 30.4 | 27.3 | 24.5 | 12.0% | 17.0% | 16.8% | 14.3% | 12.6% | 11.3% | 1.04 | 0.94 |

\* Данните за области Ловеч, Плевен и Велико Търново за 2011 и 2012 г. не са включени в изчисленията на показателите, тъй като са конфиденциални и не се предоставят от НСИ.

Източник: НСИ

По логиката на по-горния показател, вътрешнорегионалните различия също са много ниски.

#### *4.2.15. Дял на загубите на питейна вода при преноса й по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 26. Междурегионални различия по дял на загубите на питейна вода при преноса и по райони от ниво 2 и области

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2009/2007** |
| **2007** | **2009** |
| Средно за страната | 62,21 | 60,47 | 59,16 | 100,0% | 100,0% | 0,95 |
| СЗР | 60,33 | 59,13 | 58,07 | 97,0% | 98,2% | 0,96 |
| СЦР | 70,88 | 72,41 | 72,70 | 113,9% | 122,9% | 1,03 |
| СИР | 56,10 | 61,61 | 63,29 | 90,2% | 107,0% | 1,13 |
| ЮИР | 70,87 | 69,33 | 68,68 | 113,9% | 116,1% | 0,97 |
| ЮЦР | 61,00 | 54,72 | 50,97 | 98,0% | 86,2% | 0,84 |
| ЮЗР | 56,03 | 54,71 | 54,36 | 90,1% | 91,9% | 0,97 |
| Размах на вариация | 14,84 | 17,69 | 21,73 |  |  | 1,46 |
| Коефициент на вариация (V%) | 10,0% | 11,5% | 13,5% |  |  | 1,35 |

Източник: НСИ

Равнището на загубите на питейна вода при преноса й е високо във всички райони в България и поради тази причина като цяло междурегионалните различия по показателя са ниски. Причините за високите равнища на загубите се дължат на комбинираното влияние на два фактора:

* Голяма част от водопроводната мрежа в страната е изградена от материали с лоши експлоатационни характеристики. Съгласно доклад за състоянието на водостопанската инфраструктура, изготвен в рамките на Проект „Подготовка на национална стратегия и план за действие за управление и развитие на водния сектор” на МОСВ 74% от водопроводната мрежа в страната е изградена от етернит, 15% от стомана и само 4% от съвременни материали (PE, PVC и др.).
* Според данни от същото изследване основната част от водопроводната мрежа в страната е изградена преди 1980 г. - 80,4% т.е. технически обоснования експлоатационен период на водопроводите изградени през този период главно от етернитови, стоманени и поцинковани тръби отдавна е изтекъл.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 27. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на загубите на питейна вода при преноса и в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | **Промяна**  **2009/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 59,8 | 53,4 | 63,9 | 23,3% | 23,8% | 24,2% | 1,07 | 1,04 |
| СЗР | 13,6 | 12,9 | 16,6 | 10,2% | 8,8% | 10,2% | 1,22 | 1,00 |
| СЦР | 36,7 | 40,4 | 41,2 | 21,2% | 22,2% | 25,1% | 1,12 | 1,18 |
| СИР | 44,7 | 46,3 | 39,1 | 30,5% | 34,4% | 33,1% | 0,87 | 1,08 |
| ЮИР | 34,8 | 33,4 | 36,0 | 28,0% | 30,9% | 29,4% | 1,03 | 1,05 |
| ЮЦР | 35,3 | 28,1 | 23,3 | 22,6% | 20,5% | 17,2% | 0,66 | 0,76 |
| ЮЗР | 34,8 | 27,0 | 35,0 | 24,6% | 21,7% | 26,1% | 1,01 | 1,06 |

Източник: НСИ

Вътрешнорегионалните различия по показателя са преобладаващо ниски. Най-високи са те в СИР, където в област Варна средните загуби са 44% (през 2009 г.), докато в област Шумен те са 83,04%. Най-ниски са вътрешнорегионалните различия във СЗР, където равнището на загубите на вода в 5-те съставни области е съизмеримо.

#### *4.2.16. Дял на водоснабденото население в общото население по райони от ниво 2, области и общини (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 28. Междурегионални различия по дял на водоснабденото население в общото население (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 99.00 | 99.00 | 99.00 | 99.09 | 99.19 | 99.26 | 100.0% | 100.0% | 1.00 |
| СЗР | 99.20 | 99.20 | 99.20 | 99.38 | 99.40 | 99.46 | 100.2% | 100.2% | 1.00 |
| СЦР | 99.20 | 99.20 | 99.20 | 99.66 | 99.78 | 99.78 | 100.2% | 100.5% | 1.01 |
| СИР | 99.90 | 99.90 | 99.90 | 99.91 | 99.93 | 99.93 | 100.9% | 100.7% | 1.00 |
| ЮИР | 99.70 | 99.70 | 99.70 | 99.73 | 99.82 | 99.87 | 100.7% | 100.6% | 1.00 |
| ЮЦР | 97.60 | 97.60 | 97.60 | 97.71 | 97.94 | 98.09 | 98.6% | 98.8% | 1.01 |
| ЮЗР | 98.90 | 99.00 | 99.00 | 99.00 | 99.10 | 99.17 | 99.9% | 99.9% | 1.00 |
| **Размах на вариация** | 2.30 | 2.30 | 2.30 | 2.20 | 1.99 | 1.84 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.7% | 0.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Делът на водоснабденото население във всички райони е близък до 100% и логично се запазва почти непроменен през целия изследван период. В следствие на това междурегионалните различия по показателя са изключително ниски. Необходимо е да се отбележи, че този висок дял обхваща и населението, живеещо в населени места (повече от 500 в цялата страна), които не са обхванати от организирано водоподаване от ВиК оператори, като в същото време имат изградени собствени водопроводни мрежи, към които има действащи водовземни съоръжения.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 29. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на водоснабденото население в общото население в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 14.3 | 14.3 | 14.2 | 14.1 | 11.3 | 10.4 | 3.1% | 3.1% | 3.1% | 3.0% | 2.6% | 2.5% | 0.73 | 0.79 |
| СЗР | 2.7 | 2.7 | 2.7 | 2.2 | 1.9 | 1.9 | 1.0% | 1.0% | 1.0% | 0.8% | 0.7% | 0.7% | 0.71 | 0.70 |
| СЦР | 2.7 | 2.9 | 2.9 | 1.6 | 1.0 | 1.0 | 1.1% | 1.2% | 1.2% | 0.8% | 0.7% | 0.6% | 0.37 | 0.56 |
| СИР | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.7% | 0.6% | 0.49 | 0.79 |
| ЮИР | 0.5 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.3 | 0.3 | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.7% | 0.7% | 0.6% | 0.64 | 0.82 |
| ЮЦР | 14.3 | 14.3 | 14.2 | 14.1 | 11.2 | 10.4 | 7.0% | 7.0% | 6.9% | 6.8% | 5.8% | 5.5% | 0.73 | 0.79 |
| ЮЗР | 4.6 | 4.6 | 4.5 | 4.5 | 4.3 | 3.9 | 1.8% | 1.8% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | 1.5% | 0.85 | 0.86 |

Източник: НСИ

Като цяло междуобластните различия по дял на водоснабденото население в рамките на всички райони са ниски. Въпреки това най-високи са те в ЮЦР, което се дължи на концентрацията на населени места без водоснабдяване в областите Кърджали и Смолян. При тези области делът на водоснабденото население е съответно 89,6% и 91,8%.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 30. Равнище и динамика на междуобщински различия по дял на водоснабденото население в общото население в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | **Промяна**  **2009/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 39,58 | 39,47 | 39,05 | 6,1% | 6,1% | 6,0% | 0,99 | 0,99 |
| СЗР | 22,00 | 22,36 | 22,03 | 4,6% | 4,6% | 4,6% | 1,00 | 1,01 |
| СЦР | 6,29 | 6,35 | 6,37 | 1,6% | 1,6% | 1,6% | 1,01 | 1,00 |
| СИР | 1,90 | 1,87 | 1,86 | 1,0% | 1,0% | 1,0% | 0,98 | 1,00 |
| ЮИР | 13,96 | 13,39 | 13,09 | 3,3% | 3,1% | 3,0% | 0,94 | 0,93 |
| ЮЦР | 39,58 | 39,47 | 39,05 | 9,9% | 9,9% | 9,8% | 0,99 | 0,99 |
| ЮЗР | 24,95 | 24,87 | 24,83 | 7,0% | 7,0% | 6,9% | 1,00 | 0,99 |

Източник: НСИ

Ниските вътрешнорегионални различия на равнище област се проектират и в ниски вътрешнорегионални различия на равнище община. Както бе посочено при горната таблица само областите Смолян и Кърджали съчетават общини с високи и ниски дялове на обслужвано население, което поражда известни макар и ниски междуобщински различия – напр. община Кирково със 78% и община Кърджали с 92,86% водоснабдено население (област Кърджали) и общини Мадан и Неделино съответно с 66% и 61% и общини Борино и Доспат със 100% (област Смолян).

#### *4.2.17. Дял на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места по райони от ниво 2, области и общини (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 31. Междурегионални различия по дял на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места (%)

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 0.52 | 0.06 | 0.07 | 0.06 | 0.19 | 100.0% | 100.0% | 0.36 |
| СЗР | 0.15 | 0.15 | 0.00 | 0.00 | 0.60 | 28.6% | 320.4% | 1.14 |
| СЦР | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.0% | 0.0% | 0.00 |
| СИР | 3.40 | 0.00 | 0.42 | 0.28 | 0.71 | 648.6% | 378.4% | 1.35 |
| ЮИР | 0.29 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 55.1% | 0.0% | 0.00 |
| ЮЦР | 0.00 | 0.08 | 0.00 | 0.00 | 0.08 | 0.0% | 40.9% | 0.15 |
| ЮЗР | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.10 | 0.00 | 19.9% | 0.0% | 0.00 |
| **Размах на вариация** | 3.40 | 0.15 | 0.42 | 0.28 | 0.71 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 236.1% | 105.4% | 208.2% | 187.6% | 163.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

Делът на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места в страната като цяло е нисък. Не се наблюдават определени тенденции в изменението на този дял, тъй като преминаването на дадено населено място на целогодишен режим на водоснабдяване се детерминира от цял комплекс от фактори. Възможни са и години, в които изобщо да няма такива населени места. Въпреки това междурегионалните различия, измервани чрез коефициента на вариация са много високи, защото тези населени места обикновено се концентрират в два-три региона – напр. СИР и СЗР, докато в други региони в съответната година може да няма такива населени места.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 32. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2009/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 12.8 | 0.9 | 1.6 | 1.1 | 2.7 | 450.7% | 385.5% | 401.9% | 366.4% | 319.4% | 0.21 | 0.71 |
| СЗР | 0.8 | 0.8 | 0.0 | 0.0 | 1.6 | 91.9% | 574.8% | 100.0% | 100.0% | 393.3% | 2.11 | 4.28 |
| СЦР | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 1.00 |
| СИР | 12.8 | 0.0 | 1.6 | 1.1 | 2.7 | 1171.0% | 100.0% | 1019.2% | 901.5% | 666.2% | 0.21 | 0.57 |
| ЮИР | 0.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 72.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 1.39 |
| ЮЦР | 0.0 | 0.9 | 0.0 | 0.0 | 0.9 | 100.0% | 642.2% | 100.0% | 100.0% | 182.9% | 0.00 | 1.83 |
| ЮЗР | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.0 | 90.6% | 252.1% | 188.2% | 252.1% | 100.0% | 0.00 | 1.10 |

Източник: НСИ

В годините, когато са на лице населени места на целогодишен режим на водоснабдяване е логично да се наблюдават големи междуобластни различия в рамките на даден регион, защото обикновено тези населени места са концентрирани в рамките на една област от региона, докато в останалите области такива няма – напр. СЗР през 2007-2008 г., когато единствено в област Монтана има такива населени места, ЮЗР през 2007- 2010 г., когато единствено в област София има такива населени места и СИР през 2007, 2009, 2010 и 2012 г., когато единствено в област Търговище има такива населени места.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 33. Равнище и динамика на междуобщински различия по дял на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2009/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 17.39 | 33.33 | 7.14 | 7.14 | 14.29 | 363.4% | 3886.0% | 698.5% | 913.6% | 695.4% | 0.82 | 1.91 |
| СЗР | 10.00 | 10.00 | 0.00 | 0.00 | 9.09 | 271.8% | 2481.4% | 100.0% | 100.0% | 902.8% | 0.91 | 3.32 |
| СЦР | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 1.00 |
| СИР | 17.39 | 0.00 | 4.35 | 4.35 | 9.76 | 884.9% | 100.0% | 1033.9% | 1295.7% | 888.0% | 0.56 | 1.00 |
| ЮИР | 3.23 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 140.9% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 0.71 |
| ЮЦР | 0.00 | 33.33 | 0.00 | 0.00 | 14.29 | 100.0% | 7849.2% | 100.0% | 100.0% | 1002.7% | 0.00 | 10.03 |
| ЮЗР | 7.14 | 7.14 | 7.14 | 7.14 | 0.00 | 201.2% | 1752.7% | 1312.7% | 1753.1% | 100.0% | 0.00 | 0.50 |

Източник: НСИ

По отношение на междуобщинските различия по дял на населените места на целогодишен режим на водоснабдяване, в годините, когато са на лице такива населени места могат да се направят същите изводи, както и по отношение на междуобластните различия.

#### *4.2.18. Дял на населението на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населението по райони от ниво 2, области и общини (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 34. Междурегионални различия по дял на населението на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населението (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 1.95 | 0.07 | 0.12 | 0.12 | 0.23 | 100.0% | 100.0% | 0.12 |
| СЗР | 0.03 | 0.03 | 0.00 | 0.00 | 0.90 | 1.4% | 391.3% | 32.02 |
| СЦР | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.0% | 0.0% | 0.00 |
| СИР | 0.65 | 0.00 | 0.92 | 0.94 | 0.88 | 33.4% | 382.6% | 1.35 |
| ЮИР | 12.54 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 643.2% | 0.0% | 0.00 |
| ЮЦР | 0.00 | 0.29 | 0.00 | 0.00 | 0.04 | 0.0% | 17.4% | 0.00 |
| ЮЗР | 0.00 | 0.01 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.1% | 0.0% | 0.00 |
| **Размах на вариация** | 12.54 | 0.29 | 0.92 | 0.94 | 0.90 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 237.8% | 152.5% | 288.2% | 293.5% | 183.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

Делът на населението на целогодишен режим на водоползване в общия брой на населението в страната е много нисък. Както бе посочено горе при коментара относно населените места не се наблюдават определени тенденции в изменението на този дял, тъй като преминаването на дадено населено място на целогодишен режим на водоснабдяване зависи от много фактори. През годините, в които са на лице населени места на целогодишен режим се наблюдават и големи междурегионални различия по дял на населението на режим на водоползването. Това се обяснява с локализирането на това население само в няколко региона - напр. СИР, СЗР и ЮЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 35. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на населението на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населението в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 39,7 | 1,5 | 7,0 | 7,2 | 7,0 | 379,0% | 398,7% | 1092,9% | 1117,7% | 589,3% | 0.18 | 1.55 |
| СЗР | 0,2 | 0,2 | 0,0 | 0,0 | 1,9 | 98,4% | 110,6% | 100,0% | 100,0% | 386,6% | 11.58 | 3.93 |
| СЦР | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 0.00 | 1.00 |
| СИР | 4,9 | 0,0 | 7,0 | 7,2 | 7,0 | 114,3% | 100,0% | 2881,3% | 2947,1% | 1483,0% | 1.45 | 12.97 |
| ЮИР | 39,7 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 971,1% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 0.00 | 0.10 |
| ЮЦР | 0,0 | 1,5 | 0,0 | 0,0 | 0,2 | 100,0% | 918,5% | 100,0% | 100,0% | 89,5% | 0.00 | 0.89 |
| ЮЗР | 0,0 | 0,1 | 0,0 | 0,0 | 0,0 | 99,9% | 92,1% | 98,5% | 98,4% | 100,0% | 0.00 | 1.00 |

Източник: НСИ

В годините, когато е на лице население на целогодишен режим на водоснабдяване е логично да се наблюдават и изключително големи междуобластни различия в рамките на даден регион, защото обикновено тези населени места са концентрирани в рамките на една област от региона.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 36. Равнище и динамика на междуобщински различия по дял на населението на целогодишен режим на водоснабдяване в общия брой на населението в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 85,27 | 28,15 | 38,02 | 38,61 | 35,05 | 290,8% | 2475,1% | 1946,3% | 1976.6% | 1150.1% | 0.41 | 3.95 |
| СЗР | 0,84 | 0,87 | 0,00 | 0,00 | 21,69 | 99,3% | 189,0% | 100,0% | 100.0% | 1473.0% | 25.77 | 14.83 |
| СЦР | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 100,0% | 100,0% | 100,0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 1.00 |
| СИР | 23,64 | 0,00 | 38,02 | 38,61 | 35,05 | 226,3% | 100,0% | 5339,2% | 5422.6% | 2562.2% | 1.48 | 11.32 |
| ЮИР | 85,27 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 0,00 | 750,4% | 100,0% | 100,0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 0.13 |
| ЮЦР | 0,00 | 28,15 | 0,00 | 0,00 | 6,32 | 100,0% | 5314,1% | 100,0% | 100.0% | 364.5% | 0.00 | 3.64 |
| ЮЗР | 0,17 | 1,52 | 0,13 | 0,12 | 0,00 | 99,8% | 304,1% | 99,0% | 99.0% | 100.0% | 0.00 | 1.00 |

Източник: НСИ

По отношение на междуобщинските различия по дял на населението на целогодишен режим на водоснабдяване, в годините, когато са на лице такива населени места могат да се направят същите изводи, както и по отношение на междуобластните различия.

#### *4.2.19. Дял на населените места на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места по райони от ниво 2, области и общини (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 37. Междурегионални различия по дял на населените места на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 8.85 | 7.23 | 5.65 | 1.22 | 3.01 | 4.30 | 100.0% | 100.0% | 0.49 |
| СЗР | 7.05 | 7.05 | 2.55 | 1.35 | 3.30 | 12.14 | 79.6% | 282.1% | 1.72 |
| СЦР | 4.34 | 4.24 | 3.26 | 1.58 | 2.47 | 5.73 | 49.1% | 133.0% | 1.32 |
| СИР | 20.11 | 11.05 | 14.31 | 1.42 | 4.67 | 6.66 | 227.2% | 154.7% | 0.33 |
| ЮИР | 14.45 | 11.42 | 11.42 | 1.59 | 1.45 | 1.01 | 163.2% | 23.5% | 0.07 |
| ЮЦР | 4.13 | 6.43 | 4.74 | 0.54 | 2.98 | 2.07 | 46.7% | 48.0% | 0.50 |
| ЮЗР | 8.99 | 5.75 | 1.04 | 1.25 | 3.34 | 1.04 | 101.5% | 24.3% | 0.12 |
| **Размах на вариация** | 15.98 | 7.17 | 13.26 | 1.05 | 3.23 | 11.13 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 65.9% | 37.4% | 87.1% | 29.9% | 32.4% | 92.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Наблюдават се високи междурегионални различия по дял на населените места на сезонен режим на водоснабдяване, но не може да се говори за ясно изразена тенденция в тяхното развитие предвид факта, че налагането на сезонен режим на водоползване се определя от редица фактори.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 38. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на населените места на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места в районите от ниво 2 (%)

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 42,0 | 34,6 | 37,2 | 7,5 | 17,6 | 32,5 | 113,4% | 108,8% | 151,2% | 162,5% | 142,2% | 176,8% | 0,77 | 1,56 |
| СЗР | 18,7 | 16,3 | 8,9 | 3,3 | 10,7 | 32,5 | 80,6% | 79,4% | 80,1% | 109,0% | 134,1% | 326,1% | 1,74 | 4,05 |
| СЦР | 6,8 | 7,6 | 5,7 | 3,9 | 4,5 | 11,2 | 79,5% | 79,0% | 78,6% | 128,4% | 80,7% | 106,3% | 1,64 | 1,34 |
| СИР | 42,0 | 34,6 | 37,2 | 5,3 | 17,6 | 22,3 | 227,7% | 201,0% | 313,7% | 189,6% | 256,3% | 221,4% | 0,53 | 0,97 |
| ЮИР | 24,1 | 24,5 | 24,5 | 7,5 | 8,3 | 5,8 | 103,2% | 133,3% | 177,4% | 267,9% | 123,7% | 88,4% | 0,24 | 0,86 |
| ЮЦР | 7,7 | 10,3 | 7,6 | 3,4 | 7,4 | 5,1 | 66,0% | 49,0% | 66,5% | 112,1% | 103,7% | 67,2% | 0,67 | 1,02 |
| ЮЗР | 16,3 | 9,9 | 1,8 | 4,7 | 8,5 | 4,7 | 69,0% | 69,7% | 84,2% | 144,3% | 114,6% | 86,1% | 0,29 | 1,25 |

Източник: НСИ

В районите, в които се наблюдават най-високи стойности на показателя – СИР и СЗР, са на лице и най-високите междуобластни различия. Това се обяснява с концентрирането на населените места на сезонен режим в отделни области, докато в другите няма такива населени места – напр. в СИР – в области Търговище и Шумен, докато в област Добрич няма такива населени места. При районите с по-ниски стойности на показателя населените места на сезонен режим са разпределени по-равномерно по територията на района.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 39. Равнище и динамика на междуобщински различия по дял на населените места на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 125.00 | 100.00 | 80.00 | 88.89 | 88.89 | 88.89 | 198.4% | 220.4% | 208.0% | 658.5% | 263.3% | 294.2% | 0.71 | 1.48 |
| СЗР | 57.14 | 40.00 | 23.08 | 25.00 | 27.27 | 61.54 | 155.0% | 156.7% | 124.1% | 351.7% | 243.4% | 401.9% | 1.08 | 2.59 |
| СЦР | 39.62 | 50.94 | 26.42 | 26.42 | 30.19 | 43.75 | 111.3% | 138.6% | 116.9% | 369.1% | 182.1% | 233.2% | 1.10 | 2.10 |
| СИР | 125.00 | 60.87 | 62.50 | 10.87 | 41.30 | 47.83 | 346.1% | 193.0% | 314.7% | 182.1% | 255.7% | 214.5% | 0.38 | 0.62 |
| ЮИР | 63.64 | 42.42 | 42.42 | 22.22 | 22.22 | 18.52 | 176.4% | 189.8% | 236.5% | 325.5% | 150.3% | 112.7% | 0.29 | 0.64 |
| ЮЦР | 100.00 | 80.00 | 80.00 | 80.00 | 19.61 | 80.00 | 203.3% | 205.2% | 266.6% | 867.2% | 130.6% | 329.7% | 0.80 | 1.62 |
| ЮЗР | 50.00 | 100.00 | 33.33 | 88.89 | 88.89 | 88.89 | 148.5% | 339.4% | 122.3% | 1035.2% | 440.3% | 291.8% | 1.78 | 1.96 |

Източник: НСИ

Междуобщинските различия по дял на населените места на сезонен режим са най-високи, като това важи за всички региони. Причината е, че в рамките на отделните региони има общини с голяма концентрация на такива населени места и такива без населени места на сезонен режим.

#### *4.2.20. Дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населението по райони от ниво 2, области и общини (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 40. Междурегионални различия по дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населението (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 4.34 | 4.55 | 3.22 | 0.85 | 2.97 | 4.27 | 100.0% | 100.0% | 0.98 |
| СЗР | 4.46 | 6.04 | 2.98 | 1.13 | 15.70 | 26.78 | 102.7% | 627.2% | 6.00 |
| СЦР | 4.21 | 4.58 | 4.64 | 3.88 | 4.18 | 5.81 | 96.8% | 136.1% | 1.38 |
| СИР | 7.25 | 4.21 | 4.51 | 0.21 | 1.12 | 1.62 | 166.9% | 37.9% | 0.22 |
| ЮИР | 4.20 | 3.48 | 3.38 | 0.85 | 0.83 | 0.61 | 96.7% | 14.3% | 0.15 |
| ЮЦР | 2.63 | 4.76 | 2.32 | 0.15 | 0.93 | 1.11 | 60.6% | 26.0% | 0.42 |
| ЮЗР | 4.29 | 4.45 | 2.65 | 0.22 | 0.79 | 0.08 | 98.8% | 1.9% | 0.02 |
| **Размах на вариация** | 4.62 | 2.56 | 2.33 | 3.73 | 14.91 | 26.70 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 31.8% | 16.9% | 28.1% | 156.0% | 184.6% | 225.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване са по-ниски отколкото по дял на населените места на сезонен режим. Това се обяснява с факта, че в районите с висок дял на населените места на сезонен режим към 2012 г. – СЗР и СЦР на практика живее по-малко население (съответно 11% и 12% от населението на страната), докато в останалите региони на сезонен режим са населени места с по-голям брой население.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 41. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населението в районите от ниво 2 (%)

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 28.1 | 29.0 | 33.3 | 25.5 | 47.0 | 59.2 | 182.5% | 179.9% | 256.6% | 561.1% | 329.7% | 322.9% | 2.11 | 1.77 |
| СЗР | 11.1 | 12.8 | 7.9 | 2.7 | 46.5 | 59.2 | 96.9% | 115.6% | 100.0% | 123.0% | 665.3% | 696.1% | 5.36 | 7.19 |
| СЦР | 27.0 | 29.0 | 25.4 | 25.5 | 25.6 | 28.2 | 247.5% | 254.6% | 317.8% | 1299.3% | 349.5% | 263.3% | 1.05 | 1.06 |
| СИР | 28.1 | 23.8 | 18.1 | 1.6 | 8.9 | 10.9 | 297.7% | 223.7% | 267.8% | 96.9% | 132.7% | 109.6% | 0.39 | 0.37 |
| ЮИР | 6.2 | 6.1 | 6.1 | 4.2 | 4.6 | 3.3 | 55.3% | 64.3% | 78.8% | 214.7% | 90.6% | 87.3% | 0.54 | 1.58 |
| ЮЦР | 9.6 | 18.8 | 10.8 | 0.4 | 8.4 | 3.1 | 75.0% | 173.9% | 123.7% | 84.3% | 118.8% | 71.8% | 0.32 | 0.96 |
| ЮЗР | 22.0 | 17.1 | 33.3 | 2.0 | 6.2 | 1.2 | 192.3% | 171.8% | 424.4% | 91.6% | 95.5% | 94.8% | 0.05 | 0.49 |

Източник: НСИ

Междуобластните различия в рамките на отделните региони са значителни, което се обяснява с наличието в един регион, както на области с различни дялове на население на сезонен режим, така и на области, в които няма такова население.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 42. Равнище и динамика на междуобщински различия по дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населението в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 100.00 | 100.00 | 83.91 | 100.00 | 96.82 | 96.91 | 434.0% | 476.1% | 428.4% | 1014.1% | 405.5% | 347.9% | 0.97 | 0.80 |
| СЗР | 62.72 | 80.09 | 62.27 | 21.27 | 88.57 | 95.00 | 278.9% | 342.1% | 315.6% | 470.4% | 479.2% | 559.0% | 1.51 | 2.00 |
| СЦР | 89.61 | 96.14 | 83.91 | 84.05 | 87.13 | 89.71 | 342.8% | 348.5% | 432.0% | 1636.8% | 482.2% | 412.2% | 1.00 | 1.20 |
| СИР | 100.00 | 81.17 | 81.80 | 11.75 | 34.79 | 37.52 | 608.8% | 415.0% | 584.5% | 252.1% | 227.6% | 209.8% | 0.38 | 0.34 |
| ЮИР | 38.81 | 38.75 | 38.63 | 30.17 | 31.58 | 27.12 | 254.7% | 203.4% | 282.5% | 608.3% | 193.7% | 135.1% | 0.70 | 0.53 |
| ЮЦР | 100.00 | 100.00 | 78.51 | 20.04 | 29.61 | 45.85 | 483.6% | 550.4% | 413.9% | 387.1% | 175.1% | 211.1% | 0.46 | 0.44 |
| ЮЗР | 86.77 | 100.00 | 80.73 | 100.00 | 96.82 | 96.91 | 501.7% | 691.2% | 486.1% | 1645.5% | 596.9% | 316.7% | 1.12 | 0.63 |

Източник: НСИ

По отношение на междуобщинските различия по дял на населението на сезонен режим на водоснабдяване важат същите изводи, направени по-горе по отношение на междуобластните различия.

#### *4.2.21. Количество на заустени отпадъчни води (без водите от охлаждащи процеси) на 1 жител по райони от ниво 2 и области (м3)*

В количеството на заустените отпадъчни води (без водите от охлаждащи процеси) се включват: (1) отпадъчни води, отведени без пречистване; (2) отпадъчни води, отведени от пречиствателни станции (селищни и други); (3) отпадъчни води, отведени след собствено/независимо третиране.

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 43. Междурегионални различия по количество на заустени отпадъчни води (без водите от охлаждащи процеси) на 1 жител (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 104.63 | 104.26 | 100.04 | 108.09 | 108.01 | 108.02 | 100.0% | 100.0% | 1.03 |
| СЗР | 82.56 | 86.83 | 87.34 | 103.68 | 106.72 | 104.46 | 78.9% | 96.7% | 1.27 |
| СЦР | 115.14 | 107.04 | 94.01 | 127.70 | 122.20 | 112.56 | 110.0% | 104.2% | 0.98 |
| СИР | 88.46 | 89.32 | 92.16 | 95.33 | 96.42 | 96.74 | 84.5% | 89.6% | 1.09 |
| ЮИР | 93.12 | 93.22 | 98.88 | 98.03 | 104.15 | 127.83 | 89.0% | 118.3% | 1.37 |
| ЮЦР | 126.66 | 118.89 | 103.98 | 107.39 | 108.99 | 109.80 | 121.1% | 101.7% | 0.87 |
| ЮЗР | 107.30 | 112.82 | 109.53 | 113.26 | 109.32 | 101.50 | 102.6% | 94.0% | 0.95 |
| **Размах на вариация** | 44.11 | 32.07 | 22.19 | 32.37 | 25.77 | 31.08 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 15.0% | 12.0% | 7.8% | 10.0% | 7.1% | 9.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

Изключването на водите от охлаждащите процеси, които силно изкривяват регионалните и областните стойности на количествата на иззетите и използваните води, на практика прави междурегионалните различия по количество на заустени води ниски, защото така те зависят от количествата вода за обичайните икономически дейности и за бита.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 44. Равнище и динамика на междуобластни различия по количество на заустени отпадъчни води (без водите от охлаждащи процеси) на 1 жител в районите от ниво 2 (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 147.1 | 126.4 | 117.0 | 188.0 | 174.9 | 153.7 | 40.1% | 40.0% | 35.6% | 39.1% | 35.0% | 36.6% | 1.04 | 0.91 |
| СЗР | 68.8 | 101.4 | 82.7 | 40.9 | 31.1 | 82.9 | 33.6% | 38.9% | 30.7% | 12.6% | 10.7% | 27.2% | 1.21 | 0.81 |
| СЦР | 97.9 | 120.9 | 103.5 | 138.9 | 169.9 | 150.6 | 41.7% | 46.2% | 40.3% | 52.4% | 55.7% | 51.8% | 1.54 | 1.24 |
| СИР | 94.4 | 89.9 | 103.2 | 97.0 | 84.8 | 90.6 | 47.6% | 45.1% | 48.6% | 44.3% | 39.3% | 41.1% | 0.96 | 0.86 |
| ЮИР | 87.2 | 84.7 | 77.8 | 85.9 | 71.4 | 112.0 | 36.4% | 35.4% | 30.6% | 34.1% | 29.5% | 40.2% | 1.28 | 1.11 |
| ЮЦР | 129.3 | 97.5 | 99.8 | 95.7 | 99.4 | 94.2 | 45.5% | 41.9% | 38.1% | 36.8% | 35.3% | 32.8% | 0.73 | 0.72 |
| ЮЗР | 92.7 | 88.0 | 53.6 | 114.7 | 66.2 | 55.1 | 34.5% | 30.2% | 21.3% | 42.5% | 21.2% | 18.9% | 0.59 | 0.55 |

Източник: НСИ

Наблюдават се средни по размер вътрешнорегионални различия по количество на заустена вода на 1 жител, тъй като в рамките на отделните региони са на лице, както области с високи стойности на показателя, така и области с по-ниски такива.

#### *4.2.22. Дял на населението със заустени отпадъчни води, несвързано с обществената канализация по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 45. Междурегионални различия по дял на населението със заустени отпадъчни води, несвързано с обществената канализация (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 30.30 | 30.00 | 29.60 | 29.38 | 25.99 | 25.67 | 100.0% | 100.0% | 0.85 |
| СЗР | 47.70 | 47.50 | 47.10 | 46.93 | 42.36 | 42.20 | 157.4% | 164.4% | 0.88 |
| СЦР | 39.80 | 39.50 | 39.20 | 38.79 | 36.35 | 36.23 | 131.4% | 141.1% | 0.91 |
| СИР | 28.90 | 28.60 | 28.30 | 27.88 | 26.60 | 25.65 | 95.4% | 99.9% | 0.89 |
| ЮИР | 33.80 | 33.50 | 32.60 | 32.43 | 28.71 | 28.34 | 111.6% | 110.4% | 0.84 |
| ЮЦР | 34.90 | 34.60 | 34.30 | 33.25 | 28.69 | 28.19 | 115.2% | 109.8% | 0.81 |
| ЮЗР | 14.00 | 13.80 | 13.50 | 14.22 | 11.84 | 11.96 | 46.2% | 46.6% | 0.85 |
| **Размах на вариация** | 33.70 | 33.70 | 33.60 | 32.71 | 30.52 | 30.24 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 35.5% | 35.9% | 36.2% | 35.5% | 38.2% | 38.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Наблюдават се средно големи междурегионални различия по дял на населението несвързано с канализация. Това е в резултат на ситуация, при която са на лице региони с по-висок дял на обхванато население като напр. ЮЗР и такива с по-нисък дял на обхванато население като СЗР. В периода 2007-2012 г. не се наблюдава явна тенденция към изменение на тези различия, тъй като в този период е на лице забавяне в усвояването на средствата за изпълнение на инфраструктурни проекти за изграждане на ВиК инфраструктура по линия на Структурните фондове и Кохезионния фонд. Следва обаче да се отбележи, че стойността на разглеждания показател намалява и в шестте района на страната през 2012 г. спрямо началото на периода. Размаха на вариацията също бележи лек, но устойчив спад в рамките на периода.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 46. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на населението със заустени отпадъчни води, несвързано с обществената канализация в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 53.5 | 53.6 | 53.5 | 53.5 | 53.7 | 53.5 | 48.0% | 48.6% | 49.3% | 48.8% | 53.4% | 54.4% | 1.00 | 1.13 |
| СЗР | 12.5 | 12.9 | 13.2 | 13.3 | 8.1 | 8.4 | 61.1% | 62.1% | 63.0% | 63.6% | 63.0% | 64.3% | 0.67 | 1.05 |
| СЦР | 40.8 | 40.8 | 40.9 | 42.6 | 43.1 | 43.2 | 59.7% | 60.7% | 62.0% | 63.5% | 72.0% | 73.7% | 1.06 | 1.23 |
| СИР | 32.7 | 32.7 | 32.9 | 33.3 | 29.5 | 30.4 | 42.6% | 43.1% | 44.1% | 44.8% | 51.5% | 52.2% | 0.93 | 1.23 |
| ЮИР | 9.4 | 9.5 | 10.7 | 10.6 | 10.2 | 10.3 | 18.5% | 18.4% | 18.4% | 18.7% | 20.1% | 20.6% | 1.10 | 1.11 |
| ЮЦР | 27.9 | 28.0 | 27.6 | 27.9 | 34.3 | 35.5 | 44.1% | 44.6% | 45.0% | 43.8% | 53.7% | 55.3% | 1.27 | 1.25 |
| ЮЗР | 34.7 | 34.6 | 34.1 | 26.7 | 20.7 | 21.6 | 44.0% | 44.3% | 44.4% | 38.4% | 38.7% | 38.1% | 0.62 | 0.87 |

Източник: НСИ

С изключение на СЗР и ЮИР, които се характеризират с ниски междуобластни различия, във всички останали региони тези различия са големи предвид факта, че отделните области в тях имат различни равнища на население несвързано с обществена канализация – напр. в ЮЗР – през 2012 г. област София-град е само с 4,6% несвързано към канализация население, докато Софийска област и област Кюстендил е с около 25%.

#### *4.2.23. Количество на третирани заустени отпадъчни води на 1 жител по райони от ниво 2 (м3)*

*Междурегионални различия*

Количеството на третираните заустени отпадъчни води включва: (1) отпадъчни води, отведени от пречиствателни станции (селищни и други); (2) отпадъчни води, отведени след собствено/независимо третиране.

Таблица ОС- 47. Междурегионални различия по количество на третирани заустени отпадъчни води на 1 жител (м3)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 73.79 | 76.10 | 74.01 | 81.30 | 81.16 | 81.98 | 100.0% | 100.0% | 1.11 |
| СЗР | 57.60 | 56.84 | 51.62 | 72.25 | 75.20 | 78.86 | 78.1% | 96.2% | 1.37 |
| СЦР | 76.08 | 69.97 | 58.50 | 77.72 | 71.34 | 69.28 | 103.1% | 84.5% | 0.91 |
| СИР | 61.95 | 61.92 | 59.45 | 68.62 | 65.12 | 70.47 | 84.0% | 86.0% | 1.14 |
| ЮИР | 70.24 | 70.83 | 73.35 | 73.51 | 81.53 | 100.35 | 95.2% | 122.4% | 1.43 |
| ЮЦР | 68.32 | 75.04 | 74.79 | 77.75 | 77.88 | 80.89 | 92.6% | 98.7% | 1.18 |
| ЮЗР | 91.34 | 97.34 | 96.88 | 99.14 | 96.76 | 84.94 | 123.8% | 103.6% | 0.93 |
| **Размах на вариация** | 33.74 | 40.50 | 45.27 | 30.52 | 31.64 | 31.07 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 15.2% | 17.7% | 21.2% | 12.8% | 12.8% | 12.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Наблюдават се ниски междурегионални различия по количество на третирани заустени отпадъчни води на 1 жител, като тенденцията до 2009 г. е към нарастване на тези различия, след което през 2010 г. те намаляват рязко (вероятно в резултат в спада в броя на населението). В периода 2011-2012 г. тенденцията към спад се запазва, макар и със забавени темпове. С най-високи стойности на показателя са ЮЗР и ЮИР, при който най-големите населени места имат изградени и функциониращи СПСОВ т.е. техните битови отпадъчни води се пречистват. Същевременно ЮЗР е района най-високо равнище на икономическо развитие, което предполага концентрация на фирми със собствени съоръжения за третиране на отпадъчни води.

#### *4.2.24. Дял на третираните отпадъчни води от общо заустените (без тези от охлаждащи процеси) отпадъчни води по райони от ниво 2 (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 48. Междурегионални различия по дял на третираните отпадъчни води от общо заустените (без тези от охлаждащи процеси) отпадъчни води (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 70.53 | 72.99 | 73.98 | 75.22 | 75.15 | 75.90 | 100.0% | 100.0% | 1.08 |
| СЗР | 69.77 | 65.47 | 59.09 | 69.68 | 70.46 | 75.50 | 98.9% | 99.5% | 1.08 |
| СЦР | 66.08 | 65.37 | 62.23 | 60.86 | 58.38 | 61.55 | 93.7% | 81.1% | 0.93 |
| СИР | 70.03 | 69.32 | 64.51 | 71.98 | 67.54 | 72.84 | 99.3% | 96.0% | 1.04 |
| ЮИР | 75.43 | 75.98 | 74.18 | 74.99 | 78.28 | 78.51 | 107.0% | 103.4% | 1.04 |
| ЮЦР | 53.94 | 63.12 | 71.93 | 72.40 | 71.45 | 73.67 | 76.5% | 97.1% | 1.37 |
| ЮЗР | 85.13 | 86.28 | 88.45 | 87.53 | 88.51 | 83.69 | 120.7% | 110.3% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 31.19 | 23.17 | 29.36 | 26.67 | 30.13 | 22.13 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 13.4% | 11.3% | 14.2% | 10.9% | 12.9% | 9.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дял на третираните отпадъчни води са ниски поради ниската степен на изграденост на СПСОВ в повечето региони без ЮЗР. Не се наблюдава ясно изразена тенденция в развитието на междурегионалните различия.

***4.2.25. Брой на действащи селищни пречиствателни станции за отпадъчни води на 100 хил. жители по райони от ниво 2 и области***

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 49. Междурегионални различия по брой на действащи селищни пречиствателни станции за отпадъчни води на 100 хил. жители

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 0.81 | 0.89 | 0.97 | 1.05 | 1.21 | 1.19 | 100.0% | 100.0% | 1.47 |
| СЗР | 0.43 | 0.44 | 0.44 | 0.56 | 0.60 | 0.61 | 53.0% | 50.8% | 1.41 |
| СЦР | 0.86 | 0.87 | 0.87 | 1.00 | 1.29 | 1.18 | 105.8% | 99.1% | 1.38 |
| СИР | 1.81 | 1.82 | 1.82 | 1.93 | 1.87 | 1.78 | 223.6% | 148.7% | 0.98 |
| ЮИР | 1.42 | 1.52 | 1.70 | 1.72 | 1.96 | 1.97 | 175.1% | 164.7% | 1.38 |
| ЮЦР | 0.19 | 0.46 | 0.52 | 0.73 | 1.09 | 1.09 | 23.9% | 91.6% | 5.64 |
| ЮЗР | 0.61 | 0.66 | 0.76 | 0.76 | 0.84 | 0.85 | 75.8% | 70.8% | 1.38 |
| **Размах на вариация** | 1.62 | 1.38 | 1.38 | 1.37 | 1.36 | 1.36 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 70.2% | 59.4% | 56.6% | 49.9% | 41.5% | 40.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

Независимо от тенденцията на спад в стойностите на размаха и коефициента на вариация, на лице са значителни междурегионални различия по брой на действащи СПСОВ на 100 хил. жители. Това се дължи на високата изграденост на подобен род съоръжения по черноморското крайбрежие – СИР и ЮИР с цел третиране на големи количества отпадъчни води в резултат от туристопотока през лятото, а същевременно броят на населението, което живее целогодишно в тези региони е по-нисък.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 50. Равнище и динамика на междуобластни различия по брой на действащи селищни пречиствателни станции за отпадъчни води на 100 хил. жители в районите от ниво 2

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 3.0 | 3.2 | 4.0 | 4.9 | 5.0 | 5.1 | 122.5% | 119.9% | 124.3% | 121.8% | 103.9% | 108.9% | 1.71 | 0.89 |
| СЗР | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 1.4 | 1.4 | 1.5 | 56.5% | 58.9% | 60.8% | 62.1% | 63.4% | 62.9% | 2.26 | 1.11 |
| СЦР | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 3.1 | 2.8 | 3.3 | 134.1% | 122.3% | 114.6% | 108.8% | 82.6% | 95.9% | 1.11 | 0.71 |
| СИР | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.5 | 2.6 | 2.7 | 172.5% | 153.0% | 139.5% | 116.6% | 92.1% | 93.5% | 0.90 | 0.54 |
| ЮИР | 1.7 | 1.5 | 2.0 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 97.4% | 88.1% | 123.5% | 110.0% | 97.1% | 101.2% | 1.24 | 1.04 |
| ЮЦР | 0.8 | 3.2 | 4.0 | 4.9 | 4.6 | 4.7 | 82.8% | 136.2% | 156.1% | 180.2% | 154.8% | 160.4% | 6.00 | 1.94 |
| ЮЗР | 2.9 | 2.8 | 2.9 | 2.9 | 3.0 | 3.0 | 156.8% | 136.4% | 132.7% | 119.9% | 106.5% | 111.1% | 1.04 | 0.71 |

Източник: НСИ

В рамките на всички региони се наблюдават високи междуобластни различия по брой функциониращи СПСОВ. Те се обясняват с локализирането на повечето СПСОВ в рамките на една-две области на региона, а в останалите е възможно да няма функциониращи СПСОВ – напр. в СЦР в област Разград са концентрирани по-голям брой СПСОВ, докато в области Русе и Силистра няма нито една.

#### *4.2.26. Дял на населението, обслужвано в СПСОВ от общото население по райони от ниво 2 и области (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 51. Междурегионални различия по дял на населението, обслужвано в СПСОВ от общото население (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 42.20 | 43.80 | 45.20 | 47.76 | 55.73 | 56.06 | 100.0% | 100.0% | 1.33 |
| СЗР | 22.20 | 22.30 | 22.60 | 31.99 | 32.95 | 33.04 | 52.6% | 58.9% | 1.49 |
| СЦР | 24.70 | 24.80 | 24.80 | 27.54 | 46.25 | 46.41 | 58.5% | 82.8% | 1.88 |
| СИР | 60.60 | 60.90 | 61.30 | 64.02 | 69.36 | 70.16 | 143.6% | 125.2% | 1.16 |
| ЮИР | 37.80 | 38.00 | 38.90 | 39.08 | 53.19 | 53.30 | 89.6% | 95.1% | 1.41 |
| ЮЦР | 22.70 | 29.00 | 29.30 | 31.85 | 41.25 | 41.57 | 53.8% | 74.2% | 1.83 |
| ЮЗР | 66.70 | 67.40 | 71.00 | 71.55 | 73.67 | 73.88 | 158.1% | 131.8% | 1.11 |
| **Размах на вариация** | 44.50 | 45.10 | 48.40 | 44.01 | 40.72 | 40.84 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 43.7% | 40.9% | 41.8% | 36.4% | 26.7% | 26.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

Високите дялове на населението, обслужвано в СПСОВ в ЮЗР и СИР се обясняват с функционирането на СПСОВ в големите населени места над 10 хил. екв. жители като напр. ЮЗР - София, Благоевград, Кюстендил, Перник и съчетание на СПСОВ в големите населени места и СПСОВ в курортни селища като напр. СИР – Варна, Девня, Провадия, Добрич, Албена, Златни пясъци и т.н. По-ниските дялове на населението, обслужвано в СПСОВ в другите региони се обяснява с недоизградеността на СПСОВ в тези региони. Междурегионалните различия в периода 2007-2009 г. се запазват средно високи, докато през 2010-2012 г. тенденцията се променя, след пускането в експлоатация на нови СПСОВ във всички региони.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 52. Равнище и динамика на междуобластни различия по дял на населението, обслужвано в СПСОВ от общото население в районите от ниво 2 (%)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна**  **2012/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 93.2 | 93.2 | 93.3 | 93.5 | 95.5 | 95.4 | 73.9% | 68.9% | 66.1% | 59.1% | 47.6% | 47.5% | 1.02 | 0.64 |
| СЗР | 38.8 | 39.1 | 39.4 | 40.2 | 41.0 | 41.1 | 68.3% | 68.9% | 69.3% | 50.4% | 54.2% | 54.3% | 1.06 | 0.79 |
| СЦР | 46.5 | 46.5 | 46.4 | 65.0 | 65.9 | 66.1 | 63.5% | 63.5% | 63.5% | 65.9% | 47.8% | 47.8% | 1.42 | 0.75 |
| СИР | 82.5 | 82.7 | 82.9 | 72.9 | 41.0 | 42.0 | 75.1% | 72.0% | 69.6% | 57.9% | 32.4% | 33.2% | 0.51 | 0.44 |
| ЮИР | 56.6 | 55.8 | 55.0 | 55.3 | 57.4 | 57.4 | 61.8% | 60.2% | 58.2% | 57.5% | 47.3% | 47.2% | 1.01 | 0.76 |
| ЮЦР | 49.9 | 50.2 | 50.6 | 50.8 | 50.1 | 50.4 | 89.8% | 73.1% | 73.1% | 64.8% | 50.2% | 50.0% | 1.01 | 0.56 |
| ЮЗР | 93.2 | 89.4 | 67.7 | 67.7 | 69.3 | 69.1 | 79.3% | 73.4% | 60.9% | 56.4% | 47.9% | 47.2% | 0.74 | 0.60 |

Източник: НСИ

Междуобластните различия в дела на населението, обслужвано от СПСОВ са високи включително и в регионите с високи стойности на този показател. Обяснението за това може да се търси във функционирането на СПСОВ в големи населени места с над 10 хил. екв. жители в отделни области на даден регион, като същевременно в други области или няма изградени СПСОВ или в тях функционират СПСОВ в населени места с по-малък брой на населението. Такъв пример е ЮЗР, при който към 2012 г. в област София-град делът на населението, обслужвано от СПСОВ е 95,40%, а същевременно в област Благоевград стойността на показателя е само 26,34%.

#### *4.2.27. Населени места с население от 2000 до 10 000 жит. без селищна пречиствателна станция за отпадъчни води по райони от ниво 2*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 53. Междурегионални различия по брой на населените места с население от 2000 до 10 000 жит. без селищна пречиствателна станция за отпадъчни води

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 267.00 | 256.00 | 256.00 | 249.00 | 229.00 | 225.00 | 100.0% | 100.0% | 0.84 |
| СЗР | 50.00 | 46.00 | 44.00 | 43.00 | 38.00 | 36.00 | 18.7% | 16.0% | 0.72 |
| СЦР | 39.00 | 38.00 | 38.00 | 36.00 | 32.00 | 32.00 | 14.6% | 14.2% | 0.82 |
| СИР | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 11.00 | 10.00 | 4.1% | 4.4% | 0.91 |
| ЮИР | 31.00 | 30.00 | 31.00 | 31.00 | 29.00 | 29.00 | 11.6% | 12.9% | 0.94 |
| ЮЦР | 79.00 | 74.00 | 74.00 | 74.00 | 69.00 | 68.00 | 29.6% | 30.2% | 0.86 |
| ЮЗР | 57.00 | 57.00 | 58.00 | 54.00 | 50.00 | 50.00 | 21.3% | 22.2% | 0.88 |
| **Размах на вариация** | 68.00 | 63.00 | 63.00 | 63.00 | 58.00 | 58.00 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 83.7% | 83.7% | 83.7% | 83.7% | 83.7% | 83.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Наблюдават се значителни междурегионални различия по брой на населените места с население от 2000 до 10 000 жители без СПСОВ. Както показват данните в таблицата едва през 2010 г. са пуснати нови СПСОВ – съответно броя на населените места без такива е намалял. Това обаче не повлиява съществено на равнището на междурегионални различия. През следващите години най-много СПСОВ за населени места в диапазона 2-20 хил. жители трябва да бъдат изградени в ЮЗР, ЮЦР и СЗР.

### *4.3. Показатели, свързани с управлението на отпадъците*

#### *4.3.1. Количество на образуваните битови отпадъци на 1 жител по райони от ниво 2 и области (кг.)*

Данните от НСИ за количеството на образувани битови отпадъци на 1 жител по региони и области показват много високи норми на натрупване. Причината за това е, че НСИ обобщава данните от общините и операторите на депа за обезвреждане на битови отпадъци, които докладват количествата на отпадъците на база брой на курсовете на камионите доставящи отпадъците на депата, поради липсата на везни за измерване на депонираните количества. Така тези данни са по-високи от данните, получени при различни проучвания и експертни оценки на местни специалисти в рамките на редица пред-инвестиционни проучвания за разработването на инфраструктурни проекти свързани с управлението на отпадъците.

Според специално представително проучване, направено за целите на Програмата за прилагане на Директива 99/31/EC за депониране на отпадъци, нормата на натрупване в населените места с население под 3000 жители е 161 кг/ж/г/, в населени места 3000-25 000 жители тази норма е 341 кг/ж/г, в населени места 25 000-50 000 жители нормата е 367 кг/ж/г и в населени места над 50 000 жители е 320 кг/ж/г.

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 54. Междурегионални различия по количество на образуваните битови отпадъци на 1 жител (кг)

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 486,10 | 475,28 | 470,85 | 411,89 | 375,72 | 100,0% | 100,0% | 0,77 |
| СЗР | 468,11 | 496,18 | 434,11 | 369,53 | 391,99 | 96,3% | 104,3% | 0,84 |
| СЦР | 477,06 | 477,78 | 443,18 | 398,41 | 403,38 | 98,1% | 107,4% | 0,85 |
| СИР | 493,58 | 520,68 | 463,72 | 394,03 | 341,01 | 101,5% | 90,8% | 0,69 |
| ЮИР | 477,08 | 461,42 | 422,00 | 394,31 | 388,52 | 98,1% | 103,4% | 0,81 |
| ЮЦР | 582,85 | 477,28 | 470,50 | 474,36 | 370,77 | 119,9% | 98,7% | 0,64 |
| ЮЗР | 428,57 | 449,77 | 527,93 | 408,17 | 370,89 | 88,2% | 98,7% | 0,87 |
| Размах на вариация | 154,28 | 70,91 | 105,93 | 104,84 | 62,37 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 9,7% | 5,0% | 7,7% | 8,0% | 5,4% |  |  |  |

Източник: НСИ

Въз основа на данните могат да се направят следните изводи:

* Не се наблюдават региони, които да са ясно изразени „лидери” или „изоставащи” по количество генерирани отпадъци на 1 жител. В определена година даден район може да е на последно място, а в следващата да е лидер по стойност на показателя – напр. СИР през 2008 г. и 2011 г.
* Като цяло през целия анализиран период се наблюдават много ниски междурегионални различия по количество на образуваните битови отпадъци на 1 жител като няма ясно изразена тенденция за тяхното развитие.
* Не може да се направи заключение за връзка на равнището на икономическо развитие на регионите (измервано чрез БВП на 1 жител) с количеството на генерирани отпадъци на 1 жител, каквато зависимост по правило се наблюдава.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 55. Равнище и динамика на междуобластни различия по количество на образуваните битови отпадъци на 1 жител в районите от ниво 2 (кг)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 628,0 | 756,8 | 1508,1 | 1120,6 | 1204,3 | 32,5% | 38,7% | 58,3% | 51,8% | 60,9% | 1,92 | 1,87 |
| СЗР | 224,2 | 348,6 | 322,7 | 276,8 | 580,5 | 19,2% | 27,9% | 29,1% | 28,2% | 55,0% | 2,59 | 2,86 |
| СЦР | 383,1 | 292,1 | 160,2 | 314,3 | 229,8 | 29,0% | 23,5% | 14,8% | 28,2% | 23,0% | 0,60 | 0,79 |
| СИР | 529,6 | 582,9 | 366,0 | 332,3 | 144,1 | 44,0% | 52,3% | 32,8% | 31,4% | 21,0% | 0,27 | 0,48 |
| ЮИР | 321,4 | 270,8 | 161,1 | 245,0 | 222,0 | 24,8% | 21,5% | 18,1% | 26,3% | 24,6% | 0,69 | 0,99 |
| ЮЦР | 277,4 | 406,4 | 407,2 | 458,4 | 326,3 | 24,9% | 29,2% | 30,3% | 37,7% | 27,9% | 1,18 | 1,12 |
| ЮЗР | 592,1 | 742,3 | 1390,4 | 1060,7 | 1159,8 | 45,2% | 60,3% | 126,1% | 103,3% | 125,0% | 1,96 | 2,77 |

Източник: НСИ

Данните показват:

* Сравнително ниски вътрешнорегионални различия в СЦР, ЮИР и ЮЦР.
* Изключително високи вътрешнорегионални различия в СИР, СЗР и ЮЗР, дължащи се на нереалистично високите стойности съответно на областите Добрич (876,40 кг/ж. през 2007 г. и 954 кг/ж. през 2008 г.), Ловеч (780,36 кг/ж. през 2011 г.) и Перник (934,66 кг/ж. през 2007 г., 1086,75 кг/ж. през 2008 г., 1779,43 кг/ж. през 2009 г., 1341,93 кг/ж. през 2010 г. и 1398,20 кг/ж. през 2011 г.).

Не се наблюдава ясно изразена тенденция в развитието на тези междуобластни различия.

#### *4.3.2. Количество на депонираните битови отпадъци на 1 жител по райони от ниво 2 (кг.)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 56. Междурегионални различия по количество на депонираните битови отпадъци на 1 жител

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 437,47 | 441,58 | 452,34 | 405,24 | 350,41 | 100,0% | 100,0% | 0,80 |
| СЗР | 413,18 | 459,92 | 419,24 | 345,77 | 389,86 | 94,4% | 111,3% | 0,94 |
| СЦР | 368,52 | 435,29 | 599,25 | 401,15 | 404,28 | 84,2% | 115,4% | 1,10 |
| СИР | 418,17 | 459,58 | 391,92 | 378,21 | 309,91 | 95,6% | 88,4% | 0,74 |
| ЮИР | 424,07 | 422,89 | 402,68 | 384,74 | 378,16 | 96,9% | 107,9% | 0,89 |
| ЮЦР | 565,44 | 466,14 | 467,54 | 503,40 | 323,95 | 129,3% | 92,4% | 0,57 |
| ЮЗР | 401,18 | 419,99 | 446,41 | 384,95 | 335,93 | 91,7% | 95,9% | 0,84 |
| Размах на вариация | 196,91 | 46,14 | 207,33 | 157,63 | 94,37 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 14,3% | 4,3% | 15,4% | 12,2% | 10,3% |  |  |  |

Източник: НСИ

Въз основа на данните могат да се направят следните заключения:

* Данните за количествата на депонираните отпадъци на 1 жител са нереалистично високи. Това се дължи на методиката на отчитането им, използвана от НСИ и вече бе коментирана по-горе при анализа на количествата на генерираните отпадъци на 1 жител.
* През 2007, 2009 и 2010 г. се наблюдават значителни колебания в размаха на вариация по количеството на депонираните отпадъци на 1 жител. Те са обусловени от високите стойности на показателя за ЮЦР през 2007 и 2010 г. и СЦР през 2009 г. Причините за това са, че през 2007 г. част от балираните отпадъци от Столична община се извозват за депониране на депата в Карлово и Цалапица (и двете в област Пловдив – ЮЦР), а през 2009 г. се депонират на депото в Силистра (СЦР). През 2009 г. количеството на депонираните в област Силистра отпадъци надвишава с 3,7 пъти количеството на генерираните в областта отпадъци.

#### *4.3.3. Количество на събрани строителни отпадъци на 1 жител по райони от ниво 2 и области (кг.)*

*Междурегионални различия*

За разлика от битовите отпадъци, при които има приети норми на натрупване на 1 жител в различните по големина населени места, количеството на образуваните и съответно на събраните строителни отпадъци не може да бъде пряко обвързано с броя на населението. В тази връзка за целите на анализа не разполагаме с „еталони” за сравнение на данните за количеството на събраните отпадъци на 1 жител.

Таблица ОС- 57. Междурегионални различия по количество на събрани строителни отпадъци на 1 жител (кг.)

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 53,67 | 52,05 | 52,35 | 50,63 | 69,28 | 100,0% | 100,0% | 1,29 |
| СЗР | 72,91 | 90,10 | 91,45 | 54,15 | 41,18 | 135,9% | 59,4% | 0,56 |
| СЦР | 98,50 | 103,49 | 104,54 | 53,50 | 65,65 | 183,5% | 94,8% | 0,67 |
| СИР | 33,49 | 53,20 | 53,33 | 16,00 | 17,92 | 62,4% | 25,9% | 0,54 |
| ЮИР | 88,81 | 60,22 | 60,49 | 47,98 | 17,48 | 165,5% | 25,2% | 0,20 |
| ЮЦР | 38,68 | 30,15 | 30,35 | 71,75 | 15,59 | 72,1% | 22,5% | 0,40 |
| ЮЗР | 27,15 | 24,16 | 24,19 | 50,28 | 168,10 | 50,6% | 242,6% | 6,19 |
| Размах на вариация | 71,35 | 79,33 | 80,36 | 55,75 | 152,51 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 53,5% | 57,7% | 58,3% | 33,0% | 80,7% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват, че са на лице средно големи различия по количество на събрани строителни отпадъци на 1 жител, като тези различия се задълбочават.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 58. Равнище и динамика на междуобластни различия по количество събрани строителни отпадъци на 1 жител в районите от ниво 2 (кг.)

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 213,0 | 243,5 | 246,6 | 697,6 | 667,7 | 100,3% | 112,4% | 112,9% | 252,6% | 182,3% | 3,13 | 1,82 |
| СЗР | 145,8 | 243,5 | 246,6 | 123,4 | 106,8 | 111,4% | 181,8% | 183,1% | 98,0% | 81,0% | 0,73 | 0,73 |
| СЦР | 200,9 | 132,0 | 133,0 | 98,0 | 135,7 | 139,1% | 117,7% | 118,2% | 68,3% | 71,1% | 0,68 | 0,51 |
| СИР | 63,7 | 68,8 | 68,5 | 25,5 | 40,7 | 58,5% | 55,5% | 55,3% | 73,4% | 81,7% | 0,64 | 1,40 |
| ЮИР | 151,3 | 102,4 | 103,1 | 47,0 | 25,3 | 121,6% | 70,2% | 70,3% | 39,5% | 75,9% | 0,17 | 0,62 |
| ЮЦР | 43,9 | 82,3 | 83,1 | 113,6 | 40,5 | 38,8% | 75,9% | 76,0% | 80,1% | 72,7% | 0,92 | 1,87 |
| ЮЗР | 149,0 | 162,8 | 164,2 | 697,6 | 659,4 | 92,0% | 107,9% | 108,3% | 575,5% | 399,2% | 4,43 | 4,34 |

Източник: НСИ

Данните показват високи и много високи вътрешнорегионални различия по количество на събраните строителни отпадъци на 1 жител в отделните райони. Същевременно не се наблюдава ясно изразена тенденция в развитието на тези вътрешнорегионални различия.

#### *4.3.4. Брой населени места, обслужвани от 1 депо по райони от ниво 2*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 59. Междурегионални различия по брой населени места, обслужвани от 1 депо

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2009/2007** |
| **2007** | **2010** |
| Средно за страната | 7,19 | 8,96 | 11,25 | 100,0% | 100,0% | 1,56 |
| СЗР | 5,05 | 5,76 | 12,56 | 70,3% | 111,7% | 2,49 |
| СЦР | 3,50 | 4,69 | 5,21 | 48,7% | 46,3% | 1,49 |
| СИР | 11,00 | 11,37 | 12,63 | 153,0% | 112,2% | 1,15 |
| ЮИР | 7,08 | 12,50 | 12,50 | 98,4% | 111,1% | 1,77 |
| ЮЦР | 10,11 | 12,64 | 15,69 | 140,6% | 139,4% | 1,55 |
| ЮЗР | 13,93 | 14,27 | 13,93 | 193,7% | 123,8% | 1,00 |
| Размах на вариация | 10,43 | 9,58 | 10,48 |  |  | 1,01 |
| Коефициент на вариация (V%) | 52,8% | 42,8% | 30,0% |  |  | 0,57 |

Източник: НСИ

Данните показват:

* Средно високи междурегионални различия по брой на населените места обслужвани от едно депо за битови отпадъци като същевременно се наблюдава тенденция към намаляване на тези различия.
* Това се обяснява с преминаването на управлението на отпадъци на регионален принцип, което свързано с изграждането на регионални депа, обслужващи много на брой населени места и съответно закриването на голям брой общински депа (градски и селски), неотговарящи на изискванията и неосигуряващи икономии от мащаба при управлението на отпадъците. Съгласно Националната програма за управление на дейностите по отпадъците 2009-2013 г. (НПУДО) в страната ще трябва да бъдат изградени 53 регионални депа за битови отпадъци. Към момента са изградени 24 регионални депа, като предстои да бъдат изградени още 29 депа. Разпределението на тези депа, както и разпределението на депата, които трябва да бъдат закрити са представени в следващата таблица.

Таблица ОС- 60. Междурегионални различия от гл.т. на регионалното управление на отпадъците

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Регионални депа (бр.)** | | | **Общински депа (градски, селски) с предстоящо закриване** | |
| **Изградени** | **С предстоящо изграждане** | **% на изграденост на регионалните депа** | **Брой** | **Отн. дял** |
| **БЪЛГАРИЯ** | 24 | 29 | 54,7% | 249 | 100,0% |
| СЗР | 4 | 5 | 55,6% | 34 | 13,7% |
| СЦР | 3 | 4 | 57,1% | 78 | 31,3% |
| СИР | 3 | 4 | 57,1% | 23 | 9,2% |
| ЮИР | 4 | 2 | 33,3% | 28 | 11,2% |
| ЮЦР | 3 | 9 | 75,0% | 49 | 19,7% |
| ЮЗР | 7 | 5 | 41,7% | 37 | 14,9% |

Източник: Експертни изчисления на база данни от НПУДО и НСИ

Данните показват, че:

* ЮЗР и ЮИР са с най-ниска степен на изграденост на регионалните депа;
* Най-много депа ще трябва да бъдат закрити в СЦР (около 1/3 от депата в страната, които предстои да бъдат закрити).

#### *4.3.5. Дял на населението, обслужено от организираното сметосъбиране в общия брой на населението по райони от ниво 2 (%)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 61. Междурегионални различия по дял на населението, обслужено от организираното сметосъбиране в общия брой на населението (%)

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 92,51 | 94,35 | 96,65 | 98,15 | 98,92 | 100,0% | 100,0% | 1,07 |
| СЗР | 90,59 | 92,82 | 97,02 | 97,67 | 99,44 | 97,9% | 100,5% | 1,10 |
| СЦР | 86,18 | 89,37 | 99,00 | 99,82 | 99,72 | 93,2% | 100,8% | 1,16 |
| СИР | 87,37 | 89,20 | 87,83 | 95,44 | 98,84 | 94,4% | 99,9% | 1,13 |
| ЮИР | 87,96 | 92,45 | 94,99 | 97,44 | 97,30 | 95,1% | 98,4% | 1,11 |
| ЮЦР | 95,89 | 98,10 | 99,11 | 98,32 | 98,83 | 103,7% | 99,9% | 1,03 |
| ЮЗР | 98,53 | 97,90 | 98,69 | 99,14 | 99,30 | 106,5% | 100,4% | 1,01 |
| Размах на вариация | 12,35 | 8,90 | 11,28 | 4,37 | 2,42 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 5,2% | 4,0% | 4,1% | 1,4% | 0,8% |  |  |  |

Източник: НСИ

Въз основа на данните могат да се направят следните по-важни изводи:

* Наблюдава се тенденция към нарастване на дела на населението, обслужвано от организирано сметосъбиране във всички райони. Като цяло стойностите на показателя са сравнително високи – над 97% през 2011 г.
* На лице са много ниски междурегионални различия по стойността на показателя, като през 2011 г. равнището на различията спада с 80% в сравнение със стойността му през 2007 г.

### *4.4. Показатели свързани с качеството на въздуха*

#### *4.4.1. Емисии на вредни вещества в атмосферата на национално равнище – количество, динамика, структура на замърсителите на национално равнище*

На национално равнище до 2009 г. се наблюдава тенденция на непрекъснат спад в количеството на емисиите на вредни вещества в атмосферата – както общо, така и по отделни замърсители. Единствено при емисиите на неметанови летливи органични съединения и двуазотен окис се наблюдава съответно запазване и нарастване на количествата на емисиите, но тези замърсители имат нисък относителен дял в общата структура на емисиите на вредни вещества. Тенденцията на спад в количествата на емисиите не променя общата структура на замърсителите като въглеродния диоксид продължава да има структуроопределящ дял. След 2009 г. се наблюдава нарастване на количеството на емисиите като през 2011 г. то е с 16% по-високо от нивото през 2007 г. като структурата на отделните замърсители се запазва почти непроменена спрямо предишните години.

Таблица ОС- 62. Емисии на вредни вещества в атмосферата на национално равнище – количество, динамика, структура на замърсителите на национално равнище

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Количество (Хил. тонове)** | | | | | **Динамика (%, 2007=100)** | | | | | **Структура (%)** | | | | |
| **Замърсители** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| Серни окиси | 861 | 737 | 659 | 387 | 514 | 100% | 86% | 77% | 45% | 60% | 1,6% | 1,6% | 1,6% | 0,7% | 0,8% |
| Азотни окиси | 193 | 193 | 147 | 116 | 136 | 100% | 100% | 76% | 60% | 71% | 0,4% | 0,4% | 0,4% | 0,2% | 0,2% |
| Метан | 622 | 593 | 472 | 722 | 709 | 100% | 95% | 76% | 116% | 114% | 1,2% | 1,3% | 1,1% | 1,4% | 1,2% |
| Немет. летливи орган. съединения | 281 | 309 | 304 | 277 | 281 | 100% | 110% | 108% | 99% | 100% | 0,5% | 0,7% | 0,7% | 0,5% | 0,5% |
| Въглероден окис | 520 | 445 | 399 | 321 | 369 | 100% | 86% | 77% | 62% | 71% | 1,0% | 0,9% | 1,0% | 0,6% | 0,6% |
| Въглероден диоксид | 50148 | 44932 | 39180 | 49857 | 59297 | 100% | 90% | 78% | 99% | 118% | 95,1% | 95,0% | 95,0% | 96,3% | 96,6% |
| Двуазотен окис | 36 | 40 | 48 | 47 | 47 | 100% | 111% | 135% | 129% | 132% | 0,1% | 0,1% | 0,1% | 0,1% | 0,1% |
| Амоняк | 60 | 58 | 51 | 51 | 48 | 100% | 97% | 85% | 84% | 79% | 0,1% | 0,1% | 0,1% | 0,1% | 0,1% |
| **ОБЩО** | **52720** | **47307** | **41259** | **51778** | **61401** | **100%** | **90%** | **78%** | **98%** | **116%** | **100,0%** | **100,0%** | **100,0%** | **100,0%** | **100,0%** |

Източник: НСИ

#### *4.4.2. Емисии на парникови газове на национално равнище - количество, динамика, структура на замърсителите*

В динамиката на количеството на емисиите на парникови газове – общо и по отделни компоненти (въглероден диоксид, метан, диазотен окис и др.) се наблюдава тенденция на нарастване след регистрирания спад през 2009 г. Това е валидно и при двата метода за определяне на количеството на парниковите газове - с и без включване на нетните емисии в резултат от прякото използване на земя от населението и промените в използването на земя и дейности свързани с горите.

**Таблица ОС- 63. Количество на емисиите на парникови газове на национално равнище (въглероден еквивалент – Gg)**

|  | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **Промяна спрямо базовата година 1988 (%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Емисии на CO2 ***вкл.*** нетните емисии на CO2 в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите | 45 297,40 | 36 894,31 | 39 475,10 | 45 075,34 | -40,37 |
| Емисии на CO2 ***с изкл.*** на нетните емисии на CO2 в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите | 53 760,94 | 45 453,85 | 47 770,50 | 53 243,42 | -40,90 |
| Емисии на CH4 ***вкл.*** нетните емисии на CH4 в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите | 7 745,09 | 7 367,80 | 7 379,81 | 7 703,97 | -55,37 |
| Емисии на CH4 ***с изкл.*** на нетните емисии на CH4 в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите | 7 729,03 | 7 361,10 | 7 360,53 | 7 682,82 | -55,49 |
| Емисии на N2O ***вкл.*** нетните емисии на N2O в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите | 5 294,39 | 4 804,07 | 5 014,45 | 4 963,90 | -66,33 |
| Емисии на N2O ***с изкл.*** на нетните емисии на N2O в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите | 5 128,04 | 4 639,86 | 4 847,37 | 4 796,38 | -67,11 |
| Други (HFC, PFC, SF6) | 324,65 | 350,35 | 373,99 | 410,66 |  |
| **ВСИЧКО *(вкл.* нетните емисии в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите)** | **58 661,53** | **49 416,53** | **52 243,35** | **58 153,86** | **-45,95** |
| **ВСИЧКО *(с изкл.* на нетните емисии в резултат от прякото използване на земя от населението, промени в използването на земя и дейности свързани с горите)** | **66 942,67** | **57 805,16** | **60 352,39** | **66 133,28** | **-45,76** |

Източник: Национални доклади за инвентаризация на емисиите на парникови газове, ИАОС

На следващата таблица е представена структурата на източниците на емисии на парникови газове в България през 2011 г. В тази структура няма значителни промени спрямо 2009. Основен източник на емисии на парникови газове в България е енергетиката, в която съгласно методиката за инвентаризация се включват големите горивни инсталации, транспорта и т.н. Следващи по значение емитери са селското стопанство, индустриалните процеси и депата за битови отпадъци.

Фигура ОС- 1. Структура на източниците на емисии на парникови газове в България през 2011 г.



### *4.5. Показатели свързани с финансови аспекти на опазването на околната среда*

#### *4.5.1. Разходи за опазване и възстановяване на околната среда на 1 жител по райони от ниво 2 и области (лв.)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 64. Междурегионални различия по разходи за опазване и възстановяване на околната среда на 1 жител (лв.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 156,73 | 223,53 | 169,30 | 169,73 | 196,28 | 100,0% | 100,0% | 1,252 |
| СЗР | 132,45 | 152,61 | 195,69 | 255,43 | 212,24 | 84,5% | 108,1% | 1,602 |
| СЦР | 75,62 | 121,90 | 74,62 | 71,11 | 78,16 | 48,2% | 39,8% | 1,034 |
| СИР | 161,63 | 132,30 | 142,00 | 127,10 | 178,39 | 103,1% | 90,9% | 1,104 |
| ЮИР | 219,09 | 242,72 | 287,76 | 213,66 | 360,98 | 139,8% | 183,9% | 1,648 |
| ЮЦР | 99,07 | 160,20 | 114,00 | 111,57 | 118,30 | 63,2% | 60,3% | 1,194 |
| ЮЗР | 209,78 | 377,32 | 189,22 | 214,30 | 216,30 | 133,9% | 110,2% | 1,031 |
| Размах на вариация | 143,48 | 255,43 | 213,14 | 184,32 | 282,82 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 34,2% | 41,5% | 40,3% | 38,9% | 45,6% |  |  |  |

Източник: НСИ

През 2009 г. се наблюдава спад при всички групи разходи за опазване на околната среда. Причините за това се свързват с намаленото финансиране по линия на ПУДООС, който е един от основните източници за финансиране на разходите за околна среда, както и с влиянието на финансовата криза, която има негативно отражение върху инвестициите в публичния сектор. Това се отразява и на равнището на междурегионалните различия. През 2011 г. се наблюдава увеличение на разходите за опазване на околната среда, като размерът им достига по-високи стойности от тези регистрирани през 2007 г. за всеки от регионите.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 65. Равнище и динамика на междуобластни различия по разходи за опазване и възстановяване на околната среда на 1 жител в районите от ниво 2 (лв.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 328,2 | 485,9 | 613,4 | 817,3 | 538,6 | 65,5% | 58,5% | 79,1% | 93,3% | 74,0% | 1,64 | 1,13 |
| СЗР | 323,7 | 324,5 | 602,6 | 804,0 | 450,2 | 79,5% | 63,9% | 136,5% | 187,8% | 95,3% | 1,39 | 1,20 |
| СЦР | 67,9 | 134,3 | 96,5 | 53,3 | 64,0 | 58,1% | 53,3% | 60,3% | 60,3% | 64,0% | 0,94 | 1,10 |
| СИР | 241,4 | 143,4 | 134,8 | 98,1 | 184,6 | 69,2% | 57,3% | 42,0% | 40,1% | 43,8% | 0,76 | 0,63 |
| ЮИР | 262,2 | 344,1 | 388,4 | 290,6 | 510,4 | 81,6% | 68,2% | 103,8% | 70,4% | 118,2% | 1,95 | 1,45 |
| ЮЦР | 98,6 | 114,7 | 64,2 | 22,6 | 44,8 | 35,3% | 29,7% | 39,0% | 37,0% | 44,5% | 0,45 | 1,26 |
| ЮЗР | 243,3 | 441,2 | 145,0 | 209,5 | 298,5 | 62,8% | 71,0% | 34,8% | 56,3% | 52,6% | 1,23 | 0,84 |

Източник: НСИ

Вътрешнорегионалните различия през 2011 г. са обусловени от концентрирането на области с по-високи разходи за опазване на околната среда на 1 жител и области с по-ниски такива в рамките на един регион. Форматът на данните не позволява да се формулират изводи относно вида на разходите, стоящи зад тези различия – оперативни и/или инвестиционни.

#### *4.5.2. Дълготрайни материални активи с екологично предназначение на 1 жител по райони от ниво 2 и области (лв.)*

*Междурегионални различия*

Таблица ОС- 66. Междурегионални различия по дълготрайни материални активи с екологично предназначение на 1 жител (лв.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 334,29 | 397,04 | 415,79 | 540,05 | 640,94 | 100,0% | 100,0% | 1,917 |
| СЗР | 445,84 | 474,36 | 591,91 | 689,79 | 785,00 | 430,8% | 122,5% | 1,761 |
| СЦР | 161,41 | 193,38 | 224,76 | 253,68 | 288,28 | 156,0% | 45,0% | 1,786 |
| СИР | 200,22 | 225,01 | 342,40 | 401,94 | 521,15 | 193,5% | 81,3% | 2,603 |
| ЮИР | 541,77 | 526,70 | 294,90 | 681,11 | 874,24 | 523,5% | 136,4% | 1,614 |
| ЮЦР | 205,54 | 289,48 | 327,69 | 413,73 | 474,83 | 198,6% | 74,1% | 2,310 |
| ЮЗР | 407,97 | 542,66 | 585,28 | 680,23 | 776,89 | 394,2% | 121,2% | 1,904 |
| Размах на вариация | 380,36 | 349,27 | 367,15 | 436,11 | 585,97 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 43,2% | 36,6% | 34,6% | 32,0% | 32,5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Междурегионалните различия по дълготрайни материални активи с екологично предназначение на 1 жител като цяло са средни по размер. През 2007 и 2008 г. се обуславят основно от активите придобити в индустрията и свързани основно с предпазването от емисии на вредни вещества в атмосферата, пречистването на отпадъчни води от индустрията, предпазването от вредното въздействие на радиацията и т.н. Различията намаляват през 2009 г. поради настъпването на икономическата криза, в резултат на която фирмите започват да отделят по-малко средства за придобиването на ДМА с екологично предназначение.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Таблица ОС- 67. Равнище и динамика на междуобластни различия по дълготрайни материални активи с екологично предназначение на 1 жител в районите от ниво 2 (лв.)

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна** | |
| **2011/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 1647,3 | 1714,7 | 2179,9 | 2610,8 | 2816,8 | 381,9% | 404,1% | 103,4% | 95,6% | 91,1% | 1,71 | 0,87 |
| СЗР | 1647,3 | 1714,7 | 2179,9 | 2610,8 | 2816,8 | 682,3% | 687,8% | 205,0% | 188,1% | 170,1% | 1,71 | 0,90 |
| СЦР | 231,6 | 211,3 | 136,0 | 100,3 | 74,4 | 91,3% | 106,3% | 47,6% | 51,7% | 54,3% | 0,32 | 0,94 |
| СИР | 239,8 | 332,8 | 509,9 | 522,7 | 635,7 | 105,0% | 132,8% | 66,9% | 62,4% | 54,1% | 2,65 | 0,87 |
| ЮИР | 929,4 | 828,4 | 554,1 | 1085,3 | 1613,1 | 482,5% | 426,9% | 72,1% | 82,0% | 101,4% | 1,74 | 0,86 |
| ЮЦР | 301,8 | 581,8 | 595,5 | 607,9 | 651,4 | 140,4% | 263,5% | 52,9% | 49,9% | 47,6% | 2,16 | 0,88 |
| ЮЗР | 595,5 | 766,1 | 755,4 | 672,6 | 719,2 | 358,0% | 448,2% | 71,4% | 45,8% | 41,6% | 1,21 | 0,61 |

Източник: НСИ

Тенденцията на намаляване на междурегионалните различия по ДМА с екологично предназначение на 1 жител намира своята проекция и на междуобластно равнище, където различията също намаляват. Причините за това са коментирани в горната таблица.

### *4.6. Показатели свързани с нивата на шумово замърсяване*

#### *4.6.1. Дял на пунктовете, в които са измерени шумови нива над пределно-допустимите норми от общия брой на пунктовете за измерване на шумовите замърсявания (%)*

Пределно допустимите норми на шумово замърсяване в България се определят с *Наредба № 6 от 26 юни 2006 г. за показателите за шум в околната среда, отчитащи степента на дискомфорт през различните части на денонощието, граничните стойности на показателите за шум в околната среда, методите за оценка на стойностите на показателите за шум и на вредните ефекти от шума върху здравето на населението*.

Наредбата предвижда ограничения за дневно, вечерно и нощно ниво на шума.

Наредбата задава:

* Гранични стойности на нивата на шума в помещения на жилищни и обществени сгради – по отделно за ден, вечер и нощ за: жилищни помещения, класни стаи и аудитории, работни помещения, заведения за обществено хранене; търговски помещения и т.н. ;
* Гранични стойности на нивата на шума в различните територии и устройствени зони в урбанизираните територии и извън тях – по отделно за ден, вечер и нощ за: жилищни зони и територии, централни градски части; производствено-складови територии, територии, подложени на въздействието на интензивен автомобилен и железопътен трафик, зони за обществен отдих и т.н.

Данните, предоставени от НСИ дават информация за разпределението на наблюдаваните пунктове според регистрирани шумови нива в различни диапазони на шум, измерван в децибели (дБ), като обаче няма информация за териториалното разположение на измервателните пунктове, както и за времевия диапазон, когато са направени замерванията (денем, вечер, нощем). Самите наблюдавани пунктове по правило са разположени в градовете – областни центрове, като на практика само в 4 области има наблюдавани пунктове извън областния център – Велико Търново (Горна Оряховица и Свищов), София–област (Ботевград, Самоков и Своге), Стара Загора (Казанлък) и Търговище (Попово и Омуртаг).

Този формат на данните дава възможност да се определи дела на пунктовете, в които са измерени шумови нива над пределно-допустимите норми от общия брой на пунктовете за измерване на шумовите замърсявания (%), като се анализира този показател.

Анализът ще бъде направен при допускането, че граничните стойности за шум са тези съответстващи на дневен шум, измерен при централни градски части и територии, подложени на въздействието на интензивен автомобилен трафик – 60 дБ. В този диапазон влизат: жилищните зони и територии, зоните за обществен и индивидуален отдих, зоните на лечебните заведения и т.н. На практика над тази граница остават само териториите подложени на въздействието на интензивен железопътен и авиационен трафик и производствено-складовите територии. Така дефиниран този праг е сравнително „либерален”, като при преобладаващи дялове на наблюдаваните пунктове над определената гранична стойност от 60 дБ могат да се формулират определени заключения относно шумовото замърсяване.

Разпределението на дела на пунктовете, в които са измерени шумови нива над пределно-допустимите норми от общия брой на пунктовете за измерване на шумовите замърсявания (%) е представено в следващата таблица.

Таблица ОС- 68. Разпределение на наблюдаваните пунктове според регистрираните шумови нива - дБ

| **Области Градове** | **2008 г.** | | | | | | | **2009 г.** | | | | | | | **2010 г.** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
| **под 58** | **58-62** | **63-67** | **68-72** | **73-77** | **78-82** | **над 82** | **под 58** | **58-62** | **63-67** | **68-72** | **73-77** | **78-82** | **над 82** | **под 58** | **58-62** | **63-67** | **68-72** | **73-77** | **78-82** | **над 82** |
| **Общо** | 17,9% | 17,9% | 28,5% | 26,0% | 9,0% | 0,7% | 0,0% | 19,3% | 16,2% | 31,2% | 26,3% | 7,0% | 0,0% | 0,0% | 20,8% | 15,5% | 32,0% | 24,4% | 7,2% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Благоевград** | 0,0% | 0,0% | 5,9% | 23,5% | 52,9% | 17,6% | 0,0% | 0,0% | 23,5% | 76,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 41,2% | 58,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Благоевград | 0,0% | 0,0% | 5,9% | 23,5% | 52,9% | 17,6% | 0,0% | 0,0% | 23,5% | 76,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 41,2% | 58,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Бургас** | 24,3% | 0,0% | 10,8% | 10,8% | 51,4% | 2,7% | 0,0% | 27,0% | 0,0% | 5,4% | 27,0% | 40,5% | 0,0% | 0,0% | 24,3% | 5,4% | 2,7% | 37,8% | 29,7% | 0,0% | 0,0% |
| Бургас | 24,3% | 0,0% | 10,8% | 10,8% | 51,4% | 2,7% | 0,0% | 27,0% | 0,0% | 5,4% | 27,0% | 40,5% | 0,0% | 0,0% | 24,3% | 5,4% | 2,7% | 37,8% | 29,7% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Варна** | 53,3% | 13,3% | 6,7% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 55,6% | 8,9% | 8,9% | 24,4% | 2,2% | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 2,2% | 11,1% | 17,8% | 2,2% | 0,0% | 0,0% |
| Варна | 53,3% | 13,3% | 6,7% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 55,6% | 8,9% | 8,9% | 24,4% | 2,2% | 0,0% | 0,0% | 66,7% | 2,2% | 11,1% | 17,8% | 2,2% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Велико Търново** | 4,2% | 20,8% | 41,7% | 29,2% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 10,4% | 16,7% | 35,4% | 37,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 10,4% | 14,6% | 41,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Горна Оряховица | 6,7% | 26,7% | 40,0% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 40,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 13,3% | 40,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Свищов | 0,0% | 20,0% | 53,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 13,3% | 53,3% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 20,0% | 60,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Велико Търново | 5,6% | 16,7% | 33,3% | 38,9% | 5,6% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 11,1% | 16,7% | 55,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 11,1% | 11,1% | 27,8% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Видин** | 33,3% | 13,3% | 40,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 6,7% | 46,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | 7,7% | 84,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Видин | 33,3% | 13,3% | 40,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 6,7% | 46,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7,7% | 7,7% | 84,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Враца** | 33,3% | 13,3% | 53,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 6,7% | 13,3% | 26,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 20,0% | 26,7% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% |
| Враца | 33,3% | 13,3% | 53,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 6,7% | 13,3% | 26,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 20,0% | 26,7% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Габрово** | 0,0% | 15,0% | 35,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 5,0% | 15,0% | 30,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 10,0% | 15,0% | 25,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Габрово | 0,0% | 15,0% | 35,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 5,0% | 15,0% | 30,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 10,0% | 15,0% | 25,0% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Добрич** | 13,3% | 20,0% | 53,3% | 6,7% | 0,0% | 6,7% | 0,0% | 13,3% | 40,0% | 40,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 20,0% | 46,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Добрич | 13,3% | 20,0% | 53,3% | 6,7% | 0,0% | 6,7% | 0,0% | 13,3% | 40,0% | 40,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 20,0% | 46,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Кърджали** | 33,3% | 13,3% | 13,3% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 13,3% | 33,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 6,7% | 26,7% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% |
| Кърджали | 33,3% | 13,3% | 13,3% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 13,3% | 33,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 6,7% | 26,7% | 0,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Кюстендил** | 11,1% | 11,1% | 13,9% | 63,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 11,1% | 8,3% | 19,4% | 58,3% | 2,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 8,3% | 75,0% | 8,3% | 0,0% | 0,0% |
| Дупница | 8,3% | 8,3% | 25,0% | 58,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 33,3% | 50,0% | 8,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8,3% | 8,3% | 75,0% | 8,3% | 0,0% | 0,0% |
| Кюстендил | 12,5% | 12,5% | 8,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 16,7% | 8,3% | 12,5% | 62,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | - | - | - | - | - | - | - |
| **Област - Ловеч** | 35,0% | 20,0% | 30,0% | 10,0% | 5,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 30,0% | 25,0% | 5,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 55,0% | 10,0% | 30,0% | 5,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Ловеч | 35,0% | 20,0% | 30,0% | 10,0% | 5,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 30,0% | 25,0% | 5,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 55,0% | 10,0% | 30,0% | 5,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Монтана** | 6,7% | 20,0% | 66,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 80,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Монтана | 6,7% | 20,0% | 66,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 80,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Пазарджик** | 20,0% | 6,7% | 46,7% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 13,3% | 53,3% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 6,7% | 66,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Пазарджик | 20,0% | 6,7% | 46,7% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 13,3% | 53,3% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 6,7% | 66,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Перник** | 4,2% | 12,5% | 29,2% | 20,8% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 4,2% | 12,5% | 33,3% | 16,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 4,2% | 8,3% | 33,3% | 16,7% | 37,5% | 0,0% | 0,0% |
| Перник | 4,2% | 12,5% | 29,2% | 20,8% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 4,2% | 12,5% | 33,3% | 16,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 4,2% | 8,3% | 33,3% | 16,7% | 37,5% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Плевен** | 4,8% | 14,3% | 42,9% | 33,3% | 4,8% | 0,0% | 0,0% | 19,0% | 19,0% | 28,6% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 19,0% | 23,8% | 28,6% | 28,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Плевен | 4,8% | 14,3% | 42,9% | 33,3% | 4,8% | 0,0% | 0,0% | 19,0% | 19,0% | 28,6% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 19,0% | 23,8% | 28,6% | 28,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Пловдив** | 0,0% | 2,3% | 11,4% | 75,0% | 11,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 2,2% | 15,6% | 68,9% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 4,4% | 8,9% | 75,6% | 11,1% | 0,0% | 0,0% |
| Пловдив | 0,0% | 2,3% | 11,4% | 75,0% | 11,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 2,2% | 15,6% | 68,9% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 4,4% | 8,9% | 75,6% | 11,1% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Разград** | 20,0% | 26,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 26,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 26,7% | 53,3% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Разград | 20,0% | 26,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 26,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 26,7% | 53,3% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Русе** | 6,7% | 10,0% | 40,0% | 33,3% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 3,3% | 36,7% | 43,3% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 6,7% | 33,3% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% |
| Русе | 6,7% | 10,0% | 40,0% | 33,3% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 3,3% | 36,7% | 43,3% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 6,7% | 33,3% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Силистра** | 6,7% | 40,0% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 33,3% | 53,3% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Силистра | 6,7% | 40,0% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6,7% | 33,3% | 53,3% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Сливен** | 20,0% | 20,0% | 15,0% | 20,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 20,0% | 15,0% | 20,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 15,0% | 25,0% | 15,0% | 25,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% |
| Сливен | 20,0% | 20,0% | 15,0% | 20,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 20,0% | 15,0% | 20,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 15,0% | 25,0% | 15,0% | 25,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Смолян** | 26,7% | 6,7% | 13,3% | 40,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 26,7% | 13,3% | 40,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 53,3% | 6,7% | 6,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% |
| Смолян | 26,7% | 6,7% | 13,3% | 40,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 13,3% | 26,7% | 13,3% | 40,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 53,3% | 6,7% | 6,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - София - град** | 10,2% | 22,4% | 22,4% | 38,8% | 6,1% | 0,0% | 0,0% | 14,3% | 16,3% | 38,8% | 24,5% | 6,1% | 0,0% | 0,0% | 18,4% | 16,3% | 34,7% | 26,5% | 4,1% | 0,0% | 0,0% |
| София | 10,2% | 22,4% | 22,4% | 38,8% | 6,1% | 0,0% | 0,0% | 14,3% | 16,3% | 38,8% | 24,5% | 6,1% | 0,0% | 0,0% | 18,4% | 16,3% | 34,7% | 26,5% | 4,1% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - София** | 20,0% | 57,1% | 22,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 25,7% | 40,0% | 34,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 28,6% | 37,1% | 31,4% | 2,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Ботевград | 13,3% | 66,7% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 46,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 40,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Самоков | 6,7% | 60,0% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 33,3% | 46,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 40,0% | 33,3% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Своге | 80,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 60,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 80,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Стара Загора** | 4,4% | 37,8% | 33,3% | 15,6% | 8,9% | 0,0% | 0,0% | 8,9% | 17,8% | 24,4% | 35,6% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 8,9% | 13,3% | 28,9% | 35,6% | 13,3% | 0,0% | 0,0% |
| Казанлък | 6,7% | 20,0% | 60,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 13,3% | 40,0% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20,0% | 13,3% | 40,0% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Стара Загора | 3,3% | 46,7% | 20,0% | 16,7% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 3,3% | 20,0% | 16,7% | 40,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 3,3% | 13,3% | 23,3% | 40,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Търговище** | 37,3% | 23,5% | 31,4% | 7,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 35,3% | 19,6% | 41,2% | 3,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 37,3% | 17,6% | 39,2% | 5,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Търговище | 35,0% | 30,0% | 15,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 35,0% | 15,0% | 40,0% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 10,0% | 35,0% | 15,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Попово | 37,5% | 12,5% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 37,5% | 12,5% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 37,5% | 12,5% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Омуртаг | 40,0% | 26,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33,3% | 33,3% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Хасково** | 21,1% | 10,5% | 26,3% | 42,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 21,1% | 15,8% | 21,1% | 42,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 21,1% | 10,5% | 31,6% | 26,3% | 10,5% | 0,0% | 0,0% |
| Хасково | 21,1% | 10,5% | 26,3% | 42,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 21,1% | 15,8% | 21,1% | 42,1% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 21,1% | 10,5% | 31,6% | 26,3% | 10,5% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Шумен** | 26,7% | 13,3% | 33,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 6,7% | 53,3% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 30,0% | 0,0% | 50,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Шумен | 26,7% | 13,3% | 33,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 26,7% | 6,7% | 53,3% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 30,0% | 0,0% | 50,0% | 20,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| **Област - Ямбол** | 40,0% | 6,7% | 53,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 20,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 13,3% | 46,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |
| Ямбол | 40,0% | 6,7% | 53,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 20,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40,0% | 13,3% | 46,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% |

| **Области Градове** | **2011 г.** | | | | | | | **2012 г.** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|
| **под 58** | **58-62** | **63-67** | **68-72** | **73-77** | **78-82** | **над 82** | **под 58** | **58-62** | **63-67** | **68-72** | **73-77** | **78-82** | **над 82** |
| **Общо** | 21,0% | 16,1% | 32,3% | 24,1% | 6,5% | 0,0% | 0,0% | 22% | 17% | 33% | 21% | 7% | 0% | 0% |
| **Област - Благоевград** | 41,2% | 58,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 41% | 59% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Благоевград | 41,2% | 58,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 41% | 59% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Бургас** | 35,1% | 2,7% | 0,0% | 29,7% | 32,4% | 0,0% | 0,0% | 32% | 5% | 0% | 16% | 46% | 0% | 0% |
| Бургас | 35,1% | 2,7% | 0,0% | 29,7% | 32,4% | 0,0% | 0,0% | 32% | 5% | 0% | 16% | 46% | 0% | 0% |
| **Област - Варна** | 64,4% | 2,2% | 4,4% | 24,4% | 4,4% | 0,0% | 0,0% | 53% | 13% | 9% | 18% | 7% | 0% | 0% |
| Варна | 64,4% | 2,2% | 4,4% | 24,4% | 4,4% | 0,0% | 0,0% | 53% | 13% | 9% | 18% | 7% | 0% | 0% |
| **Област - Велико Търново** | 4,2% | 20,8% | 35,4% | 37,5% | 2,1% | 0,0% | 0,0% | 4% | 21% | 52% | 23% | 0% | 0% | 0% |
| Горна Оряховица | 0,0% | 26,7% | 46,7% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0% | 20% | 53% | 27% | 0% | 0% | 0% |
| Свищов | 6,7% | 13,3% | 46,7% | 26,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 7% | 27% | 67% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Велико Търново | 5,6% | 22,2% | 16,7% | 55,6% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 6% | 17% | 39% | 39% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Видин** | 26,7% | 6,7% | 60,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 13% | 47% | 7% | 0% | 0% | 0% |
| Видин | 26,7% | 6,7% | 60,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 13% | 47% | 7% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Враца** | 20,0% | 40,0% | 13,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 47% | 20% | 13% | 20% | 0% | 0% | 0% |
| Враца | 20,0% | 40,0% | 13,3% | 26,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 47% | 20% | 13% | 20% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Габрово** | 5,0% | 15,0% | 55,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 5% | 15% | 40% | 40% | 0% | 0% | 0% |
| Габрово | 5,0% | 15,0% | 55,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 5% | 15% | 40% | 40% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Добрич** | 20,0% | 13,3% | 53,3% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20% | 20% | 53% | 7% | 0% | 0% | 0% |
| Добрич | 20,0% | 13,3% | 53,3% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20% | 20% | 53% | 7% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Кърджали** | 26,7% | 13,3% | 26,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 7% | 40% | 20% | 0% | 0% | 0% |
| Кърджали | 26,7% | 13,3% | 26,7% | 33,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 7% | 40% | 20% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Кюстендил** | 13,9% | 8,3% | 58,3% | 19,4% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 14% | 8% | 42% | 36% | 0% | 0% | 0% |
| Дупница | 8,3% | 8,3% | 33,3% | 50,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 8% | 25% | 8% | 58% | 0% | 0% | 0% |
| Кюстендил | 16,7% | 8,3% | 70,8% | 4,2% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 17% | 0% | 58% | 25% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Ловеч** | 40,0% | 30,0% | 30,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40% | 25% | 35% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Ловеч | 40,0% | 30,0% | 30,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 40% | 25% | 35% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Монтана** | 0,0% | 40,0% | 60,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7% | 33% | 60% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Монтана | 0,0% | 40,0% | 60,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 7% | 33% | 60% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Пазарджик** | 6,7% | 20,0% | 26,7% | 46,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0% | 27% | 47% | 27% | 0% | 0% | 0% |
| Пазарджик | 6,7% | 20,0% | 26,7% | 46,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0% | 27% | 47% | 27% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Перник** | 4,2% | 8,3% | 33,3% | 8,3% | 45,8% | 0,0% | 0,0% | 4% | 4% | 29% | 25% | 38% | 0% | 0% |
| Перник | 4,2% | 8,3% | 33,3% | 8,3% | 45,8% | 0,0% | 0,0% | 4% | 4% | 29% | 25% | 38% | 0% | 0% |
| **Област - Плевен** | 23,8% | 23,8% | 28,6% | 23,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 14% | 38% | 14% | 0% | 0% | 0% |
| Плевен | 23,8% | 23,8% | 28,6% | 23,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 14% | 38% | 14% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Пловдив** | 0,0% | 11,1% | 13,3% | 62,2% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0% | 5% | 11% | 73% | 11% | 0% | 0% |
| Пловдив | 0,0% | 11,1% | 13,3% | 62,2% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0% | 5% | 11% | 73% | 11% | 0% | 0% |
| **Област - Разград** | 20,0% | 13,3% | 53,3% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20% | 27% | 40% | 13% | 0% | 0% | 0% |
| Разград | 20,0% | 13,3% | 53,3% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20% | 27% | 40% | 13% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Русе** | 6,7% | 3,3% | 36,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 10% | 10% | 50% | 27% | 3% | 0% | 0% |
| Русе | 6,7% | 3,3% | 36,7% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 10% | 10% | 50% | 27% | 3% | 0% | 0% |
| **Област - Силистра** | 6,7% | 26,7% | 60,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0% | 33% | 60% | 7% | 0% | 0% | 0% |
| Силистра | 6,7% | 26,7% | 60,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0% | 33% | 60% | 7% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Сливен** | 45,0% | 0,0% | 10,0% | 20,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 40% | 15% | 0% | 20% | 25% | 0% | 0% |
| Сливен | 45,0% | 0,0% | 10,0% | 20,0% | 25,0% | 0,0% | 0,0% | 40% | 15% | 0% | 20% | 25% | 0% | 0% |
| **Област - Смолян** | 13,3% | 20,0% | 13,3% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 33% | 13% | 40% | 13% | 0% | 0% | 0% |
| Смолян | 13,3% | 20,0% | 13,3% | 46,7% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 33% | 13% | 40% | 13% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - София - град** | 12,2% | 22,4% | 34,7% | 26,5% | 4,1% | 0,0% | 0,0% | 24% | 12% | 27% | 33% | 4% | 0% | 0% |
| София | 12,2% | 22,4% | 34,7% | 26,5% | 4,1% | 0,0% | 0,0% | 24% | 12% | 27% | 33% | 4% | 0% | 0% |
| **Област - София** | 25,7% | 31,4% | 42,9% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 29% | 46% | 26% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Ботевград | 6,7% | 46,7% | 46,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20% | 53% | 27% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Самоков | 20,0% | 26,7% | 53,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 20% | 47% | 33% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Своге | 100,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 80% | 20% | 0% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Стара Загора** | 6,7% | 15,6% | 33,3% | 35,6% | 8,9% | 0,0% | 0,0% | 7% | 20% | 36% | 22% | 16% | 0% | 0% |
| Казанлък | 20,0% | 6,7% | 46,7% | 20,0% | 6,7% | 0,0% | 0,0% | 20% | 7% | 40% | 27% | 7% | 0% | 0% |
| Стара Загора | 0,0% | 20,0% | 26,7% | 43,3% | 10,0% | 0,0% | 0,0% | 0% | 27% | 33% | 20% | 20% | 0% | 0% |
| **Област - Търговище** | 37,3% | 13,7% | 39,2% | 9,8% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 35% | 16% | 47% | 2% | 0% | 0% | 0% |
| Търговище | 35,0% | 15,0% | 35,0% | 15,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 35% | 15% | 45% | 5% | 0% | 0% | 0% |
| Попово | 37,5% | 6,3% | 43,8% | 12,5% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 38% | 0% | 63% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Омуртаг | 40,0% | 20,0% | 40,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 33% | 33% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Хасково** | 21,1% | 10,5% | 36,8% | 26,3% | 5,3% | 0,0% | 0,0% | 21% | 11% | 32% | 32% | 5% | 0% | 0% |
| Хасково | 21,1% | 10,5% | 36,8% | 26,3% | 5,3% | 0,0% | 0,0% | 21% | 11% | 32% | 32% | 5% | 0% | 0% |
| **Област - Шумен** | 33,3% | 0,0% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 7% | 60% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| Шумен | 33,3% | 0,0% | 66,7% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 33% | 7% | 60% | 0% | 0% | 0% | 0% |
| **Област - Ямбол** | 26,7% | 20,0% | 40,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 27% | 13% | 47% | 13% | 0% | 0% | 0% |
| Ямбол | 26,7% | 20,0% | 40,0% | 13,3% | 0,0% | 0,0% | 0,0% | 27% | 13% | 47% | 13% | 0% | 0% | 0% |

Източник: НСИ

Въз основа на данните от таблицата могат да се формулират следните изводи:

* Наблюдават се високи равнища на шумово замърсяване в големите градове на цялата страна – от 36 населени места, в които има разположени пунктове за наблюдение на шума, само в 9 делът на пунктовете, в които са измерени шумови нива над пределно допустимите граници е по-малък от 50%. В населени места като Пловдив, Дупница, Русе, Видин, Стара Загора и т.н. в над 80% от наблюдаваните пунктове са измерени шумови нива над пределно допустимата граница, дефинирана по-горе.
* Равнищата на шумово замърсяване, измервани чрез използвания показател остават почти непроменени в рамките на изследвания период 2008-2012 г.
* Практически в по-голямата част от наблюдаваните населени места се регистрират значителни шумови замърсявания, като е необходимо местните власти да вземат мерки в тази насока.

### *4.7. Територии в риск от развитие на свлачищни и срутищни процеси*

Свлачищата са гравитационни процеси свързани с придвижването на земни маси на различна дълбочина под земната повърхност, които възникват по склоновете на речните тераси, морското крайбрежие, полупланински и планински райони.

В зависимост от обема на свлачищната маса се разграничават:

* свлачища с обем до 10.103 м3;
* свлачища с обем от 10.103 до 10.1003 м3;
* свлачища с обем от 10.1003 до 10.10003 м3;
* свлачища с обем над 10.10003 м3.

В зависимост от статуса на свлачищата се разграничават:

* активни свлачища;
* „спящи” свлачища;
* стабилизирани свлачища ;
* на лице са и редица свлачища, за които все още няма информация за статуса им.

В зависимост от сериозността на последиците, честотата на активизиране и възможностите за намаляване на вредните въздействия от тях разграничаваме:

* „Кухи” свлачища. Тази група свлачища са най-многобройни. Те се развиват по протежението на склонове на речни корита и долини. Тяхната дълбочина е между 2-8 м., а засегнатата площ е 2-3 дка. Активизират се най-често от валежи, ерозия и човешка дейност. Предизвикват минимални щети и последиците от тях лесно могат да се ликвидират.
* Дълбоки, условно стабилни свлачища. Те са с дълбочина от 20-40 м. и засегната площ от над 10 дка. Опасността от тях е потенциална, тъй като те са „спящи” свлачища, но при екстремални условия (земетресения, бури, интензивна абразия и т.н.) могат да се реактивизират.
* Дълбоки свлачища с периодично (ре)активиране на части от тях. Това са най-опасните свлачища. Те са големи, комплексни, с дълбочина над 50 м. В повечето случаи е достатъчно действието на съвсем слаб дестабилизиращ фактор, което да отключи движението на свлачището. При тях често се наблюдава движение на две нива – по-бавно движение на по-дълбоките пластове на свлачището и по-бързи движения по повърхността.

Въз основа на редица изследвания на свлачищата в България, извършени от Геологически институт на БАН е изготвена карта на териториалното им разпределение, която е представена по-долу.

Фигура ОС- 2. Териториално разпределение на свлачищата в България

|  |
| --- |
| **Източник: Геологически институт на БАН** |
| *Легенда: 1 – свлачища с обем до 10.103 м3; 2 – свлачища с обем от 10.103 до 10.1003 м3; 3 – свлачища с обем от 10.1003 до 10.10003 м3; 4 – свлачища с обем над 10.10003 м3;*  *а – активни свлачища; b – „спящи” свлачища; c – стабилизирани свлачища ; d –няма информация за статуса на свлачището;*  *5 – граница на инженерно-геоложки район; 6 – граница на инженерно-геоложка зона; 7 – основни пътища.* |

Неравномерното разпределение на свлачищата по територията на страната поставя въпроса за регионалното им зониране в зависимост от степента на риска. Въз основа на изследвания на Института по геология на БАН могат да се определят няколко групи от територии в зависимост от риска за възникване на свлачищни процеси:

**Територии с висок риск от развитие на свлачищни процеси.** Това са дълбоки свлачища с периодично (ре)активиране на части от тях. В тази група попадат:

* Ивицата по протежението на р. Дунав между гр. Дунавци (община Видин) и р. Искър (Северозападен район). Тези свлачища се развиват в плиоценските глинени отложения на територията на Ломската депресия. Характеризират се с големи обеми на земната маса – над 15 млн. м3. Основни причинители на тези свлачища са подпочвените води и човешката дейност.
* Черноморското крайбрежие и по-специално ивиците около Балчик, Каварна, Златни пясъци, Кранево, Равда и Сарафово (Североизточен и Югоизточен район). Тези свлачища се развиват в неогенски седименти с разнообразен литоложки състав. Основни причини за активизирането на тези свлачища са абразията и промените в нивото на подпочвените води. Сеизмичната активност с центрове Шабла и Вранча (Румъния) също може да активизира тези свлачища.
* Долината на р. Черна в Родопите (Южен централен район). Това са внезапни и трудни за прогнозиране свлачища, които възникват по стръмните склонове на реката съставени от алувиално-делувиални отложения.
* Дефилето на р. Искър в Стара планина (Северозападен и Югозападен район). Това също са трудни за прогнозиране свлачища, възникващи по склонове, образувани от палеозойски метаморфни скали, покрити с плътен слой от алувиално-делувиални отложения. Имат негативен икономически ефект особено по отношение на транспорта.
* Региони с интензивен добив на въглища по открит способ - Марица-Изток (Югоизточен район), Перник, Ораново и Брежани (Югозападен район). Това са свлачища, които възникват както в рамките на откритите рудници, така и в резултат на пропадане на земни маси, под които е извършван въгледобив.
* Районът около гр. Симитли (Югозападен район). Рискът от възникване на свлачища в този район се обуславя от високата сеизмична активност на района.

**Територии със среден риск от развитие на свлачищни процеси.** В тази група попадат:

* Периферните части на Софийския грабен (Югозападен район);
* Южните части на Пернишки грабен и Бобов дол (Югозападен район);
* Долината на р. Места (Югозападен район);
* Части от централните и източните Родопи (Южен централен район);
* Черноморското крайбрежие между н. Галата и н. Емине (Североизточен и Югоизточен район);
* Долината на р. Двойница в източна Стара планина (Югоизточен район);
* Района на гр. Велико Търново, гр. Свищов и яз. „Александър Стамболийски” (Северен централен район)

**Територии с нисък риск от развитие на свлачищни процеси.** В тази група попадат:

* Периферните части на платата в Североизточна България – Мадара, Добруджа (Североизточен район);
* Склоновете на пред-Балкана, изградени от мрамори (Северозападен район);
* Палеогенските и мезозойските формации в централна и източна Стара планина;
* Северно черноморско крайбрежие – Русалка-Тауклиман, Яйлата и др.

Подробен доклад за състоянието на териториите, застрашени от свлачищни процеси е разработен отделно в рамките на Етап 5 от изпълнението на проекта.

### *4.8. Обобщение на изводите*

В България са на лице големи междурегионални и вътрешнорегионални различия по отношение количеството на иззетата и използваната вода и структурата на използваната вода по видове потребители. Тази диференциация е породена от икономическата специфика на отделните региони и по-специално от локализацията на големи технологични потребители в отделни области и региони напр. СЗР – област Враца заради АЕЦ Козлодуй, ЮИР – област Стара Загора заради ТЕЦ Марица-Изток, ЮИР – област Бургас заради Лукойл Нефтохим и др.). В периода 2007-2012 г. се наблюдава тенденция към задълбочаване на тези различия. При запазване на дейността на тези потребители може да се прогнозира, че до 2020 г. ще се запази значителната междурегионална и вътрешнорегионална диференциация в страната по иззета и използвана вода даже и при допускането за намаляване на водоемкостта на индустрията като цяло (измервана като използвана вода на единица БДС), което се наблюдава в световен план. Териториалните различия в количеството на иззетата и използваната вода не биха могли да бъдат разглеждани като пряк обект на регионалната политика.

Делът на водоснабденото население средно за страната е 99% и като цяло в страната се наблюдават много ниски териториални различия на всички нива по отношение на този показател. Известна диференциация е на лице в ЮЦР и по-специално в областите Смолян и Кърджали, което е свързано с малките населени места и особеностите на релефа. При почти 100% ниво на водоснабденост на населението в страната може да се прогнозира, че до 2020 г. териториалната диференциация ще се запази на сегашните равнища.

Делът на населените места (0,19% през 2012 г.) и делът на населението (0,23% през 2012 г.) на целогодишен режим на водоползване в страната са ниски в периода 2007-2012 г., но същевременно се наблюдават големи междурегионални и вътрешнорегионални различия поради концентрацията на тези населени места и жители в 2-3 региона - СИР, СЗР и ЮЗР и съответно в отделни области и общини (СЗР – област Монтана, ЮЗР – Софийска област, СИР – област Търговище). Делът на населените места (4,30% през 2012 г.) и делът на населението (4,27% през 2012 г.) на сезонен режим на водоползване в страната са по-високи от тези на целогодишен режим, но териториалната диференциация и при тях е много висока – напр. ЮИР (области Бургас, Сливен, Ямбол) и СИР (области Търговище и Шумен) има концентрация на такива населени места и съответно на население, докато в области Стара Загора (за ЮИР) и Добрич (за СИР) няма такива населени места. При тези показатели трудно би могло да се формулират определени очаквания за развитие до 2020 г. предвид факта, че попадането на едно селище и неговите жители на сезонен или целогодишен режим на водоползване зависи от комплексни фактори, които към настоящия момент не биха могли да бъдат прогнозирани.

В България са на лице много високи загуби на питейна вода при преноса и, като това е валидно за всички райони и области. Причините за високите равнища на загубите се дължат на комбинираното влияние на два фактора: (1) голяма част от водопроводната мрежа в страната е изградена от материали с лоши експлоатационни характеристики - етернит (74%) и стомана (15%); и (2) отдавна изтекъл експлоатационен период на водопроводната мрежа – 80% от мрежата в страната е изградена преди 1980 г. При тези повсеместно високи загуби на вода е логично териториалната диференциация да е много ниска. Понастоящем проекти за подмяна на водопроводна мрежа се финансират от ПУДООС и Оперативна програма околна среда 2007-2013 г. Цените на водните услуги в страната са относително ниски, което не позволява акумулирането на средства за инвестиционни цели. ПУДООС значително намали финансирането през 2009 и 2010 г. поради недостиг на средства, а ОПОС финансира приоритетно изграждането на канализация и СПСОВ като подмяната на водопровод се финансира по изключение и само, когато се касае за водопровод съпътстващ канализацията. При допускания за запазване на сегашното равнище на цените на водните услуги, задълбочаващ се недостиг на средства в ПУДООС и запазването на приоритетите на ОПОС през следващия програмен период може да се прогнозира, че състоянието на водопроводната мрежа ще продължи да бъде лошо и съответно загубите високи. В рамките на Проект „Подготовка на национална стратегия и план за действие за управление и развитие на водния сектор” на МОСВ, който се изпълнява към настоящия момент бе предложен сценарий, в който се предвижда нарастването на цените на водните услуги и създаването на т.нар. „Воден фонд”, в който ще се акумулират средства от всички потребители на вода чрез цените и така ще може да се осигури по-голямо финансиране за проекти в сферата на водоснабдяването. При сбъдване на този сценарий до 2020 г. може да се прогнозира намаляването на загубите на вода като цяло в страната, но не може да формулират конкретни очаквания по отношение на равнището на териториална диференциация.

В страната се наблюдават големи междурегионални и вътрешнорегионални различия по отношение на населението свързано с канализация и обслужвано от СПСОВ, което се дължи на недоизградеността на тази инфраструктура. България е поела ангажимент да спази изискванията на Директива 91/271/ЕЕС относно пречистване на отпадъчни води от населените места. Тя изисква страните членки на ЕС да изградят канализационни мрежи и да осигурят биологично или по-строго пречистване на събраните отпадъчни води за всички агломерации с над 2 000 еквивалентни жители (е.ж.). Съгласно Договора за присъединяване на Р България към ЕС сроковете за прилагане на изискванията на Директивата са - до 31.12.2010 г. за всички агломерации с над 10 000 е.ж и до 31.12.2014 г. за всички агломерации между 2 000 и 10 000 е.ж. При неспазване на тези изисквания страната ще търпи санкции. Понастоящем проектите на тези агломерации се финансират от ОПОС. Наблюдава се значително забавяне в одобряването и в последствие в изпълнението на проектите. Може да прогнозира, че въпреки забавянето до 2020 г. териториалните различия по осигуреност с канализация и СПСОВ да намаляват. Въпреки, че в случая се касае за големи различия в осигуреността с инфраструктура, те не биха могли да бъдат разглеждани като пряк обект на регионалната политика, а на секторната политика свързана с управлението на водите.

Териториалните различия по количество на генерираните отпадъци на 1 жител са сравнително малки въпреки изключително неточните данни, надвишаващи в пъти официално приетите норми на натрупване. Може да се очаква, че тези малки различия ще се запазят и в периода до 2020 г.

Междурегионалните и вътрешнорегионалните различия по дял на населението обслужвано от организирано сметосъбиране също са много ниски.

Наблюдава се по-голяма междурегионална диференциация по отношение на изградеността на регионални депа за битови отпадъци и общински депа, които не отговарят на изискванията и трябва да бъдат закрити. С доизграждането на регионалните депа, включени в Националната програма за управлението на дейностите по отпадъците 2009-2013 г., които се финансират по линия на ОПОС, може да се прогнозира до 2020 г. намаляването на междурегионалните различия.

В по-голямата част от наблюдаваните населени места се регистрират значителни шумови замърсявания през периода 2008-2012 г., като е необходимо местните власти да вземат мерки в тази насока.

Териториите с най-висок риск от развитие на свлачищни процеси са локализирани в по поречието на р.Дунав (СЗР), черноморското крайбрежие (СИР и ЮИР), басейна на Марица-Изток (ЮИР) и въгледобивните райони в ЮЗР.

## 5. Развитие на транспортната инфраструктура

### *5.1. Методологически бележки*

Анализът на териториалните различия в развитието на транспортната инфраструктура се базира на показатели, характеризиращи:

* Регионалната *осигуреност* на населените места и населението с транспортна инфраструктура;
* *Състоянието* на транспортната инфраструктура;
* *Достъпността* на населението от населените места до транспортната инфраструктура;
* Резултатите от взаимодействието потребители –пътна мрежа.

Всеки един от използваните показатели се анализира, като:

На първо място се оценява какво е развитието и какви са различията на величината на показателя като постижение в България спрямо това на страните членки на ЕС и спрямо средното равнище за ЕС.

На второ място се оценяват междурегионалните различия на ниво район за планиране и се сравняват спрямо средното равнище за страната.

На трето място се извеждат и вътрешнорегионалните различия на равнище област.

На следващото по-ниско регионално ниво - райони от ниво 2, анализът се осъществява поотделно за инфраструктурата на двете транспортни системи - железопътен транспорт и шосейна пътна мрежа и съоръжения. При сравненията се използват показатели за осигуреност на районите и областите със съответните видове пътни мрежи, за състоянието на пътните мрежи на всяка една от двете транспортни системи, за достъпността на потребителите (населените места и населението) до пътните мрежи и за резултатите от взаимодействието потребители –пътна мрежа.

За всеки показател се анализира неговото равнище, тенденция за периода 2007-2013 г. и се прави оценка за всеки един от изследваните териториални равнища – райони от ниво 2 и вътрешнорегионалните различия на равнище област.

Този подход позволява да не се повтарят методологически обяснения за съдържанието и възможностите, които носи всеки един от ползваните оценъчни показатели. Подробно те са изложени при оценката за развитието и различията на железопътната мрежа, тъй като анализите започват с нея.

Междуобщинските различия не са обект на настоящия анализ.

***5.2. Осигуреност на населените места и населението с транспортна инфраструктура***

Анализът се извършва с показателите:

* Дължина на железопътната мрежа на България в текущ път – км;
* Дължина на републиканската пътно-шосейна мрежа – км;
* Гъстота на железопътната мрежа – км/1000 кв.км.територия;
* Гъстота на железопътната мрежа – км/10 хил. души;
* Гъстота на РПМ - км/1000 кв. км. територия;
* Гъстота на РПМ - км/10 хил. души;
* Гъстота на общинска пътна мрежа в км/1000 кв.км. територия;
* Гъстота на общинска пътна мрежа –км/ 10 хил. души население.

*5.2.1. Дължина на железопътна мрежа на България в текущ път – км.*

Показателят „дължина на железопътната мрежа в текущ път“ се определя като сбор от всички дължини на железопътните линии между осите на гарите и разстоянието от граничните гари до държавната граница (дължината на удвоените и електрифицираните линии е измерена в една посока).

**Таблица ТП- 1. Дължина на железопътната мрежа в текущ път - км по години за периода 2007 г. - 2013 г.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 4143 | 4144 | 4150 | 4098 | 4072 | 4070 | 4070 | 100.0% | 100.0% | 0.98 |
| СЗР | 648 | 648 | 654 | 644 | 642 | 642 | 648 | 15.6% | 15.9% | 1.00 |
| СЦР | 620 | 620 | 620 | 631 | 627 | 627 | 627 | 15.0% | 15.4% | 1.01 |
| СИР | 490 | 488 | 488 | 478 | 478 | 478 | 482 | 11.8% | 11.8% | 0.98 |
| ЮИР | 703 | 705 | 705 | 670 | 664 | 662 | 624 | 17.0% | 15.3% | 0.89 |
| ЮЦР | 783 | 784 | 784 | 776 | 776 | 776 | 774 | 18.9% | 19.0% | 0.99 |
| ЮЗР | 899 | 899 | 899 | 899 | 885 | 885 | 877 | 21.7% | 21.5% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 409.00 | 411.00 | 411.00 | 421.00 | 407.00 | 407.00 | 395.00 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 83.39% | 83.4% | 83.4% | 83.4% | 83.4% | 83.4% | 83.5% |  |  |  |

Източник НСИ

Югозападният район е с най-добре развитата като дължина железопътна мрежа в страната - 877 км (2013 г.), докато с 482 км дължина СИР се намира на последно място. На второ място измежду районите е ЮЦР, със 774 км, а територията му включва единствената област в страната без железопътни линии. За седемте изследвани години дължината на железопътната мрежа в страната като цяло и по райони се е променила незначително.

През периода 2007 г. – 2011 г. в България се наблюдава тенденция на спиране процеса на демонтиране на железопътни линии, каквато е налице и за почти всички останали страни членки на ЕС. Обяснението за тази тенденция е, че държавите очевидно оцениха, че са допуснали грешка с физическото унищожаване на част от изградената си железопътна мрежа. Това унищожение е осъществявано в предходни периоди с идеята да се намалят разходите в железопътния транспорт.

Ефектът от това мероприятие - съкращаване дължината на съществуващи железопътни линии -доведе до появата на други негативи, като: ускоряване развитието на автомобилния транспорт, което доведе до увеличаване замърсяването на околната среда, влошаване на транспортното обслужване на населението, задържане на високия брой на убитите в пътнотранспортните произшествия и др.

*5.2.2. Дължина на републиканска пътна мрежа (РПМ)*

Оценяването на характеристиката „осигуреност” с пътна мрежа се прави с аналогични показатели, каквито са ползвани при оценяването на тази характеристика - осигуреност на страната с железопътна мрежа. При пътната мрежа се правят оценки още за две структури, а именно: републиканска пътна мрежа (РПМ) и общинска пътна мрежа. В България за общинската пътна мрежа информация се събира само периодично и са налице редица методологически неясноти, свързани с определянето на дължината и състоянието на тази пътна мрежа. Неясно е участието в съдържанието на общинската мрежа на пътищата от местно значение. В състава на РПМ и общинската мрежа е включена и част от уличната мрежа на градовете, ползвана като продължение на трасетата на посочените два вида пътни мрежи.

Информация за този показател е представена в следващата таблица.

**Таблица ТП- 2. Междурегионални различия по дължина на републиканска пътна мрежа за периода 2007-2013 г. (км)**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 19425.00 | 19435.00 | 19435.00 | 19456.00 | 19512 | 19602.00 | 19678.00 | 100.0% | 100.0% | 1.01 |
| СЗР | 3384.00 | 3386.00 | 3387.00 | 3390.00 | 3392 | 3391.00 | 3391.00 | 17.4% | 17.2% | 1.00 |
| СЦР | 2960.00 | 2960.00 | 2959.00 | 2959.00 | 2964 | 2964.00 | 2964.00 | 15.2% | 15.1% | 1.00 |
| СИР | 2667.00 | 2667.00 | 2667.00 | 2668.00 | 2668 | 2673.00 | 2682.00 | 13.7% | 13.6% | 1.01 |
| ЮИР | 3159.00 | 3167.00 | 3167.00 | 3168.00 | 3174 | 3257.00 | 3292.00 | 16.3% | 16.7% | 1.04 |
| ЮЦР | 3983.00 | 3983.00 | 3983.00 | 3999.00 | 3999 | 4012.00 | 4012.00 | 20.5% | 20.4% | 1.01 |
| ЮЗР | 3272.00 | 3272.00 | 3272.00 | 3272.00 | 3315 | 3305.00 | 3337.00 | 16.8% | 17.0% | 1.02 |
| **Размах на вариация** | 1316.00 | 1316.00 | 1316.00 | 1331.00 | 1331.00 | 1339.00 | 1330.00 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 83.36% | 83.4% | 83.4% | 83.4% | 83.4% | 83.4% | 83.4% |  |  |  |

Източник НСИ

От посочените данни за междурегионалните различия в България се вижда, че най-високо развита пътна мрежа, като дължина от структурата на РПМ, притежава ЮЦР, в размер на 4012 км (2013 г.), а с най-малка е СИР с 2682 км. Като цяло в анализирания период се наблюдава запазване на изградената дължина РПМ или незначителното й нарастване в ЮИР, резултат от прекласиране на модернизиран общински път до параметрите на РПМ.

Следва да се подчертае, че развитието на РПМ по региони и установените междурегионални различия не противоречат на логиката, че развитието на РПМ следва своето развитие и в регионален аспект това на националната цел, а именно - страната и регионите да покриват с предимство онези пътни направления, които са част, продължение на европейските пътни коридори, преминаващи през територията на България, или имат национална значимост, очертани от граничните пунктове - Русе, Варна, Бургас, Свиленград, Кулата и Калотина.

*5.2.3. Гъстота на железопътна мрежа на 1000 кв. км територия*

С този показател се оценява каква е пространствената наситеност на страната и регионите с транспортно-комуникационни връзки.

Показателят „гъстота на железопътната мрежа“ предлага по-пълна оценка за осигуреността на територията на регионите от показателя „дължина на железопътните линии“, защото показва степента на наситеност на територията за съответния регион със съответния вид пътна мрежа, в случая – железопътна.

Малката плътност (гъстота) на железопътната мрежа предопределя увеличаване на загубите на време за пешеходно придвижване от и до железопътните гари и спирки и като правило е предпоставка за влошаване качеството на транспортното обслужване на населението, особено на регионите с малка численост.

Информацията за гъстотата на железопътната мрежа и междурегионалните различия е представена в следващата таблица.

**Таблица ТП- 3. Междурегионални различия по гъстота на железопътната мрежа в км/1000 кв.км територия за периода 2007-2013 г.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 37.33 | 37.34 | 37.40 | 36.93 | 36.69 | 36.68 | 36.68 | 100.0% | 100.0% | 0.982 |
| СЗР | 33.99 | 33.99 | 34.30 | 33.78 | 33.67 | 33.67 | 33.99 | 91.0% | 92.7% | 1.000 |
| СЦР | 41.35 | 41.35 | 41.35 | 42.08 | 41.81 | 41.81 | 41.81 | 110.7% | 114.0% | 1.011 |
| СИР | 33.91 | 33.78 | 33.78 | 33.08 | 33.08 | 33.08 | 33.36 | 90.8% | 91.0% | 0.984 |
| ЮИР | 35.51 | 35.61 | 35.61 | 33.84 | 33.54 | 33.44 | 31.52 | 95.1% | 85.9% | 0.888 |
| ЮЦР | 35.01 | 35.06 | 35.06 | 34.70 | 34.70 | 34.70 | 34.61 | 93.8% | 94.4% | 0.989 |
| ЮЗР | 44.29 | 44.29 | 44.29 | 44.29 | 43.60 | 43.60 | 43.20 | 118.6% | 117.8% | 0.976 |
| **Размах на вариация** | 10.37 | 10.51 | 10.51 | 11.20 | 10.51 | 10.51 | 11.69 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 10.7% | 10.7% | 10.6% | 12.1% | 11.7% | 11.7% | 12.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

От приведените данни се вижда, че два района - СЦР и ЮЗР имат значително по-голяма степен на осигуреност на своята територия в сравнение с останалите. И в седемте анализирани години с най-висока осигуреност е ЮЗР. През 2013 г. с най–малка осигуреност на териториите с железопътна мрежа в сравнение със средното равнище за страната са регионите ЮИР, СИР и СЗР.

През 2013 г. спрямо 2007 г. са налице съвсем слаби промени в разглеждания показател.

Както беше посочено по-горе, спирането на демонтирането на текущ железен път вече е факт, но сега се наблюдава повсеместно демонтиране на гарови коловози. Това ще донесе силно негативно отражение в бъдеще, не само върху производствения капацитет на железопътния транспорт като необходим елемент от националната транспортна система на страната, а и ще се отрази неблагоприятно върху стопанското обслужване на редица региони в областта на товарните превози.

Тази негативна тенденция ще се запази и в бъдеще, защото районите за планиране у нас нямат икономически потенциал да изграждат нови железопътни мрежи на своята територия, а сега националната политика е насочена към развитието на пътната мрежа и нейното модернизиране. В същото време, железопътната мрежа ежегодно влошава своите експлоатационни характеристики, което влошава количеството и качеството на предлаганите услуги с железопътен транспорт и пренасочва потребителите към шосейния транспорт.

*5.2.4. Средна гъстота на железопътната мрежа, измервана на база численост на населението - км/10 хил. души*

Пространствената наситеност с транспортно-съобщителни връзки – гъстотата на транспортните мрежи, по територия дава само потенциална характеристика за равнището на транспортното обслужване на страната и съответния регион. Пространствената наситеност с транспортно-съобщителни връзки – гъстотата на транспортните мрежи, измерена на 10 хил. жители от населението върху нея, предлага по-ясна картина за степента на снабденост на населените места, защото отчита особено важния фактор - броя на населението генератор и потребител на железопътните услуги.

**Таблица ТП- 4. Междурегионални различия на ниво райони от ниво 2 по гъстота на железопътната мрежа на база население в км/10 хил. души. за периода 2007 г. - 2013 г.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 5.42 | 5.45 | 5.49 | 5.46 | 5.56 | 5.59 | 5.62 | 100.0% | 100.0% | 1.04 |
| СЗР | 6.97 | 7.07 | 7.25 | 7.26 | 7.67 | 7.80 | 8.00 | 128.5% | 142.4% | 1.15 |
| СЦР | 6.65 | 6.71 | 6.78 | 7.00 | 7.35 | 7.43 | 7.50 | 122.7% | 133.5% | 1.13 |
| СИР | 4.94 | 4.92 | 4.93 | 4.86 | 4.97 | 4.99 | 5.05 | 91.1% | 89.9% | 1.02 |
| ЮИР | 6.24 | 6.29 | 6.31 | 6.06 | 6.19 | 6.20 | 5.87 | 115.1% | 104.4% | 0.94 |
| ЮЦР | 5.07 | 5.10 | 5.13 | 5.13 | 5.27 | 5.31 | 5.32 | 93.4% | 94.8% | 1.05 |
| ЮЗР | 4.25 | 4.25 | 4.26 | 4.25 | 4.15 | 4.16 | 4.12 | 78.4% | 73.4% | 0.97 |
| **Размах на вариация** | 2.72 | 2.82 | 2.99 | 3.01 | 3.52 | 3.64 | 3.87 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 18.9% | 19.5% | 20.2% | 21.0% | 23.8% | 24.3% | 25.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

Представените данни показват, че в периода 2007-2013 г. с най-висока осигуреност сред всички райони, както и спрямо средното равнище за страната, е СЗР ( 8,00 км/10 хил. души през 2013 г.). Причина за това високо постижение на СЗР е сериозното намаляване на числеността на населението му. Този район по същата причина бележи и най-висока положителна промяна в посока нарастване степента на осигуреност на населението – с 15% през 2013 г. спрямо 2007 г. С най-ниска степен на осигуреност е населението от територията на ЮЗР с величина 4,12 км/10 хил. души през 2013 г. Причината за тази най–ниска осигуреност на територията на този регион, е че в него е включена област София-град, а тя има много голяма численост на населението и малка като размер дължина на железопътна мрежа за областна единица в сравнение с останалите области в страната.

Спрямо средното за страната равнище, което е в размер на 5,62 км/10 хил. души през 2013 г. се вижда, че три от регионите, а именно - СЗР, СЦР и ЮИР, имат по-добри постижения. Положителен момент в развитието на този показател, е че за страната и в повечето райони е налице положителна промяна на осигуреността през 2013 г. спрямо 2007 г.

*5.2.5. Гъстота /осигуреност/ на територията на регионите с републиканска пътна мрежа в км/1000 кв. км*

*Междурегионални различия*

Информация за величината на този показател е представена в следващата таблица.

**Таблица ТП- 5. Междурегионални различия по гъстота /осигуреност/ на регионите с републиканска пътна мрежа в км/1000 кв. км за периода 2007 - 2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 175.05 | 175.14 | 175.14 | 175.32 | 175.8 | 176.64 | 177.32 | 100.0% | 100.0% | 1.01 |
| СЗР | 177.50 | 177.60 | 177.65 | 177.81 | 177.9 | 177.86 | 177.86 | 101.4% | 100.3% | 1.00 |
| СЦР | 197.40 | 197.40 | 197.33 | 197.33 | 197.7 | 197.66 | 197.66 | 112.8% | 111.5% | 1.00 |
| СИР | 184.59 | 184.59 | 184.59 | 184.66 | 184.7 | 185.00 | 185.63 | 105.5% | 104.7% | 1.01 |
| ЮИР | 159.55 | 159.95 | 159.95 | 160.00 | 160.3 | 164.50 | 166.27 | 91.1% | 93.8% | 1.04 |
| ЮЦР | 178.10 | 178.10 | 178.10 | 178.82 | 178.8 | 179.40 | 179.40 | 101.7% | 101.2% | 1.01 |
| ЮЗР | 161.18 | 161.18 | 161.18 | 161.18 | 163.3 | 162.81 | 164.38 | 92.1% | 92.7% | 1.02 |
| **Размах на вариация** | 37.85 | 37.44 | 37.38 | 37.33 | 37.36 | 34.86 | 33.28 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 7.5% | 7.5% | 7.5% | 7.5% | 7.2% | 6.8% | 6.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

С най-висока осигуреност на територията с републиканска пътна мрежа (РПМ) през 2013 г. е СЦР – 197,7 км/1000 кв. км, а с най-ниска гъстота е ЮЗР – 164,4 км/1000 кв. км. През целия изследван период се наблюдават високи стойности на вариация в размер от 37-38%. Логично СЦР притежава най-висока осигуреност на своята територия заради следните обстоятелства: на първо място, в този регион има три селища - Велико Търново, Габрово и Бяла, които са с висока достъпност от пътни връзки с останалите населени места, т.е. имат голям брой изходно-входни връзки, което влияе благоприятно върху величината на този показател. На второ място, в територията на този регион има и развита пътна мрежа, заради четирите прохода през Стара планина, които осигуряват връзка с Южна България, като три са пътища от състава на РПМ. На трето място, този район има малка територия, което влияе в посока нарастване на величината на посочения показател.

Спрямо средното равнище на осигуреност на територията на страната, което е в размер на 177,3 км/1000 кв. км (2013 г.), четири региона имат по-голяма осигуреност, а два -(ЮИР и ЮЗР) – по-ниска. Анализът на промените през 2013 г. спрямо 2007 г. очертава, че в районите няма отбелязано развитие. Промените са незначителни и са в резултат на включването в състава на РПМ на малки дължини от четвъртокласните пътища, на които е извършена модернизация и те са прекатегоризирани в клас трети.

Основните причини ЮИР да има най-малка осигуреност с РПМ, е че той има голяма като площ територия и малко на брой населени места от територията на Странджа планина, където логично не е изграждана пътна мрежа и особено на такава от типа РПМ.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

В изграждането на оценката за развитието и вътрешнорегионалните различия на равнище област се наблюдават силни колебания (вариации) във величината на оценъчните показатели, които изразяват постиженията за равнище средно за страната, така и за равнището на постиженията на ЮЗР. Това смущава логичността в развитието на посочените равнища, които са твърде високи спрямо величината на равнищата по оценъчните показатели. Причината за тази аномалия се дължи на участието и приноса на област София-град, като областна единица в състава на ЮЗР, а тя няма нито един километър дължина републиканска пътна мрежа. Столицата има дължина на пътна мрежа, в размер на 145,5 км, която участва в състава на показателя, свързан с дължината на общата пътна мрежа на страната. Този нюанс, обаче, оказва влияние върху величината на вариацията при всички ползвани оценъчни показатели и това следва да се има предвид при изграждането и тълкуването на оценките.

**Таблица ТП- 6. Равнище и динамика на вътрешно-регионалните различия на равнище област по гъстота /осигуреност/ на областите територията в районите от ниво 2 с републиканска пътна мрежа в км/1000 кв. км**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 248.6 | 248.6 | 248.6 | 248.6 | 248.6 | 145.4 | 145.4 | 24.2% | 24.2% | 24.2% | 24.2% | 24.5% | 24.7% | 24.8% | 0.58 | 1.02 |
| СЗР | 35.5 | 35.5 | 35.2 | 35.2 | 34.6 | 34.6 | 34.6 | 7.4% | 7.4% | 7.4% | 7.3% | 7.2% | 7.1% | 7.0% | 0.98 | 0.94 |
| СЦР | 78.4 | 78.4 | 78.4 | 78.4 | 78.4 | 78.4 | 78.4 | 20.7% | 20.6% | 20.6% | 20.5% | 20.4% | 20.0% | 19.6% | 1.00 | 0.95 |
| СИР | 29.4 | 29.4 | 29.4 | 29.2 | 29.2 | 31.1 | 30.9 | 9.2% | 9.2% | 9.2% | 9.1% | 8.9% | 9.0% | 8.8% | 1.05 | 0.95 |
| ЮИР | 27.8 | 26.7 | 26.7 | 26.7 | 26.7 | 32.4 | 36.4 | 9.9% | 9.7% | 9.7% | 9.8% | 9.9% | 8.3% | 8.5% | 1.31 | 0.86 |
| ЮЦР | 27.5 | 27.5 | 27.5 | 29.1 | 29.1 | 31.2 | 31.2 | 7.0% | 7.0% | 7.0% | 7.4% | 7.3% | 7.8% | 7.7% | 1.14 | 1.10 |
| ЮЗР | 228.2 | 228.2 | 228.2 | 228.2 | 237.4 | 133.7 | 137.5 | 51.1% | 51.1% | 51.1% | 51.1% | 51.8% | 51.7% | 52.0% | 0.60 | 1.02 |

Източник: НСИ

Данните в таблицата дават основания да бъдат направени следните изводи, оценки и заключения. Налице са много големи различия между районите по отношение размера на вътрешнорегионалните различия, изведени на равнище област – коефициентът на вариация варира от 7-8% за ЮЦР до над 50% за ЮЗР. Не се наблюдават никакви промени през анализирания период.

*5.2.6. Гъстота на РПМ – км/ 10 хил. души население*

*Междурегионални различия*

Вторият показател, с който се измерва степента на осигуреност на районите от ниво 2 на база числеността на населението им очертава твърде различна картина за развитие на междурегионалните различия, и те значително се отличават от направените оценки за гъстотата на база територия в кв.км.

**Таблица ТП- 7 Междурегионални различия по гъстота на републиканската пътна мрежа в км/ 10 хил. души население за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 25.42 | 25.55 | 25.70 | 25.92 | 26.63 | 26.92 | 27.16 | 100.0% | 100.0% | 1.07 |
| СЗР | 36.39 | 36.96 | 37.53 | 38.22 | 40.55 | 41.18 | 41.84 | 143.1% | 154.1% | 1.15 |
| СЦР | 31.76 | 32.03 | 32.34 | 32.81 | 34.73 | 35.10 | 35.46 | 124.9% | 130.6% | 1.12 |
| СИР | 26.88 | 26.90 | 26.97 | 27.15 | 27.73 | 27.93 | 28.10 | 105.7% | 103.5% | 1.05 |
| ЮИР | 28.06 | 28.24 | 28.36 | 28.63 | 29.58 | 30.52 | 30.95 | 110.3% | 114.0% | 1.10 |
| ЮЦР | 25.77 | 25.89 | 26.06 | 26.42 | 27.18 | 27.44 | 27.60 | 101.3% | 101.6% | 1.07 |
| ЮЗР | 15.47 | 15.47 | 15.49 | 15.48 | 15.55 | 15.53 | 15.68 | 60.9% | 57.8% | 1.01 |
| **Размах на вариация** | 20.92 | 21.49 | 22.04 | 22.74 | 24.99 | 25.65 | 26.16 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 26.3% | 26.9% | 27.4% | 28.0% | 30.4% | 30.9% | 31.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните от таблицата показват, че най-висока степен на осигуреност има СЗР, като той има много сериозно преимущество по този показател спрямо намиращия се на последно място в страната регион - ЮЗР, което като разлика е с величина 26,16 (2013 г.). По величината на този показател районите могат да бъдат класирани в 3 групи: първа група - СЗР и СЦР, които имат високи стойности по този показател; втора група - СИР, ЮИР и ЮЦР; и трета група – ЮЗР, който е с най-ниска стойност по този показател. Налице е и различен темп на промяна през 2013 г. спрямо 2007 г. на осигуреността на населението с РПМ във всички региони. Тази промяна, обаче, не е заради нарастване на дължината на РПМ, а заради намаляването на числеността на населението и очевидно двата региона с най-високата осигуреност, СЗР и СЦР, имат и най-висок темп на промяна на равнищата си през 2013 г. спрямо 2007 г., защото в този период те най-много са намалили своята численост. Това е негативна тенденция в развитието на посочените райони, защото ролята на пътя е именно да спре трайната миграция на населението от тях към по-богатите региони в страната или в чужбина.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 8. Равнище и динамика на междуобластните различия по гъстота /осигуреност/ на населението в районите от ниво 2 с републиканска пътна мрежа в км/ 10 хил. души**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 57.8 | 58.3 | 58.6 | 59.2 | 61.4 | 62.6 | 64.0 | 56.7% | 57.6% | 58.4% | 59.3% | 62.0% | 62.5% | 63.7% | 1.11 | 1.12 |
| СЗР | 27.7 | 28.5 | 29.3 | 30.1 | 31.8 | 32.6 | 33.5 | 68.5% | 70.5% | 72.4% | 74.2% | 79.3% | 80.2% | 81.7% | 1.21 | 1.19 |
| СЦР | 18.4 | 18.8 | 19.1 | 19.5 | 20.8 | 21.1 | 21.3 | 41.3% | 42.0% | 42.8% | 43.7% | 47.6% | 47.7% | 48.1% | 1.16 | 1.16 |
| СИР | 25.2 | 25.6 | 26.1 | 26.6 | 29.0 | 29.4 | 29.8 | 46.3% | 47.0% | 47.6% | 48.2% | 52.3% | 52.6% | 52.9% | 1.19 | 1.14 |
| ЮИР | 17.6 | 18.0 | 18.5 | 19.1 | 19.6 | 20.9 | 22.9 | 32.7% | 33.3% | 34.1% | 34.9% | 36.2% | 39.3% | 42.4% | 1.30 | 1.30 |
| ЮЦР | 27.5 | 28.1 | 28.6 | 29.3 | 29.7 | 30.3 | 31.3 | 50.6% | 51.1% | 51.8% | 52.9% | 52.4% | 53.0% | 53.5% | 1.14 | 1.06 |
| ЮЗР | 57.8 | 58.3 | 58.6 | 59.2 | 61.2 | 61.5 | 62.5 | 80.5% | 81.0% | 81.2% | 81.5% | 83.5% | 83.1% | 85.0% | 1.08 | 1.06 |

Източник: НСИ

И при този показател, изчисляван за областта като ниво от регион 2 остава в сила посочената специфика в развитието му, както отчетената при междурегионалните различия - в ЮЗР тя е с най-високо равнище, поради участието на елемента – численост на населението. С висока степен на междуобластни различия се очертава и СЗР. В останалите 4 района различията между областите са средно големи.

Във всички райони се наблюдава нарастване на различията във величината на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г., като най-голямо нарастване е отчетено в ЮИР и СЗР.

*5.2.7. Гъстота на общинска пътна мрежа в км/1000 кв.км. територия*

*Междурегионални различия*

Общинската пътна мрежа има важна роля и значение за районите и областите. Тя е с дължина 17 965 км и има относителен дял48,0% от общата дължина на пътната мрежа на страната, която е 37 421 км. В тази дължина не е калкулирана дължината на местните пътища, чийто размер е 6 786 км и които са също част от общинската пътна мрежа, но на този етап не са включени в изгражданите оценки заради отсъствието на надеждност на информацията за сочената дължина.

**Таблица ТП- 9. Междурегионални различия по гъстота на общинска пътна мрежа в км/1000 кв. км.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2010 г.** | **Отношение към средното за страната (%)** |
|
| Средно за страната | 161,89 | 100,0% |
| СЗР | 144,65 | 89,4% |
| СЦР | 180,87 | 111,7% |
| СИР | 184,41 | 113,9% |
| ЮИР | 149,43 | 92,3% |
| ЮЦР | 150,48 | 93,0% |
| ЮЗР | 172,74 | 106,7% |
| Размах на вариация | 39,76 |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 10,0% |  |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България

Различията между регионите по осигуреност на територията с общинска пътна мрежа са малки – коефициент на вариация – 10%.

Най-високо равнище на осигуреност на територията с общински пътища, измерена като гъстота в км/1000 кв.км, отчита СИР - 184,41, а най-ниско СЗР - 144,65.

Спрямо средното равнище за страната на ниво район, три региона имат по-висока величина по този показател - СИР, СЦР и ЮЗР, а останалите три отчитат по-ниски равнища на осигуреност на своите територии.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 10. Равнище и динамика на междуобластните различия по гъстота/осигуреност/ на територията на областите в районите от ниво 2 с общинска пътна мрежа в км/1000 кв. км. площ**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** |
|
|  | 2010 г. | 2010 г. |
| Средно за страната | 197,0 | 24,6% |
| СЗР | 46,6 | 15,1% |
| СЦР | 148,8 | 38,4% |
| СИР | 89,4 | 28,3% |
| ЮИР | 57,8 | 15,0% |
| ЮЦР | 97,3 | 21,1% |
| ЮЗР | 97,5 | 20,3% |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България

Посочените в таблицата данни показват, че най-големи вътрешнорегионални различия има СЦР, за който се наблюдава средна степен на междуобластни различия. Това се дължи на Габрово - областта с най-високата гъстота на общинска пътна мрежа в страната - в размер на 298 км/хил. кв. км, което логично е оказало отражение върху величината на показателя за този регион. В останалите райони различията между областите са ниски.

*5.2.8. Гъстота на общинска пътна мрежа – км/ 10 хил. души население*

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 11. Междурегионални различия по гъстотата на общинска пътна мрежа на 10 хил. жители през 2010 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2010 г.** | **Отношение към средното за страната (%)** |
|
| Средно за страната | 23,94 | 100,0% |
| СЗР | 31,10 | 129,9% |
| СЦР | 30,07 | 125,6% |
| СИР | 27,12 | 113,3% |
| ЮИР | 26,74 | 111,7% |
| ЮЦР | 22,24 | 92,9% |
| ЮЗР | 16,59 | 69,3% |
| Размах на вариация | 14,50 |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 21,8% |  |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

От данните в таблица ТП-11 се вижда, че най-високо равнище на осигуреност - 31,10 км общинска пътна мрежа на 10 хил.ж. - имат общините от СЗР. Това се обяснява с обстоятелството, че тези общини имат най-малки равнища на демографско развитие, т.е. те са най-слабо населени и затова този показател е с най-висока стойност. С най-ниска осигуреност по този показател - 16,59 км/1000 кв. км. - са общините от ЮЗР, заради населението на София.

Налице е ниско равнище на междурегионални различия.

**Таблица ТП- 12. Равнище и динамика на междуобластните различия по гъстота на общинска пътна мрежа на км/10 хил. души население в районите от ниво 2**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** |
|
|  | **2008 г.** | **2010 г.** |
| Средно за страната | 50,5 | 59,5% |
| СЗР | 28,9 | 59,6% |
| СЦР | 27,3 | 53,8% |
| СИР | 34,6 | 65,4% |
| ЮИР | 10,6 | 28,4% |
| ЮЦР | 36,8 | 59,5% |
| ЮЗР | 46,9 | 76,2% |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България

От приведените данни в таблицата се вижда, че получените резултати по този показател също показват наличието на сериозни вътрешнорегионални различия на равнище област. Най-малки вътрешнорегионални различия при областите отчита ЮИР, където коефициентът на вариация е с величина под 30%, а най-силно изразена е областната диференциация в ЮЗР – със 76.2%, защото София-град е областната статистическа единица в страната с най-голяма численост на населението и с най-малка дължина на общинските пътища.

***5.3. Състояние на пътната инфраструктура***

В случая се оценява експлоатационното състояние на пътната мрежа и на нейните основни елементи, които имат важно значение за формирането на резултатите от взаимодействието – инфраструктура и населени места, респ. населението, като потребители на инфраструктурата на съответния вид транспорт.

Релсовият (железопътният) и шосейният път като конструкция са комплекс от основни и допълнителни елементи, съоръжения и устройства, предназначени за извършването на сигурно и безопасно движение на транспортните средства от съответния вид транспортни системи - влакове и автомобили. От степента на развитието като видове и количества от необходими елементи и от техническото им състояние зависи експлоатационната годност на съответния вид транспортна мрежа, за да може тя да изпълнява своето предназначение, а това определя и величината на резултативните показатели, характеризиращи взаимодействието, като например развитието на РПМ според класа или според вида на настилката.

Състоянието се анализира с показатели, характеризиращи:

* Републиканската пътна мрежа според класа на пътя;
* Републиканската пътна мрежа според вида на настилката.

*5.3.1. Републиканска пътна мрежа според класа на пътя*

Според транспортните си функции и административно-стопанското си значение републиканските пътища са класифицирани в следните класове: автомагистрали, пътища първи клас, пътища втори клас и пътища трети клас.

Класът на пътя се определя на основата на технически характеристики като размери на пътното платно, брой на лентите за движение, широчина на настилката, най-малки радиуси на кривите, най-голям наклон др.

*5.3.1.1. Дял на дължината на автомагистралите в РПМ на регионите (%)*

Естествено, автомагистралите като вид пътна мрежа предлагат най-добрите експлоатационни характеристики и параметри за движение на шосейните МПС.

Автомагистралите са специално изградени пътища само за моторни превозни средства с високи скорости и притежават всички характеристики като самостоятелни платна за движение във всяка посока с разделителна ивица между тях, пресичане с други пътища на различни нива, включване и излизане само на определени места, наличие на аварийна лента за спиране, липса на директна връзка към съседни прилежащи територии.

Логично е, че колкото по-голяма е тяхната дължината, т.е. колкото по-висок е техният дял в общата дължина и на РПМ, и на общата дължина на пътната мрежа на страната, която е сбор от РПМ и общинската пътни мрежи, толкова по-добро е средното състояние на пътищата на съответния регион.

Автомагистралите са пътна мрежа от най-висок клас, но в България те са с малка дължина по изтъквана причина - липсата на финансови ресурси за изграждането им. Затова логично те имат и значително малък дял в състава на дължината на РПМ - едва 2,35%.

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 13. Междурегионални различия по дял на дължината на автомагистралите в РПМ на регионите (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 2.15 | 2.15 | 2.15 | 2.25 | 2.35 | 2.76 | 3.07 | 100.0% | 100.0% | 1.43 |
| СЗР | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 0.21 | 9.6% | 6.7% | 1.00 |
| СЦР | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.00 | 0.0% | 0.0% | 0.00 |
| СИР | 3.15 | 3.15 | 3.15 | 3.15 | 3.15 | 3.14 | 3.39 | 146.4% | 110.4% | 1.08 |
| ЮИР | 2.75 | 2.75 | 2.75 | 2.75 | 2.74 | 5.25 | 6.17 | 128.0% | 200.6% | 2.24 |
| ЮЦР | 3.06 | 3.06 | 3.06 | 3.53 | 3.53 | 3.51 | 3.51 | 142.3% | 114.3% | 1.15 |
| ЮЗР | 3.61 | 3.61 | 3.61 | 3.61 | 4.19 | 4.18 | 4.88 | 167.6% | 158.9% | 1.35 |
| **Размах на вариация** | 3.61 | 3.61 | 3.61 | 3.61 | 4.19 | 5.25 | 6.17 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 67.66% | 67.7% | 67.7% | 67.4% | 68.9% | 71.0% | 73.7% |  |  |  |

Източник НСИ

От приведените данни се вижда, че до 2011 г. ЮЗР има най-висок дял на пътища от клас автомагистрали от общата РПМ, заради магистралите Хемус и Тракия (и Люлин от 2010 г.). Това е логично и закономерно, предвид факта, че в този регион е град София, която като столица и най-голям град в страната е концентрирала необходимостта от изграждането на такъв тип пътища в сравнение с останалите региони. Изграждането на магистрала Тракия допринася за промяна в лидерската позиция, като през последните две години от разглеждания период тя се заема от ЮИР (6,17% клас автомагистрали от общата РПМ през 2013 г.). . С близки стойности по този показател са ЮЦР (магистрала Тракия) и СИР (магистрала Хемус). СЗР има само 7 км магистрала - от магистрала Хемус. Интересно е, че СЦР, който се отличава с голяма дължина на пътна мрежа, няма магистрала на територията си, защото практиката на строителството на всички магистрали започва от двата им края, а централната част остава последна за изграждане.

Спрямо средното равнище за страната, което през 2013 г. е 3,07%, само последните два района (СЗР и СЦР) са с по-ниски дялове на магистралите в РПМ. . Районът с най-осезаема промяна във величината на този показател – 224% спрямо 2007 г. – е ЮИР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 14. Равнище и динамика на междуобластните различия по дял на автомагистралите в РПМ в районите от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.6 | 8.6 | 9.1 | 127.1% | 127.2% | 127.2% | 122.3% | 119.5% | 112.3% | 104.3% | 1.12 | 0.82 |
| СЗР | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 92.9% | 92.9% | 92.9% | 93.2% | 93.4% | 94.2% | 94.7% | 1.00 | 1.02 |
| СЦР | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 100.0% | 0.00 | 1.00 |
| СИР | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 8.1 | 163.9% | 164.0% | 164.0% | 156.0% | 148.2% | 123.7% | 114.9% | 1.00 | 0.70 |
| ЮИР | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 6.0 | 5.3 | 3.9 | 116.5% | 116.4% | 116.4% | 111.3% | 105.9% | 133.4% | 119.2% | 0.65 | 1.02 |
| ЮЦР | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 6.9 | 130.4% | 130.5% | 130.5% | 127.3% | 120.6% | 99.6% | 88.8% | 1.00 | 0.68 |
| ЮЗР | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 8.0 | 8.6 | 8.6 | 9.1 | 150.2% | 150.3% | 150.3% | 139.8% | 142.2% | 124.1% | 110.4% | 1.14 | 0.73 |

Източник НСИ

В анализирания период вътрешнорегионалните различия следват същата тенденция на развитие както и междурегионалните различия. През 2013 г. най-висок като стойност размах на вариация има ЮЗР (9,1%), заради приноса на област София-град, докато останалите области в района са без автомагистрали. На второ място по вътрешнорегионални различия на същото ниво области е СИР - 8,1%. С най-висок коефициент на вариация е ЮИР(119,2%).

*5.3.1.2. Дял на дължината на първокласните пътища в общата дължина на РПМ на регионите (%)*

Пътищата първи клас са предназначени за осъществяването на транзитно движение на големи разстояния (от граница до граница). Първокласните пътища образуват скелета на пътно-шосейната мрежа на страната и служат като основни колектори на автомобилното движение. Обикновено те са продължението на международните пътища, които преминават през страната ни.

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 15. Междурегионални различия по дял на първокласните пътища в РПМ на регионите (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 15.32 | 15.31 | 15.31 | 15.27 | 15.22 | 15.18 | 15.12 | 100.0% | 100.0% | 0.987 |
| СЗР | 11.41 | 11.43 | 11.43 | 11.42 | 11.41 | 11.41 | 11.41 | 74.5% | 75.5% | 1.001 |
| СЦР | 15.61 | 15.61 | 15.61 | 15.61 | 15.59 | 15.59 | 15.59 | 101.9% | 103.1% | 0.999 |
| СИР | 18.15 | 18.11 | 18.11 | 18.10 | 18.10 | 18.07 | 18.01 | 118.5% | 119.1% | 0.992 |
| ЮИР | 18.93 | 18.85 | 18.85 | 18.84 | 18.81 | 18.33 | 18.13 | 123.6% | 120.0% | 0.958 |
| ЮЦР | 10.82 | 10.82 | 10.82 | 10.65 | 10.65 | 10.92 | 10.92 | 70.7% | 72.2% | 1.009 |
| ЮЗР | 18.77 | 18.80 | 18.80 | 18.80 | 18.55 | 18.40 | 18.22 | 122.5% | 120.5% | 0.971 |
| **Размах на вариация** | 8.11 | 8.03 | 8.03 | 8.19 | 8.16 | 7.48 | 7.30 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 22.07% | 22.0% | 22.0% | 22.3% | 22.1% | 21.0% | 20.7% |  |  |  |

Източник НСИ

Анализът на данните за развитието на пътната мрежа клас първи в районите на страната показва, че три района (ЮИР, ЮЗР и СИР) са с величина на показателя над 18% през целия разглеждан период 2007-2013 г., като надвишават и средното равнище за страната.Същевременно, с най-ниска величина се отличава ЮЦР - 10,92% (2013 г.). Междурегионалните различия са малки и не се променят през изследвания период.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 16. Равнище и динамика на междуобластните различия по дял на първокласните пътища в РПМ в районите от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 31.0 | 31.0 | 31.0 | 31.0 | 31.0 | 31.0 | 30.6 | 41.8% | 41.7% | 41.7% | 41.3% | 41.8% | 41.6% | 41.4% | 0.99 | 0.99 |
| СЗР | 5.6 | 5.5 | 5.5 | 5.5 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 29.5% | 29.5% | 29.5% | 29.5% | 29.3% | 29.2% | 28.9% | 1.00 | 0.98 |
| СЦР | 10.3 | 10.3 | 10.3 | 10.3 | 10.4 | 10.4 | 10.4 | 25.4% | 25.4% | 25.4% | 25.5% | 25.8% | 25.9% | 26.0% | 1.01 | 1.02 |
| СИР | 21.0 | 21.0 | 21.0 | 21.0 | 21.0 | 21.0 | 20.6 | 55.4% | 55.5% | 55.5% | 55.7% | 56.0% | 56.3% | 55.5% | 0.98 | 1.00 |
| ЮИР | 5.7 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 5.6 | 6.8 | 6.5 | 24.2% | 23.9% | 23.9% | 24.1% | 24.2% | 23.6% | 23.1% | 1.13 | 0.95 |
| ЮЦР | 15.1 | 15.1 | 15.1 | 14.4 | 14.4 | 15.0 | 15.0 | 50.5% | 50.5% | 50.5% | 50.5% | 50.5% | 50.1% | 50.1% | 1.00 | 0.99 |
| ЮЗР | 24.5 | 24.5 | 24.5 | 23.5 | 24.1 | 23.8 | 23.7 | 52.6% | 52.6% | 52.6% | 50.2% | 52.3% | 51.9% | 52.0% | 0.97 | 0.99 |

Източник НСИ

Данните показват средни по големина областни различия в СИР, ЮЦР и ЮЗР и ниски – в СЗР, СЦР и ЮИР. Отново няма промени в стойността на показателите за изследвания период.

*5.3.1.3. Дял на дължината на пътищата втори клас в общата дължина на РПМ на регионите (%)*

Пътищата втори клас са предназначени за осъществяването на транзитно движение на средни разстояния. Те изпълняват разпределителни функции в транспортната система и осъществяват пътната връзка между няколко области или няколко първокласни пътища. Основното им предназначение е да уплътняват мрежата от първокласни пътища и да разпределят автомобилното движение между първокласните и останалите пътища.

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 17. Междурегионални различия по дял на второкласните пътища в РПМ на регионите (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 20.70 | 20.73 | 20.73 | 20.71 | 20.65 | 20.58 | 20.51 | 100.0% | 100.0% | 0.991 |
| СЗР | 22.67 | 22.65 | 22.65 | 22.63 | 22.61 | 22.59 | 22.59 | 109.5% | 110.2% | 0.997 |
| СЦР | 21.49 | 21.49 | 21.46 | 21.46 | 21.42 | 21.42 | 21.42 | 103.8% | 104.5% | 0.997 |
| СИР | 17.51 | 17.51 | 17.51 | 17.50 | 17.50 | 17.62 | 17.60 | 84.6% | 85.8% | 1.005 |
| ЮИР | 24.03 | 24.22 | 24.22 | 24.21 | 24.17 | 23.55 | 23.27 | 116.1% | 113.5% | 0.968 |
| ЮЦР | 19.41 | 19.41 | 19.41 | 19.38 | 19.40 | 19.37 | 19.37 | 93.8% | 94.4% | 0.998 |
| ЮЗР | 18.92 | 18.92 | 18.92 | 18.92 | 18.64 | 18.73 | 18.55 | 91.4% | 90.5% | 0.981 |
| **Размах на вариация** | 6.52 | 6.71 | 6.71 | 6.71 | 6.66 | 5.93 | 5.67 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 10.90% | 11.1% | 11.1% | 11.1% | 11.2% | 10.3% | 10.2% |  |  |  |

Източник НСИ

От приведените в таблицата данни се вижда, че с пътища втори клас най-добре е осигурен ЮИР, което личи от високия дял на този вид пътища от общата дължина на РПМ, с които разполага регионът. С най-малък дял е СИР - 17,6% (2013 г.).

Спрямо средното равнище за страната, три региона - ЮИР, СЗР и СЦР - имат по-голяма величина на този показател, а останалите три са с по-ниско равнище от средното. Коефициентът на вариация между регионите е нисък и остава почти без промяна.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 18. Равнище и динамика на междуобластните различия по дял на второкласните пътища в републиканска пътна мрежа в районите от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 37.3 | 37.3 | 37.3 | 37.3 | 37.3 | 36.3 | 36.3 | 45.7% | 45.6% | 45.6% | 45.6% | 45.7% | 45.1% | 45.3% | 0.97 | 0.99 |
| СЗР | 26.0 | 26.0 | 26.0 | 25.8 | 25.8 | 26.0 | 26.0 | 45.9% | 45.9% | 45.9% | 45.6% | 45.8% | 46.1% | 46.4% | 1.00 | 1.01 |
| СЦР | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.4 | 26.1 | 26.1 | 26.1 | 50.4% | 50.3% | 50.4% | 50.4% | 50.3% | 50.5% | 50.8% | 0.99 | 1.01 |
| СИР | 23.4 | 23.4 | 23.4 | 23.4 | 23.4 | 23.4 | 23.3 | 45.6% | 45.6% | 45.6% | 45.6% | 45.6% | 45.6% | 45.6% | 1.00 | 1.00 |
| ЮИР | 22.4 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | 22.4 | 20.1 | 20.7 | 43.8% | 43.8% | 43.8% | 43.9% | 44.0% | 38.3% | 39.1% | 0.92 | 0.89 |
| ЮЦР | 15.4 | 15.4 | 15.4 | 15.4 | 15.4 | 15.6 | 15.6 | 28.7% | 28.6% | 28.6% | 28.7% | 28.6% | 28.8% | 28.9% | 1.01 | 1.01 |
| ЮЗР | 23.3 | 23.3 | 23.3 | 23.3 | 23.0 | 23.1 | 23.0 | 54.8% | 54.8% | 54.8% | 54.8% | 55.0% | 55.0% | 55.3% | 0.98 | 1.01 |

Източник НСИ

Данните показват средна степен на междуобластни различия във всички райони, с изключение на ЮЦР, в който областната диференциация е по-ниска. Наблюдават се незначителни промени в стойностите на изследваните показатели за периода 2007-2013 г.

Установените резултати за развитието и различията на равнищата на показателя „дял на пътищата от втори клас в РПМ“ между областите в районите от ниво 2 налагат този вид пътна врежа (клас втори) да бъде оценявана като се следи дяловото развитие на пътищата от клас трети. Това е необходимо, защото тези 2 типа пътища – втори и трети клас, са с решаващ принос за формирането на дължината на РПМ. Именно тези два типа пътища формират регионалния елемент в съдържанието на РПМ. Останалите два типа пътища формират нейния национален елемент. Съдържанието на РПМ през 2013 г. притежава следната структура от дължини на пътища като клас:автомагистрали -3,07%, пътища клас първи - 15,12%, пътища клас втори – 20,51% и пътища клас трети - 61,30%.

*5.3.1.4. Дял на дължината на пътищата клас трети в общата дължина на РПМ на регионите (%)*

Пътищата клас трети са най-ниско в йерархията на съдържанието на РПМ. Те са необходимата на общините пътна мрежа, която предопределя степента на осигуреност с пътни връзки с областния център. Пътищата клас трети са в състава на РПМ, но основно се ползват от населението на общините. Те служат за уплътняване на държавната пътна мрежа и осигуряват пътната връзка между отделните общински центрове.

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 19. Междурегионални различия по дял на третокласните пътища в републиканска пътна мрежа на регионите (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 61.83 | 61.81 | 61.82 | 61.78 | 61.78 | 61.48 | 61.30 | 100.0% | 100.0% | 0.991 |
| СЗР | 65.69 | 65.71 | 65.72 | 65.75 | 65.77 | 65.79 | 65.79 | 106.2% | 107.3% | 1.002 |
| СЦР | 62.91 | 62.91 | 62.93 | 62.93 | 62.99 | 62.99 | 62.99 | 101.7% | 102.8% | 1.001 |
| СИР | 61.23 | 61.23 | 61.23 | 61.24 | 61.24 | 61.17 | 61.00 | 99.0% | 99.5% | 0.996 |
| ЮИР | 54.32 | 54.18 | 54.18 | 54.20 | 54.28 | 52.87 | 52.43 | 87.9% | 85.5% | 0.965 |
| ЮЦР | 66.71 | 66.71 | 66.71 | 66.44 | 66.42 | 66.20 | 66.20 | 107.9% | 108.0% | 0.992 |
| ЮЗР | 58.68 | 58.68 | 58.68 | 58.68 | 58.61 | 58.70 | 58.35 | 94.9% | 95.2% | 0.994 |
| **Размах на вариация** | 12.39 | 12.52 | 12.52 | 12.24 | 12.13 | 13.33 | 13.77 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 6.82% | 6.9% | 6.9% | 6.8% | 6.8% | 7.4% | 7.7% |  |  |  |

Източник НСИ

Отличителна характеристика за междурегионалните различия между равнищата на дела на третокласните пътища от общата дължина на РПМ е, че този тип пътища са с висок дял във всички райони и равнището на междурегионална диференциация е ниско. Междурегионалните различия са следствие от дела на пътищата от по-висок клас. Именно затова делът на ЮИР и ЮЗР е най-нисък, а този на СЗР и ЮЦР – най-висок.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 20. Равнище и динамика на междуобластните различия по дял на третокласните пътища РПМ в районите от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 79.6 | 79.6 | 79.6 | 79.6 | 79.6 | 79.6 | 79.6 | 24.6% | 24.6% | 24.6% | 24.6% | 24.5% | 24.8% | 24.8% | 1.00 | 1.01 |
| СЗР | 20.1 | 20.2 | 20.2 | 20.0 | 20.0 | 20.1 | 20.1 | 13.5% | 13.5% | 13.5% | 13.5% | 13.5% | 13.9% | 14.0% | 1.00 | 1.04 |
| СЦР | 28.7 | 28.7 | 28.7 | 28.7 | 28.7 | 28.7 | 28.7 | 16.0% | 16.0% | 16.1% | 16.1% | 16.0% | 16.1% | 16.2% | 1.00 | 1.01 |
| СИР | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.0 | 15.7 | 9.4% | 9.4% | 9.4% | 9.4% | 9.4% | 9.3% | 9.8% | 1.05 | 1.04 |
| ЮИР | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 22.0 | 23.4 | 22.1 | 17.9% | 17.9% | 18.0% | 17.9% | 17.7% | 19.6% | 19.5% | 1.00 | 1.09 |
| ЮЦР | 21.8 | 21.8 | 21.8 | 21.8 | 21.8 | 21.8 | 21.8 | 17.1% | 17.1% | 17.1% | 16.9% | 16.9% | 16.7% | 16.9% | 1.00 | 0.99 |
| ЮЗР | 75.9 | 75.9 | 75.9 | 75.9 | 75.9 | 75.9 | 74.9 | 48.3% | 48.3% | 48.3% | 48.3% | 48.2% | 48.3% | 48.1% | 0.99 | 1.00 |

Източник НСИ

По области вътрешнорегионалните различия в регионите от ниво 2 са с по-голяма контрастност, заради нулевото участие на област София–град като областна единица без РПМ. В резултат на това в ЮЗР е налице коефициент на вариация със средна по големина стойност и той контрастира с ниските областни различия в останалите райони.

*5.3.2. Републиканска пътна мрежа според вида на настилката*

*5.3.2.1. Дял на пътищата с асфалтова настилка от общата дължина на РПМ (%)*

Разпределението на пътищата според настилката в голяма степен определя състоянието на пътищата и логично то е по-добро, колкото е по-голям дела на пътищата с асфалтово покритие. За това е важно да се наблюдава какъв е дела на пътищата с асфалтово покритие в общата дължина на всички пътища – и републикански и общински. Естествено по-големия дял благоприятства за по-доброто състояние на пътната мрежа на страната и регионите.

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 21. Междурегионални различия по дял на пътищата с асфалтова настилка в общата дължина на РПМ за периода 2007-2013 г. (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 97.22 | 97.09 | 97.33 | 97.34 | 98.78 | 98.90 | 98.92 | 100.0% | 100.0% | 1.017 |
| СЗР | 97.75 | 97.76 | 97.79 | 97.76 | 98.57 | 98.57 | 98.63 | 100.5% | 99.7% | 1.009 |
| СЦР | 98.21 | 96.86 | 98.41 | 98.45 | 99.12 | 99.63 | 99.63 | 101.0% | 100.7% | 1.014 |
| СИР | 99.55 | 99.55 | 99.55 | 99.55 | 99.59 | 99.59 | 99.59 | 102.4% | 100.7% | 1.000 |
| ЮИР | 97.92 | 97.92 | 97.92 | 97.92 | 98.92 | 98.95 | 99.05 | 100.7% | 100.1% | 1.012 |
| ЮЦР | 95.61 | 95.93 | 95.93 | 96.00 | 98.59 | 98.70 | 98.72 | 98.3% | 99.8% | 1.033 |
| ЮЗР | 95.20 | 95.23 | 95.23 | 95.17 | 98.13 | 98.19 | 98.15 | 97.9% | 99.2% | 1.031 |
| **Размах на вариация** | 4.35 | 4.32 | 4.32 | 4.38 | 1.45 | 1.44 | 1.48 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 1.6% | 1.5% | 1.5% | 1.5% | 0.5% | 0.5% | 0.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Приведените данни показват, че регионите в България притежават висок дял републиканска пътна мрежа, изградена с асфалтова пътна настилка. С най-добри параметри по този показател през 2013 г. е СЦР, който има пътна мрежа с асфалтова настилка в размер на 99,63% от общата РПМ с която разполага. С най-малка асфалтова настилка е ЮЗР, чийто дял на асфалтовата настилка е 98,15%. През целия анализиран период междурегионалните различия са много ниски, като те намаляват допълнително след 2011 г. в резултат на нарасналия дял на пътищата с асфалтова настилка в ЮЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 22. Междуобластни различия по дял на пътищата с асфалтова настилка от общата дължина на РПМ в районите от ниво 2 (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 19.1% | 19.1% | 19.1% | 19.1% | 18.9% | 18.9% | 18.9% | 1.00 | 0.99 |
| СЗР | 3.6 | 3.6 | 3.7 | 3.8 | 3.0 | 3.0 | 2.9 | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 0.80 | 1.03 |
| СЦР | 3.2 | 7.1 | 3.3 | 3.3 | 1.7 | 1.0 | 1.0 | 1.7% | 2.7% | 1.7% | 1.8% | 0.8% | 0.8% | 0.8% | 0.31 | 0.45 |
| СИР | 2.2 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.5% | 2.6% | 2.4% | 2.4% | 1.2% | 1.1% | 1.1% | 0.97 | 0.44 |
| ЮИР | 3.9 | 4.0 | 3.8 | 3.8 | 2.0 | 2.0 | 1.4 | 1.9% | 1.9% | 1.8% | 1.8% | 0.8% | 0.8% | 0.6% | 0.36 | 0.31 |
| ЮЦР | 6.2 | 5.7 | 5.7 | 5.6 | 2.3 | 2.7 | 2.7 | 2.8% | 2.3% | 2.5% | 2.4% | 1.0% | 1.2% | 1.1% | 0.43 | 0.39 |
| ЮЗР | 98.2 | 98.2 | 98.2 | 98.2 | 99.3 | 99.4 | 99.3 | 44.9% | 44.9% | 44.9% | 44.9% | 44.8% | 44.8% | 44.8% | 1.01 | 1.00 |

Източник: НСИ

Данните показват голяма междуобластна диференциация между ЮЗР и всички останали райони, което се дължи на област София-град, която няма РПМ. Не се наблюдават големи промени на показателя през периода 2007-2010 г. Изключението, което се открива, е в СЦР през 2008 г. и се дължи на отчетено намаляване дължината на пътната мрежа на област Велико Търново с 41 км, а на следващата година тази дължина със същата величина е възстановена. Вероятно е имало административна промяна в категоризацията на РПМ по вида на настилката, но тя е била малка и не била отчетена в изчисленията. След 2011 г. се наблюдава известно намаление на показателя в СЗР, СЦР, ЮИР и ЮЦР, което може да се обясни с увеличения дял на пътищата с асфалтова настилка от общата дължина на РПМ, достигащ стойности над 97%.

*5.3.2.2. Дял на пътищата с паважна, трошенокаменна и баластрена настилка от общата дължина на РПМ (%)*

*Междурегионални различия*

**Таблица ТП- 23. Междурегионални различия по дял на пътищата с паважна, трошенокаменна и баластрена настилка в общата дължина на РПМ в периода 2007 - 2013 г. (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 1.28 | 1.47 | 1.23 | 1.23 | 1.22 | 1.10 | 1.08 | 100.0% | 100.0% | 0.840 |
| СЗР | 1.54 | 1.54 | 1.51 | 1.53 | 1.43 | 1.43 | 1.37 | 119.9% | 126.8% | 0.889 |
| СЦР | 0.91 | 2.47 | 0.91 | 0.88 | 0.88 | 0.37 | 0.37 | 71.2% | 34.7% | 0.410 |
| СИР | 0.41 | 0.41 | 0.41 | 0.41 | 0.41 | 0.41 | 0.41 | 32.2% | 38.1% | 0.994 |
| ЮИР | 1.11 | 1.11 | 1.11 | 1.10 | 1.08 | 1.05 | 0.95 | 86.4% | 88.3% | 0.858 |
| ЮЦР | 1.68 | 1.48 | 1.48 | 1.43 | 1.41 | 1.30 | 0.82 | 131.2% | 75.9% | 0.486 |
| ЮЗР | 1.74 | 1.71 | 1.71 | 1.77 | 1.87 | 1.81 | 1.85 | 135.9% | 172.0% | 1.064 |
| **Размах на вариация** | 1.33 | 2.05 | 1.30 | 1.36 | 1.45 | 1.44 | 1.48 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 37.1% | 42.1% | 35.7% | 36.9% | 37.9% | 47.7% | 49.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Показаните в таблицата данни потвърждават, че пътната мрежа на регионите, която е с паважна, трошенокаменна и баластрена настилка, е с малък дял. Това е важно за регионалната политика, защото поддържането на пътищата с този вид настилка е свързано с по-голям размер разходи в сравнение с пътищата, изградени с асфалтово покритие. Положителен факт в развитието на този показател е, че през 2013 г. спрямо 2007 г. в страната и в районите няма увеличаване на дела на пътната настилка тип паваж, трошенокаменна и баластрена в общата дължина на пътищата.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТП- 24. Междуобластни различия по дял на пътищата с паважна, трошенокаменна и баластрена настилка от общата дължина на РПМ в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 5.5 | 6.6 | 5.4 | 5.4 | 5.7 | 5.7 | 5.6 | 101.5% | 108.6% | 102.0% | 102.3% | 105.2% | 119.4% | 117.7% | 1.00 | 1.16 |
| СЗР | 2.8 | 2.8 | 2.8 | 3.0 | 3.0 | 3.0 | 2.9 | 99.5% | 83.7% | 106.4% | 109.6% | 103.8% | 117.7% | 118.6% | 1.01 | 1.19 |
| СЦР | 1.8 | 6.6 | 1.7 | 1.7 | 1.7 | 1.0 | 1.0 | 63.1% | 168.1% | 61.3% | 61.9% | 61.9% | 69.9% | 69.5% | 0.54 | 1.10 |
| СИР | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 2.1 | 92.3% | 89.2% | 93.6% | 93.6% | 94.0% | 97.4% | 98.4% | 0.99 | 1.07 |
| ЮИР | 1.8 | 1.8 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 2.0 | 1.4 | 56.5% | 52.0% | 62.5% | 62.5% | 63.5% | 68.6% | 52.1% | 0.77 | 0.92 |
| ЮЦР | 2.8 | 2.2 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 2.7 | 2.7 | 92.3% | 67.0% | 80.8% | 80.6% | 83.4% | 107.3% | 102.5% | 0.97 | 1.11 |
| ЮЗР | 5.5 | 5.4 | 5.4 | 5.4 | 5.7 | 5.7 | 5.6 | 160.9% | 133.2% | 162.8% | 161.5% | 173.5% | 195.5% | 195.7% | 1.00 | 1.22 |

Източник: НСИ

Приведените данни в таблицата показват, че ЮЗР определя величината на средното равнище за страната за вътрешнорегионалните различия на ниво област поради споменатите по-горе причини - заради област София-град. Колебанието през 2008 г. при СЦР е същото - заради област Велико Търново. Част от причините за големите междуобластни различия в районите от ниво 2 са и поради факта, че техният дял е много малък и дребни промени, свързани с увеличаване/намаляване дължината на тези пътища с няколко километра, предизвикват значителни различия.

***5.4. Развитие и състояние на основни инфраструктурни елементи, необходими за експлоатационното функциониране (ползване) на транспортните мрежи***

Развитието и състоянието на редица необходими инфраструктурни съоръжения участва във формирането на състоянието на транспортната мрежа, както и във формирането на резултатите от взаимодействието транспортна инфраструктура - потребители, населени места и население.

Липсата или недостигът като брой на следните необходими елементи от транспортната инфраструктура оказва влияние върху оценката на нейното състояние и обслужването на населението с оглед наличието на:

* Неохраняеми и охраняеми железопътни прелези, заради места с конфликтни пресичания между релсов и шосеен път (липса на надлези и подлези);
* Свлачища и опасни участъци по пътни отсечки с особено висока интензивност на транспортен трафик;
* Пътни участъци и мостове с нарушен габарит за ширина;
* Трасета на пътя, които пресичат, преминават през населените места, заради липсата на обходни пътища;
* Пътни участъци с концентрация на ПТП;
* Пътни участъци с изчерпан пропускателен капацитет и др.

*5.4.1. Състояние на железния път и съоръженията*

Общата дължина на железопътните линии с нормално междурелсие 1435 мм и теснопътни линии с 760 мм в текущ път е в размер на 4072 км за 2011 г.

Освен железопътни линии, в съдържанието на транспортната инфраструктура изпъква и следното развитие на редица необходими за експлоатационната годност и функциониране на железопътния транспорт съоръжения, а именно:

* 843 броя прелези;
* 148 броя тунели с обща дължина 44 694 м. по нормалните жп линии;
* 41 броя тунели с обща дължина 3 068 м. по теснопътните жп линии;
* 940 броя жп мостове с обща дължина 38 842 м. по нормалните железопътни линии;
* 20 броя жп мостове с обща дължина 560 м. по теснопътните железопътни линии;
* 7 821 броя стрелки.

Безнаставов релсов път – 1 694 км. или 23,6 % от общата разгъната дължина на мрежата; железопътни участъци с релси UIC 60 – 185,9 км. или 3,9 % от общата разгъната дължина.

В по-голямата си част техническото състояние на железния път и на съоръженията като основни елементи на железопътната инфраструктура, не отговаря на завишените европейски изисквания по отношение на скорости, осни натоварвания и изисквания за извършване на комбинирани превози.

Железопътната инфраструктура на Република България предоставя скорости на движение, които не отговарят на поетите международни ангажименти за развитие на железопътния транспорт. Изградени са 2 центъра за дистанционно управление и контрол на влаковото движение по железопътните линии София – Пловдив и София – Карлово. От общо 834 железопътни прелеза, 483 броя са оборудвани с устройства, сигнализиращи за предстоящо преминаване на влак. По протежение на железопътната линия София – Пловдив – Бургас (440 км.) е инсталирана система за автоматична локомотивна сигнализация, която не допуска надвишаването на максималната разрешена скорост за движение на влака и не позволява подминаването на червен сигнал.

*5.4.2. Развитие на пътната мрежа и състояние на съоръженията на общата (сбор от републиканска и общинска) пътно-шосейна мрежа на страната*

Общата пътна мрежа на страната се характеризира със следното количествено развитие на основните й елементи:

1. Брой селища в страната, несвързани с пътища -11 села;

2. Общ брой на мостовете – 3 411, от тях с нарушен габарит по ширина (тесни) мостове - 356 броя;

3. Железопътни прелези – 843 броя, в т.ч.:

3.1. неохраняеми

3.2. охраняеми:

- с прелезопазачи

- с автоматични прелезни устройства

4. Изградени обходни пътища на населени места, с висока интензивност на пътен трафик - 117;

5. Изградени водостоци до 2 метра - 34 208 броя с обща дължина 439 340 метра или 12.85 м средно на брой;

6. Наличен брой с единична дължина от 2,1 до 5 метра – 3 861 броя с обща дължина 54 251 метра или средна дължина 14,05 метра/брой.

7. Състояние на пътната настилка, определено по оценките „добро“, „средно“ и „лошо“, като относителен дял от общата дължина на РПМ:

- в добро състояние - 62%; средно - 29%; лошо - 9%.

*5.4.3. Експлоатационно състояние на пътната мрежа с акцент върху връзките, свързващи центровете на агломерации с вторични центрове в агломерационните ареали*

Пътните връзки, свързващи центровете на агломерации с вторични центрове в агломерационните ареали, са необходимост за осигуряването на безопасност на движението на шосейните превозни средства (МПС) при пресичането, отделянето и сливането на пътища на различни равнища с възможност за преминаване от една посока на движението в друга. За този много важен пътен елемент, обаче, липсва отчетна информация за месторазположението на тези пътни възли по региони, като причините за това са свързани и с определена степен на секретност. Затова не се сочат данни за развитието им по райони. Развитието им се анализира с показателите:

* Дължина на изградени пътни възли - 242 км;
* Дял на дължината на изградените пътни връзки от общата дължина на РПМ - 1.2 %.

***5.5. Достъпност на населените места и на населението от съответното регионално ниво до необходимата транспортна мрежа***

Всяко населено място и неговото население се нуждаят от транспортно обслужване. За да се реализира то е необходимо освен наличието на пътна мрежа, по която да се движат съответните транспортни средства, тези транспортните средства да спират в населените места. Логично от възможността да са транспортен пункт, в който да спират транспортните средства, може да се възползват всички населени места, които се намират в близост до железопътна линия или до шосеен път. Едно населено място може да има такива претенции, ако местоположението му е с отдалеченост до 2 км от трасето на съответната пътна мрежа. На такова населено място може да е присвоен статут на транспортен пункт за спиране - железопътна гара, железопътна спирка или автогара.

Възможност да се възползват от тази привилегия към 01.01.2011 г. и да са железопътен пункт за спиране имат 1 099 (до 2003 г. те са 1 141) населени места от общо 5 234 населени места в страната. С такъв статут през 2011 г. обаче се ползват само 683 населени места.

Осигуреността на населените места и достъпността на населението до услугите на железопътния транспорт, респ. на автомобилния транспорт, се оценява с помощта на следните показатели:

* Брой селища, обслужвани (падащи се) от железопътна гара или спирка, в които спират влаковете;
* Брой населени места, обслужвани (падащи се) от автогари, в които спират междуселищните автобуси;
* Отстояние (отдалеченост), разстояние между железопътните пунктове - гари и спирки, мерено по дължината на текущия път;
* Отстояние (отдалеченост), разстояние между автогарите, мерено по дължината на републиканския път (сбор от дължината на три вида пътища - автомагистрали, пътища първи и пътища втори клас).

Посочените показатели се оценяват съвместно, защото те характеризират едновременно двете ценности за потребителите – каква е осигуреността, т.е. какъв е броят на населените места, които могат да ползват чрез спирката услугите на съответната транспортна система, развила транспорта мрежа, както и каква е достъпността на населението до съответната транспортна услуга, измервана с отдалечеността между транспортните пунктове - спирки на влакове или автобуси.

Степента на транспортна осигуреност и достъпност се оценява с посочените по-долу показатели, както следва:

*5.5.1. Брой на населените места, обслужвани от 1 железопътна гара или спирка*

**Таблица ТП- 25. Междурегионални различия по брой на населените места на един железопътен пункт (гара или спирка) за периода 2007 - 2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 7,76 | 7,80 | 7,81 | 7,82 | 100,0% | 100,0% | 1,008 |
| СЗР | 6,12 | 6,29 | 6,23 | 6,29 | 78,8% | 80,4% | 1,028 |
| СЦР | 11,01 | 10,89 | 10,78 | 10,44 | 141,8% | 133,5% | 0,948 |
| СИР | 8,83 | 8,40 | 8,51 | 8,72 | 113,7% | 111,4% | 0,988 |
| ЮИР | 7,52 | 7,60 | 7,86 | 7,78 | 96,9% | 99,4% | 1,034 |
| ЮЦР | 10,29 | 9,90 | 9,98 | 10,13 | 132,5% | 129,5% | 0,984 |
| ЮЗР | 5,09 | 5,35 | 5,29 | 5,29 | 65,6% | 67,6% | 1,039 |
| Размах на вариация | 5,92 | 5,55 | 5,49 | 5,16 |  |  | 0,87 |
| Коефициент на вариация (V%) | 27,8% | 24,9% | 25,0% | 24,3% |  |  | 0,88 |

Източник: Национална компания „Железопътна инфраструктура”

От посочените данни, с най-добра достъпност до железопътните услуги през 2010 г. са осигурени селищата от ЮЗР, тъй като в него най-малък брой населени места се насочват към един железопътен пункт (гара или спирка). Това логично означава, че всеки жител от тези селища без гара или спирка в ЮЗР е имал в сравнение със селищата от останалите райони най-малко като размер средно разстояние, което трябва да изминава до селището с железопътна гара, за да може да ползва услугите на железницата.

Възможностите за ползването на товарни услуги се коментират отделно, тъй като за реализирането им са необходими други инфраструктурни елементи - рампи, магазии, терминали-контейнерни и за натоварване и разтоварване на леки коли или товарни автомобили.

От данните в таблицата се вижда, че коефициентът на вариация е малък и през анализирания период спада слабо. Причина за това е намалението на равнището на показателя в СЦР и ЮЦР, чиито населени места имат най-малък достъп до железопътни гари или спирки,, съответно - 10,44 и 10,13 броя населени места на една жп гара или спирка през 2010 г. В същото време, през 2010 г. спрямо 2007 г. най-сериозно влошаване на достъпа се забелязва в ЮИР и ЮЗР – около 3%. Причина за това е закриване на железопътни гари и спирки.

*5.5.2. Брой на населените места на 1 автогара*

Възможността селищата в страната да получат статут на автогара е същата, както в железопътния транспорт и това е критерият „благоприятно месторазположение - близост, отстояние до 2 км от РПМ от типа автомагистрали, път първи и път втори клас”.

Такъв статут през 2010 г. имат 943 населени места. Живеещите в другите селища са принудени да преодоляват разстоянието от тяхното селище до селището–автогара.

**Таблица ТП- 26. Междурегионални различия по брой на населените места на 1 автогара за периода 2007 - 2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 5,66 | 5,66 | 5,66 | 5,67 | 100,0% | 100,0% | 1,000 |
| СЗР | 4,87 | 4,87 | 4,87 | 4,87 | 85,9% | 85,9% | 1,000 |
| СЦР | 7,39 | 7,39 | 7,39 | 7,39 | 130,5% | 130,5% | 1,000 |
| СИР | 4,80 | 4,80 | 4,80 | 4,80 | 84,8% | 84,8% | 1,000 |
| ЮИР | 4,17 | 4,17 | 4,17 | 4,17 | 73,6% | 73,6% | 1,000 |
| ЮЦР | 6,81 | 6,81 | 6,81 | 6,81 | 120,1% | 120,1% | 1,000 |
| ЮЗР | 5,84 | 5,84 | 5,84 | 5,84 | 103,0% | 103,0% | 1,000 |
| Размах на вариация | 3,23 | 3,23 | 3,23 | 3,23 |  |  | 1,00 |
| Коефициент на вариация (V%) | 20,3% | 20,3% | 20,3% | 20,3% |  |  | 1,00 |

Източник: Пътна карта на България, изд. от Домино ЕООД, 2008 г.

През периода 2007-2010 г. с най-добра осигуреност и достъпност до автогарите е ЮИР с 4,17 броя селища, обслужвани от една автогара. Най-ниска осигуреност по този показател има СЦР със 7,39 броя населени места на една автогара. Коефициентът на вариация между районите е нисък и не се променя през годините. Прави впечатление, че достъпът до услугите на железопътния транспорт е по-лош от този на автомобилния.

*5.5.3. Средна отдалеченост между населените места със статут на гари или спирки, мерено по дължина на железопътна мрежа в км.*

По-голямото разстояние между железопътните гари се преодолява при равни други условия с повече загуба на време от населението от съответните населени места, попадащи в района на притегляне към съответния железопътен пункт с цел достъп до услугата, предлагана само на железопътната гара или спирка и логично това води и до нарастване на разходите за преодоляване на увеличеното разстояние, ако се ползва друг вид транспорт.

**Таблица ТП- 27. Междурегионални различия по средна отдалеченост между населените места, в които има гари, мерено по дължина на железопътна мрежа в км за периода 2007-2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 6,00 | 6,00 | 6,10 | 6,00 | 100,0% | 100,0% | 1,000 |
| СЗР | 5,90 | 6,10 | 6,10 | 6,10 | 98,3% | 101,7% | 1,034 |
| СЦР | 6,70 | 6,70 | 6,60 | 6,50 | 111,7% | 108,3% | 0,970 |
| СИР | 6,10 | 5,80 | 5,90 | 5,90 | 101,7% | 98,3% | 0,967 |
| ЮИР | 7,60 | 7,70 | 8,00 | 7,50 | 126,7% | 125,0% | 0,987 |
| ЮЦР | 6,20 | 5,90 | 6,00 | 6,00 | 103,3% | 100,0% | 0,968 |
| ЮЗР | 4,80 | 5,00 | 5,00 | 5,00 | 80,0% | 83,3% | 1,042 |
| Размах на вариация | 2,80 | 2,70 | 3,00 | 2,50 |  |  | 0,89 |
| Коефициент на вариация (V%) | 14,5% | 14,3% | 15,1% | 12,8% |  |  | 0,88 |

Източник: Национална компания „Железопътна инфраструктура”

От посочените данни се вижда, че най-утежнен достъп до услугите на железопътния транспорт имат населените места на ЮИР, а най-благоприятен - тези от ЮЗР. През 2010 г. спрямо 2007 г. стойността на този показател се влошава незначително само в ЮЗР и СЗР. В останалите се наблюдава слабо подобрение. Като цяло, междурегионалните различия за малки и намаляват.

*5.5.4. Средна отдалеченост между населените места с автогари, мерено по дължината на пътната мрежа между тях в км.*

Стойностите на показателя, характеризиращ достъпността на населените места в страната и регионите до населените места с автогара с цел ползване на услугите на междуселищните автобуси са показани в следващата таблица.

Този показател има важно оценъчно значение в 2 аспекта:

* Показва каква е достъпността на населените места в страната при транспортното обслужване на междуселищните пътувания с шосейните транспортни средства - автобуси и микробуси, което логично може да даде обективна оценка и за развитието на пътната мрежа.
* Предлага информация, която е адекватна на достъпността на населението до железопътния транспорт, а това позволява да се правят сравнения и изграждат оценки за степента на осигуреност на населените места по региони с пътна и железопътна мрежа и на нейната достъпност.

**Таблица ТП- 28. Междурегионални различия по средна отдалеченост между населените места и населените места автогари, мерено по дължина на пътната мрежа между тях в км за периода 2007-2010 г.**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 7,90 | 7,90 | 7,90 | 7,90 | 100,0% | 100,0% | 1,00 |
| СЗР | 8,50 | 8,50 | 8,50 | 8,50 | 107,6% | 107,6% | 1,00 |
| СЦР | 8,00 | 8,00 | 8,00 | 8,00 | 101,3% | 101,3% | 1,00 |
| СИР | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 7,00 | 88,6% | 88,6% | 1,00 |
| ЮИР | 8,70 | 8,70 | 8,70 | 8,70 | 110,1% | 110,1% | 1,00 |
| ЮЦР | 6,90 | 6,90 | 6,90 | 7,00 | 87,3% | 88,6% | 1,01 |
| ЮЗР | 8,20 | 8,20 | 8,20 | 8,20 | 103,8% | 103,8% | 1,00 |
| Размах на вариация | 1,80 | 1,80 | 1,80 | 1,70 |  |  | 0,94 |
| Коефициент на вариация (V%) | 8,8% | 8,8% | 8,8% | 8,5% |  |  | 0,97 |

Източник: Агенция „Пътна инфраструктура”

Анализът на данните дава основание да бъдат направени следните изводи и оценки:

С най-добра достъпност са населените места от СИР и ЮЦР, защото имат най-малко разстояние между населените места с автогари. Логично те имат равнище по този показател, което е по-ниско от средното за страната.

През разглеждания период не се наблюдава промяна в стойността на показателите, което означава, че в страната и регионите вече има стабилност в развитието и състоянието на републиканските и областните транспортни схеми.

За обективна оценка на регионалната осигуреност на населението и достъпност до транспортните системи е необходимо да бъде оценено и наличието или липсата на помещения за престой на пътуващите, перони, тоалетни, билетни гишета и др.

***5.6. Резултати от взаимодействието транспортна инфраструктура - населени места, население, потребители за реализиране на съответните транспортни услуги***

*5.6.1. Скорости на транспортната мрежа (железопътна и шосейна) според максимална скорост на придвижване*

Величината на тази характеристика дава информация за параметрите и състоянието на изградената и функционираща транспортна мрежа.

Средната максимално допустима скорост е по-висока като проектна и има по-ниска величина като фактическа, защото отразява и въздействието на редица други фактори, като: сигнализация за намаления на скоростта, заради движение през населени места, заради сигнали за ограничение, поради опасности, климатични условия и други фактори.

В крайна сметка потребителите получават резултатно по-ниска скорост на пътуване от проектната скорост на пътя. Разбира се, проектната скорост има определяща роля за величината на скоростта, която пътят фактически предлага.

Разграничаването на отделните видове скорости – техническа, участъкова, маршрутна, на пътуване и пр., се извършва съобразно различния обхват на разходите на време, които се съпоставят с пропътуваното разстояние. Изследванията на транспортния пазар през последните години показват, че качественият показател „скорост” е първостепенно изискване към предлаганата транспортна услуга. Тя в голяма степен се определя от параметрите и състоянието на транспортната мрежа.

Влиянието на транспортната мрежа върху средната скорост се анализира с показателите:

*5.6.1.1. Средно максимална допустима скорост на движение на влаковете в железопътната мрежа*

Влаковете в железопътния транспорт се движат със скоростта, с която е изградено разписанието за движението им. Развитието и състоянието на железопътната инфраструктура предлага следната средна максимално допустима скорост на движението на влаковете: 75,2 км/ч. през 2011 г. срещу73,5 км/ч през 2007 г. (вж. следващата таблица). Причината за нарастването се обяснява с подобряване на състоянието на 102 км железен път.

Тази средна максимално допустима скорост зависи от параметрите за възможна скорост на движение на влаковете по отделните участъци. Приносът на железопътната мрежа върху средната максимално допустима скорост за движение на влаковете се вижда от показаните резултати в следващата таблица.

**Таблица ТП- 29. Средна максимално допустима скорост на движение на влаковете по железопътната мрежа на страната и по райони на ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **No по ред** | **Име на район** | **Средна максимално допустима скорост на движение на влаковете по железопътната мрежа на страната и по райони на ниво 2** | | | | |
|
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** |
| 1 | СЗР | 80.4 |  |  |  | 79.7 |
| 2 | СЦР | 78.6 |  |  |  | 77.6 |
| 3 | СИР | 73.7 |  |  |  | 79.0 |
| 4 | ЮИР | 77.6 |  |  |  | 80.1 |
| 5 | ЮЦР | 62.5 |  |  |  | 59.3 |
| 6 | ЮЗР | 72.3 |  |  |  | 79.7 |
| **БЪЛГАРИЯ** | | 73.5 | 73.8 | 73.3 | 74.3 | 75.2 |

Източник Информация предоставена от НКЖИ

Данните в таблицата показват сериозни колебания във величината на този показател в отделните райони. През 2007 г. най-висока скорост е предлагана в СЗР - 80,4 км/ч, а най-ниска в ЮЦР - 62,5 км/ч. Тази голяма разлика се дължи на наличието на все още неотстранени щети по железния път, резултат от наводненията през предходни години. През 2011 г. най-висока скорост на движение предлага ЮИР - 80,1 км/ч, а най-ниска - отново ЮЦР - 59.3 км/ч. Вижда се, че последният е влошил стойността на показателя с 3,2 км/ч. Това влияе негативно върху търсенето на железопътните услуги в региона.

Положителното въздействие за нарастване средната скорост в ЮЗР със 7,4 км/ч се дължи на модернизацията на отделни участъци от железопътната мрежа в района, което показва, че именно модернизацията може да осигури нарастване на средната скорост за движение на влаковете.

*5.6.1.2. Средно максимална експлоатационна скорост, допустима за движение на транспортни средства - товарни автомобили и автобуси по шосейната пътна мрежа*

Анализът и оценката на пътната мрежа от гл.т. на скоростта на придвижване се базира на следната методика. Приема се, че скоростта на придвижване зависи от качеството на пътя и разрешената максимална скорост. Единствената относително стабилна информация за качеството на пътя е класът, а максималната скорост за автомагистрали е 130 км/ч. и за останалите пътища – 90 км/ч. Тези опорни точки дават основание оценката да стъпи на следните допускания за максимална скорост на придвижване:

* Автомагистрали – 120 км/ч.;
* Пътища I клас – 80 км/ч.;
* Пътища II клас – 70 км/ч.;
* Пътища III клас – 60 км/ч.

Анализът на РПМ, с която разполага всеки район от ниво 2, се осъществява в следната последователност. Първо, разполагаемата дължина на пътя от всеки клас се дели на определената по-горе скорост. Второ, сборът на получените „частни” дава времето, за което може да се премине цялата пътна мрежа. Трето, разделя се общата дължина на РПМ на времето, за което тя може да се премине и се получава търсената скорост.

**Таблица ТП- 30. Структура на РПМ, 2010 г. Максимална скорост на придвижване**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Райони | РПМ общо | АМ | I клас | II клас | III клас | Макс. скорост |
| България | 19456 | 437 | 2970 | 4030 | 12019 | 65.15 |
| СЗР | 3390 | 7 | 387 | 767 | 2229 | 63.96 |
| СЦР | 2959 |  | 462 | 635 | 1862 | 64.49 |
| СИР | 2668 | 84 | 483 | 467 | 1634 | 65.65 |
| ЮИР | 3168 | 87 | 597 | 767 | 1717 | 66.33 |
| ЮЦР | 3999 | 141 | 426 | 775 | 2657 | 64.65 |
| ЮЗР | 3272 | 118 | 615 | 619 | 1920 | 66.08 |

Данните показват изключително малки различия в скоростта на придвижване, което е естественото следствие от малките различия в структурата на пътната мрежа. Минималните различия в дължината на пътната мрежа на практика не променят тези данни за периода 2007-2010 г. Единствената незначителна разлика е в увеличаване на скоростта на придвижване от 64.5 на 64.7 км/ч. в резултат на увеличение на дължината на автомагистралите.

Междуобластните различия са по-големи, но също са в тесни граници – от 61.8 км/ч. за Смолян до 69.3 км/ч. за София. Различията в рамките на районите са изключително ниски – от 1% до 3% стойности на коефициента на вариация, с едно изключение – ЮЗР – 45%, поради факта, че област София-град няма РПМ.

*5.6.1.3. Изохрони на транспортна достъпност по отношение градските центрове с национално и регионално значение - 60 мин., 30 мин., 15 мин.*

Приемаме, че градски центрове с национално и регионално значение са областните градове. Шестдесетминутният ареал около всеки от тях се очертава по отношение на областните градове, останалите два изохрона – 30 мин. и 15 мин. – оценяват достъпността на всеки областен център съответно до:

* близките общински центрове;
* прилежащите села.

По този начин, 60-минутният изохрон дава представа за националния достъп на съответния град, 30-минутният изохрон – за неговата регионална достъпност, а 15-минутният – за локалните връзки на града със съседни сателитни селища.

Обобщената таблица с резултатите за 60-минутния изохрон показва, че транспортно най-достъпни, комуникативни, са градовете София и Стара Загора. Всеки един от тях може за 60 мин. да достигне до 4 съседни областни града. В дъното на таблицата – най-недостъпни - са 4 града (Бургас, Смолян, Видин и Силистра). И докато Бургас ще промени сегашния си статус със завършването на автомагистрала Тракия, то Смолян трябва да планира дългосрочно развитието си, съобразявайки се с този обективен факт. Останалите два града могат да решат проблема с достъпността, макар и по-трудно, при определени условия. Видин ще се доближи до Монтана, само ако път Е 79 стане магистрала, а Силистра – ако се изгради първокласен път до Добрич или автомагистрала до Русе. Както се вижда, Видин има някакви шансове да се свърже с България, отваряйки път на България към Европа, докато местоположението и значението на Силистра не предполага необходимост от подобни инвестиции.

**Таблица ТП- 31. Шестдесетминутен изохрон около областните градове**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| Брой градове | Градове | Брой връзки с други градове |
| 2 | София, Ст.Загора | 4 |
| 9 | Ловеч, Габрово, Разград, Шумен, Пловдив, Хасково, Благоевград, Кюстендил, Перник | 3 |
| 5 | В.Търново, Варна, Търговище, Сливен, Пазарджик | 2 |
| 7 | Враца, Монтана, Плевен, Русе, Добрич, Ямбол, Кърджали | 1 |
| 4 | Видин, Смолян, Силистра, Бургас | 0 |

Тридесетминутният изохрон дава представа за връзките между областните и общинските центрове, основно от съответната област. Състоянието на тези връзки се определя, от една страна, от обективни фактори като релеф и селищна мрежа, а от друга – от изградената пътна мрежа. Резултатите от анализа на транспортния достъп в областите се представени в долната таблица.

**Таблица ТП- 32. Тридесетминутен изохрон около областните градове**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Брой градове** | **Градове** | **Брой връзки с други общински центрове** |
| 1 | Пловдив | 7 |
| 0 |  | 6 |
| 3 | Благоевград, Пазарджик, В.Търново | 5 |
| 4 | Хасково, Шумен, Силистра, Монтана | 4 |
| 9 | Перник, Бургас, Ст.Загора, Варна, Търговище, Разград, Габрово, Видин, Плевен | 3 |
| 5 | София, Кърджали, Ямбол, Русе, Враца | 2 |
| 3 | Кюстендил, Сливен, Добрич | 1 |
| 2 | Смолян, Ловеч | 0 |

Данните показват, че при средно 9-10 общини на област, областният център има 30-минутен достъп средно до 1/3 от общинските центрове. Най-голям е достъпът на Пловдив – 7 общински центъра, но при положение, че в областта има още 17 общини, освен Пловдив, то процентът на достъп е малко над 40%. Най-нисък, т.е. нулев, е 30-минутното разстояние на областните центрове Смолян и Ловеч. При Смолян това се дължи най-вече на планинския терен, докато в област Ловеч основният фактор е териториалната отдалеченост на общинските центрове от главния град на областта.

Петнадесетминутният изохрон около големите градове включва най-близките села. Средно около всеки от разглежданите градове има между 3 и 7 села. Броят на селата зависи от различни фактори. Така например, в София този брой е нулев по простата причина, че за 15 минути не може да се излезе от града и дори най-близките села са отдалечени на повече от 15 минути. Други градове просто са превърнали близките села в квартали. При всички случаи, контурите на този изохрон в най-голяма степен зависят от пътната мрежа. Качественото й подобряване ще доближи почти още толкова села до градовете.

*5.6.1.4.Брой убити в пътнотранспортни произшествия /ПТП/*

ПТП са краен резултат от влиянието на много причини, а пътната мрежа със своята дължина, технически характеристики и експлоатационно състояние също е с принос за появата им и това налага да бъде оценявана величината им, като резултат от взаимодействието пътна инфраструктура-потребител и като условие за намаляване на появата им и негативните от появата резултати за ползвателите.

*5.6.1.5. Брой убити в ПТП , измерени като брой на 1 млн. жители*

Този показател е свързан с цялостното развитие на пътната инфраструктура.

**Таблица ТП- 33. Междурегионални различия по брой убити в ПТП на 1 млн.жители**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2009/2007** |
|  |  |  |  | **2007** | **2009** |  |
| Средно за страната | 131,67 | 139,49 | 119,12 | 100,0% | 100,0% | 0,90 |
| СЗР | 124,75 | 124,45 | 111,91 | 94,7% | 93,9% | 0,90 |
| СЦР | 139,49 | 113,60 | 136,62 | 105,9% | 114,7% | 0,98 |
| СИР | 144,14 | 146,25 | 117,30 | 109,5% | 98,5% | 0,81 |
| ЮИР | 174,07 | 213,09 | 154,94 | 132,2% | 130,1% | 0,89 |
| ЮЦР | 100,92 | 105,97 | 128,25 | 76,6% | 107,7% | 1,27 |
| ЮЗР | 125,32 | 139,48 | 89,94 | 95,2% | 75,5% | 0,72 |
| Размах на вариация | 73,15 | 107,12 | 65,00 |  |  | 0,89 |
| Коефициент на вариация (V%) | 17,1% | 25,3% | 17,4% |  |  | 1,02 |

Резултатите от анализа дават основание за следните по-важни изводи:

Първо, равнището на показателя средно за страната намалява с 10% за изследвания период. Това се отнася и за всички райони, с изключение на ЮЦР;

Второ, междурегионалните различия са малки и запазват равнището си;

Трето, относително най-добро е значението на показателя за ЮЗР, където е регистриран най-голям спад на броя на умрелите в ПТП. Най-лоша е ситуацията в ЮИР и СЦР, които запазват стойности над средните за страната.

***5.7. Изводи и обобщения***

Наблюдава се нисък дял на магистралите и първокласните пътища. Половината от цялата пътна мрежа на страната е от IV-ти клас. Това говори за ниско качество на пътната мрежа.

През следващия програмен период 2014-2020 г. се очертават следните тенденции по отношение на развитието на пътната мрежа:

* изграждане на нови и довършване на започнатите автомагистрали с цел до 2020 г. България да има готови за редовна експлоатация аутобани в размер на 1265 км обща дължина;
* строителство на около 950 км. скоростни пътища;
* изграждане на обходни пътища в редица градове (Монтана, Враца, Габрово и други по-малки селища, но имащи висока конфликтност с транзитния транспортен трафик);
* изграждане на пътни възли за осигуряването на безконфликтно пресичане на пътища с висока интензивност на трафика;
* рехабилитация на второкласни и третокласни пътища за отстраняване на дупките и достигане на проектни параметри на скорости за движение и др.

Тези тенденции в края на 2020 г. ще осигурят увеличаване с около 2000 км. на общата дължината на пътищата с по-високи експлоатационни характеристики (по-висок клас), или ще бъде повишен с около 12% относителният дял на пътищата, които предлагат по-добри експлоатационни условия за сметка на тези от по-ниските класове, и успоредно с това до края на периода ще бъде намален с около 11% делът на пътищата в лошо и средно експлоатационно състояние, чийто размер през 2011 г. е 56 %.

В резултат на това ще бъдат създадени по-безопасни условия за движение на превозните средства, което е предпоставка за намаляването на транспортните произшествия на пътя, а по-добрите пътни условия ще осигурят възможности за повишаване на средната скорост на движение на шосейните транспортни средства.

През разглеждания период промените в дължината на железопътната и пътната мрежа са пренебрежимо минимални. Те се дължат на въвеждането или извеждането на малки участъци, както и на предефинирането на един клас път в друг.

През следващия програмен период 2014-2020 г. се очертават следните тенденции по отношение на развитието на железопътната мрежа:

* модернизиране на най-натоварените железопътни линии, които всъщност са и част от Европейските железопътни коридори, преминаващи през територията на страната ни, в тип високоскоростни, което да позволява скорости на движение от 160 км/ч за пътническия и 120 км/ч за товарния транспорт;
* рехабилитация (среден и основен ремонт) на железопътни линии и електрическата контактна мрежа за премахване на намаленията на скоростта на движение на влаковете;
* изграждане на подходяща инфраструктура (терминали-рампи, товаро-разтоварни площадки, кранове, пътни подходи) за контейнерен и комбиниран превоз с железопътен транспорт;
* съоръжаване на железопътната мрежа с автоматични локомотивни и влакови сигнализации за изграждането на по-висока степен за сигурност и безопасност на железопътното движение и осигуряването на Европейска интеграция (оперативна съвместимост) на железопътната мрежа;
* рехабилитация на сградния фонд на железопътните гари и спирките за възстановяването и изграждането на помещения за престой (чакални), тоалетни, пешеходни подходи, асансьори и перони, вкл. за трудноподвижни лица и др.;
* модернизация на съществуващите 143 броя железопътните прелези без охрана и на 141 броя от типа „ръчно охраняеми” с автоматични прелезни устройства или изграждане на подлези или надлези за пресичане с пътната мрежа.

В резултат до 2020 г. железопътният транспорт ще може заради логичните предимства, които носи пред автомобилния транспорт, да увеличи своя дял на участие и принос в извършваните транспортни услуги в съответствие с Европейските изисквания и критерии.

Необходимите реформи за провеждане в този сектор са следните:

* обявени, заявени от държавата - приватизиране на товарния железопътен транспорт, концесиониране на железопътни гари;
* други, предлагащи възможности за постигане на целите: прилагане от държавата на същия модел за модернизиране на железопътната инфраструктура, какъвто ползва за изграждането на аутобаните;

Естествено, посочените по-горе тенденции и необходими реформи по отношение на пътната и железопътната мрежа оказват влияние и въздействие и върху регионалните единици, които са обект на настоящия изследователски проект. В тях логично личи идеята на превес към защита на националната, секторна насоченост.

За отстраняването и ускоряването на регионалното развитие и регионалната ефективност заслужават внимание и следните въпроси: създаването на нов модел (статистически и икономически) за наблюдаване и оценяване развитието и експлоатационното състояние на общинската пътна мрежа и на железопътната мрежа, подобно на модела, прилаган за републиканската пътна мрежа, за да може да бъдат генерирани потребните инвестиционни ресурси за тези транспортни мрежи. Това е необходимо, защото те, освен че са естествена, неделима част, потребна за реализирането на маршрута на всяко транспортно средство, която се налага да ползват, са и с голям размер и висок относителен дял от общата мрежа. При пътната мрежа общинската е в размер на 17965 км (24751 км с дължината на местните пътища) или има дялово участие в размер на 48% (2010 г.), а железопътните линии с регионално значение, тези извън принадлежността към Европейските коридори, са в размер на 1456 км или имат 36,0% относителен дял (2011). Понастоящем участието им като развитие, състояние, проблеми и приноси е скрито или са необходими допълнителни изследвания, за да се установи реалността.

Регионалното разпределение на ж.п. и пътната мрежа е сравнително равномерно. Междурегионалните различия в гъстотата на ж.п. и пътната мрежа са ниски и запазват равнището си през анализирания период.

Областните различия в рамките на районите по правило са по-големи. В това отношение ЮЗР се отличава със средна степен на междуобластни различия, за разлика от другите, където те са ниски. Това се дължи на факта, че област София-град няма пътища от РПМ.

Междурегионални различия, макар и неголеми, все пак съществуват.

С най-добри показатели за осигуреност на територията с ж.п. и пътна мрежа се отличава СЦР, следван от СИР и ЮЗР. По този показател относително най-неосигурени са СЗР и ЮИР.

По отношение на състоянието или качеството на пътната мрежа, ако то бъде оценено чрез структурата на пътищата според техния клас и настилка, най-добра оценка може да бъде дадена на ЮЗР, следван от ЮИР. Най-зле в това отношение са СЗР и ЮЦР.

Достъпът на населението до гари/автогари е показател за достъп до транспортни услуги. В това отношение, с най-добри показатели са ЮИР и ЮЗР, а с най-лоши – СЦР и ЮЦР.

Своден резултат от териториална осигуреност и състояние на пътната мрежа е броят на убитите в ПТП на 1 млн. жители. Регионалната диференциация по този показател е в рамките от 90 души за ЮЗР до 150 души за ЮИР.

Като опит за обобщение може да се каже, че България разполага с недобра, но относително равномерно разположена пътна и ж.п. мрежа по райони от ниво 2. Областните различия в рамките на районите са по-големи и те се дължат на липсата на определени елементи на транспортната инфраструктура в отделни области (София-град – РПМ, Смолян – ж.п.линии). Ако трябва да се даде обобщаваща оценка на пътната и ж.п мрежа, то ЮЗР със сигурност е на първо място, следван от СИР и СЦР. С относително най-лоши оценки се характеризират СЗР и ЮЦР.

Недоброто качество и недоизградената пътна инфраструктура не позволяват да се консумират предимствата на географското положение на страната[[43]](#footnote-43).

Броят на убитите в ПТП на 1 млн.ж. в страната е много висок. ЮИР е в челната 10-ка на европейските райони от ниво 2 по този показател. Недоброто състояние, особено на общинските пътища, затруднява бизнеса, ползването на местни услуги, заплашва здравето на хората в планинските и други труднодостъпни райони в страната.

Декларираният от Правителството приоритет за строителство на магистрали може да помогне за частично наваксване на изоставането в сравнение с граничещите с България страни.

## 6. Туризъм

### *6.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в туризма в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Брой на леглата в местата за подслон и хотелите по райони от ниво 2, области и общини;
* Брой нощувки на българи и чужденци в хотелите и местата за подслон по райони от ниво 2, области и общини;
* Брой на пренощувалите чужденци в хотелите и местата за подслон по райони от ниво 2, области и общини;
* Приходи от нощувки в хотелите и местата за подслон по райони от ниво 2, области и общини.

Информационно осигурени са всички показатели както от гл.т. на периода на анализ, така и от гл.т. на териториалните нива на анализ.

За целите на анализа на териториалните различия е необходимо абсолютните показатели да бъдат трансформирани в производни и относителни. Изборът на такива показатели е обусловен от една страна от заданието на Възложителя и от друга страна от показателите, доказани в теорията като особено подходящи за анализ конкретно на туризма, които са следните:

Измерители на *интензивността на туристическото развитие*:

* Абсолютна туристическа усвоеност (брой легла на кв.км). Този показател се използва за разкриване на зависимостта между разположението на настанителната база за туризъм и характера на туристическите ресурси и територията. Използва се косвено и за оценка на физическите и социалните влияния на туризма и големината на територията, върху която туризмът оказва натиск. Показателят служи за групиране на териториалните единици на локално и регионално ниво по тип на съвременно туристическо усвояване.
* Разнообразни по съдържание показатели, които пряко или косвено влияят върху и определят резултатите от туристическата дейност – поемен капацитет на територията, леглови капацитет и изменения в структурата му и др.

Измерители на *структурата и типа на туристическото развитие*:

* Показатели за туристическото търсене – пренощували лица и реализирани нощувки във всички видове средства за подслон. Тези показатели разкриват в голяма степен не само особеностите на търсенето и основните параметри на поведенческия модел на туристите, *но показват и степента на туристическото развитие*.
* Показател за туристически интензитет (отношение на броя нощувки към броя на населението). Показателят измерва социално-икономическото влияние на туризма и показва реалното му въздействие върху средата, в резултат на което обективизира вземането на решения за оптимално развитие на туризма по територията на страната.
* Показатели за приходи от нощувки.

В резултат на това, настоящият анализ обхваща следните показатели, като към исканите от Възложителя са включени и допълнителни показатели:

* Брой на леглата в средствата за подслон и местата за настаняване (СПМН) на 1000 жители по райони от ниво 2, области и общини;
* Общ брой на нощувките на 1000 жители по райони от ниво 2, области и общини;
* Относителен дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Относителен дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в СПМН по райони от ниво 2, области и общини (%);
* Брой пренощували чужденци в СПМН на 100 жители по райони от ниво 2, области и общини;
* Приходи от нощувки в СПМН на 1 жител по райони от ниво 2, области и общини (лв.);
* Брой нощувки на 1 турист по райони от ниво 2, области и общини;
* Приходи на 1 легло в СПМН по райони от ниво 2, области и общини;
* Абсолютна туристическа усвоеност - брой легла на кв.км по райони от ниво 2, области и общини.

***6.2. Брой на леглата в средствата за подслон и местата за настаняване (СПМН) на 1000 жители по райони от ниво 2, области и общини***

*Междурегионални различия*

През 2012 г. в страната са функционирали 2758 средства за подслон и места за настаняване (СПМН) с над 10 легла – хотели, мотели, къмпинги, хижи и други места на краткосрочно настаняване, с общо 301,1 хиляди легла. Общият брой на средствата за подслон и места за настаняване през 2012 г. намалява с 459 (5.7%) в сравнение с 2008 г., за сметка на това броят на леглата се увеличава за периода 2008-2012 г. с 24 554 (8.8%).

За сравнение, общият брой на СПМН за периода от 2000 до 2007 г. нараства с 295 %, като обшият брой на леглата в СПМН нараства със 101 %. За периода 2007-2013 г. общият брой на леглата в СПМН на 1000 жители се увеличава със 17%.

Нарасналият брой на легловия капацитет е материална предпоставка за реализиране на по-голям брой нощувки и растеж на отрасъла, т.е. създадени са предпоставки за реализиране на конкурентни предимства като резултат от мащаба.

Анализът на различията в капацитета на туристическата настанителна база между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното:

**Таблица ТУР- 1. Междурегионални различия по брой на леглата в СПМН на 1000 жители**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 35.77 | 36.36 | 38.00 | 37.79 | 38.66 | 41.35 | 41.74 | 100.0% | 100.0% | 1.17 |
| СЗР | 7.39 | 8.18 | 10.16 | 9.21 | 10.19 | 10.66 | 10.92 | 20.7% | 26.2% | 1.48 |
| СЦР | 9.62 | 10.42 | 12.97 | 13.90 | 13.51 | 14.09 | 13.57 | 26.9% | 32.5% | 1.41 |
| СИР | 91.99 | 88.40 | 84.53 | 84.55 | 85.92 | 93.14 | 98.81 | 257.2% | 236.7% | 1.07 |
| ЮИР | 95.05 | 93.38 | 102.34 | 98.52 | 104.94 | 116.55 | 111.89 | 265.7% | 268.1% | 1.18 |
| ЮЦР | 16.19 | 17.51 | 19.35 | 19.90 | 20.25 | 18.11 | 18.38 | 45.3% | 44.0% | 1.14 |
| ЮЗР | 16.15 | 18.98 | 18.43 | 19.27 | 17.91 | 19.01 | 19.83 | 45.1% | 47.5% | 1.23 |
| **Размах на вариация** | 87.66 | 85.21 | 92.19 | 89.31 | 94.75 | 105.89 | 100.97 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 107.9% | 100.9% | 98.7% | 96.2% | 99.3% | 103.8% | 102.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните от таблицата показват следното:

* Броят на леглата на 1000 души население за страната нараства в периода 2007-2013 г.
* Като цяло междурегионалните различия в териториалното разпределение на настанителната туристическа база през периода могат да се оценят като много високи.
* Причините за високата междурегионална диференциация са свързани с наличието на региони с много високи и съответно много ниски стойности на показателя. По този показател ЮИР и СИР са лидери в подреждането заради морския туризъм. В тези региони е съсредоточена съответно 41% и 29% от настанителната база в страната. С най-ниски стойности на показателя е СЗР, в който са разположени и по-малко от 3% от общия брой легла в СПМН. Така, на практика в района с най-висок капацитет на настанителната туристическа база е съсредоточен над 10 пъти повече капацитет в сравнение със СЗР, което означава значително по-ниско туристическо предлагане.
* В този контекст се наблюдава тенденция към слабо намаляване на диференциацията между районите от ниво 2 (близо 6 процентни пункта спад в коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г.).

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия в районите от ниво 2 се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТУР- 2. Равнище и динамика на междуобластни различия по брой на леглата в СПМН на 1000 жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 240.8 | 231.8 | 248.6 | 237.2 | 249.9 | 280.3 | 264.8 | 150.9% | 142.8% | 141.2% | 138.5% | 139.9% | 146.4% | 143.2% | 1.10 | 0.95 |
| СЗР | 18.2 | 21.6 | 22.6 | 21.1 | 23.4 | 26.2 | 26.6 | 79.2% | 77.9% | 73.7% | 75.3% | 73.1% | 74.4% | 74.5% | 1.46 | 0.94 |
| СЦР | 19.0 | 17.6 | 21.8 | 28.0 | 21.0 | 20.8 | 19.9 | 76.5% | 73.7% | 69.7% | 69.3% | 70.1% | 71.4% | 72.1% | 1.05 | 0.94 |
| СИР | 133.3 | 127.9 | 123.0 | 120.5 | 118.7 | 148.9 | 160.4 | 206.6% | 185.8% | 162.5% | 164.1% | 164.4% | 179.4% | 192.4% | 1.20 | 0.93 |
| ЮИР | 238.3 | 230.1 | 246.5 | 234.7 | 247.2 | 278.6 | 264.0 | 297.8% | 281.6% | 289.5% | 276.5% | 285.3% | 301.2% | 281.1% | 1.11 | 0.94 |
| ЮЦР | 71.2 | 83.6 | 96.4 | 100.5 | 95.7 | 83.7 | 86.4 | 84.3% | 92.9% | 99.3% | 102.9% | 96.6% | 85.4% | 86.8% | 1.21 | 1.03 |
| ЮЗР | 30.6 | 36.2 | 39.9 | 47.1 | 39.6 | 51.4 | 54.2 | 56.8% | 55.0% | 57.7% | 59.9% | 56.6% | 60.7% | 60.6% | 1.77 | 1.07 |

Източник: НСИ

Данните от таблицата показват следното:

* Данните показват значителни междуобластни различия по брой на леглата в СПМП на 1000 жители.
* Основната причина за големите междуобластни различия в рамките на регионите е свързана с факта, че леглата в СПМН са концентрирани в рамките на няколко области в страната, в които са развити различни видове туризъм - през 2007 г. напр. 79% от леглата са концентрирани в рамките на пет области - Бургас, Варна, Благоевград, Добрич и София. Това са области, в които са концентрирани всичките черноморски курорти, както и най-големият ни планински курорт Банско. Ако към броя на леглата в тези области добавим броя на леглата в още 5 области – Смолян, Пловдив, София-област, Велико Търново и Пазарджик, то на практика 91% от леглата в СПМН в страната са концентрирани в 10 области.
* В периода 2007-2013 г. най-високи са различията в СИР и ЮИР. Причината за това е, че в рамките на тези райони има съчетание на области с много високи (заради морския туризъм) и много ниски стойности на показателя – например в СИР – обл. Варна с 6566.06 легла/1000 жители и обл. Търговище с 1142.53 легла/1000 жители; и ЮИР - обл. Бургас с 59089 легла/1000 жители и обл. Сливен със 724,18 легла/1000 жители.

*Общински различия в районите от ниво 2*

**Таблица ТУР- 3. Равнище и динамика на междуобщински различия по брой на леглата в СПМН на 1000 жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 2790.20 | 2789.21 | 2825.96 | 2672.60 | 3161.20 | 3604.36 | 3176.95 | 615.7% | 588.1% | 603.6% | 544.8% | 621.9% | 653.4% | 606.7% | 1.14 | 0.99 |
| СЗР | 62.52 | 81.31 | 106.08 | 94.18 | 119.94 | 97.33 | 107.35 | 90.2% | 91.3% | 92.0% | 90.6% | 92.2% | 90.3% | 91.0% | 1.72 | 1.01 |
| СЦР | 55.53 | 56.44 | 92.73 | 98.40 | 87.31 | 93.00 | 95.00 | 88.0% | 87.0% | 90.9% | 90.6% | 88.9% | 87.4% | 89.9% | 1.71 | 1.02 |
| СИР | 1159.09 | 1002.38 | 895.11 | 891.67 | 1036.13 | 1266.03 | 1352.18 | 555.6% | 485.7% | 412.1% | 424.1% | 472.2% | 537.1% | 572.1% | 1.17 | 1.03 |
| ЮИР | 2790.20 | 2789.21 | 2825.96 | 2672.60 | 3161.20 | 3604.36 | 3176.95 | 1599.2% | 1525.5% | 1598.1% | 1391.2% | 1626.1% | 1706.8% | 1539.5% | 1.14 | 0.96 |
| ЮЦР | 514.57 | 606.80 | 645.12 | 627.26 | 580.45 | 536.44 | 548.12 | 199.2% | 227.1% | 231.7% | 230.7% | 212.2% | 182.1% | 184.3% | 1.07 | 0.92 |
| ЮЗР | 459.68 | 553.15 | 529.34 | 791.57 | 644.77 | 787.23 | 876.77 | 191.6% | 225.0% | 204.5% | 292.1% | 268.7% | 273.7% | 306.1% | 1.91 | 1.60 |

Източник: НСИ

* Данните показват, че междуобщинските различия са много по-силно изразени в сравнение с различията между областите. Това е нормално явление, когато се слиза на по-ниски териториални нива на анализ. На практика във всички региони се наблюдават значителни междуобщински различия, което се обяснява с концентрацията на по-голямата част от легловата база в отделни общини – напр. общият брой на легловата настанителна база само в общините Варна, Балчик и Несебър съставлява над 50% от общата настанителна леглова база в страната през изследвания период. В допълнение към това в деветте курорта с национално значение[[44]](#footnote-44) е концентрирана 47% от общата леглова база в страната през 2008 г. и респ. 45% - през 2010 г.
* Независимо от някои колебания в рамките на периода 2007-2013 г., с най-големи междуобщински различия остават районите СИР и ЮИР. Същевременно, най-съществен ръст на междуобщинските различия за същия период се наблюдава в ЮЗР.

***6.3. Общ брой на нощувките на 1000 жители по райони от ниво 2, области и общини***

*Междурегионални различия*

През 2013 г. общият брой на нощувките в СПМН възлиза на 21,61 млн., което представлява увеличение от 20% спрямо 2007 г.

Сравнителният анализ на териториалните различия от гл.т. на нощувките, реализирани в СПМН, се изследва чрез показателя брой на нощувките, отнесен на 1000 жители.

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в броя на реализираните нощувки на 1000 жители са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 4. Междурегионални различия по общ брой на нощувките на 1000 жители**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 2366.53 | 2405.22 | 2032.39 | 2166.75 | 2573.33 | 2781.09 | 2983.50 | 100.0% | 100.0% | 1.26 |
| СЗР | 430.23 | 476.51 | 455.33 | 414.42 | 528.03 | 587.59 | 665.78 | 18.2% | 22.3% | 1.55 |
| СЦР | 638.06 | 662.15 | 593.20 | 545.64 | 734.24 | 795.02 | 770.87 | 27.0% | 25.8% | 1.21 |
| СИР | 6259.98 | 6120.28 | 4931.13 | 5224.96 | 6519.59 | 6915.53 | 7247.47 | 264.5% | 242.9% | 1.16 |
| ЮИР | 5815.41 | 5907.23 | 5114.30 | 5797.73 | 6942.49 | 7293.40 | 7952.83 | 245.7% | 266.6% | 1.37 |
| ЮЦР | 1073.15 | 1134.57 | 981.37 | 975.69 | 1113.03 | 1250.25 | 1336.77 | 45.3% | 44.8% | 1.25 |
| ЮЗР | 1262.11 | 1327.78 | 1103.88 | 1124.21 | 1140.04 | 1346.95 | 1463.21 | 53.3% | 49.0% | 1.16 |
| **Размах на вариация** | 5829.75 | 5643.77 | 4658.97 | 5383.31 | 6414.46 | 6705.82 | 7287.05 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 104.5% | 101.3% | 99.3% | 104.5% | 108.1% | 104.4% | 104.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Междурегионалните различия по общ брой на нощувките на 1000 жители през периода могат да се оценят като много високи.
* Развитието на показателя брой нощувки на 1000 жители определя „лидерското“ място на ЮИР с над 2.6 пъти по-високи стойности от средната за страната през 2013 г. Това осигурява и по-голям икономически и социален принос за района. С високи стойности на показателя се отличава и СИР. Обяснението е в голямата концентрация на туристическа инфраструктура по черноморското крайбрежие.
* За изследвания период се увеличава легловият капацитет в СЗР, като броят на нощувките на 1000 жители през 2013 г. отбелязва най-високия ръст спрямо 2007 г. (155%) .
* Междурегионалните различия, измерени чрез коефициента на вариация остават на абсолютно същите нива както през 2007 г. Като цяло може да се направи заключението, че въпреки колебанията, се запазват високите междурегионални различия през целия изследван период.
* На фона на постоянно нарастващия брой на туристите в България (чужденци[[45]](#footnote-45)) през 2010 г. спрямо 2007 г., заетостта на легловата база през 2007 г. е 30,8% (при 33 % за 2006 г.) и намалява до 26.2% през 2010 г., като през 2008 г. средно за страната на годишна база се запазва почти същата стойност като през 2007 г. (30.1%). През 2010 г. най-голяма е заетостта на легловата туристическа база в ЮИР (39,5%), която е на същите нива от 2008 г., а най-малка е заетостта в СЦР (11,4%).

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 5. Равнище и динамика на междуобластни различия по общ брой на нощувките на 1000 жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 14530.4 | 14442.5 | 12237.7 | 14137.0 | 16892.3 | 17667.5 | 19124.4 | 140.9% | 136.9% | 133.6% | 141.4% | 144.7% | 142.0% | 141.5% | 1.22 | 1.01 |
| СЗР | 941.9 | 991.4 | 932.0 | 844.0 | 1041.7 | 1189.6 | 1521.3 | 82.0% | 80.3% | 77.1% | 80.2% | 78.5% | 78.2% | 77.6% | 1.26 | 0.95 |
| СЦР | 1073.7 | 1225.4 | 1103.7 | 844.2 | 1052.5 | 1097.0 | 978.7 | 76.5% | 75.1% | 73.8% | 77.1% | 74.5% | 74.3% | 77.2% | 1.02 | 0.97 |
| СИР | 10449.0 | 10072.5 | 8118.7 | 8428.8 | 9158.6 | 10095.0 | 10404.1 | 201.1% | 190.6% | 179.0% | 177.6% | 193.1% | 195.0% | 187.7% | 0.97 | 0.97 |
| ЮИР | 14394.6 | 14337.0 | 12009.0 | 14013.6 | 16648.2 | 17473.9 | 18925.2 | 269.9% | 263.9% | 262.7% | 288.1% | 289.2% | 279.7% | 282.4% | 1.21 | 1.04 |
| ЮЦР | 3293.0 | 3731.4 | 3061.5 | 2941.8 | 3618.4 | 3878.2 | 4015.5 | 68.6% | 70.7% | 68.5% | 67.2% | 69.2% | 68.4% | 67.4% | 1.18 | 1.00 |
| ЮЗР | 1931.8 | 1997.2 | 1802.9 | 2058.3 | 2200.1 | 2828.6 | 3234.2 | 57.2% | 55.4% | 55.3% | 58.3% | 62.7% | 59.6% | 60.5% | 1.46 | 1.04 |

Източник: НСИ

* Междуобластните различия по стойностите на показателя във всички региони от ниво 2 в страната през периода могат да се оценят като много високи. Най-големи са междуобластните различия в СИР и ЮИР.
* Данните показват изключително голяма диференциация в размера и темпа на изменение на междуобластните различия в отделните региони. В периода 2007-2013 г., се наблюдава увеличение в коефициента на вариация в ЮЗР и ЮИР, в ЮЦР показателят остава без изменение, а в останалите райони междуобластните различия намаляват с различни темпове.При добре функционираща система на прецизно събиране и отчитане на данните, тази тенденция би могла да се обясни с намаляване на цената на нощувките.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на различията в показателя брой на реализираните нощувки на 1000 жители между отделните общини в рамките на районите от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 6. Равнище и динамика на междуобщински различия по общ брой на нощувките на 1000 жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 191313.68 | 195536.88 | 150518.43 | 169939.91 | 230448.13 | 234068.63 | 244298.88 | 5.60 | 5.52 | 5.20 | 5.54 | 6.33 | 6.05 | 5.89 | 1.28 | 1.05 |
| СЗР | 3903.39 | 3678.44 | 3542.77 | 2954.11 | 5198.11 | 4904.28 | 4359.67 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.91 | 0.92 | 0.93 | 0.93 | 1.12 | 1.00 |
| СЦР | 3008.00 | 3895.70 | 4590.80 | 3334.55 | 5001.90 | 5433.00 | 4251.11 | 0.89 | 0.89 | 0.90 | 0.89 | 0.90 | 0.90 | 0.90 | 1.41 | 1.01 |
| СИР | 48621.80 | 47423.17 | 37523.18 | 44123.82 | 79636.42 | 90909.02 | 94072.30 | 3.55 | 3.46 | 3.30 | 4.00 | 5.42 | 5.59 | 5.44 | 1.93 | 1.53 |
| ЮИР | 191313.68 | 195536.88 | 150518.43 | 169939.91 | 230448.13 | 234068.63 | 244298.88 | 15.00 | 14.76 | 13.83 | 14.64 | 16.68 | 15.67 | 15.16 | 1.28 | 1.01 |
| ЮЦР | 26445.45 | 29683.09 | 24044.25 | 22290.57 | 23179.47 | 29841.03 | 31900.48 | 1.68 | 1.82 | 1.80 | 1.70 | 1.62 | 1.79 | 1.78 | 1.21 | 1.06 |
| ЮЗР | 29546.41 | 27996.40 | 25786.98 | 31561.56 | 28748.89 | 37683.37 | 47497.35 | 1.86 | 1.78 | 1.91 | 2.13 | 1.71 | 2.05 | 2.32 | 1.61 | 1.25 |

Източник: НСИ

* Данните показват недвусмислено големите междуобщински различия в изследвания показател за периода 2007-2013 г.
* Темповете на изменение на междуобщинските различия не са еднакви, но като цяло се наблюдава тенденция на спад до 2009/2010 г. за повечето статистически райони, след което различията се повишават отново.
* Необходимостта от активни маркетингови мерки, които да отговорят на направените инвестиции в туристическата инфраструктура в СЗР с цел привличане на туристи и увеличаване на нощувките, посочена по-горе в анализа на междурегионалните различия, се потвърждава от опита на община Белоградчик, където стойността на показателя е нараснала близо 3,5 пъти. Той е резултат от активна общинска политика в областта на туризма и спечелване на конкурса ЕДЕН 2008 „Отлична туристическа дестинация“ и особено с участието на Белоградчишките скали в конкурса „Природните чудеса на света“.
* Броят на реализираните нощувки, според *Birkenhauer*, е най-представителният показател за действителното туристическо развитие, включително и за развитието на системата на туристическо обслужване и особено нощувките през силния сезон, тъй като развитието на обслужващата сфера е ориентирано към върховото търсене. Установена е корелационна връзка между броя на нощувките и нивото на развитие на услугите. Определени са прагови стойности за нощувките, съответстващи на определено ниво на развитие на обслужването (оценено чрез броя и структурата на предлаганите услуги). Долният праг за определяне на една община като туристическа е 100 хил. нощувки. Горният праг, над който една община се смята за урбанизирана е над 500 хил. нощувки.
* При използване на наличните (ограничени по обхват и по обем) статистически данни за общините в България с прилагане на праговите критерии на *Birkenhauer* по данни на проучване на Министерство на икономиката, енергетиката и туризма от 2010 г. за България са определени 20 туристически общини, представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 7. Ниво на туристическо развитие на общините през 2009 година**

| **Ниво на развитие** | **Брой нощувки** | **Брой общини** | **Общини** |
| --- | --- | --- | --- |
| Общини без нощувки | 0 | 83 |  |
| В зародиш | под 100 хил. | 161 |  |
| Развито | 100-300 хил. | 11 | Велинград, Бургас, Чепеларе, Сандански, Поморие, Стара Загора, Хисаря,Смолян,Русе, Велико Търново, Павел баня |
| Високо развито | 300-500 хил. | 5 | Созопол, Приморско, Самоков, Банско, Пловдив |
| Зряло | над 500 хил. | 4 | Несебър, Варна, Столична, Балчик |
| Всичко туристически общини |  | 20 |  |

Източник: МИЕТ

***6.4. Относителен дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН по райони от ниво 2, области и общини (%)***

*Междурегионални различия*

През периода 2007-2013 г. броят на реализираните от българи нощувки в СПМН на национално ниво нараства с 19 % и възлиза на 7,2 млн.

Делът на нощувките на българи в общия брой на нощувките остава относително постоянен през разглеждания период, но бележи известен спад спрямо 2009 и 2010 г. Може да се посочи, че размерът на вътрешното търсене на туристическия пазар намалява до определено равнище и достига ниво на ранно насищане. Тъй като е известно, че туристическото търсене е силно еластично спрямо дохода на потребителите, възможно е намаляването на туристическото търсене сред българите да се дължи на спад в покупателната способност в резултат на икономическата рецесия. Друга причина за намалелия брой на нощувките може да се търси и в членството на България в ЕС, което дава възможности за свободно пътуване в чужбина и друг тип почивка.

През 2013 г. спрямо 2007 г. се наблюдава ръст в броя на нощувките на българи във всички райони. Най-голямо е увеличението в СЗР – 35%, следван от ЮИР и ЮЦР – по 23%, ЮЗР – 17%, СИР – 16% и ЮЦР – 6%.

Междурегионалните различия по дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 8. Междурегионални различия по относителен дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН, (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 33.51 | 35.49 | 38.38 | 35.03 | 30.21 | 28.13 | 33.52 | 100.0% | 100.0% | 1.00 |
| СЗР | 87.84 | 88.40 | 86.48 | 86.53 | 87.69 | 87.11 | 87.96 | 262.1% | 262.4% | 1.00 |
| СЦР | 80.87 | 81.42 | 81.68 | 81.17 | 81.91 | 79.42 | 79.03 | 241.3% | 235.7% | 0.98 |
| СИР | 19.62 | 21.42 | 24.04 | 22.71 | 21.64 | 20.63 | 20.43 | 58.6% | 61.0% | 1.04 |
| ЮИР | 22.79 | 23.40 | 27.40 | 24.34 | 22.92 | 21.44 | 21.74 | 68.0% | 64.8% | 0.95 |
| ЮЦР | 75.71 | 78.45 | 79.61 | 80.24 | 78.69 | 77.84 | 79.34 | 225.9% | 236.7% | 1.05 |
| ЮЗР | 47.20 | 49.51 | 50.19 | 44.86 | 46.93 | 48.45 | 47.19 | 140.9% | 140.8% | 1.00 |
| **Размах на вариация** | 68.21 | 66.98 | 62.44 | 63.82 | 66.04 | 66.47 | 67.52 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 105.3% | 98.2% | 84.8% | 98.8% | 126.3% | 138.4% | 106.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Различията в показателя дял на реализираните от българи нощувки в СПМН през периода 2007 – 2013 г. могат да се оценят като високи.
* С най-високи стойности на показателя са СЗР, СЦР и ЮЦР, което показва, че тези региони разчитат основно на нощувки от български туристи. Ниските стойности на показателя за ЮИР и СИР показват ориентацията на чуждите туристи основно към черноморските ни курорти.
* Различният темп на промяна на изследвания показател в различните райони е довел до запазване на абсолютната разлика на размаха, която остава в големи граници, въпреки че е налице слаб спад от 0.7% през 2013 г. спрямо 2007 г., който е измерен и чрез коефициента на вариация.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в районите от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 9. Равнище и динамика на междуобластни различия по относителен дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 76.5 | 73.3 | 70.8 | 72.6 | 92.1 | 67.7 | 74.4 | 126.7% | 115.3% | 98.2% | 117.5% | 127.7% | 119.9% | 132.1% | 0.97 | 1.04 |
| СЗР | 10.1 | 13.7 | 28.4 | 24.5 | 24.2 | 23.5 | 13.8 | 158.9% | 143.9% | 119.4% | 140.6% | 130.2% | 128.1% | 157.0% | 1.36 | 0.99 |
| СЦР | 15.3 | 10.5 | 9.4 | 13.6 | 20.8 | 21.4 | 17.9 | 143.4% | 126.5% | 109.7% | 130.9% | 115.2% | 113.1% | 138.3% | 1.17 | 0.96 |
| СИР | 62.8 | 56.7 | 53.9 | 63.9 | 53.9 | 59.4 | 66.5 | 83.0% | 69.2% | 70.8% | 88.5% | 78.1% | 89.3% | 108.1% | 1.06 | 1.30 |
| ЮИР | 66.6 | 65.2 | 61.8 | 64.8 | 69.4 | 63.6 | 66.9 | 119.0% | 105.3% | 77.0% | 104.4% | 119.0% | 123.2% | 128.4% | 1.01 | 1.08 |
| ЮЦР | 23.4 | 18.0 | 19.2 | 17.6 | 10.7 | 18.3 | 18.3 | 132.1% | 125.9% | 111.6% | 131.3% | 149.4% | 146.3% | 137.0% | 0.78 | 1.04 |
| ЮЗР | 50.4 | 49.6 | 53.9 | 56.1 | 75.8 | 52.4 | 56.6 | 99.3% | 95.8% | 80.7% | 90.6% | 150.1% | 106.6% | 112.5% | 1.12 | 1.13 |

Източник: НСИ

* Равнището на междуобластни различия по показателя във всички райони от ниво 2 в страната е високо, като това се запазва през целия изследван период. Тези различия се обясняват с наличието в един район едновременно на области с високи и ниски стойности на показателя, като напр. СЗР с областите Ловеч – 71,38% и Плевен – 72,32% и Враца с 48,8%. Високите стойности на дела на нощувките на българи в посочените области представляват интерес и би следвало да насочат вниманието за експлоатиране на ресурсите на тези области за вътрешен туризъм.
* Не се наблюдават ясни тенденции в развитието на междуобластните различия във всички региони през изследвания период.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 в страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 10. Равнище и динамика на междуобщински различия по относителен дял на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна**  **2013/2007** | |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 138,3% | 129,1% | 120,6% | 136,6% | 142.2% | 150.2% | 128.3% | 1.00 | 0.93 |
| СЗР | 133,1% | 126,8% | 116,4% | 128,6% | 143.5% | 141.2% | 122.1% | 1.00 | 0.92 |
| СЦР | 139,8% | 129,2% | 123,8% | 141,3% | 160.4% | 158.6% | 129.1% | 1.00 | 0.92 |
| СИР | 127,5% | 115,5% | 114,1% | 132,4% | 127.0% | 152.0% | 126.4% | 1.00 | 0.99 |
| ЮИР | 142,4% | 128,0% | 115,6% | 136,9% | 133.6% | 125.2% | 117.3% | 1.00 | 0.82 |
| ЮЦР | 149,2% | 139,3% | 128,7% | 144,1% | 150.7% | 168.6% | 146.2% | 1.00 | 0.98 |
| ЮЗР | 134,2% | 129,2% | 120,3% | 135,1% | 132.7% | 144.5% | 120.4% | 1.00 | 0.90 |

Източник: НСИ

Равнището на междуобщинските различия във всички райони от ниво 2 е значително, защото са налице както общини, където са нощували само българи (т.е. стойността на показателя е 100%), така и общини, където са нощували основно чужденци и съответно стойността на показателя е много ниска.

***6.5. Относителен дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в СПМН по райони от ниво 2, области и общини (%)***

*Междурегионални различия*

Реализираните от чужденци нощувки в България през 2013 г. възлизат на 14, 370 млн., което е ръст от близо 20% спрямо 2007 г. Ръст в нощувките на чужденци се наблюдава във всички райони от ниво 2 в България. Най-голям е ръстът на нощувките на чужденци в СЗР – с 33%, следван от ЮИР – с 31%.

Средно за страната делът на нощувките на чужденци е по-висок от този на българите. Развитието на отрасъла е зависимо от чуждестранните пазари и поставя въпроса за размера и динамиката на вътрешното търсене на туристическия пазар. През 2010 г. и 2011 г. бяха реализирани мащабни маркетингови активности на българския пазар, които да насърчат пътуванията на българите в страната.

Чуждестранният туристопоток традиционно играе съществена роля в българския туризъм. Поради това наблюдението и количественото измерване на различни аспекти на чуждестранното туристическо търсене е важно да се извършва не само на национално, но и на под-национално ниво.

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в дела на реализираните от чужденци нощувки в общия брой на нощувки в СПМН в България са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 11. Междурегионални различия по относителен дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в СПМН (%)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 66.49 | 64.51 | 61.62 | 64.97 | 66.09 | 66.42 | 66.48 | 100.0% | 100.0% | 1.00 |
| СЗР | 12.16 | 11.60 | 13.52 | 13.47 | 12.31 | 12.89 | 12.04 | 18.3% | 18.1% | 0.99 |
| СЦР | 19.13 | 18.58 | 18.32 | 18.83 | 18.09 | 20.58 | 20.97 | 28.8% | 31.6% | 1.10 |
| СИР | 80.38 | 78.58 | 75.96 | 77.29 | 78.36 | 79.37 | 79.57 | 120.9% | 119.7% | 0.99 |
| ЮИР | 77.21 | 76.60 | 72.60 | 75.66 | 77.08 | 78.56 | 78.26 | 116.1% | 117.7% | 1.01 |
| ЮЦР | 24.29 | 21.55 | 20.39 | 19.76 | 21.31 | 22.16 | 20.66 | 36.5% | 31.1% | 0.85 |
| ЮЗР | 52.80 | 50.49 | 49.81 | 55.14 | 53.07 | 51.55 | 52.81 | 79.4% | 79.4% | 1.00 |
| **Размах на вариация** | 68.21 | 66.98 | 62.44 | 63.82 | 66.04 | 66.47 | 67.52 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 53.1% | 54.1% | 52.8% | 53.3% | 54.0% | 53.1% | 53.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Междурегионалните различия по дял на нощувките на чужденци през периода 2007-2013 г. могат да се оценят като високи.
* Очаквано през 2013 г. най-голям е делът на чужденците посетили България с цел туризъм в СИР и ЮИР. Интерес представлява и наблюдаваното повишаване на дела на чуждестранните туристи в СЦР, което се дължи главно на ролята на община Велико Търново.
* Динамиката на промените в междурегионалните различия през периода е слаба.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в районите от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 12. Равнище и динамика на междуобластни различия по относителен дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в Средствата за подслон и местата за настаняване в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 76.5 | 73.3 | 70.8 | 72.6 | 73.3 | 76.1 | 74.4 | 63.9% | 63.4% | 61.2% | 63.4% | 65.7% | 64.9% | 66.6% | 0.97 | 1.04 |
| СЗР | 10.1 | 13.7 | 28.4 | 24.5 | 15.9 | 19.7 | 13.8 | 80.1% | 79.2% | 74.4% | 75.8% | 78.7% | 77.8% | 79.2% | 1.36 | 0.99 |
| СЦР | 15.3 | 10.5 | 9.4 | 13.6 | 16.5 | 18.6 | 17.9 | 72.3% | 69.6% | 68.4% | 70.6% | 72.2% | 68.5% | 69.7% | 1.17 | 0.97 |
| СИР | 62.8 | 56.7 | 53.9 | 63.9 | 60.5 | 67.2 | 66.5 | 41.8% | 38.1% | 44.1% | 47.7% | 47.3% | 51.6% | 54.5% | 1.06 | 1.30 |
| ЮИР | 66.6 | 65.2 | 61.8 | 64.8 | 64.4 | 64.8 | 66.9 | 60.0% | 58.0% | 47.9% | 56.3% | 63.1% | 61.7% | 64.8% | 1.01 | 1.08 |
| ЮЦР | 23.4 | 18.0 | 19.2 | 17.6 | 17.7 | 18.2 | 18.3 | 66.6% | 69.3% | 69.5% | 70.8% | 69.6% | 67.2% | 69.1% | 0.78 | 1.04 |
| ЮЗР | 50.4 | 49.6 | 53.9 | 56.1 | 54.2 | 53.0 | 56.6 | 50.1% | 52.7% | 50.3% | 48.9% | 54.2% | 56.2% | 56.8% | 1.12 | 1.13 |

Източник: НСИ

* Данните показват значителни междуобластни различия в рамките на районите.
* Най-високи са междуобластните различия в СЗР. Детайлният анализ на стойностите на показателя по области показва, че тази междуобластна диференциация се дължи на високите стойности на показателя за област Видин – 21,93% през 2013 г. и съответно ниските стойности на показателя за област Ловеч – 8,11%.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 в страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 13. Равнище и динамика на междуобщински различия по относителен дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в СПМН в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 92.31 | 94.12 | 89.19 | 89.97 | 0.90 | 0.90 | 91.36 | 88.1% | 87.5% | 87.8% | 87.8% | 99.9% | 99.9% | 91.3% | 0.99 | 1.04 |
| СЗР | 75.19 | 56.51 | 76.31 | 72.73 | 0.27 | 0.27 | 38.13 | 91.9% | 92.5% | 92.2% | 92.6% | 100.0% | 100.0% | 95.2% | 0.51 | 1.04 |
| СЦР | 30.61 | 27.98 | 27.28 | 28.45 | 0.28 | 0.28 | 30.04 | 92.1% | 90.3% | 91.3% | 91.4% | 99.9% | 99.9% | 94.9% | 0.98 | 1.03 |
| СИР | 89.90 | 94.12 | 87.06 | 86.91 | 0.89 | 0.89 | 83.74 | 83.0% | 80.2% | 82.5% | 84.4% | 99.8% | 99.8% | 88.9% | 0.93 | 1.07 |
| ЮИР | 92.31 | 91.69 | 89.19 | 89.97 | 0.90 | 0.90 | 91.36 | 82.0% | 81.5% | 80.5% | 83.4% | 99.8% | 99.8% | 85.7% | 0.99 | 1.04 |
| ЮЦР | 69.29 | 49.60 | 67.46 | 63.86 | 0.48 | 0.48 | 54.65 | 89.5% | 88.5% | 88.4% | 86.0% | 99.9% | 99.9% | 91.2% | 0.79 | 1.02 |
| ЮЗР | 63.07 | 62.47 | 61.09 | 67.98 | 0.66 | 0.66 | 64.84 | 87.1% | 87.9% | 88.0% | 87.3% | 99.9% | 99.9% | 90.2% | 1.03 | 1.04 |

Източник: НСИ

Междуобщинските различия във всички региони през анализирания период могат да се оценят като много високи. Логично те са по-високи от междуобластните различия. Не се наблюдава ясно изразена тенденция в динамиката на междуобщинските различия.

***6.6. Брой нощувки на чужденци в СПМН на 100 жители по райони от ниво 2, области и общини***

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в броя нощувки на чужденци на 100 жители са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 14. Междурегионални различия по брой нощувки на чужденци в СПМН на 100 жители**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 157.35 | 155.16 | 125.23 | 140.78 | 170.07 | 184.72 | 198.33 | 100.0% | 100.0% | 1.26 |
| СЗР | 5.23 | 5.53 | 6.16 | 5.58 | 6.50 | 7.57 | 8.02 | 3.3% | 4.0% | 1.53 |
| СЦР | 12.21 | 12.30 | 10.87 | 10.27 | 13.29 | 16.36 | 16.17 | 7.8% | 8.2% | 1.32 |
| СИР | 503.16 | 480.93 | 374.58 | 403.84 | 510.87 | 548.86 | 576.64 | 319.8% | 290.7% | 1.15 |
| ЮИР | 449.01 | 452.52 | 371.28 | 438.63 | 535.10 | 572.99 | 622.40 | 285.4% | 313.8% | 1.39 |
| ЮЦР | 26.07 | 24.45 | 20.01 | 19.28 | 23.72 | 27.71 | 27.62 | 16.6% | 13.9% | 1.06 |
| ЮЗР | 66.64 | 67.04 | 54.99 | 61.98 | 60.50 | 69.43 | 77.28 | 42.4% | 39.0% | 1.16 |
| **Размах на вариация** | 497.93 | 475.40 | 368.43 | 433.05 | 528.60 | 565.42 | 614.38 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 135.9% | 134.7% | 132.8% | 134.2% | 138.8% | 136.4% | 135.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

* В периода 2007-2013 г. се наблюдава увеличение в броя нощувки на чужденци на 100 жители, като през 2013 г. стойността на показателя средно за страната се повишава с 26% спрямо равнището от 2007 г.
* Междурегионалните различия през периода могат да се оценят като много високи.
* Най-много нощувки на чужденци са регистрирани в ЮИР и СИР, което логично е свързано с почивките по Черноморието. Ръстът в броя нощувки на чужденци през 2013 г. спрямо 2007 г. обаче е най-осезаем в СЗР (53%), което може да се обясни с пораснал интерес у чужденците към културно-исторически и природни забележителности. На следващо място по този показател се нарежда ЮИР (39%).
* СЗР е с най-ниски стойности на показателя. В него нощувките на чужденци представляват едва 4,5% от всички нощувки на чужденци в страната през 2013 г., пропорция, която се наблюдава и в предходните години на разглеждания период. Освен това, в преобладаващата част от общините на СЗР изобщо няма пренощували чужденци през целия изследван период.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в районите от ниво 2 в страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 15. Равнище и динамика на междуобластни различия по брой нощувки на чужденци в СПМН на 100 жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 1186.1 | 1182.3 | 944.1 | 1127.0 | 1365.2 | 1458.7 | 1578.4 | 176.2% | 174.9% | 170.9% | 176.1% | 179.8% | 178.0% | 177.9% | 1.33 | 1.01 |
| СЗР | 8.1 | 6.3 | 12.7 | 10.1 | 9.1 | 7.1 | 10.6 | 96.6% | 96.3% | 94.4% | 95.5% | 95.8% | 95.8% | 95.5% | 1.31 | 0.99 |
| СЦР | 16.1 | 17.1 | 17.0 | 10.2 | 13.8 | 17.3 | 20.0 | 93.4% | 92.5% | 91.6% | 93.4% | 93.1% | 92.3% | 93.2% | 1.24 | 1.00 |
| СИР | 855.5 | 811.1 | 638.1 | 679.7 | 755.9 | 795.9 | 828.3 | 256.8% | 245.6% | 234.7% | 223.0% | 239.1% | 240.6% | 235.4% | 0.97 | 0.92 |
| ЮИР | 1181.8 | 1179.0 | 941.1 | 1124.8 | 1359.8 | 1452.2 | 1571.4 | 337.6% | 341.5% | 336.0% | 360.2% | 361.4% | 355.0% | 357.9% | 1.33 | 1.06 |
| ЮЦР | 103.1 | 91.0 | 69.2 | 53.5 | 76.4 | 70.4 | 76.4 | 82.9% | 83.7% | 83.7% | 86.1% | 85.6% | 85.3% | 85.6% | 0.74 | 1.03 |
| ЮЗР | 99.0 | 94.8 | 76.4 | 107.8 | 104.4 | 133.9 | 167.9 | 70.0% | 69.9% | 69.6% | 69.6% | 75.0% | 73.5% | 73.1% | 1.70 | 1.04 |

Източник: НСИ

* Междуобластните различия през периода могат да се оценят като много високи. Най-високи са те в ЮИР и СИР, където в рамките на един район има както области с високи стойности на показателя, така и области с ниски такива.
* Динамика на промените в различията през периода е слаба като няма ясно изразена тенденция.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 16. Равнище и динамика на междуобщински различия по брой нощувки на чужденци в СПМН на 100 жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 17660.71 | 17929.22 | 13424.14 | 15289.94 | 20847.52 | 21524.36 | 22319.51 | 728.5% | 742.8% | 695.6% | 709.9% | 808.0% | 775.0% | 751.3% | 1.26 | 1.03 |
| СЗР | 25.90 | 19.95 | 24.66 | 34.61 | 19.08 | 18.48 | 43.09 | 98.4% | 98.4% | 97.9% | 98.0% | 98.7% | 98.9% | 98.4% | 1.66 | 1.00 |
| СЦР | 53.47 | 40.27 | 31.34 | 37.37 | 49.58 | 64.79 | 69.30 | 97.2% | 97.0% | 96.6% | 97.3% | 97.7% | 97.5% | 97.6% | 1.30 | 1.00 |
| СИР | 4371.04 | 4040.74 | 3001.98 | 3378.11 | 6159.61 | 6958.58 | 7383.88 | 476.1% | 454.2% | 433.5% | 494.0% | 645.4% | 648.3% | 644.4% | 1.69 | 1.35 |
| ЮИР | 17660.71 | 17929.22 | 13424.14 | 15289.94 | 20847.52 | 21524.36 | 22319.51 | 1974.9% | 2024.0% | 1890.4% | 1910.8% | 2166.0% | 2063.9% | 1988.5% | 1.26 | 1.01 |
| ЮЦР | 1172.76 | 1037.16 | 800.61 | 601.38 | 832.80 | 832.47 | 896.87 | 127.2% | 120.6% | 118.4% | 104.2% | 109.1% | 107.3% | 107.2% | 0.76 | 0.84 |
| ЮЗР | 1863.57 | 1748.95 | 1426.18 | 2145.66 | 1845.79 | 2317.98 | 3033.82 | 181.4% | 174.8% | 175.7% | 221.6% | 167.3% | 186.2% | 220.0% | 1.63 | 1.21 |

Източник: НСИ

* Анализът на данните показва значително по-голяма диференциация на общинско ниво в сравнение с междуобластната в рамките на районите от ниво 2.
* С най-високи различия е ЮИР, който изпъква сред останалите. В него се намират 3 от 10-те общини с най-високи стойности на показателя в страната. Същевременно районът включва и общини като Руен, Сунгурларе, Твърдица, Болярово и др., в които няма регистрирана нито една нощувка на чужденец. Подобна ситуация се наблюдава и в СИР - 4 от 10-те общини с най-високи стойности на показателя и същевременно общини като Каолиново, Никола Козлево, Смядово и др. без нито една нощувка на чужденец.

***6.7. Приходи от нощувки в СПМН на 1 жител по райони от ниво 2, области и общини (лв.)***

Приходите от нощувки в България през 2013 г. възлизат на 906,31 млн. лв., което представлява ръст от 32% спрямо 2007 г. Важно е да се отбележи, че приходите от нощувки в страната са силно зависими от динамиката в броя нощувки на чужденци. Тази зависимост и регионалните й проявления са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 17. Влияние на нощувките на чужденци върху приходите от нощувки**

|  | **Дял на региона в приходите от нощувки за страната** | | | | | | | **Дял на приходите от чужденци в общо приходите от нощувки в региона** | | | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** |
| Средно за страната | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 100.00% | 73.36% | 70.26% | 67.50% | 71.25% | 71.14% | 71.51% | 72.30% |
| СЗР | 1.59% | 1.77% | 2.20% | 1.74% | 2.14% | 2.07% | 1.93% | 20.96% | 20.29% | 20.59% | 20.38% | 16.14% | 14.86% | 15.65% |
| СЦР | 2.74% | 3.09% | 3.27% | 2.79% | 3.10% | 2.96% | 2.64% | 29.82% | 26.19% | 24.10% | 26.24% | 27.02% | 28.09% | 28.61% |
| СИР | 32.75% | 31.25% | 29.48% | 28.98% | 30.41% | 29.77% | 29.57% | 83.81% | 81.49% | 79.23% | 81.59% | 82.38% | 83.71% | 83.53% |
| ЮИР | 30.63% | 31.31% | 32.85% | 36.42% | 36.32% | 37.73% | 39.35% | 82.80% | 81.08% | 78.83% | 81.64% | 80.94% | 82.73% | 82.60% |
| ЮЦР | 8.89% | 8.93% | 9.39% | 8.54% | 8.67% | 8.91% | 8.35% | 37.25% | 32.62% | 29.66% | 28.54% | 29.80% | 27.64% | 25.60% |
| ЮЗР | 23.41% | 23.65% | 22.81% | 21.52% | 19.36% | 18.55% | 18.17% | 68.76% | 64.82% | 62.35% | 66.64% | 66.76% | 63.45% | 65.50% |

Източник: НСИ

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в приходите от нощувки в СПМН на 1 жител по райони от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 18. Междурегионални различия по приходи от нощувки в СПМН на 1 жител**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 89.50 | 97.42 | 82.83 | 87.11 | 100.05 | 114.83 | 125.08 | 100.0% | 100.0% | 1.40 |
| СЗР | 11.67 | 14.33 | 15.25 | 12.86 | 18.73 | 21.01 | 21.55 | 13.0% | 17.2% | 1.85 |
| СЦР | 20.08 | 24.76 | 22.40 | 20.22 | 26.64 | 29.36 | 28.60 | 22.4% | 22.9% | 1.42 |
| СИР | 225.74 | 233.53 | 186.73 | 192.82 | 231.77 | 260.13 | 280.76 | 252.2% | 224.5% | 1.24 |
| ЮИР | 186.00 | 206.87 | 184.34 | 215.18 | 248.18 | 295.61 | 335.24 | 207.8% | 268.0% | 1.80 |
| ЮЦР | 39.32 | 43.01 | 38.51 | 36.91 | 43.19 | 50.98 | 52.06 | 43.9% | 41.6% | 1.32 |
| ЮЗР | 75.70 | 82.87 | 67.64 | 66.57 | 66.58 | 72.90 | 77.40 | 84.6% | 61.9% | 1.02 |
| **Размах на вариация** | 214.07 | 219.21 | 171.48 | 202.33 | 229.45 | 274.61 | 313.69 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 92.9% | 89.7% | 87.5% | 94.3% | 96.3% | 97.8% | 101.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Междурегионалните различията през периода могат да се оценят като много високи.
* С най-високи стойности на показателя приходи от нощувки на един жител е ЮИР, следван от СИР. Това потвърждава изложеното по-горе твърдение за влиянието на нощувките от чужденци върху приходите от нощувки, тъй като ЮИР и СИР са с най-висок брой нощувки на чужденци и с най-висок дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките. На противоположния полюс по приходи от нощувки на 1 жител е СЗР, което е логично, предвид ниските му стойности на всички показатели, свързани с нощувки на чужденци.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в райони от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 19. Равнище и динамика на междуобластни различия по приходи от нощувки в СПМН на 1 жител в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 468.9 | 510.0 | 439.7 | 528.3 | 600.8 | 723.4 | 817.9 | 129.0% | 124.9% | 122.7% | 133.9% | 131.2% | 134.8% | 138.5% | 1.74 | 1.07 |
| СЗР | 24.8 | 28.1 | 29.8 | 22.6 | 30.9 | 37.6 | 47.7 | 87.0% | 85.2% | 81.0% | 84.2% | 80.0% | 81.4% | 82.2% | 1.93 | 0.95 |
| СЦР | 26.1 | 37.6 | 34.3 | 24.3 | 30.7 | 31.5 | 31.5 | 80.1% | 76.6% | 75.3% | 79.2% | 76.2% | 77.2% | 80.1% | 1.21 | 1.00 |
| СИР | 370.0 | 395.4 | 331.9 | 353.5 | 380.8 | 410.1 | 440.8 | 190.9% | 178.3% | 169.0% | 169.9% | 164.1% | 158.9% | 156.3% | 1.19 | 0.82 |
| ЮИР | 464.2 | 503.3 | 429.2 | 522.2 | 592.6 | 716.0 | 808.3 | 227.0% | 225.7% | 227.8% | 264.7% | 261.4% | 276.3% | 287.8% | 1.74 | 1.27 |
| ЮЦР | 141.9 | 134.0 | 108.9 | 104.3 | 115.2 | 123.2 | 145.1 | 73.6% | 68.7% | 65.2% | 65.7% | 65.2% | 63.5% | 66.5% | 1.02 | 0.90 |
| ЮЗР | 88.5 | 100.6 | 88.2 | 91.1 | 98.2 | 113.1 | 147.7 | 58.0% | 57.9% | 58.6% | 59.3% | 61.3% | 62.4% | 63.1% | 1.67 | 1.09 |

Източник: НСИ

* Данните показват висока диференциация между областите в рамките на ЮИР и СИР, като в ЮИР се наблюдава и ясна тенденция към нарастване на различията. Причините за тези големи различия са свързани с реализацията на по-високи приходи, особено от чужденци, в областите по черноморското крайбрежие, докато в областите от вътрешността на посочените региони реализираните приходи са по-ниски. Например, през 2013 г. областите Бургас и Варна заедно с областите София-град, Благоевград (с община Банско) и Добрич (с община Балчик и к.к. Албена) формират над 80% от общите приходи от нощувки в страната.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобщинските различия в приходите от нощувки в СПМН в България на 1 жител в районите от ниво 2 на страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 20. Равнище и динамика на междуобщински различия по приходи от нощувки в СПМН на 1 жител в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 6821.99 | 7401.14 | 5857.21 | 6688.23 | 8596.15 | 9926.46 | 10852.96 | 511.2% | 499.8% | 468.9% | 512.0% | 566.0% | 576.9% | 581.3% | 1.59 | 1.14 |
| СЗР | 78.87 | 115.85 | 93.37 | 66.84 | 237.97 | 138.29 | 132.52 | 93.5% | 93.3% | 91.8% | 92.2% | 95.0% | 93.8% | 93.1% | 1.68 | 1.00 |
| СЦР | 84.45 | 125.74 | 170.83 | 108.39 | 174.77 | 170.50 | 142.61 | 91.1% | 90.3% | 91.0% | 90.5% | 91.1% | 90.9% | 91.3% | 1.69 | 1.00 |
| СИР | 2020.24 | 1683.02 | 977.58 | 805.67 | 1642.26 | 2127.01 | 2273.66 | 384.2% | 301.2% | 234.9% | 253.3% | 312.1% | 330.9% | 327.3% | 1.13 | 0.85 |
| ЮИР | 6821.99 | 7401.14 | 5857.21 | 6688.23 | 8596.15 | 9926.46 | 10852.96 | 1339.8% | 1328.8% | 1251.8% | 1375.2% | 1529.5% | 1554.7% | 1553.8% | 1.59 | 1.16 |
| ЮЦР | 1161.98 | 1172.33 | 936.02 | 843.38 | 803.97 | 1019.20 | 1218.07 | 188.7% | 180.0% | 177.6% | 161.8% | 160.1% | 172.0% | 165.7% | 1.05 | 0.88 |
| ЮЗР | 1137.48 | 1272.65 | 1059.60 | 1275.59 | 1235.82 | 1459.97 | 2295.92 | 187.4% | 192.4% | 189.3% | 211.9% | 183.7% | 187.7% | 258.1% | 2.02 | 1.38 |

Източник: НСИ

* Като цяло междуобщинските различия могат да се оценят като много високи, като те логично са по-високи от междуобластните различия. Причините за това са свързани с концентрирането в един регион, особено в ЮИР, СИР, ЮЗР и СЦР, на курортни общини с високи стойности на показателя заедно с некурортни общини.

***6.8. Брой нощувки на 1 турист по райони от ниво 2, области и общини***

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в броя нощувки на 1 турист по райони от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 21. Междурегионални различия по брой нощувки на 1 турист**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 3.76 | 3.64 | 3.50 | 3.69 | 3.74 | 3.69 | 3.70 | 100.0% | 100.0% | 0.98 |
| СЗР | 1.89 | 1.86 | 1.82 | 1.79 | 1.81 | 1.90 | 1.89 | 50.2% | 51.2% | 1.00 |
| СЦР | 1.63 | 1.66 | 1.66 | 1.57 | 1.61 | 1.66 | 1.63 | 43.5% | 44.2% | 1.00 |
| СИР | 5.38 | 5.20 | 4.63 | 5.10 | 4.97 | 5.01 | 5.01 | 143.2% | 135.4% | 0.93 |
| ЮИР | 6.21 | 6.01 | 5.78 | 6.07 | 6.03 | 5.84 | 5.84 | 165.4% | 158.1% | 0.94 |
| ЮЦР | 2.12 | 2.12 | 2.25 | 2.23 | 2.29 | 2.27 | 2.26 | 56.6% | 61.2% | 1.06 |
| ЮЗР | 2.14 | 2.11 | 2.06 | 2.04 | 2.03 | 2.08 | 2.10 | 56.9% | 56.9% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 4.58 | 4.35 | 4.11 | 4.50 | 4.42 | 4.17 | 4.21 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 50.9% | 49.9% | 47.0% | 50.3% | 48.9% | 47.3% | 47.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Показателят брой нощувки на един турист е един от малкото сред изследваните показатели, при който диференциацията между регионите е относително по-ниска в сравнение с останалите показатели.
* Данните показват, че относително най-много нощувки на 1 турист има в ЮИР, следван от СИР. Това се обяснява с по-голямата продължителност на морските почивки. През 2009 и 2010 г. по информация от различни изследвания средната продължителност на престоя на чуждестранните туристи в България през летния сезон е 9-10 нощувки, а на българите – 5-6 нощувки.
* ЮЦР и ЮЗР имат близки нива, по-ниски от тези на ЮИР и СИР. Сходните стойности на тези региони се обясняват с наличието на зимни планински курорти на тяхна територия (Банско, Боровец, Пампорово) и спецификата на този тип почивки. По данни на споменатите по-горе изследвания средната продължителност на престоя на чуждестранните туристи в България през сезоните извън лятото е 6-7 дни, докато за българските туристи тя е 3 нощувки.
* С най-ниски стойности на показателя са СЦР и СЗР, което се обяснява с това, че в тези райони пътуват предимно българи и по-малко чужденци, като туризмът е свързан главно с посещения на културно-исторически и природни забележителности.
* Междурегионалните различия в периода 2007-2013 г. остават относително постоянни, с известна тенденция към намаление след 2010 г.
* По-големият брой нощувки на 1 турист в ЮИР и СИР, в съчетание с по-голям приход от нощувка на един жител, е индикатор за икономическата ефективност на туристическата дейност и приноса й върху развитието на тези региони.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в броя нощувки на 1 турист по райони от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 22. Равнище и динамика на междуобластни различия по брой нощувки на 1 турист в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 5.6 | 5.4 | 5.0 | 5.3 | 5.1 | 4.7 | 4.9 | 50.9% | 49.3% | 46.6% | 49.5% | 50.0% | 47.8% | 48.0% | 0.87 | 0.94 |
| СЗР | 1.1 | 1.0 | 0.8 | 0.8 | 0.5 | 0.6 | 0.6 | 50.6% | 48.7% | 46.6% | 49.9% | 50.9% | 47.8% | 48.9% | 0.54 | 0.97 |
| СЦР | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.4 | 0.6 | 0.3 | 0.4 | 59.2% | 56.5% | 53.6% | 57.1% | 55.3% | 54.3% | 55.7% | 0.69 | 0.94 |
| СИР | 4.7 | 4.3 | 4.2 | 4.2 | 4.4 | 4.0 | 4.1 | 52.9% | 50.9% | 51.0% | 52.3% | 50.1% | 50.5% | 48.3% | 0.88 | 0.91 |
| ЮИР | 5.4 | 5.1 | 4.7 | 4.8 | 4.6 | 4.4 | 4.1 | 57.4% | 56.7% | 50.1% | 51.9% | 52.7% | 45.6% | 44.3% | 0.77 | 0.77 |
| ЮЦР | 1.0 | 1.2 | 1.1 | 0.9 | 1.2 | 1.0 | 1.2 | 46.6% | 45.5% | 41.5% | 44.8% | 45.7% | 44.7% | 45.1% | 1.21 | 0.97 |
| ЮЗР | 1.3 | 1.4 | 1.1 | 1.1 | 1.4 | 1.0 | 1.0 | 37.6% | 37.0% | 36.0% | 40.3% | 45.3% | 42.8% | 43.6% | 0.77 | 1.16 |

Източник: НСИ

* Данните показват средно големи междуобластни различия в рамките на районите като не се наблюдава ясна тенденция в динамиката на тези различия. Причините за това са, че изследваният показател е стабилен и не се влияе силно от случайни фактори. Това се подкрепя от редица маркетингови проучвания, проведени през 2009 и 2010 г.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 23. Равнище и динамика на междуобщински различия по брой нощувки на 1 турист в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 10.93 | 13.94 | 12.26 | 14.85 | 12.96 | 10.29 | 9.01 | 77.9% | 79.1% | 75.5% | 77.4% | 84.9% | 83.7% | 82.1% | 0.82 | 1.05 |
| СЗР | 5.28 | 5.44 | 5.19 | 5.53 | 2.98 | 3.07 | 3.21 | 81.4% | 81.3% | 81.5% | 82.0% | 87.2% | 89.7% | 87.8% | 0.61 | 1.08 |
| СЦР | 7.59 | 3.55 | 3.93 | 2.86 | 2.13 | 2.08 | 2.36 | 81.0% | 78.1% | 75.2% | 76.6% | 82.7% | 85.1% | 86.2% | 0.31 | 1.06 |
| СИР | 8.04 | 8.92 | 6.99 | 14.85 | 12.96 | 10.29 | 9.01 | 81.9% | 78.5% | 69.1% | 96.8% | 93.6% | 85.3% | 82.0% | 1.12 | 1.00 |
| ЮИР | 10.93 | 13.94 | 10.13 | 8.26 | 7.61 | 6.83 | 7.02 | 81.2% | 98.7% | 81.2% | 74.5% | 84.0% | 83.7% | 80.8% | 0.64 | 1.00 |
| ЮЦР | 3.61 | 3.52 | 4.13 | 4.72 | 4.08 | 3.87 | 3.68 | 71.2% | 69.6% | 65.6% | 65.1% | 79.0% | 76.0% | 72.7% | 1.02 | 1.02 |
| ЮЗР | 4.15 | 4.71 | 12.26 | 3.22 | 3.26 | 6.45 | 6.72 | 74.5% | 73.5% | 79.7% | 72.7% | 84.6% | 83.9% | 84.1% | 1.62 | 1.13 |

Източник: НСИ

* Данните показват по-високи междуобщински различия в сравнение с междуобластните, което е логично с преминаването на по-ниски териториални нива.
* Най-високи различия логично се наблюдават в ЮИР и СИР, където има съчетание на общини с много високи стойности на показателя – например черноморските общини имат стойности на показателя от 7-8 нощувки на 1 турист, а общини от вътрешността на региона имат нулеви стойности на показателя.

***6.9. Приходи на 1 легло в СПМН по райони от ниво 2, области и общини***

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в приходите на 1 легло по райони от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 24. Междурегионални различия по приходи на 1 легло в СПМН**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 2502.08 | 2679.09 | 2179.69 | 2304.80 | 2588.00 | 2776.82 | 2996.72 | 100.0% | 100.0% | 1.20 |
| СЗР | 1578.72 | 1751.86 | 1501.65 | 1395.92 | 1837.40 | 1970.19 | 1973.33 | 63.1% | 65.8% | 1.25 |
| СЦР | 2088.73 | 2375.57 | 1726.22 | 1454.15 | 1971.47 | 2084.07 | 2107.15 | 83.5% | 70.3% | 1.01 |
| СИР | 2453.99 | 2641.76 | 2209.15 | 2280.54 | 2697.59 | 2792.75 | 2841.53 | 98.1% | 94.8% | 1.16 |
| ЮИР | 1956.83 | 2215.31 | 1801.17 | 2184.13 | 2364.98 | 2536.31 | 2996.19 | 78.2% | 100.0% | 1.53 |
| ЮЦР | 2428.58 | 2455.60 | 1990.00 | 1854.89 | 2133.06 | 2814.39 | 2832.17 | 97.1% | 94.5% | 1.17 |
| ЮЗР | 4687.67 | 4366.67 | 3668.98 | 3453.89 | 3717.63 | 3835.83 | 3903.25 | 187.4% | 130.3% | 0.83 |
| **Размах на вариация** | 3108.96 | 2614.82 | 2167.33 | 2057.97 | 1880.23 | 1865.64 | 1929.92 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 40.3% | 30.7% | 32.8% | 31.1% | 24.9% | 22.4% | 22.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Междурегионалните различия през периода могат да се оценят като средно големи и относително по-малки в сравнение с останалите изследвани показатели.
* Средно за страната ръстът в приходите от 1 легло през 2013 г. е с 20% спрямо 2007 г.
* През анализирания период се наблюдава тенденция към понижаване на диференциацията между районите от ниво 2, при относително ниски темпове на нарастване на абсолютните нива на приходите на 1 легло в СПМН във всички райони, с изключение на ЮЗР.
* Интересно е да се отбележи, че на фона на лидерството на ЮИР и СИР при другите анализирани показатели, по приходи на 1 легло лидер е ЮЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в приходите на 1 легло в районите от ниво 2 на страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 25. Равнище и динамика на междуобластни различия по приходи на 1 легло в СПМН в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 8595.7 | 8176.2 | 6504.6 | 6782.0 | 7150.9 | 7711.4 | 7816.1 | 62.4% | 56.1% | 56.6% | 56.5% | 50.6% | 54.9% | 50.9% | 0.91 | 0.82 |
| СЗР | 2214.3 | 2527.9 | 1578.3 | 1159.6 | 1315.9 | 2796.3 | 956.8 | 44.5% | 41.9% | 39.1% | 39.2% | 28.4% | 40.6% | 34.2% | 0.43 | 0.77 |
| СЦР | 2145.4 | 1989.4 | 1955.6 | 1776.4 | 1667.3 | 2037.7 | 2258.5 | 36.9% | 27.7% | 35.4% | 38.9% | 27.9% | 29.8% | 36.3% | 1.05 | 0.98 |
| СИР | 1268.6 | 1515.4 | 1607.9 | 1967.3 | 2128.3 | 2000.1 | 1933.6 | 30.9% | 32.2% | 40.8% | 50.2% | 43.3% | 39.8% | 39.3% | 1.52 | 1.27 |
| ЮИР | 1323.6 | 1805.6 | 1625.9 | 1599.0 | 1806.7 | 1993.0 | 1771.1 | 27.3% | 26.8% | 31.6% | 33.8% | 32.7% | 33.9% | 31.0% | 1.34 | 1.13 |
| ЮЦР | 1402.3 | 1891.4 | 1614.5 | 1490.9 | 1734.0 | 2435.8 | 2973.9 | 24.4% | 31.0% | 27.1% | 26.3% | 31.0% | 41.1% | 37.6% | 2.12 | 1.54 |
| ЮЗР | 8595.7 | 8176.2 | 6504.6 | 6782.0 | 7150.9 | 7711.4 | 7816.1 | 128.4% | 112.8% | 111.0% | 106.0% | 97.1% | 102.4% | 92.6% | 0.91 | 0.72 |

Източник: НСИ

* Междуобластните различия през периода могат да се оценят като средно високи. Те са най-големи в ЮЗР заради високите стойности на показателя за област София-град. По-ниски междуобластни различия се наблюдават в СЗР, ЮИР и СИР.
* С изключение на ЮЗР и СЗР, при които се наблюдава тенденция към намаляване на различията в периода 2007-2013 г., за останалите райони не се наблюдават ясно изразени тенденции в динамиката на междуобластните различия.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 на страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 26. Равнище и динамика на междуобщински различия по приходи на 1 легло в СПМН в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 9366.74 | 8960.43 | 7287.21 | 7282.21 | 7503.17 | 10395.31 | 8370.30 | 84.1% | 82.0% | 80.4% | 80.2% | 85.9% | 87.2% | 84.3% | 0.89 | 1.00 |
| СЗР | 6473.66 | 5527.44 | 2966.21 | 2432.61 | 4389.72 | 4975.76 | 3954.04 | 87.1% | 85.6% | 83.3% | 83.5% | 89.0% | 90.4% | 88.4% | 0.61 | 1.01 |
| СЦР | 4525.26 | 3720.90 | 3229.31 | 2984.66 | 3467.90 | 3960.85 | 4244.43 | 80.7% | 79.3% | 78.5% | 80.2% | 81.2% | 83.9% | 86.2% | 0.94 | 1.07 |
| СИР | 3032.89 | 3267.56 | 2928.91 | 2956.91 | 3397.52 | 3601.18 | 3679.46 | 81.8% | 77.9% | 76.6% | 76.7% | 86.5% | 84.5% | 83.7% | 1.21 | 1.02 |
| ЮИР | 3340.96 | 4032.83 | 3577.07 | 3072.90 | 2719.27 | 3912.77 | 4427.67 | 74.5% | 74.3% | 74.8% | 73.4% | 81.7% | 81.1% | 77.3% | 1.33 | 1.04 |
| ЮЦР | 4759.67 | 4942.82 | 4428.77 | 5072.19 | 5025.67 | 10395.31 | 5871.16 | 81.6% | 78.8% | 79.6% | 77.5% | 84.2% | 90.6% | 80.3% | 1.23 | 0.98 |
| ЮЗР | 9366.74 | 8960.43 | 7287.21 | 7282.21 | 7503.17 | 8489.16 | 8370.30 | 92.8% | 90.6% | 85.7% | 86.2% | 90.0% | 87.9% | 87.6% | 0.89 | 0.94 |

Източник: НСИ

* Като цяло междуобщинските различия в райони от ниво 2, измерени с коефициента на вариация, остават много високи през целия изследван период 2007-2013 г.
* При съпоставянето на двата показателя – за приход на 1 легло и дял на нощувките на чужденци в някои общини, предлагащи спа/балнеоложки продукт, се наблюдава интересно явление - спа/балнеоложкият туристически продукт е с ориентация към вътрешния пазар (преобладаващ дял на нощувките на българи – над 80%), а средната стойност на приходите на 1 легло в повечето случаи надвишава тази на зимния туристически продукт, където делът на нощувките на чужденци е по-голям. Това налага извода, че природни дадености като напр. наличие на находища на минерална вода могат да са съществени двигатели за развитието на туризма в дадени региони.

***6.10. Абсолютна туристическа усвоеност - брой легла на кв.км по райони от ниво 2, области и общини***

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в абсолютната туристическа усвоеност по райони от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 27. Междурегионални различия по абсолютна туристическа усвоеност (бр. легла на кв.км.)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 2.46 | 2.49 | 2.59 | 2.56 | 2.55 | 2.71 | 2.73 | 100.0% | 100.0% | 1.11 |
| СЗР | 0.36 | 0.39 | 0.48 | 0.43 | 0.45 | 0.46 | 0.46 | 14.6% | 17.0% | 1.29 |
| СЦР | 0.60 | 0.64 | 0.79 | 0.84 | 0.77 | 0.79 | 0.76 | 24.3% | 27.8% | 1.27 |
| СИР | 6.32 | 6.07 | 5.79 | 5.75 | 5.72 | 6.17 | 6.53 | 256.5% | 239.5% | 1.03 |
| ЮИР | 5.41 | 5.29 | 5.77 | 5.51 | 5.69 | 6.28 | 6.01 | 219.5% | 220.6% | 1.11 |
| ЮЦР | 1.12 | 1.20 | 1.32 | 1.35 | 1.33 | 1.18 | 1.19 | 45.4% | 43.8% | 1.07 |
| ЮЗР | 1.68 | 1.98 | 1.92 | 2.01 | 1.88 | 1.99 | 2.08 | 68.3% | 76.3% | 1.24 |
| **Размах на вариация** | 5.96 | 5.67 | 5.30 | 5.32 | 5.27 | 5.82 | 6.06 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 96.4% | 90.2% | 86.4% | 84.7% | 86.7% | 90.7% | 91.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Междурегионалните различия през периода могат да се оценят като много високи. Наблюдава се обща тенденция към увеличаване на тези различия.
* С най-високи стойности на показателя е СИР, а с най-ниска туристическа усвояемост е СЗР. Същевременно, обаче, при него увеличението е с най-високи стойности – 29% в сравнение с 2007 г.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденциите в междуобластните различия в районите от ниво 2 в страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 28. Равнище и динамика на междуобластни различия по абсолютна туристическа усвоеност (бр. легла на кв.км.) в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 16.1 | 16.0 | 15.5 | 15.3 | 14.8 | 15.1 | 15.9 | 162.4% | 160.2% | 154.0% | 151.9% | 150.8% | 150.1% | 150.0% | 0.99 | 0.92 |
| СЗР | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 86.2% | 85.3% | 82.4% | 84.1% | 83.2% | 84.0% | 84.0% | 1.26 | 0.97 |
| СЦР | 1.3 | 1.2 | 1.5 | 1.8 | 1.3 | 1.3 | 1.2 | 77.5% | 75.5% | 71.9% | 71.3% | 73.1% | 74.2% | 75.1% | 0.96 | 0.97 |
| СИР | 16.0 | 16.0 | 15.5 | 15.2 | 14.7 | 15.0 | 15.8 | 294.7% | 286.4% | 263.4% | 264.2% | 255.8% | 248.1% | 262.8% | 0.99 | 0.89 |
| ЮИР | 13.0 | 12.6 | 13.5 | 12.9 | 13.3 | 15.0 | 14.2 | 229.1% | 218.0% | 226.1% | 217.2% | 226.5% | 240.0% | 225.7% | 1.10 | 0.99 |
| ЮЦР | 2.8 | 3.3 | 3.7 | 3.8 | 3.6 | 3.1 | 3.1 | 66.5% | 67.8% | 68.4% | 68.6% | 66.7% | 67.2% | 67.3% | 1.10 | 1.01 |
| ЮЗР | 8.8 | 9.9 | 9.6 | 9.3 | 8.8 | 8.7 | 8.3 | 135.3% | 149.8% | 140.5% | 136.9% | 131.1% | 117.5% | 113.2% | 0.94 | 0.84 |

Източник: НСИ

* Наблюдават се значителни междуобластни различия в рамките на всички региони. Средно за страната се наблюдава тенденция към намаляване на тези различия като тази тенденция е повлияна в най-голяма степен от динамиката на различията в СИР. СЗР е с най-ниски стойности на туристическа усвоеност.
* Най-големи междуобластни различия логично се наблюдават в ЮИР и СИР и в по-малка степен в ЮЦР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 в страната са представени в следващата таблица.

**Таблица ТУР- 29. Равнище и динамика на междуобщински различия по абсолютна туристическа усвоеност (бр. легла на кв.км.) в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Общински различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 274.42 | 272.72 | 267.13 | 259.35 | 250.44 | 258.24 | 271.20 | 809.8% | 797.4% | 770.8% | 759.7% | 750.7% | 756.6% | 757.6% | 0.99 | 0.94 |
| СЗР | 1.67 | 1.94 | 1.99 | 1.77 | 1.82 | 2.17 | 2.03 | 91.8% | 91.3% | 90.1% | 90.3% | 89.6% | 90.3% | 90.2% | 1.21 | 0.98 |
| СЦР | 5.73 | 6.25 | 6.77 | 6.70 | 6.42 | 6.36 | 5.91 | 89.6% | 89.4% | 89.1% | 89.8% | 88.8% | 87.9% | 87.9% | 1.03 | 0.98 |
| СИР | 274.42 | 272.72 | 267.13 | 259.35 | 250.44 | 258.24 | 271.20 | 1894.8% | 1853.5% | 1742.9% | 1715.3% | 1662.1% | 1619.0% | 1694.6% | 0.99 | 0.89 |
| ЮИР | 158.69 | 161.27 | 170.13 | 169.67 | 174.02 | 200.47 | 184.98 | 1145.2% | 1143.6% | 1185.8% | 1167.1% | 1200.8% | 1296.4% | 1194.4% | 1.17 | 1.04 |
| ЮЦР | 40.06 | 41.54 | 40.94 | 40.75 | 43.34 | 39.60 | 38.58 | 223.9% | 230.3% | 219.8% | 220.8% | 231.6% | 200.7% | 195.5% | 0.96 | 0.87 |
| ЮЗР | 12.53 | 14.87 | 14.16 | 20.89 | 17.63 | 21.30 | 23.68 | 107.4% | 118.7% | 114.1% | 136.3% | 121.8% | 133.9% | 143.0% | 1.89 | 1.33 |

Източник: НСИ

Междуобщинските различия по абсолютна туристическа усвоеност във всички региони са големи. Най-големи стойности на показателя се наблюдават в ЮИР, СИР и ЮЦР, където в малки общини има много голяма концентрация на туристическа инфраструктура.

***6.11. Обобщение на изводите***

През периода 2007-2012 г. се наблюдава спад в броя на СПМН и съответно увеличение на леглата в тях. Нарастването на легловия капацитет е материална предпоставка за реализиране на по-голям брой нощувки и растеж на отрасъла, като същевременно това се явява и своеобразен стимул за регионалното развитие. Междурегионалните и вътрешнорегионалните различия по брой на леглата в СПМН на 1000 жители са много големи поради концентрацията на легловата база в отделни области:

* близо 80% (79% през 2007 г. и 78% през 2012 г.) от леглата са концентрирани в рамките на пет области - Бургас, Варна, Благоевград, Добрич и София, а с добавянето на още 5 области - Смолян, Пловдив, София-област, Велико Търново и Пазарджик, това прави на практика 91% от леглата в СПМН в страната.
* от друга страна, в общините Варна, Балчик и Несебър е концентрирана над 50% от общата настанителна леглова база в страната.

Броят на реализираните нощувки – в абсолютен размер и отнесен към населението - е най-представителният показател за действителното туристическо развитие, вкл. и за развитието на системата на туристическо обслужване и услугите. Междурегионалните различия по този показател също са много големи, като с най-високи стойности са ЮИР и СИР. Въз основа на праговите критерии на *Birkenhauer* (над 100 хил. нощувки)и на базата на данни от 2009 г.в България на практика има само 20 общини, които могат да бъдат наречени туристически - Велинград, Бургас, Чепеларе, Сандански, Поморие, Стара Загора, Хисаря, Смолян, Русе, Велико Търново, Павел баня, Созопол, Приморско, Самоков, Банско, Пловдив, Несебър, Варна, Столична община и Балчик.

Структурата на нощувките на българи и чужденци показва, че като цяло развитието на туристическия отрасъл в страната е зависимо от чуждестранните пазари и поставя въпроса за размера и динамиката на вътрешното търсене на туристическия пазар. Наблюдават се значителни междурегионални различия по дял на българите и респективно по дял на чужденците в общия брой на нощувките. Регионите, разчитащи основно на български туристи са СЗР, СЦР, ЮЦР. Регионите, разчитащи основно на чужденци, са ЮИР и СИР. Логично тези райони са и лидери по показателя „брой нощувки на чужденци на 100 жители”.

Приходите от нощувки в страната са силно зависими от динамиката в броя на нощувките на чужденци. В тази връзка наблюдаваните междурегионални различия са много високи. С най-високи приходи от нощувки на 1 жител са регионите по черноморското крайбрежие - ЮИР и СИР, които са и с най-висок брой на нощувките на чужденци и с най-висок дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките. На противоположния полюс по приходи от нощувки на 1 жител е СЗР, което е логично предвид ниските му стойности на всички показатели, свързани с нощувки на чужденци. В подкрепа на изводите за високата междурегионална диференциация са и фактите, че пет области - Бургас и Варна заедно със София-град, Благоевград (с община Банско) и Добрич (с община Балчик и к.к. Албена) формират над 80% от общите приходи от нощувки в страната през 2007 г. и през 2013 г. .

На фона на почти всички анализирани показатели, при броя на нощувките на 1 турист се наблюдава сравнително по-малка междурегионална диференциация. Стойностите на показателя за отделните региони до голяма степен са обусловени от типологията и продължителността на почивките в тези региони – в СИР и ЮИР стойностите на показателя са високи поради по-голямата продължителност на морските почивки, в ЮЦР и ЮЗР стойностите са по-ниски поради по-късата продължителност на почивките на планина. Пътуванията с цел посещение на културно-исторически и природни забележителности, които са характерни за СЗР и СЦР, обуславят и най-ниските стойности на показателя в тези райони.

При показателя „приходи на 1 легло” междурегионалните различия са сравнително ниски като лидерството на ЮЗР (заради високите стойности на област София-град) е обусловено от типа на пътуванията там – основно кратки пътувания с цел бизнес и посещения на културно-исторически забележителности. Вътрешнорегионалните различия по този показател са високи, особено ако в даден регион има общини с развит спа и балнеоложки туризъм, при които приходите на 1 легло са много високи.

Данните от социално-икономическия анализ показват, че са налице предпоставки за задълбочаване на различията в териториалното развитие на туризма на ниво NUTS2, области и общини. Това са предпоставки по-скоро вследствие на стихийното в някои периоди развитие на туризма през последните две десетилетия, както и в резултат на настъпилите териториални различия в съпътстващите туризма отрасли на икономиката.

От гледна точка на политиките обаче, е необходимо ясно да се изведе стратегическата роля на туризма за развитието на икономиката на България до 2020 г., т.е. извеждането му като приоритетен отрасъл. Това ще обоснове другите политики за насочване на ресурси за развитие на туризма.

Териториалните различия и тенденции в развитието на икономиката в настоящия момент, в т.ч. произтичащи от направените инвестиции и иновации, транспортната инфраструктура, демографското развитие, доходи и разходи на населението, създават предпоставки за задълбочаване на различията в регионите, което се отразявa силно на териториалното развитие на туризма.

Подходът за намаляване на териториалните различия в туризма трябва да бъде насочен на първо място към оползотворяване на наличната суперструктура (подобряване на показателя за брой на нощувките в хотелите и местата за подслон), като паралелно се инвестира в изграждането на нова инфраструктура и туристическа суперструктура, и извеждане повишаване на качеството като предпоставка за привличане на по-голям брой туристи. Това ще доведе до създаване на работни места, повишаване на нивата на доходите на населението в слабо развитите региони и генериране на потребление. От друга страна, ще създаде предпоставки за по-нататъшни инвестиции.

Правилният подход за намаляване на териториалните различия в туризма трябва да бъде подчинен на създаването на регионални оперативни програми с оглед главно на това алоцираните финансови средства да бъдат изразходвани само в рамките на плановия регион.

Механизмите за преодоляване на междурегионалните, междуобластните и междуобщинските различия в туризма трябва да бъдат разглеждани в два основни аспекта, но винаги в контекста на социално-икономическото състояние и развитие на регионите като цяло, предвид спецификата на туристическата индустрия и силната й зависимост от останалите икономически отрасли:

* Приоритизиране на инвестиции за изграждане на адекватна инфраструктура и суперструктура за развитие *само на определени чрез национална политика* за видове туризъм, т.е. профилиране съгласно предпоставките за развитие и социално-икономическия принос на вида туризъм, а не инвестиции изобщо за развитие на туризъм (много сериозен проблем). Трябва да бъде съпроводено с ясна комуникационна стратегия за местното население в изостаналите райони (СЗР, СЦР, ЮЦР), с оглед насърчаване на предприемачеството и инвестициите в човешки ресурс.
* Паралелно с това не трябва да бъдат намалявани финансовите средства за развитие на морския туризъм в двата водещи региона СИР и ЮИР, като бъдат насочени за повишаване качеството на морския туризъм и превръщането му в реално устойчив туризъм. Това се отнася и за ЮЗР по отношение на инвестиции за териториално развитие на планинския (целогодишен) и ски туризма.
* Вторият задължителен механизъм трябва да бъде подчинен на интензифициране на входящия туризъм в изоставащите региони (области, общини в т.ч. и в СИР и ЮЦР) като предпоставка за повишаване на приходите от туристическа дейност. Реализацията е чрез осъществяване на по-нататъшна целенасочена маркетингова политика и стратегия, както и чрез включване на „зелената култура“ в инфраструктурата за пътуванията.

*Причини за големите териториални различия при изследваните показатели - връзка с икономическия анализ на туризма и туристическата специализация на регионите и сезонност:*

* Ниската достъпност до туристическите обекти в някои слабо развити райони, недоброто качество, особено по отношение на предлаганата услуга, не позволяват да се консумират предимствата за развитието на туризма в България. Същевременно, те не могат да бъдат разглеждани самостоятелно, а в контекста на развитието на междурегионалните и вътрешнорегионални различия като цяло.
* Липса на стратегия за инвестиции в туризма, в резултат - стихийност и неравномерност на разпределение на туристическата настанителна база.
* Може да се предположи, че правилното оползотворяване на финансовите средства от еврофондовете ще помогне за частично преодоляване на изоставането на тези региони, в т.ч. и политиката на правителството за приоритизиране изграждането на пътната инфраструктура.
* Туристическата специализация на регионите в България е типична и ясно обособена само за СИР, ЮИР и донякъде в ЮЗР, в които са концентрирани най-големите ресурси за развитие на морски, респ. зимен туризъм (ЮЗР). Специализацията е по-скоро на ниво област. Тя определя и силно сезонния характер на българския туризъм.
* От друга страна, за изследвания период негативното въздействие на икономическата криза слабо повлиява динамиката на териториалните различия както в развитието на настанителната туристическа база, абсолютната туристическа усвоеност и степента на използване, измерени чрез туристическия интензитет и приходите от нощувки. Едновременно с това се запазва и степента на регионалните различия по отношение на туристическото търсене, което както цяло за страната, така и за териториалните единици, през 2010 г. остава на нивата под 2008 г. Това съответства на промените в периода по отношение на демографското развитие и човешки ресурси, на заетостта и пазара на труда, на доходите и разходите на населението.

*На базата на анализираните индикатори могат да се определят следните тенденции за развитието на туризма до 2020 г.:*

* По-нататъшно нарастване на броя на СПМН, респ. на легловия капацитет, като материална предпоставка за реализиране на по-голям брой нощувки и растеж на отрасъла, респ. генериране на конкурентни предимства като резултат от мащаба. Концентрацията на СПМН и легловия туристически капацитет ще се запази на ниво област и община;
* Слабо намаляване на диференциацията между районите от ниво 2 по отношение на настанителната база – брой СПМН, леглови капацитет;
* Повишаване на заетостта на настанителната база като ключов фактор за икономически растеж;
* Намаляване на диференциацията в размера и темпа на изменение на междуобластните различия в броя на нощувките на 1000 души население. Данните за изследвания период не подкрепят това, но причината може да се предположи, че се дължи на недобре функционираща система на прецизно събиране и отчитане на данните;
* Нарастване на дела на чуждестранния туристопоток в слабо развитите райони като предпоставка за повишаване на приходите от нощувки и от туристическа дейност. Това ще доведе до повишаване на доходите на местното население, генериране на туристическо търсене и създаване на предпоставки за развитие на предприемачеството;
* Междуобщинските различия по абсолютна туристическа усвоеност във всички региони са големи. Най-големи стойности на показателя се наблюдават в ЮИР, СИР и ЮЦР, където в малки общини има много голяма концентрация на туристическа инфраструктура;
* С най-високи стойности на показателя приходи от нощувки на един жител е ЮИР, следван от СИР. Това потвърждава изложеното по-горе твърдение за влиянието на нощувките на чужденци върху приходите от нощувки, тъй като ЮИР и СИР са с най-висок брой нощувки на чужденци и с най-висок дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките. На противоположния полюс по приходи от нощувки на 1 жител е СЗР, което е логично предвид ниските му стойности на всички показатели, свързани с нощувки на чужденци.

## 7. Доходи и разходи на населението

### *7.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните различия в доходите и разходите на населението в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Общ доход на домакинство и на лице по източници, по райони от ниво 2 и области;
* Общ разход на домакинство и на лице и по групи, по райони от ниво 2 и области.

Тези показатели са информационно осигурени с данни от НСИ за периода 2007-2012 година. За целите на анализа в случая, някои от източниците на доходи и от разходните пера с по- нисък относителен дял, но със сходни характеристики са групирани както следва:

|  |  |
| --- | --- |
| **Общ доход** | |
| От наемен труд: | Работна заплата; извън работната заплата |
| От предприемачество (до 2010 г.)  От самостоятелна заетост (от 2011 г.) | Разглежда се самостоятелно. |
| Пенсии | Разглежда се самостоятелно |
| Други социални трансфери: | Обезщетения на безработни; семейни добавки за деца; други социални помощи |

|  |  |
| --- | --- |
| **Общ разход** | |
| Храна | Разглежда се самостоятелно |
| Жилище, комунално – битови разходи, обзавеждане и поддържане на дома: | Жилища, вода, електроенергия и горива  Жилищно обзавеждане и поддържане на дома |
| Здравеопазване | Разглежда се самостоятелно |
| Транспорт и съобщения: | Транспорт и съобщения |
| Други потребителски разходи: | Алкохолни напитки и тютюневи изделия; облекло и обувки; свободно време, културен отдих и образование;  разнообразни стоки и услуги |
| Други (извън потребителските разходи): | Данъци; домашно стопанство; други разходи |

Обобщаващите групи обхващат дял от около 20-30% в доходите или разходите, което от методологична гледна точка запазва възможностите за анализ на териториалните различия в страната по структуроопределящи източници на доходи, респ. - разходи.

Междурегионалните различия се разглеждат на равнище райони от ниво 2, а вътрешнорегионалните – на равнище област. Вътрешнорегионалните различия се изследват само по показателите за доходи и за разходи „средно за лице от домакинство”. Основание за това е обстоятелството, че - както показват резултатите от анализа в раздел 4.7 „Доходи и разходи”: (а) резултатите за диференциацията по показателите „общо за домакинство” и „средно на лице от домакинство” са много сходни; (б) по-показателни са данните „средно за лице”, понеже те елиминират влиянието на размерността на домакинството.

### *7.2. Доходи на населението*

Диференциацията между териториалните единици в доходите на населението през изследвания период се е променяла в *общ контекст*, който се характеризира със следното (вж. Фигура ДР-1 и Фигура ДР-2):

**Фигура ДР- 1. Динамика на БВП и на доходите (базови индекси, 2000 г. =1)**

Източник: по данни на НСИ.

Очевидно е изоставащото развитие на доходите спрямо ръста на БВП през периода до 2013 г., което означава, че резултатите от растежа, вследствие на разпределителните и преразпределителните процеси, не рефлектират в адекватна степен върху доходите на населението. През 2013 г. има сближаване на темповете, но дали това е начало на промяна в тенденцията ще може да се каже през близките години.

**Фигура ДР- 2. Структура на доходите на домакинствата - % (2007 г.; 2013 г.)**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

Източник: по данни на НСИ.

* На национално ниво най- съществените промени са свързани с увеличаване дела на доходите от (а) социални трансфери – пенсии, обезщетения, помощи (с 9 процентни пункта, достигайки 34% през 2010 г., като след това започва процес на снижаване); (б) работна заплата (с 5 процентни пункта, достигайки 53% през 2013 г.). Останалите източници на доход намаляват своята роля, като най- значителен е спадът при доходите от домашното стопанство[[46]](#footnote-46).
* Структурните промени в различните райони като цяло са сходни на тези общо за страната. Доколкото се проявява специфика, тя е свързана главно с:
* По-голямо от средното за страната нарастване дела на работната заплата в ЮИР и ЮЗР, което е свързано с икономически фактори като по- висок коефициент на заетост (съответно 59% и 68% през 2010 г. и 2012 г. при средно 60%) и вероятно по- високо ниво на средното възнаграждение спрямо другите райони.
* По-голямо от средното за страната нарастване дела на социалните трансфери (особено на тези от пенсии) в СЦР и СЗР (съответно със 7 и 10 процентни пункта), което има пряка връзка с възрастовата структура на населението там.

В този контекст, анализът по-долу изследва промените в териториалните различия общо и по елементи на доходите на „домакинство” и „на лице от домакинство”.

*7.2.1. Общ доход*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в общия доход на домакинствата между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-1):

**Таблица ДР- 1. Общ доход на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 7818 | 8686 | 9122 | 9023 | 9251 | 10244 | 11420 | 100.0% | 100.0% | 1.46 |
| СЗР | 7628 | 7822 | 8387 | 8526 | 8165 | 9108 | 9903 | 97.6% | 86.7% | 1.30 |
| СЦР | 7311 | 8154 | 8306 | 7869 | 8333 | 9216 | 9706 | 93.5% | 85.0% | 1.33 |
| СИР | 7365 | 8737 | 8624 | 8634 | 8933 | 9553 | 10497 | 94.2% | 91.9% | 1.43 |
| ЮИР | 8008 | 8769 | 9244 | 9236 | 9178 | 9519 | 10462 | 102.4% | 91.6% | 1.31 |
| ЮЦР | 7771 | 8388 | 8913 | 8709 | 8373 | 9018 | 9952 | 99.4% | 87.1% | 1.28 |
| ЮЗР | 8282 | 9469 | 10148 | 10046 | 10949 | 12570 | 14458 | 105.9% | 126.6% | 1.75 |
| **Размах на вариация** | 971 | 1647 | 1842 | 2177 | 2784 | 3552 | 4752 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 4.5% | 6.2% | 7.2% | 7.7% | 10.6% | 12.8% | 15.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски (коефициентът на вариация е около и малко над 10%, като след 2010 г. започва да се увеличава).
* В тези рамки тенденцията е към нарастване на диференциацията между районите от ниво 2 (над 3 пъти нарастване на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г.), което се осъществява в рамките на невисоки темпове на растеж на абсолютните доходни нива (в рамките на 1,3 – 1,7 пъти общо за периода).
* В динамичен аспект, най-значителни са промените в доходите на домакинствата от ЮЗР, следван от СИР и СЦР, а най-слаби – в ЮЦР. Промените в останалите райони са със сходен темп.
* Тази динамика е довела до най-високо ниво на доходите в ЮЗР, а в СЦР и СЗР – до най-ниско в рамките на страната.
* Тези процеси показват, че в неблагоприятните условия на криза регионалната диференциация в равнището на доходите нараства, като това се дължи най-вече на факта, че тя (кризата) е засегнала в най-малка степен ЮЗР и СИР. Това са и районите, където преобладава делът на доходите от икономическа активност.

Анализът на различията в общия доход на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-2):

**Таблица ДР- 2. Общ доход на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 3105 | 3502 | 3693 | 3648 | 3782 | 4327 | 4814 | 100.0% | 100.0% | 1.55 |
| СЗР | 3255 | 3292 | 3557 | 3551 | 3343 | 3852 | 4121 | 104.8% | 85.6% | 1.27 |
| СЦР | 2850 | 3241 | 3216 | 3216 | 3410 | 3956 | 4177 | 91.8% | 86.8% | 1.47 |
| СИР | 2815 | 3305 | 3381 | 3315 | 3404 | 3975 | 4421 | 90.7% | 91.8% | 1.57 |
| ЮИР | 3102 | 3519 | 3695 | 3643 | 3707 | 3841 | 4279 | 99.9% | 88.9% | 1.38 |
| ЮЦР | 2969 | 3343 | 3507 | 3485 | 3505 | 3835 | 4188 | 95.6% | 87.0% | 1.41 |
| ЮЗР | 3417 | 3935 | 4297 | 4179 | 4580 | 5406 | 6172 | 110.0% | 128.2% | 1.81 |
| **Размах на вариация** | 602.00 | 694.00 | 1081.00 | 963.00 | 1237.00 | 1571.00 | 2051.00 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 7.0% | 7.0% | 9.5% | 8.8% | 11.8% | 13.8% | 16.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията могат да се оценят като ниски (коефициентът на вариация е около 16%).
* В тези рамки тенденцията е към нарастване на диференциацията между районите от ниво 2 (повече от двукратно нарастване на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г.), което става в рамките на едни ниски темпове на растеж на абсолютните доходни нива (в рамките на 1,1 – 1,3 пъти общо за периода средно за страната).
* В динамичен аспект, най-значителни са промените в доходите на домакинствата от ЮЗР и СИР, а най-слаби – в СЗР. Промените в останалите райони са с близък темп.
* Тази динамика е довела до най-високо ниво на доходите в ЮЗР, а в СЦР и СЗР – до най-ниско в рамките на страната.

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-3).

**Таблица ДР- 3. Равнище и динамика на междуобластните различия в общия доход на лице от домакинството в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 2057 | 2470 | 2578 | 2441 | 2849 | 3479 | 4427 | 15.7% | 16.0% | 16.0% | 16.6% | 17.9% | 19.5% | 23.4% | 2.15 | 1.49 |
| СЗР | 1130 | 930 | 1437 | 1412 | 1077 | 2128 | 2297 | 14.5% | 13.4% | 15.1% | 16.5% | 17.9% | 23.3% | 25.5% | 2.03 | 1.76 |
| СЦР | 1485 | 1290 | 1093 | 1034 | 1482 | 1285 | 1609 | 19.8% | 17.2% | 17.6% | 19.0% | 19.7% | 16.4% | 21.0% | 1.08 | 1.07 |
| СИР | 1387 | 1749 | 1647 | 1381 | 1044 | 1382 | 1887 | 23.6% | 22.9% | 23.2% | 20.7% | 18.4% | 17.7% | 20.4% | 1.36 | 0.87 |
| ЮИР | 572 | 762 | 604 | 628 | 810 | 1156 | 2023 | 6.8% | 9.0% | 5.9% | 7.1% | 8.3% | 15.8% | 19.9% | 3.54 | 2.92 |
| ЮЦР | 483 | 961 | 788 | 1156 | 1208 | 782 | 1257 | 6.5% | 10.3% | 9.4% | 14.2% | 14.2% | 13.9% | 18.4% | 2.60 | 2.83 |
| ЮЗР | 1358 | 1723 | 1844 | 1718 | 2282 | 2895 | 3878 | 15.8% | 19.1% | 18.5% | 18.3% | 23.6% | 26.1% | 31.3% | 2.86 | 1.97 |

Източник: НСИ

* През целия период е налице тенденция към увеличаване на диференциацията, която се засилва след 2012 г., т.е. посткризисната среда благоприятства увеличаването на различията в доходния статус на жителите на различните райони. По възприетата скала диференциацията в ЮЗР през 2013 г. може да се характеризира вече като средна (над 30%).
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени[[47]](#footnote-47). Това е логично следствие от по-малките териториални мащаби на областите, водещи до по-голямата им социално- икономическа специфика.
* Най-голямо е увеличението през наблюдавания период на междуобластните различия в ЮИР и ЮЦР (с над два пъти за периода), докато в СИР има известно намаление. Това означава, че в различните райони на страната процесите на подоходна диференциация между областите протичат с различен интензитет и в противоположни посоки.

*7.2.2. Доходи от наемен труд*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 в доходите от наемен труд на домакинствата за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-4):

**Таблица ДР- 4. Доходи от наемен труд на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 4096 | 4941 | 5149 | 4794 | 4915 | 5656 | 6498 | 100.0% | 100.0% | 1.59 |
| СЗР | 3650 | 3896 | 4231 | 4072 | 3899 | 4190 | 4901 | 89.1% | 75.4% | 1.34 |
| СЦР | 3738 | 4484 | 4534 | 3819 | 4267 | 4541 | 4840 | 91.3% | 74.5% | 1.29 |
| СИР | 3840 | 4576 | 4788 | 4467 | 4909 | 5441 | 6136 | 93.8% | 94.4% | 1.60 |
| ЮИР | 3919 | 5072 | 5215 | 4896 | 5331 | 5063 | 5552 | 95.7% | 85.4% | 1.42 |
| ЮЦР | 3755 | 4485 | 4784 | 4227 | 4073 | 4582 | 5332 | 91.7% | 82.1% | 1.42 |
| ЮЗР | 4928 | 6058 | 6248 | 6049 | 6034 | 7778 | 9109 | 120.3% | 140.2% | 1.85 |
| **Размах на вариация** | 1278 | 2162 | 2017 | 2230 | 2135 | 3588 | 4269 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.1% | 14.1% | 13.0% | 15.9% | 15.7% | 22.2% | 23.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията могат да се оценят като ниски (коефициентът на вариация е под 25%).
* В тези рамки тенденцията е към нарастване на диференциацията между районите от ниво 2 (двойно нарастване на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г., като рязкото нарастване е през 2010-2012 г., т.е. – след началото на кризата). Това става в рамките на едни нарастващи темпове на растеж на абсолютните доходни нива (до 1,9 пъти в най-развития ЮЗР през 2013 г. общо за периода).
* В динамичен аспект, най-значителни са промените в трудовите доходи на домакинствата от СИР и ЮЗР, а най-слаби – в СЦР и СЗР. Тази динамика очевидно корелира с икономическата развитост на съответните райони.
* Сложилата се динамика, както и началната база през 2007 г., е довела до най-високо ниво на доходите в ЮЗР, а в СЗР – до най-ниско в рамките на страната. Предвид водещия дял на работната заплата в структурата на доходите, идентифицираните тук различия са в основата на посочената по-горе диференциация в общия доход на домакинствата.

Анализът на различията в доходите от наемен труд на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва напълно идентични на разгледаните характеристики в диференциацията между районите по този източник на доходи: незначителна диференциация с белези за слаби промени към нарастване; по-значителна динамика в по-развитите райони, което е обусловено най-вече от измененията в работната заплата като водещ източник на доходи (вж. Таблица ДР-5). Несъществените разлики в измерителите на диференциацията могат да се разглеждат като резултат най-вече от различията в размерността домакинствата в отделните области (напр. в Благоевградска област през 2007 г. едно домакинство е имало 2,8 члена, а в гр. София – 2,3; през 2010 г. те са съответно 2,7 и 2,4, , а през 2013 г. – 2,7 и 2,8).

**Таблица ДР- 5. Доходи от наемен труд на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 1626 | 1992 | 2084 | 1939 | 2010 | 2390 | 2739 | 100.0% | 100.0% | 1.68 |
| СЗР | 1557 | 1639 | 1794 | 1696 | 1597 | 1773 | 2040 | 95.8% | 74.5% | 1.31 |
| СЦР | 1457 | 1782 | 1755 | 1560 | 1746 | 1949 | 2083 | 89.6% | 76.0% | 1.43 |
| СИР | 1467 | 1731 | 1877 | 1716 | 1870 | 2264 | 2584 | 90.2% | 94.3% | 1.76 |
| ЮИР | 1519 | 2035 | 2084 | 1931 | 2153 | 2043 | 2271 | 93.4% | 82.9% | 1.50 |
| ЮЦР | 1434 | 1788 | 1882 | 1691 | 1704 | 1949 | 2244 | 88.2% | 81.9% | 1.56 |
| ЮЗР | 2033 | 2517 | 2645 | 2516 | 2524 | 3345 | 3889 | 125.0% | 142.0% | 1.91 |
| **Размах на вариация** | 599 | 878 | 890 | 956 | 927 | 1572 | 1849 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 13.1% | 15.3% | 15.1% | 16.9% | 16.2% | 23.0% | 24.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показва следното (вж. Таблица ДР-6).

**Таблица ДР- 6. Равнище и динамика на междуобластните различия в доходите от наемен труд на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 1851 | 2095 | 2223 | 2169 | 1913 | 2864 | 3354 | 26.1% | 23.7% | 22.9% | 26.5% | 25.7% | 27.5% | 30.9% | 1.81 | 1.19 |
| СЗР | 1070 | 766 | 1007 | 1232 | 819 | 843 | 1052 | 26.3% | 26.8% | 24.3% | 28.6% | 27.2% | 31.2% | 32.0% | 0.98 | 1.22 |
| СЦР | 1242 | 1292 | 564 | 889 | 1217 | 904 | 1093 | 29.6% | 26.8% | 20.1% | 28.5% | 26.1% | 24.8% | 29.4% | 0.88 | 0.99 |
| СИР | 1189 | 1280 | 1547 | 1332 | 1006 | 1203 | 1246 | 33.9% | 32.9% | 36.0% | 34.3% | 26.9% | 23.0% | 22.2% | 1.05 | 0.65 |
| ЮИР | 725 | 275 | 402 | 608 | 898 | 1097 | 1732 | 21.2% | 5.4% | 8.4% | 11.5% | 16.5% | 24.3% | 30.0% | 2.39 | 1.41 |
| ЮЦР | 608 | 544 | 459 | 783 | 1199 | 665 | 623 | 16.0% | 13.2% | 16.5% | 21.7% | 22.5% | 19.1% | 22.9% | 1.02 | 1.43 |
| ЮЗР | 1091 | 1340 | 1299 | 1491 | 1477 | 2600 | 3203 | 26.6% | 25.3% | 24.0% | 28.3% | 31.3% | 37.3% | 42.8% | 2.94 | 1.61 |

Източник: НСИ

* Като цяло през последната наблюдавана година диференциацията между областите в пет от районите се характеризира като ниска (т.е. – между 16-30%), като в ЮЗР тя е средна (около 43%).
* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* През целия период най-висока остава диференциацията в ЮЗР.
* Най-голямо е увеличението на междуобластните различия в ЮЗР (с над 60% за периода), докато в СИР има значително намаление (с над 35%). Това означава, че в различните райони на страната процесите на подоходна диференциация по този показател между областите протичат с различен интензитет и в противоположни посоки.
* Динамиката и стойностите на показателите, отразяващи равнището на диференциация индикира, че след 2010 г. икономическата криза като фактор за засилване на различията при този източник на доход, който е пряко свързан с динамиката на търсенето, предлагането и цената на работната сила на местните пазари на труда е започнал да се проявява.

*7.2.3. Доходи от предприемачество/самостоятелна заетост на домакинствата*

До 2010 г. НСИ предоставя данни за „доходи от предприемачество“. По показателя „доходи от самостоятелна заетост“ НСИ започна да представя данни от 2011 г., който включва „доходи от предприемачество“ и “доходи от домашното стопанство“. Съответно на това, актуалният анализ на доходите от самостоятелна дейност е представен след анализа на доходите от предприемачество.

**Доходи от предприемачество (2007-2010 г.)**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по отношение доходите от предприемачество на домакинствата за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-7):

**Таблица ДР- 7. Доходи от предприемачество на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2010/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 428 | 441 | 434 | 430 | 100,0% | 100,0% | 1,00 |
| СЗР | 332 | 346 | 398 | 437 | 77,6% | 101,6% | 1,32 |
| СЦР | 399 | 317 | 333 | 317 | 93,2% | 73,7% | 0,79 |
| СИР | 425 | 603 | 282 | 451 | 99,3% | 104,9% | 1,06 |
| ЮИР | 467 | 525 | 557 | 502 | 109,1% | 116,7% | 1,07 |
| ЮЦР | 587 | 490 | 451 | 505 | 137,1% | 117,4% | 0,86 |
| ЮЗР | 350 | 382 | 491 | 373 | 81,8% | 86,7% | 1,07 |
| Вариационен размах | 255 | 286 | 275 | 188 |  |  | 0,74 |
| Коефициент на вариация (V%) | 19,8% | 23,3% | 21,7% | 15,7% |  |  | 0,79 |

Източник: НСИ

* Ниска и намаляваща диференциация, протичаща при спад (в двата централни района) или при незначително номинално нарастване на доходите от този източник (в СИР, ЮИР, ЮЗР).
* В резултат, най-високо спрямо средното за страната са тези доходи в ЮИР и в ЮЗР. Намаляващата роля на разглеждания източник на доходи е свързана (логично) с влошената поради кризата бизнес-среда. В този контекст, регионалната политика през следващите години би могла да акцентира върху създаването на предпоставки и стимули в подкрепа на предприемачеството (особено на дребни и средния бизнес).

Анализът на различията в доходите от предприемачество на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва напълно идентични на разгледаните характеристики в различията между районите по този източник на доходи: ниска диференциация с тенденция към намаляване в условията на криза; стагниращи или отрицателни темпове на растеж, водещи до все по-малка роля на този източник на доходи (вж. Таблица ДР-8).

**Таблица ДР- 8. Доходи от предприемачество на лице от домакинство**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2010** |  |
| Средно за страната | 170 | 178 | 176 | 174 | 100,0% | 100,0% | 1,02 |
| СЗР | 142 | 146 | 169 | 182 | 83,5% | 104,6% | 1,28 |
| СЦР | 155 | 126 | 129 | 130 | 91,2% | 74,7% | 0,84 |
| СИР | 162 | 228 | 110 | 173 | 95,3% | 99,4% | 1,07 |
| ЮИР | 181 | 211 | 223 | 198 | 106,5% | 113,8% | 1,09 |
| ЮЦР | 224 | 195 | 178 | 202 | 131,8% | 116,1% | 0,90 |
| ЮЗР | 144 | 159 | 208 | 155 | 84,7% | 89,1% | 1,08 |
| Вариационен размах | 82 | 102 | 113 | 72 |  |  | 0,88 |
| Коефициент на вариация (V%) | 16,6% | 20,5% | 23,0% | 14,3% |  |  | 0,86 |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-9).

**Таблица ДР- 9. Равнище и динамика на междуобластните различия в доходите от предприемачество на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2010/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **В размаха** | **В КВ V%** |
| Средно за страната | 354,0 | 356,0 | 359,0 | 372,0 | 45,4% | 46,7% | 50,0% | 53,6% | 1,05 | 1,18 |
| СЗР | 99,0 | 160,0 | 198,0 | 295,0 | 26,2% | 34,3% | 44,5% | 56,1% | 2,98 | 2,14 |
| СЦР | 150,0 | 87,0 | 192,0 | 177,0 | 35,0% | 35,2% | 51,0% | 45,8% | 1,18 | 1,31 |
| СИР | 162,0 | 158,0 | 131,0 | 78,0 | 42,7% | 47,5% | 50,1% | 18,1% | 0,48 | 0,42 |
| ЮИР | 341,0 | 302,0 | 80,0 | 250,0 | 76,8% | 81,8% | 36,8% | 62,3% | 0,73 | 0,81 |
| ЮЦР | 99,0 | 116,0 | 288,0 | 372,0 | 34,7% | 24,9% | 61,3% | 73,7% | 3,76 | 2,12 |
| ЮЗР | 149,0 | 203,0 | 238,0 | 151,0 | 47,4% | 44,8% | 50,6% | 45,2% | 1,01 | 0,95 |

Източник: НСИ

* По този показател диференциацията между областите в повечето райони се характеризира като средна (т.е. – между 30 и 60%). Изключенията са ЮЦР, където през 2010 г. различията между областите са високи и – на другия полюс - СИР, където тя е ниска (под 20%).
* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* През целия период значителна, макар и леко намаляваща остава диференциацията в ЮИР. ЮЦР се отличава с голямо нарастване, което го прави през 2010 г. района с най-висока диференциация по доходи от предприемачество – водещата позиция се заема от област Хасково (с 387 лв.), а на дъното е област Кърджали с едва 15 лв. Подобна е и тенденцията в СЗР (тук на двата полюса са област Монтана с 324 лв. и Видин с едва 29 лв.), докато в ЮЗР различията между областите остават без колебания средни (начело е област Благоевград със 188 лв., а последна е София – област с 37 лв.).

Високите стойности на показателите, отразяващи равнището на диференциация индикира, че по правило икономическата криза е фактор за засилване на различията при този източник на доход, който е пряко свързан с възможностите за (главно малък и среден) бизнес в отделните области на страната.

**Доходи от самостоятелна дейност (2011-2013 г.)**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по отношение доходите от самостоятелна дейност на домакинствата за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-10):

**Таблица ДР- 10 . Доходи от самостоятелна дейност на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2011** |
|  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 705 | 782 | 779 | 100.0% | 100.0% | 1.10 |
| СЗР | 518 | 782 | 665 | 73.5% | 85.4% | 1.28 |
| СЦР | 481 | 604 | 662 | 68.2% | 85.0% | 1.38 |
| СИР | 592 | 517 | 720 | 84.0% | 92.4% | 1.22 |
| ЮИР | 475 | 568 | 545 | 67.4% | 70.0% | 1.15 |
| ЮЦР | 629 | 798 | 610 | 89.2% | 78.3% | 0.97 |
| ЮЗР | 1114 | 1064 | 1111 | 158.0% | 142.6% | 1.00 |
| **Вариационен размах** | 639 | 547 | 566 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 33.0% | 24.9% | 24.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Средна, но намаляваща диференциация, протичаща при номинално нарастване на доходите от този източник.
* В резултат, най-високи спрямо средното за страната са тези доходи в ЮЗР. Там обаче динамиката отсъства, докато във всички останали райони без ЮЦР доходите от самостоятелна дейност са нараствали. В този контекст, регионалната политика през следващите години би могла да акцентира върху създаването на предпоставки и стимули в подкрепа на предприемачеството (особено на дребни и средния бизнес).

Анализът на различията в доходите от предприемачество на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва напълно идентични на разгледаните характеристики в различията между районите по този източник на доходи: средна диференциация с тенденция към намаляване в условията на криза; преобладаващо положителни темпове на растеж в различните райони, водещи до нарастваща роля на този източник на доходи (вж. Таблица ДР-11).

**Таблица ДР- 11. Доходи от самостоятелна заетост на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2011** |
|  |  |  |  | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 288 | 330 | 328 | 100.0% | 100.0% | 1.14 |
| СЗР | 212 | 331 | 277 | 73.6% | 84.5% | 1.31 |
| СЦР | 197 | 259 | 285 | 68.4% | 86.9% | 1.45 |
| СИР | 226 | 215 | 303 | 78.5% | 92.4% | 1.34 |
| ЮИР | 192 | 229 | 223 | 66.7% | 68.0% | 1.16 |
| ЮЦР | 263 | 339 | 257 | 91.3% | 78.4% | 0.98 |
| ЮЗР | 466 | 457 | 474 | 161.8% | 144.5% | 1.02 |
| **Вариационен размах** | 274 | 242 | 251 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 34.6% | 26.1% | 25.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-12).

**Таблица ДР- 12. Равнище и динамика на междуобластните различия в доходите от самостоятелна заетост на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | **Промяна**  **2013/2011** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 672,0 | 620,0 | 497,0 | 54,6% | 45,6% | 45,0% | 0,92 | 0,83 |
| СЗР | 335,0 | 620,0 | 317,0 | 57,8% | 68,9% | 41,6% | 1,85 | 1,19 |
| СЦР | 166,0 | 63,0 | 202,0 | 46,3% | 24,3% | 29,2% | 0,38 | 0,52 |
| СИР | 92,0 | 186,0 | 350,0 | 29,1% | 36,6% | 43,3% | 2,02 | 1,26 |
| ЮИР | 190,0 | 162,0 | 336,0 | 40,7% | 30,9% | 43,9% | 0,85 | 0,76 |
| ЮЦР | 280,0 | 256,0 | 487,0 | 39,1% | 29,7% | 55,9% | 0,91 | 0,76 |
| ЮЗР | 672,0 | 492,0 | 465,0 | 87,7% | 59,7% | 50,7% | 0,73 | 0,68 |

Източник: НСИ

* По този показател диференциацията между областите в повечето райони се характеризира като средна (т.е. – между 30 и 60%).
* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Високите стойности на показателите, отразяващи равнището на диференциация индикира, че по правило икономическата криза е фактор за засилване на различията при този източник на доход, който е пряко свързан с възможностите за (главно малък и среден) бизнес в отделните области на страната, които възможности също са много различни.

*7.2.4. Доходи от пенсии*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по отношение доходите от пенсии на домакинствата за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-13):

**Таблица ДР- 13. Доходи от пенсии на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 1724 | 2011 | 2519 | 2791 | 2789 | 2730 | 2915 | 100.0% | 100.0% | 1.69 |
| СЗР | 1663 | 2069 | 2462 | 2726 | 2756 | 2731 | 2840 | 96.5% | 97.4% | 1.71 |
| СЦР | 1512 | 1861 | 2376 | 2761 | 2637 | 2846 | 2975 | 87.7% | 102.1% | 1.97 |
| СИР | 1560 | 1832 | 2462 | 2340 | 2360 | 2449 | 2631 | 90.5% | 90.3% | 1.69 |
| ЮИР | 1908 | 1978 | 2475 | 2871 | 2680 | 3068 | 3482 | 110.7% | 119.5% | 1.82 |
| ЮЦР | 1748 | 2084 | 2523 | 2996 | 2965 | 2775 | 3089 | 101.4% | 106.0% | 1.77 |
| ЮЗР | 1810 | 2102 | 2656 | 2851 | 3000 | 2613 | 2663 | 105.0% | 91.4% | 1.47 |
| **Размах на вариация** | 396 | 270 | 280 | 656 | 640 | 619 | 851 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 8.1% | 5.5% | 3.5% | 7.5% | 8.0% | 7.1% | 10.0% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията могат да се оценят като много ниски (коефициентът на вариация е под 10%).
* В тези рамки, промените в равнището на диференциация са колебливи и се съчетават с едни по-високи (в сравнение с други източници на доходи) темпове на промяна. Основна причина за тези промени e общото повишаване нивото на изплащани пенсии (напр. с над 75% през 2012 г. спрямо 2006 г. при средните пенсии за осигурителен стаж и възраст на един пенсионер), което пък е резултат главно от (а) актуализацията на размерите на вече отпуснатите пенсии; (б) по- високия среден размер на ново-отпуснатите пенсии.
* По-голямата динамика на доходите от пенсии води до увеличаване на техния дял (заедно с другите социални трансфери) в структурата на доходите – средно за страната, но и във всички райони (вж. по-горе Фигура ДР-2 „Структура на доходите на домакинствата”).
* Динамиката и посоката на промените в регионалната диференциация се определя най-вече от размерите на новоотпусканите пенсии и тяхната структура по осигурителни рискове.
* В този контекст, логично по-високи са доходите от пенсии в южните райони.
* Намалението на диференциацията през изследвания период може да се свърже със следните фактори (а) действащият „таван” върху максималния размер на пенсиите за осигурителен стаж и възраст и (б) увеличението на дела на населението в надтрудоспособна възраст (респ. – на пенсионерите) в районите и областите на страната.

Анализът на различията в доходите от пенсии на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва напълно идентични на разгледаните характеристики в различията между районите по този източник на доходи: много ниска диференциация; сравнително високи темпове на растеж, водещи до нарастваща роля на този източник на доходи (вж. Таблица ДР-14). Доколкото се проявяват незначителни разлики в конкретните числа, отразяващи различни аспекти на диференциацията, те могат да се отдадат – както и при другите източници на доход, на различната размерност на наблюдаваните домакинства.

**Таблица ДР- 14. Доходи от пенсии на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 685 | 811 | 1020 | 1128 | 1140 | 1153 | 1229 | 100.0% | 100.0% | 1.79 |
| СЗР | 709 | 870 | 1044 | 1135 | 1128 | 1155 | 1182 | 103.5% | 96.2% | 1.67 |
| СЦР | 590 | 740 | 920 | 1128 | 1079 | 1221 | 1280 | 86.1% | 104.1% | 2.17 |
| СИР | 596 | 693 | 965 | 899 | 899 | 1019 | 1108 | 87.0% | 90.2% | 1.86 |
| ЮИР | 739 | 794 | 989 | 1132 | 1082 | 1238 | 1424 | 107.9% | 115.9% | 1.93 |
| ЮЦР | 668 | 831 | 993 | 1199 | 1241 | 1180 | 1300 | 97.5% | 105.8% | 1.95 |
| ЮЗР | 747 | 874 | 1125 | 1186 | 1255 | 1124 | 1137 | 109.1% | 92.5% | 1.52 |
| **Размах на вариация** | 157 | 181 | 205 | 300 | 356 | 219 | 316 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 9.3% | 8.3% | 6.5% | 8.9% | 10.7% | 6.3% | 8.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-15).

**Таблица ДР- 15. Равнище и динамика на междуобластните различия в доходите от пенсии на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 482 | 547 | 684 | 734 | 993 | 993 | 999 | 20.2% | 18.0% | 18.5% | 16.9% | 20.4% | 20.1% | 21.4% | 2.07 | 1.06 |
| СЗР | 350 | 227 | 347 | 297 | 337 | 332 | 254 | 17.4% | 12.4% | 13.1% | 9.1% | 11.2% | 10.5% | 9.0% | 0.73 | 0.52 |
| СЦР | 268 | 205 | 549 | 402 | 306 | 741 | 600 | 20.8% | 14.1% | 19.8% | 11.8% | 11.3% | 22.2% | 18.0% | 2.24 | 0.87 |
| СИР | 163 | 275 | 148 | 192 | 254 | 84 | 430 | 19.1% | 23.6% | 8.7% | 18.3% | 19.0% | 11.1% | 17.9% | 2.64 | 0.94 |
| ЮИР | 294 | 387 | 485 | 573 | 652 | 574 | 869 | 18.0% | 17.1% | 16.8% | 18.3% | 20.7% | 18.7% | 27.4% | 2.96 | 1.53 |
| ЮЦР | 458 | 342 | 443 | 508 | 606 | 546 | 723 | 22.7% | 14.9% | 17.9% | 16.7% | 23.6% | 21.3% | 22.8% | 1.58 | 1.01 |
| ЮЗР | 381 | 463 | 680 | 734 | 993 | 993 | 918 | 21.8% | 23.8% | 27.2% | 23.9% | 29.7% | 28.7% | 27.7% | 2.41 | 1.27 |

Източник: НСИ

* Като цяло диференциацията между областите във всички райони се характеризира като ниска (под 30% през последната година).
* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* През целия период най-ниска остава диференциацията в СЗР, което е логично следствие от възрастовата структура на населението.
* За почти всички райони от ниво 2 (с изключение на ЮЗР и ЮИР) е характерна тенденцията към намаление или запазване на вътрешнорегионалните различия по нивото на доходите от пенсии на лице от домакинство. Това допълва тенденцията от последните две години към известно намаляване дела на доходите от пенсии в бюджетите на домакинствата и допринася за ниските вътрешнорегионални различия между общите им доходи.
* Основните фактори за тази тенденция в рамките на районите от ниво 2 са свързани с обстоятелствата, че политиката за доходи от пенсии има общонационален характер, докато растежът на доходите от труд и предприемачество се отличава с регионални специфики.

*7.2.5. Доходи от други социални трансфери*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по отношение доходите от други социални трансфери на домакинствата (без пенсии) показва следното (вж. Таблица ДР-16):

**Таблица ДР- 16. Доходи от социални трансфери на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 257 | 340 | 298 | 300 | 304 | 346 | 347 | 100.0% | 100.0% | 1.35 |
| СЗР | 240 | 367 | 336 | 357 | 348 | 379 | 377 | 93.4% | 108.6% | 1.57 |
| СЦР | 299 | 407 | 382 | 325 | 399 | 435 | 423 | 116.3% | 121.9% | 1.41 |
| СИР | 293 | 368 | 343 | 423 | 319 | 269 | 309 | 114.0% | 89.0% | 1.05 |
| ЮИР | 268 | 322 | 312 | 277 | 270 | 247 | 240 | 104.3% | 69.2% | 0.90 |
| ЮЦР | 268 | 364 | 295 | 306 | 210 | 258 | 359 | 104.3% | 103.5% | 1.34 |
| ЮЗР | 213 | 276 | 214 | 216 | 322 | 437 | 367 | 82.9% | 105.8% | 1.72 |
| **Размах на вариация** | 86 | 131 | 168 | 207 | 189 | 190 | 183 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.8% | 12.6% | 18.3% | 22.2% | 19.7% | 23.8% | 16.7% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията могат да се оценят като ниски, но с тенденция към нарастване. Фактори за това са по-високите темпове на увеличаване размера на тези доходи в ЮЗР, ЮЦР и в два от северните райони (СЗР и СИР), водещи до по-високи от средното нива на социалните трансфери към живеещи там домакинства (до над 20% в СЦР).
* Тази диференциация индикира по-голяма социална уязвимост (рисковост) от социално изключване на населението в почти всички райони, с изключение на ЮЗР, което – от гл.т. на регионалната политика подсказва възможни регионални приоритети на въздействие през следващите години. Този извод се подкрепя и от данните на НСИ за 2012 г., сочещи, че делът на населението в риск от бедност и социално изключване е най-нисък в ЮЗР (41%), докато в останалите той е около и над 50% (56% в ЮИР).

Анализът на различията между районите от ниво 2 по отношение доходите от социални трансфери на лице от домакинство (без пенсии) показва пълна идентичност на процесите, свързани с промените в диференциацията по същия показател „средно за домакинство” (вж. Таблица ДР-17), като основното е: ниска диференциация с тенденция към нарастване.

**Таблица ДР- 17. Доходи от социални трансфери на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 102 | 137 | 120 | 122 | 125 | 146 | 147 | 100.0% | 100.0% | 1.44 |
| СЗР | 103 | 154 | 142 | 149 | 143 | 160 | 157 | 101.0% | 106.8% | 1.52 |
| СЦР | 116 | 162 | 148 | 132 | 163 | 187 | 183 | 113.7% | 124.5% | 1.58 |
| СИР | 111 | 139 | 134 | 163 | 121 | 112 | 131 | 108.8% | 89.1% | 1.18 |
| ЮИР | 104 | 130 | 124 | 109 | 109 | 100 | 98 | 102.0% | 66.7% | 0.94 |
| ЮЦР | 102 | 145 | 116 | 122 | 89 | 110 | 151 | 100.0% | 102.7% | 1.48 |
| ЮЗР | 88 | 114 | 91 | 90 | 135 | 189 | 157 | 86.3% | 106.8% | 1.78 |
| **Размах на вариация** | 28 | 48 | 57 | 73 | 74 | 89 | 85 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 8.8% | 11.8% | 16.4% | 20.4% | 19.1% | 25.5% | 17.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-18).

**Таблица ДР- 18. Равнище и динамика на междуобластните различия в доходите от социални трансфери на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 114 | 271 | 240 | 194 | 266 | 231 | 256 | 25.4% | 37.7% | 47.1% | 42.9% | 46.3% | 45.4% | 42.8% | 2.25 | 1.68 |
| СЗР | 74 | 119 | 87 | 152 | 134 | 203 | 167 | 24.3% | 28.3% | 32.0% | 49.3% | 36.8% | 50.1% | 40.5% | 2.26 | 1.66 |
| СЦР | 25 | 118 | 84 | 78 | 225 | 187 | 160 | 17.1% | 31.7% | 29.9% | 21.3% | 63.8% | 48.0% | 43.7% | 6.40 | 2.55 |
| СИР | 36 | 119 | 149 | 86 | 77 | 50 | 45 | 14.0% | 40.7% | 49.3% | 43.8% | 24.0% | 23.5% | 14.2% | 1.25 | 1.02 |
| ЮИР | 59 | 59 | 119 | 124 | 135 | 100 | 118 | 25.8% | 15.6% | 49.2% | 43.7% | 44.0% | 34.6% | 39.1% | 2.00 | 1.51 |
| ЮЦР | 74 | 212 | 208 | 144 | 120 | 189 | 205 | 32.7% | 60.1% | 65.8% | 50.7% | 42.8% | 50.5% | 50.8% | 2.77 | 1.55 |
| ЮЗР | 82 | 102 | 79 | 98 | 158 | 182 | 191 | 31.2% | 31.9% | 48.1% | 42.5% | 52.2% | 52.9% | 52.4% | 2.33 | 1.68 |

Източник: НСИ

* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Като цяло диференциацията между областите във всички райони се характеризира като преминаваща от ниска (до около 30% през 2007 г.) към средна (до 52% през 2013 г.). Това показва, че в във всички райони се развиват процеси на социална стратификация в съставните области. Най-силно това е изразено в два от северните райони – СЦР и СЗР, където нарастването на коефициента на вариация е най-значително.

### *7.3. Разходи на населението*

Диференциацията между териториалните единици в разходите на населението през изследвания период се е променяла в *общ контекст*, който се характеризира със следното (вж. Графика ДР-3):

**Фигура ДР- 3. Структура на общите потребителски разходи на домакинствата-% (2007 г.; 2010 г., 2012 г., 2013 г.)**

**2007 г. 2010 г.**

|  |  |
| --- | --- |
|  |  |

**2012 г.**

|  |
| --- |
|  |

**2013 г.**

Източник: по данни на НСИ

* На национално ниво най-съществените промени са свързани с увеличаване дела на разходите за жилище и комунално-битови услуги, което е рефлексия на жилищния „бум” до кризата и нарастване цените на водата, тока и парното, както и – дела на разходите само за храна в общия потребителски разход (от 39% на 43% през 2010 и 45% през 2013 г.)[[48]](#footnote-48).
* Структурните промени в различните райони са свързани главно с:
* Увеличаване дела на разходите за храна във всички райони;
* Повсеместно увеличаване дела на разходите за жилище, комунално-битови разходи, обзавеждане и поддържане на дома, както и за здравеопазване**;**
* Увеличаване в ЮЗР, ЮИР и СЗР и намаление в останалите три района на дела на разходите за транспорт и съобщения.

В този контекст, анализът по-долу изследва промените в териториалните различия общо и по елементи на разходите на „домакинство” и „на лице от домакинство”.

*7.3.1. Общ (съвкупен) разход*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в общия (съвкупен) разход на домакинствата между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-19):

**Таблица ДР- 19. Общ разход на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 7195 | 8096 | 8236 | 8108 | 8547 | 9607 | 10595 | 100.0% | 100.0% | 1.34 |
| СЗР | 6812 | 7318 | 7551 | 7647 | 7842 | 8882 | 9193 | 94.7% | 92.5% | 1.23 |
| СЦР | 6680 | 7768 | 7586 | 7429 | 7814 | 8604 | 9031 | 92.8% | 89.6% | 1.20 |
| СИР | 6807 | 7868 | 7693 | 7353 | 8441 | 9554 | 10187 | 94.6% | 99.4% | 1.33 |
| ЮИР | 7155 | 8224 | 8389 | 8266 | 8144 | 8734 | 9702 | 99.4% | 90.9% | 1.21 |
| ЮЦР | 7245 | 7726 | 8056 | 8023 | 7805 | 8483 | 8864 | 100.7% | 88.3% | 1.18 |
| ЮЗР | 7771 | 8909 | 9151 | 8939 | 9976 | 11482 | 13442 | 108.0% | 119.5% | 1.60 |
| **Размах на вариация** | 1091 | 1591 | 1600 | 1586 | 2171 | 2999 | 4578 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 5.4% | 6.3% | 7.1% | 7.1% | 9.3% | 11.3% | 15.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Като цяло различията са много ниски (коефициентът на вариация е около 15%).
* В тези рамки тенденцията е към нарастване на диференциацията между районите от ниво 2 (трикратно увеличаване на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г.), което става при средни темпове на растеж на абсолютните нива на разходите във всички райони (между 1,2 и 1,6 пъти общо за периода в различните райони).
* В тези тесни граници на нарастване, малко по-високи са промените в разходите на домакинствата от СИР и ЮЗР, а най-слаби – в ЮЦР.
* Тази динамика е довела до: (а) позитивни промени единствено в ЮЗР, където нивото на разходите през 2013 г. надхвърля средното за страната; (б) затвърждаване мястото на ЮЦР в дъното на класацията по ниво на домакинските разходи спрямо средните.

Анализът на различията в общия разход на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-20):

**Таблица ДР- 20. Общ разход на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 2857 | 3264 | 3335 | 3278 | 3494 | 4058 | 4466 | 100.0% | 100.0% | 1.56 |
| СЗР | 2907 | 3079 | 3202 | 3185 | 3211 | 3757 | 3825 | 101.8% | 85.6% | 1.32 |
| СЦР | 2604 | 3088 | 2937 | 3037 | 3198 | 3693 | 3886 | 91.1% | 87.0% | 1.49 |
| СИР | 2602 | 2976 | 3016 | 2823 | 3217 | 3976 | 4290 | 91.1% | 96.1% | 1.65 |
| ЮИР | 2772 | 3300 | 3353 | 3260 | 3289 | 3524 | 3968 | 97.0% | 88.8% | 1.43 |
| ЮЦР | 2768 | 3079 | 3170 | 3210 | 3267 | 3607 | 3730 | 96.9% | 83.5% | 1.35 |
| ЮЗР | 3206 | 3703 | 3875 | 3719 | 4173 | 4939 | 5738 | 112.2% | 128.5% | 1.79 |
| **Размах на вариация** | 604 | 727 | 938 | 896 | 975 | 1415 | 2008 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 7.4% | 7.7% | 9.5% | 8.6% | 10.4% | 12.3% | 16.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

През 2010 г. характеристиките на диференциацията между районите по този показател са сходни на диференциацията по показателя „общ разход на домакинство”: незначителни различия (илюстрирани от ниски коефициенти на вариация); слаба динамика на промените през периода (колебания близки до 1-цата); устойчиво разстояние на районите спрямо средното за страната ниво на показателя; слабо подобрение в ЮЗР и ЮИР.

Спецификите в сравнение с „разходите средно за домакинство” са: (а) в останалите райони (без посочените два) има влошаване на нивото на разходи на 1 лице спрямо средното за страната; (б) някои разлики в цифровите изражения на индикаторите, измерващи диференциацията, като основната причина може да се търси в посочената вече различна размерност на домакинствата в отделните области.

През 2012 г. главните промени спрямо 2007 г. са свързани с нарастване на диференциацията (коефициентът на вариация се увеличава с 5 пункта); общо увеличаване на нивото на разходите във всички райони; изоставане спрямо средното за страната равнище на показателя на всички райони с изключение на ЮЗР.

През 2013 г. основната промяна е свързана с по-нататъшно увеличаване на диференциацията (с 4 процентни пункта спрямо предходната година); продължаващо увеличаване на нивото на разходите във всички райони; изоставане спрямо средното за страната равнище на показателя на всички райони с изключение на ЮЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-21).

**Таблица ДР- 21. Равнище и динамика на междуобластните различия в общия разход на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 2075 | 2286 | 2239 | 1896 | 2496 | 3309 | 4034 | 17.2% | 17.6% | 15.4% | 15.7% | 16.7% | 19.2% | 22.3% | 1.94 | 1.30 |
| СЗР | 989 | 1004 | 1258 | 779 | 1015 | 1699 | 1801 | 14.5% | 13.3% | 14.9% | 10.5% | 14.9% | 18.7% | 22.8% | 1.82 | 1.57 |
| СЦР | 1398 | 1669 | 996 | 1616 | 1371 | 1397 | 1552 | 20.9% | 20.4% | 16.2% | 19.5% | 17.0% | 16.9% | 18.2% | 1.11 | 0.87 |
| СИР | 1456 | 1576 | 1533 | 949 | 1126 | 2202 | 2038 | 25.6% | 24.9% | 25.5% | 22.2% | 18.2% | 22.4% | 20.5% | 1.40 | 0.80 |
| ЮИР | 399 | 881 | 275 | 957 | 817 | 628 | 1438 | 6.5% | 12.0% | 3.3% | 11.8% | 11.1% | 15.8% | 17.2% | 3.60 | 2.62 |
| ЮЦР | 840 | 954 | 501 | 1087 | 1162 | 756 | 828 | 10.2% | 11.1% | 7.6% | 13.0% | 12.9% | 13.7% | 17.8% | 0.99 | 1.75 |
| ЮЗР | 1449 | 1560 | 1375 | 1240 | 2263 | 2898 | 3969 | 18.5% | 20.1% | 16.0% | 14.5% | 22.8% | 25.3% | 32.3% | 2.74 | 1.74 |

Източник: НСИ

* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Като цяло диференциацията между областите във всички райони се запазва ниска. Ясно се открояват обаче две противоположни тенденции:
  + към нарастване на вътрешнорегионалните различия в ЮИР и в ЮЦР в периода до 2010 г. В ЮИР напр. през 2010 г. класацията води област Сливен, където разходите са 3810 лв. (с около 50% повече в сравнение с 2007 г.), докато в Ямбол нарастването е само 10%, достигайки 2995 лв. през 2010 г. В ЮЦР класацията се води от област Пловдив, където разходите за същия период са нараснали с около 1/3, достигайки 3417 лв., докато в област Пазарджик нивото на показателя почти не се е променило (малко над 2740 лв.).
  + към тяхното намаляване през 2010 г. във всички останали, вкл. и средно за страната. През 2012 г. намалението е само в СЦР и СИР. Това показва, че кризата към 2012 г. е по-скоро фактор за увеличаване на различията в домакинските разходи в рамките на отделните райони. Различните темпове и посоки на промени в тях обаче са предпоставка за посоченото по-горе известно нарастване на диференциацията на ниво NUTS II.
  + През 2012 г. и 2013 г. отново ЮИР отбелязва най-голямо увеличение на вътрешнорегионалните различия спрямо 2007 г., а в СЦР и СИР тези различия за намалели.

*7.3.2. Разходи за храна*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в разходите за храна на домакинствата между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-22):

**Таблица ДР- 22. Разходи за храна на домакинствата**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 2365 | 2960 | 3004 | 3016 | 3095 | 3209 | 3512 | 100.0% | 100.0% | 1.36 |
| СЗР | 2208 | 2718 | 2703 | 2585 | 2653 | 2691 | 2847 | 93.4% | 83.9% | 1.22 |
| СЦР | 2168 | 2591 | 2601 | 2590 | 2703 | 2776 | 2849 | 91.7% | 86.5% | 1.28 |
| СИР | 2303 | 2948 | 2972 | 2987 | 3496 | 3489 | 3657 | 97.4% | 108.7% | 1.51 |
| ЮИР | 2531 | 3027 | 3049 | 2929 | 2787 | 2872 | 3176 | 107.0% | 89.5% | 1.13 |
| ЮЦР | 2547 | 3010 | 3118 | 3197 | 3079 | 3077 | 3298 | 107.7% | 95.9% | 1.21 |
| ЮЗР | 2333 | 3171 | 3229 | 3319 | 3445 | 3719 | 4266 | 98.6% | 115.9% | 1.59 |
| **Размах на вариация** | 379 | 580 | 628 | 734 | 843 | 1028 | 1419 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 6.2% | 6.8% | 7.7% | 9.6% | 11.3% | 12.2% | 14.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Промените в различията през периода до 2013 г. формират възходяща тенденция, но остават ниски (коефициентът на вариация е около 15%). Внимание заслужава обстоятелството, че през 2012 г. и 2013 г. само в ЮЗР и СИР разходите за храна са над средните за страната, но в тези райони и доходите на хората са по-високи.
* Тази тенденция става при различни темпове на растеж на абсолютните нива на разходите в отделните райони (между 1,13 и 1,59 общо за периода).
* Факторите, формиращи тази тенденция през периода са (а) превишаване на средните за страната абсолютни разходи за храна в ЮЗР и СИР; (б) доближаване на ЮЦР до средното за страната ниво и (в) отдалечаване от средното за страната в останалите райони.
* През годините на криза след 2009 г. домакинствата в почти всички райони увеличават дела на разходите си за храна (най-много в СИР и ЮЦР – до 36-37% от общите разходи през 2013 г.). Това е типичен индикатор за влошаване структурата на разходите на домакинствата, които се ориентират към задоволяването на по-базисни свои потребности.

Анализът на различията в разходите за храна на лице от домакинство между районите от ниво 2 за изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-23):

**Таблица ДР- 23. Разходи за храна на лице от домакинство**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 1071 | 1194 | 1216 | 1219 | 1265 | 1355 | 1480 | 100.0% | 100.0% | 1.38 |
| СЗР | 942 | 1144 | 1146 | 1077 | 1086 | 1138 | 1185 | 88.0% | 80.1% | 1.26 |
| СЦР | 845 | 1030 | 1007 | 1059 | 1106 | 1192 | 1226 | 78.9% | 82.8% | 1.45 |
| СИР | 881 | 1115 | 1165 | 1147 | 1332 | 1452 | 1540 | 82.3% | 104.1% | 1.75 |
| ЮИР | 981 | 1215 | 1219 | 1155 | 1126 | 1159 | 1299 | 91.6% | 87.8% | 1.32 |
| ЮЦР | 973 | 1200 | 1227 | 1279 | 1289 | 1309 | 1388 | 90.8% | 93.8% | 1.43 |
| ЮЗР | 963 | 1318 | 1367 | 1381 | 1441 | 1600 | 1821 | 89.9% | 123.0% | 1.89 |
| **Размах на вариация** | 136 | 288 | 360 | 322 | 355 | 462 | 636 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 13.9% | 7.8% | 9.1% | 9.8% | 10.8% | 12.9% | 15.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Характеристиките на диференциацията между районите по този показател са сходни на диференциацията по показателя „разходи за храна на домакинство”: незначителни различия (илюстрирани от ниски и намаляващи коефициенти на вариация); различни темпове на растеж на абсолютните нива на разходите в отделните райони (между 1,26 и 1,9); доближаване на районите спрямо средното за страната ниво на показателя, като СИР и ЮЗР го и надвишават. Поради по- ниската еластичност на разходите за храна, размерността на домакинствата в този случай не влияе върху формирането на някакви същностни различия с диференциацията по този показател „общо за домакинство”.

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-24).

**Таблица ДР- 24. Равнище и динамика на междуобластните различия в разходите за храна на лице от домакинствата в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 589 | 567 | 643 | 715 | 774 | 907 | 1157 | 14.4% | 13.0% | 14.7% | 14.7% | 15.0% | 16.6% | 18.5% | 1.96 | 1.28 |
| СЗР | 294 | 386 | 378 | 322 | 368 | 405 | 401 | 10.7% | 12.7% | 13.2% | 15.7% | 18.4% | 19.3% | 23.4% | 1.36 | 2.20 |
| СЦР | 357 | 296 | 256 | 399 | 313 | 362 | 372 | 17.9% | 17.9% | 18.9% | 18.0% | 16.2% | 16.9% | 19.1% | 1.04 | 1.07 |
| СИР | 457 | 343 | 607 | 497 | 550 | 726 | 719 | 20.0% | 16.8% | 24.2% | 20.2% | 16.2% | 19.5% | 19.2% | 1.57 | 0.96 |
| ЮИР | 214 | 222 | 194 | 181 | 214 | 207 | 286 | 7.6% | 7.9% | 5.8% | 8.6% | 12.9% | 17.0% | 15.3% | 1.34 | 2.01 |
| ЮЦР | 291 | 187 | 165 | 262 | 273 | 266 | 162 | 13.0% | 6.0% | 4.8% | 8.8% | 7.5% | 8.0% | 8.1% | 0.56 | 0.63 |
| ЮЗР | 364 | 393 | 348 | 419 | 573 | 693 | 935 | 13.9% | 12.8% | 12.8% | 13.3% | 16.0% | 17.2% | 21.5% | 2.57 | 1.54 |

Източник: НСИ

* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Диференциацията между областите във всички райони се запазва ниска (под 23% коефициент на вариация). Ясно се открояват две противоположни тенденции: към намаляване на вътрешнорегионалните различия в СИР и в ЮЦР и към по-ясно изразено увеличаване в СЗР и в ЮИР. Социално-икономическите процеси след 2009 г. са били следователно по-скоро фактор за консервиране или намаляване на различията в домакинските разходи за храна в рамките на повечето райони. Това в голяма степен съответства и на ниската еластичност на разходите за храна.

*7.3.3. Разходи на домакинствата за жилище, комунално- битови услуги, обзавеждане и поддържане на дома*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 в разходите на домакинствата за жилище, комунално-битови разходи, обзавеждане и поддържане на дома през изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-25).

**Таблица ДР- 25. Разходи на домакинствата за жилище, комунално- битови услуги, обзавеждане и поддържане на дома**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 1171 | 1402 | 1497 | 1438 | 1442 | 1780 | 1861 | 100.0% | 100.0% | 1.52 |
| СЗР | 1075 | 1293 | 1376 | 1389 | 1364 | 1720 | 1695 | 91.8% | 96.6% | 1.60 |
| СЦР | 1156 | 1372 | 1366 | 1319 | 1414 | 1866 | 1794 | 98.7% | 104.8% | 1.61 |
| СИР | 1092 | 1490 | 1529 | 1319 | 1318 | 1784 | 1716 | 93.3% | 100.2% | 1.63 |
| ЮИР | 1123 | 1418 | 1470 | 1500 | 1370 | 1653 | 1786 | 95.9% | 92.9% | 1.47 |
| ЮЦР | 1165 | 1345 | 1530 | 1396 | 1339 | 1649 | 1561 | 99.5% | 92.6% | 1.42 |
| ЮЗР | 1289 | 1454 | 1588 | 1568 | 1659 | 1915 | 2237 | 110.1% | 107.6% | 1.49 |
| **Размах на вариация** | 214 | 197 | 222 | 249 | 341 | 266 | 676 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 6.2% | 4.8% | 5.7% | 6.6% | 8.3% | 5.7% | 11.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Тук различията са много ниски (коефициентът на вариация е малко над 10%) и устойчиви (до 2012 г.), когато тенденцията е била към относително запазване нивото на диференциация между районите от ниво 2. През 2013 г. тя бележи рязък скок, което се дължи най-вероятно на ценови фактори.
* Тази диференциация се формира при сравнително по-високи (спрямо разгледаните по-горе разходни групи) темпове на растеж на абсолютните нива на разходите в почти всички райони. Промените произтичат най-вече от голямото жилищно строителство и покупки на жилища през годините до 2008, подпомогнати от лесния достъп до кредити, както и от ръста на цените на водата, електро- и топлоенергията и на регионалните различия в техните нива.
* Посочената динамика е довела до: (а) по-висок дял от средния за страната в ЮЗР и в ЮИР през 2010 г., в СЦР през 2012 г. и в СЦР и ЮЗР през 2013 г.; (б) последните места на ЮИР и ЮЦР по ниво на тези домакински разходи спрямо средните за страната през 2012 и 2013 г.

Анализът на различията между районите от ниво 2 в разходите на лице от домакинство за жилище, комунално-битови разходи, обзавеждане и поддържане на дома през изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-26):

**Таблица ДР- 26. Разходи на лице от домакинството за жилище, комунално- битови услуги, обзавеждане и поддържане на дома**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 465 | 565 | 607 | 581 | 589 | 752 | 784 | 100.0% | 100.0% | 1.69 |
| СЗР | 459 | 544 | 583 | 578 | 558 | 727 | 705 | 98.7% | 89.9% | 1.54 |
| СЦР | 450 | 546 | 529 | 539 | 579 | 801 | 772 | 96.8% | 98.5% | 1.72 |
| СИР | 417 | 564 | 599 | 507 | 502 | 742 | 723 | 89.7% | 92.2% | 1.73 |
| ЮИР | 435 | 569 | 588 | 591 | 553 | 667 | 731 | 93.5% | 93.2% | 1.68 |
| ЮЦР | 446 | 536 | 602 | 558 | 560 | 701 | 657 | 95.9% | 83.8% | 1.47 |
| ЮЗР | 532 | 605 | 672 | 653 | 694 | 824 | 955 | 114.4% | 121.8% | 1.80 |
| **Размах на вариация** | 115 | 69 | 143 | 146 | 192 | 157 | 298 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 8.0% | 4.1% | 7.2% | 8.0% | 10.2% | 7.3% | 12.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

Диференциацията между районите по този показател е сходна по своите параметри на диференциацията по показателя „средно за домакинство”: слаби териториални различия през целия период, формирани и поддържани при относително по-висока динамика на тази група разходи в абсолютно изражение; по-високи стойности на показателя в ЮЗР, СИР и СЦР, и най-ниски – в ЮЦР. Доколкото може да се говори за по-високо ниво на диференциацията по този показател (около 13% коефициент на вариация при под 12% за домакинствата), това може да се отдаде преди всичко на различната размерност на домакинствата в районите, която има значение при разпределянето между повече или по-малко членове на подобни общи разходи, свързани с жилището.

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-27).

**Таблица ДР- 27. Равнище и динамика на междуобластните различия в разходите на лице от домакинството за жилище, комунално- битови услуги, обзавеждане и поддържане на дома в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 313 | 589 | 322 | 308 | 510 | 559 | 635 | 17.9% | 22.1% | 16.6% | 13.6% | 18.4% | 16.4% | 18.5% | 2.03 | 1.03 |
| СЗР | 238 | 231 | 216 | 132 | 161 | 196 | 267 | 20.2% | 16.0% | 17.1% | 8.0% | 12.7% | 11.5% | 16.6% | 1.12 | 0.82 |
| СЦР | 239 | 306 | 180 | 234 | 299 | 314 | 245 | 19.9% | 18.4% | 16.6% | 15.7% | 16.9% | 15.9% | 12.8% | 1.03 | 0.65 |
| СИР | 212 | 321 | 287 | 146 | 148 | 452 | 278 | 23.9% | 23.9% | 22.6% | 19.4% | 21.2% | 25.0% | 19.3% | 1.31 | 0.81 |
| ЮИР | 27 | 502 | 38 | 98 | 131 | 94 | 145 | 6.9% | 36.9% | 4.3% | 7.1% | 11.6% | 13.0% | 10.1% | 5.37 | 1.47 |
| ЮЦР | 141 | 200 | 195 | 193 | 130 | 81 | 48 | 12.4% | 15.3% | 13.4% | 14.6% | 12.6% | 9.6% | 15.5% | 0.34 | 1.25 |
| ЮЗР | 223 | 261 | 322 | 203 | 510 | 370 | 635 | 18.7% | 18.6% | 19.3% | 13.1% | 28.7% | 19.9% | 29.1% | 2.85 | 1.56 |

Източник: НСИ

* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Диференциацията между областите в почти всички райони до 2012 г. се запазва ниска (под 20% коефициент на вариация). Ясно се открояват две противоположни тенденции: към увеличаване на вътрешнорегионалните различия в ЮИР и към по-ясно изразен спад в СЗР и до известна степен в ЮЦР. Тези процеси през 2012 г. взаимно се уравновесяват и през 2012 г. стойността на коефициента на вариация като измерител на междуобластните различия е близка до стойността през 2007 г.
* През 2013 г. най-характерното е значителното увеличаване на диференциацията в най-развития ЮЗР, ЮЦР и СЗР, докато в останалите три тенденцията е противоположна.
* През 2013 г. спрямо 2007 г. тенденцията е към нарастване на различията в южните райони и към намаление – в северните.

*7.3.4. Разходи за транспорт и съобщения*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 в разходите на домакинствата за транспорт и съобщения през изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-28):

**Таблица ДР- 28. Разходи на домакинствата за транспорт и съобщения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 816 | 919 | 864 | 865 | 904 | 1038 | 1190 | 100.0% | 100.0% | 1.27 |
| СЗР | 692 | 805 | 738 | 771 | 843 | 854 | 960 | 84.8% | 82.3% | 1.23 |
| СЦР | 715 | 989 | 705 | 672 | 782 | 880 | 916 | 87.6% | 84.8% | 1.23 |
| СИР | 793 | 811 | 816 | 792 | 817 | 980 | 1026 | 97.2% | 94.4% | 1.24 |
| ЮИР | 730 | 902 | 871 | 909 | 873 | 950 | 1069 | 89.5% | 91.5% | 1.30 |
| ЮЦР | 935 | 843 | 845 | 843 | 772 | 878 | 899 | 114.6% | 84.6% | 0.94 |
| ЮЗР | 888 | 1056 | 1023 | 1022 | 1139 | 1348 | 1697 | 108.8% | 129.9% | 1.52 |
| **Размах на вариация** | 243 | 251 | 318 | 350 | 367 | 494 | 798 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.5% | 10.4% | 12.4% | 13.2% | 14.3% | 17.2% | 24.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Промените в различията имат слабо изразена тенденция към нарастване, но остават ниски (коефициентът на вариация е под 25%).
* В сравнение с досега разгледаните групи разходи все пак диференциацията е по- ясно изразена и се дължи на различната им динамика в 6-те района. Причини: (а) на ниво домакинство това най-вече е по-високата еластичност на домакинските разходи за транспорт и съобщения: при наличните доходи през последните години, домакинствата са по-склонни да жертват разходите за пространствената си мобилност и връзката с външния свят, за да могат да посрещнат разходите си за храна, жилище, ел.енергия и пр.; (б) на ниво район - демографската характеристика на населението, характерът на селищната мрежа, плюс развитостта на транспортната мрежа, които са фактори, определящи различията в разходите за транспорт и съобщения между (напр.) повечето от северните и южните райони.
* Тези фактори водят до около и над средните за страната разходи за транспорт и съобщения на домакинствата в ЮЗР, СИР, СЦР и ЮИР, както и до по-значително изоставане в СЗР през 2012-2013 г., което подсказва, че там населението е в по-голяма степен депривирано от тези услуги.

Анализът на различията между районите от ниво 2 в разходите на лице от домакинство за транспорт и съобщения през изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-29):

**Таблица ДР- 29. Разходи на лице от домакинство за транспорт и съобщения**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 324 | 370 | 349 | 350 | 369 | 439 | 501 | 100.0% | 100.0% | 1.55 |
| СЗР | 296 | 339 | 313 | 321 | 345 | 361 | 399 | 91.4% | 79.6% | 1.35 |
| СЦР | 279 | 393 | 273 | 274 | 320 | 378 | 395 | 86.1% | 78.8% | 1.42 |
| СИР | 303 | 307 | 319 | 304 | 311 | 408 | 433 | 93.5% | 86.4% | 1.43 |
| ЮИР | 283 | 362 | 348 | 358 | 352 | 383 | 437 | 87.3% | 87.2% | 1.54 |
| ЮЦР | 358 | 336 | 332 | 337 | 323 | 373 | 378 | 110.5% | 75.4% | 1.06 |
| ЮЗР | 366 | 439 | 433 | 425 | 476 | 580 | 724 | 113.0% | 144.5% | 1.98 |
| **Размах на вариация** | 87 | 132 | 160 | 151 | 165 | 219 | 346 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.2% | 11.8% | 14.5% | 14.1% | 15.7% | 18.2% | 25.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

Диференциацията между районите по този показател е идентична по своите параметри на диференциацията по показателя „средно за домакинство”: относително ниски териториални различия през целия период, формирани и поддържани при ниска динамика на тази група разходи в абсолютно изражение; по-високи стойности през 2013 г. на показателя в ЮЗР и ЮИР и най-ниски – в ЮЦР. Малко по-високият коефициент на вариация при тези разходи „на лице“ в сравнение с „на домакинство“ може да се отдаде в известна степен на различията в размерността на домакинствата и (вероятно на) техните демографски характеристики.

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-30).

**Таблица ДР- 30. Равнище и динамика на междуобластните различия в разходите на лице от домакинството за транспорт и съобщения в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 414 | 466 | 450 | 334 | 394 | 548 | 705 | 28.4% | 28.4% | 29.1% | 24.7% | 24.6% | 28.0% | 34.9% | 1.70 | 1.23 |
| СЗР | 178 | 179 | 234 | 168 | 123 | 161 | 300 | 24.5% | 23.1% | 30.1% | 21.8% | 14.8% | 23.5% | 32.3% | 1.69 | 1.32 |
| СЦР | 218 | 362 | 182 | 166 | 224 | 213 | 304 | 28.3% | 37.5% | 28.8% | 30.2% | 25.9% | 25.6% | 31.5% | 1.39 | 1.11 |
| СИР | 265 | 290 | 297 | 147 | 95 | 324 | 273 | 35.5% | 41.0% | 38.5% | 25.2% | 23.8% | 32.8% | 30.1% | 1.03 | 0.85 |
| ЮИР | 53 | 113 | 80 | 181 | 138 | 170 | 328 | 13.9% | 12.6% | 9.3% | 20.8% | 15.5% | 25.4% | 32.1% | 6.19 | 2.31 |
| ЮЦР | 243 | 80 | 96 | 202 | 243 | 153 | 183 | 34.6% | 13.2% | 13.1% | 23.0% | 25.2% | 19.7% | 28.9% | 0.75 | 0.83 |
| ЮЗР | 258 | 321 | 317 | 260 | 349 | 455 | 662 | 27.8% | 30.8% | 39.6% | 25.3% | 35.0% | 37.7% | 49.1% | 2.57 | 1.77 |

Източник: НСИ

* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Диференциацията между областите във всички райони през 2013 г. преминава в „средна“ (т.е. – над 30%).
* Тенденцията в развитието на диференциацията между областите е колеблива, но с белези на нарастване в повечето райони през последната наблюдавана година. Това може да се свърже с по-ниската еластичност на домакинските разходи за транспорт и съобщения в сравнение напр. с разходите за храна.

*7.3.5. Разходи за здравеопазване*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 в разходите на домакинствата за здравеопазване през изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-31):

**Таблица ДР- 31. Разходи на домакинствата за здравеопазване**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 338 | 385 | 438 | 447 | 479 | 501 | 553 | 100.0% | 100.0% | 1.48 |
| СЗР | 288 | 320 | 358 | 378 | 432 | 457 | 506 | 85.2% | 91.2% | 1.59 |
| СЦР | 300 | 342 | 415 | 484 | 554 | 540 | 572 | 88.8% | 107.8% | 1.80 |
| СИР | 344 | 430 | 501 | 424 | 478 | 496 | 586 | 101.8% | 99.0% | 1.44 |
| ЮИР | 308 | 360 | 411 | 418 | 385 | 490 | 518 | 91.1% | 97.8% | 1.59 |
| ЮЦР | 341 | 364 | 417 | 447 | 449 | 482 | 477 | 100.9% | 96.2% | 1.41 |
| ЮЗР | 389 | 440 | 486 | 486 | 540 | 522 | 613 | 115.1% | 104.2% | 1.34 |
| **Размах на вариация** | 101 | 120 | 143 | 108 | 169 | 83 | 136 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 10.5% | 11.7% | 11.2% | 8.7% | 12.4% | 5.4% | 8.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

* Промените в различията, оставайки много ниски (коефициентът на вариация е около и под 13%), в края на периода отбелязват колеблива тенденция.
* Това е резултат от различни темпове на растеж на абсолютните нива на разходите в отделните райони (между 1,3 и 1,8 общо за периода). Тази динамика е относително по-висока в сравнение с темповете при на другите видове разходи.
* Тази различна динамика е довела до: (а) увеличаване на диференциацията в този вид разход през 2013 г.; (б) превишаване на средните за страната абсолютни разходи за здравеопазване в СЦР и ЮЗР в края на периода; (в) намаляване спрямо средното за страната в останалите райони.
* Тези процеси показват, че през последните години домакинствата във всички райони увеличават разходите си за здравеопазване (най-много в СЦР – с около 80%), което от една страна е свързано с по-ниската еластичност на този вид разходи, а от друга – е индикатор за влошаващ се здравен статус и/или нарастващи регионални цени на лекарствата, медикаментите, както и на разходите за заплащане на здравни услуги.

Анализът на различията между районите от ниво 2 в разходите на лице от домакинство за здравеопазване през изследвания период показва следното (вж. Таблица ДР-32):

**Таблица ДР- 32. Разходи на лице от домакинство за здравеопазване**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **лв.** | **2007** | **2013** |  |
| Средно за страната | 134 | 155 | 177 | 181 | 196 | 212 | 233 | 100.0% | 100.0% | 1.74 |
| СЗР | 123 | 135 | 152 | 158 | 177 | 193 | 211 | 91.8% | 90.6% | 1.72 |
| СЦР | 117 | 136 | 161 | 198 | 227 | 232 | 246 | 87.3% | 105.6% | 2.10 |
| СИР | 131 | 163 | 196 | 163 | 182 | 206 | 247 | 97.8% | 106.0% | 1.89 |
| ЮИР | 120 | 144 | 164 | 165 | 156 | 198 | 212 | 89.6% | 91.0% | 1.77 |
| ЮЦР | 130 | 145 | 164 | 179 | 188 | 205 | 201 | 97.0% | 86.3% | 1.55 |
| ЮЗР | 161 | 183 | 206 | 202 | 226 | 225 | 262 | 120.1% | 112.4% | 1.63 |
| **Размах на вариация** | 44 | 48 | 54 | 44 | 71 | 39 | 61 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.2% | 11.3% | 11.3% | 9.7% | 13.3% | 6.7% | 9.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

Тенденциите и съдържанието на промените в диференциацията между районите по тази група разходи на лице са напълно идентични с разгледаните при показателя „разходи за здравеопазване на домакинствата”: известно намаляване на диференциацията в края на периода в сравнение с 2010 г., съпроводена с относително високи темпове на нарастване на абсолютните разходи във всичките райони. Ниската еластичност на този вид разход в комбинация със социални фактори (здравен статус на населението) и икономически фактори (цени на здравни услуги и на лекарства) са в основата на тези промени.

*Вътрешнорегионални различия*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. Таблица ДР-33).

**Таблица ДР- 33. Равнище и динамика на междуобластните различия в разходите на лице от домакинството за здравеопазване в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | | **Промяна** | |
| **2013/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 152 | 134 | 156 | 161 | 244 | 165 | 186 | 26.4% | 22.7% | 23.3% | 22.6% | 28.3% | 23.2% | 26.0% | 1.22 | 0.98 |
| СЗР | 12 | 45 | 37 | 77 | 95 | 49 | 128 | 8.6% | 18.5% | 18.0% | 20.0% | 20.6% | 13.2% | 23.2% | 10.67 | 2.69 |
| СЦР | 103 | 81 | 150 | 159 | 244 | 165 | 149 | 30.2% | 25.2% | 31.7% | 30.9% | 44.8% | 30.0% | 27.9% | 1.45 | 0.92 |
| СИР | 90 | 98 | 98 | 43 | 40 | 39 | 177 | 28.1% | 23.4% | 20.8% | 15.4% | 13.6% | 9.3% | 31.3% | 1.97 | 1.11 |
| ЮИР | 33 | 41 | 60 | 51 | 56 | 9 | 109 | 14.9% | 11.4% | 13.2% | 16.0% | 22.1% | 6.7% | 21.5% | 3.30 | 1.45 |
| ЮЦР | 150 | 62 | 88 | 122 | 110 | 149 | 88 | 38.2% | 19.1% | 22.9% | 25.5% | 24.7% | 31.5% | 24.0% | 0.59 | 0.63 |
| ЮЗР | 93 | 132 | 143 | 117 | 161 | 158 | 180 | 25.7% | 31.6% | 26.4% | 21.7% | 29.9% | 29.2% | 27.1% | 1.94 | 1.06 |

Източник: НСИ

* И по този показател, в сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.
* Диференциацията между областите във всички райони се запазва ниска (под 30% коефициент на вариация). Ясно се открояват две противоположни ситуации през 2013 г. в сравнение с базисната 2007 г.: увеличаване на вътрешнорегионалните различия в СЗР и в ЮИР, и - по-ясно изразен спад в двата централни района.
* В резултат от по-силните процеси на намаление, различията между областите в рамките на страната намаляват. Това показва, че кризата след 2009 г. е била и остава фактор за свиване на междуобластните различията в домакинските разходи за здравеопазване.

***7.4. Изводи и обобщения***

*Доходи на населението*

Ниското ниво на доходите и на жизнения стандарт на населението, е основен проблем както на *национално*, така и на *регионално* ниво[[49]](#footnote-49). На тази основа, незначителната диференциация в равнището на доходите на населението[[50]](#footnote-50) е най-характерната черта на *различията между районите от ниво 2* (коефициентите на вариация са под 20% и достигат 6-7% при някои източници на доходи), като към 2013 г. по-високо е нивото на доходите в южните райони (преди всичко в ЮЗР), а по-ниско в северните (най-вече в СЦР и СЗР). Последната констатация съответства на извода в цитирания анализ на МТСП, в който се изтъква, че ЮЗР е най-добре развитият в социален план район на страната, а най-слабо развит – СЗР, поради което – от гл.т. на регионалната политика, областите от този район, би следвало да представляват райони за целенасочена подкрепа от страна на държавата.[[51]](#footnote-51) Извод, който остава актуален.

Фактори за нарастващата диференциация са различните темпове на промяна на доходите в районите от ниво 2, както и структурата на доходите в отделните райони: в тези, където преобладава делът на доходите от икономическа активност (ЮЗР, СИР), промените спрямо 2007 г. са по-динамични, докато в СЗР и в СЦР, където има по- значителен дял на социалните трансфери, промените са по-бавни, което се дължи на рестриктивната политика по отношение на тези доходи през последните години.

Ако формиралата се през периода тенденция се запази, към 2020 г. диференциацията между районите от ниво 2 даже и да се увеличи, като цяло ще остане ниска (коефициентът на вариация вероятно ще бъде около 15- 20%). При това положение и предвид вероятните ниски темпове на промени в равнището на доходите, съществува риск да не бъде постигната общата национална цел за насърчаване на социалното включване и намаляване на бедността към 2020 г., която се изразява в намаляване броя на лицата, живеещи в бедност с 260 000 лица (16 % от броя на бедните през 2008 г.).

Ниската териториална диференциация в областта на доходите – *от гл.т. на регионалната политика* *не би могло* да се идентифицира като проблем и **пряк** обект на нейното въздействие. Тя обаче – чрез приоритетите и мерките си в подкрепа (напр.) на бизнеса и създаването на работни места (прилагане на специфични мерки в подкрепа на регионалните пазари на труда), може да осигури предпоставки за възвръщане и запазване на положителните тенденции в развитието на доходите от икономическа дейност във всички региони и с това да допринесе за постигането на посочената национална цел.

В сравнение с равнището на диференциация между районите, *вътрешнорегионалните (междуобластни) различия* са по-ясно изразени. Това е логично следствие от по- малките териториални мащаби на областите, водещи до по-голямата им социално- икономическа специфика. В отделните райони на страната процесите на подоходна диференциация между областите протичат с различен интензитет и в противоположни посоки, но като цяло те могат да се характеризират като ниски (коефициентите на вариация по общия доход на лице от домакинство през последната наблюдавана 2013 година са между 18-31%). В тези общи рамки, най-съществена е диференциацията между областите в почти всички райони по следните източници на доходи:

* от предприемачество/самостоятелна заетост (коефициенти на вариация над 25%) – тези стойности индикират, че по правило икономическата криза е фактор за засилване на различията при този източник на доход, който е пряко свързан с възможностите за (главно малък и среден) бизнес в отделните области на страната. Подобна ситуацията през последната наблюдавана година и с диференциацията в доходите от наемен труд.
* от социални трансфери (без пенсии) - като цяло диференциацията между областите във всички райони се характеризира като преминаваща от ниска (до около 12% през 2007 г.) към средна (до над 50% през 2013 г.). Това показва, че във всички райони се развиват процеси на социална стратификация в съставните области. Анализът на междурегионалните различия идентифицира много голяма социална уязвимост (рисковост) от социално изключване на населението във всички райони от ниво 2, като даже в най-благоприятния (ЮЗР) делът на населението в риск от бедност или социално изключване е около 40. *От гл.т. на регионалната политика* това подсказва възможни регионални приоритети на въздействие през следващите години.

Динамиката и стойностите на показателите, отразяващи равнището на диференциация в доходите от наемен труд индикират, че за разлика от 2010 г., след 2011 г. икономическата криза като фактор за засилване на различията при този източник на доход, който е пряко свързан с промените на местните пазари на труда, вече е започнала да се проявява.

В контекста на очаквано бавно нарастване на средната заплата през близките 1-3 години, регионалната политика през следващите години би могла да акцентира върху създаването на предпоставки и стимули за запазване/генериране на устойчива заетост като източник на стабилни доходи. Политиката на доходите на макрониво би могла да подкрепи посочения приоритет на регионалната политика като предвиди изпреварващо нарастване на доходите спрямо ръста на БВП (наблюдаващо се, макар и съвсем слабо през 2013 г.). С други думи, в случая (но и не само при него) макроикономическата и регионалната политика следва да бъдат разработвани и осъществявани координирано с оглед постигането на устойчиви резултати.

От гледна точка на *перспективите*, предвид планираната политика на доходите, вкл. на тези от пенсии, може да се очаква, че: (а) фактори за увеличаване на вътрешнорегионалните различия в краткосрочна перспектива биха били доходите от трудова дейност (поради значителния им дял в общия доход и различията в процесите на местните пазари на труда), както и тези от предприемачество; (б) фактори за смекчаване на тези различия биха били доходите от социални трансфери, поради техния значителен дял в домакинските бюджети .

*Разходи на населението*

На *национално ниво* най-съществените промени в структурата на общия потребителски разход са свързани с: (а) увеличаване дела на разходите за жилище и комунално- битови услуги (от 19% през 2007 г. на 21% през 2013 г. средно за страната), което е рефлексия на жилищния „бум” до кризата и нарастване цените на водата, тока и парното; (б) поддържане на висок дял на разходите за храна (43-48% в общия потребителски разход на домакинствата). Тези промени произтичат от ниската еластичност на посочените разходи (особено на тези за храна), което при състоянието на доходите в условия на криза води до нарастване относителната им тежест в домакинските бюджети.

Спецификата на структурните промени на *равнище NUTS II* е свързана главно с:

* много ниски различия по отношение общия разход на домакинствата (коефициентът на вариация през периода е под 16%);
* в тези рамки тенденцията е към нарастване на диференциацията между районите от ниво 2 (трикратно нарастване на коефициента на вариация през 2013 г. спрямо 2007 г.), което става при ниски темпове на растеж на абсолютните нива на разходите в почти всички райони (около 1,3 пъти общо за периода и средно за страната).
* увеличаване на разходите за храна (между 20-60%) във всички райони с изключение на ЮИР, което корелира с посочената ниска еластичност на тези разходи;
* повсеместно увеличаване през периода с около 2 п.п. до около 20% на дела на разходите за жилище, комунално-битови услуги, обзавеждане и поддържане на дома, както и на разходите за здравеопазване**.**

Ако формиралата се през периода тенденция се запази, към 2020 г. диференциацията в разходната част на домакинските бюджети между районите от ниво 2 слабо ще се увеличи, но като цяло ще остане ниска (коефициентът на вариация вероятно ще бъде около 20%).

Що се отнася до *вътрешнорегионалните различия* по отношение общия разход на лице от домакинство, като цяло диференциацията между областите във всички райони се запазва ниска. През 2013 г. главните промени спрямо 2007 г. са свързани с нарастване на диференциацията (коефициентът на вариация на национално ниво се увеличава с 5 пункта); общо увеличаване на нивото на разходите във всички райони; изоставане спрямо средното за страната равнище на показателя на всички райони с изключение на ЮЗР.

Както и при доходите, териториалните различия в домакинските разходи *не* биха могли да бъдат разглеждани като **пряк** *обект на регионалната политика*. Количествените и качествено-структурни промени в разходите и потреблението на домакинствата могат да настъпят като резултат от позитивни промени в равнището на доходите и увеличаването на тяхната покупателна сила, което (на свой ред) зависи от политиката на доходите в контекста на икономическото развитие, неговата цикличност и макроикономическата стабилност.

## 8. Развитие на социалната сфера

### *8.1. Образование*

#### *8.1.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните различия в образованието в България трябва да обхване, като минимум, следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Детски градини по вид, детски учители и деца по райони от ниво 2, области и общини;
* Учебни институции по райони от ниво 2, области и общини;
* Преподаватели по видове учебни институции по райони от ниво 2, области и общини;
* Учащи по степени на международната класификация на образованието (ISCED'97) по райони от ниво 2, области и общини;
* Учащи по видове учебни институции по райони от ниво 2, области и общини;
* Завършили по степени на образование по райони от ниво 2, области и общини;
* Специални училища по вид по райони от ниво 2 и области;
* Учащи и напуснали по причини и степен на образование по райони от ниво 2 и области;
* Учащи I –VIII клас, напуснали общообразователните и специални училища по райони от ниво 2, области и общини;
* Брой на преждевременно напуснали училище по райони от ниво 2 и области.

От горните показатели, информационно неосигурени са детски градини по вид.

Показателят брой преждевременно напуснали не е уточнен. За целите на анализа се приема, че това са напусналите, които не са навършили 16 г.

Анализът на териториалните различия в образованието се базира на показатели, характеризиращи:

* Детските градини;
* Училищното образование (I-XII кл.);
* Висшето образование.

За всяка една от тези услуги се разглеждат броя на образователните заведения, учащите и преподавателите. Специално за средното образование се анализира показателя „брой отпаднали ученици”, а за средното и висшето – „брой завършили ученици/студенти”.

*8.1.2. Детски градини*

Сравнителният анализ на различията в обезпечеността на населението с детски градини (ДГ) се осъществява по следните съставни показатели:

* Брой деца в ДГ/ деца на възраст 3-6 години. Този показател дава представа за наситеността на предоставяне на услугата – нейния достъп.
* Брой деца/ 1 ДГ;
* Брой деца/ 1 учител

Тези два показателя дават представа за оптимизацията на мрежата от ДГ и нейната ефективност.

*8.1.2.1. Дял на децата, посещаващи ДГ в населението на възраст 3-6 години*

*Междурегионални различия*

През разглеждания период 2007-2013 г. броят на децата, посещаващи ДГ на национално ниво е нараснал с 15.9%. Наблюдават се големи различия по райони – от 24.8% за ЮЗР до 2.4% за СЦР. Като цяло регионите в южна България регистрират значително по-голям прираст на деца от тези в северна България.

За този период броят на децата на възраст 3-6 години нараства до 2010 г. силно спада през 2011-2012 г. и отново нараства през 2013 г. като достига равнището от 2007 г. Съотнасянето на децата в ДГ към населението на 3-6 г. показва дял от 76.5% през 2007 г., който нараства постъпателно до 2010 г. и достига 77.7%. През последните две години, поради регистрирания спад на броя на децата, равнището на показателя рязко се покачва, като достига съответно 86.4% през 2011 г. и 89.6% през 2012 г. През 2013 г. делът на децата, посещаващи детски градини е 88.2% от всички деца на тази възраст. Междурегионалните различия са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 1. Промени в отношението „деца в детските градини/население 3-6 г.” в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/ 2007г.** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 76.5% | 76.5% | 77.4% | 77.7% | 86.4% | 89.6% | 88.2% | 1.15 | 100% | 100% |
| СЗР | 78.7% | 79.6% | 80.8% | 81.2% | 89.4% | 91.6% | 92.1% | 1.17 | 103% | 104% |
| СЦР | 82.7% | 82.7% | 82.2% | 81.7% | 90.4% | 92.7% | 91.9% | 1.11 | 108% | 104% |
| СИР | 78.2% | 77.9% | 77.6% | 76.9% | 86.6% | 88.8% | 87.3% | 1.12 | 102% | 99% |
| ЮИР | 70.9% | 70.6% | 71.7% | 73.2% | 82.0% | 84.9% | 84.4% | 1.19 | 93% | 96% |
| ЮЦР | 72.8% | 73.4% | 74.8% | 76.1% | 83.7% | 87.1% | 87.2% | 1.20 | 95% | 99% |
| ЮЗР | 78.3% | 78.0% | 79.3% | 79.0% | 88.1% | 92.7% | 88.8% | 1.13 | 102% | 101% |
| Вариационен размах | 11.8% | 12.1% | 10.5% | 8.5% | 8.4% | 7.8% | 7.7% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 5.2% | 5.2% | 4.6% | 3.8% | 3.5% | 3.3% | 3.1% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват, че относително най-много деца са посещавали ДГ в СЗР и в СЦР. Най-малък е делът на децата в ДГ спрямо населението на 3-6 години в ЮИР и в ЮЦР. В периода до 2013 г. темпът на изменение на показателя в СЦР е най-нисък, а в другите два – се увеличава с най-високи темпове. В резултат на това, се наблюдава намаляване на разликата между районите и едно общо доближаване до средното за страната равнище.

Различният темп на изменение на дела на децата в ДГ в населението на възраст 3-6 г. в различните райони води до намаляване на междурегионалните различия измерени чрез вариационния размах и коефициента на вариация.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 2. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 0.13 | 0.15 | 0.15 | 0.14 | 0.10 | 0.09 | 0.11 | 6.5% | 7.3% | 7.0% | 6.8% | 4.4% | 3.4% | 4.1% | 0.70 | 0.52 |
| СЦР | 0.15 | 0.19 | 0.18 | 0.14 | 0.15 | 0.12 | 0.13 | 6.9% | 8.0% | 7.9% | 6.5% | 5.8% | 4.3% | 5.0% | 0.82 | 0.63 |
| СИР | 0.08 | 0.11 | 0.11 | 0.1 | 0.08 | 0.07 | 0.09 | 4.6% | 5.8% | 5.6% | 5.0% | 3.7% | 2.8% | 3.5% | 0.87 | 0.62 |
| ЮИР | 0.17 | 0.17 | 0.19 | 0.17 | 0.18 | 0.21 | 0.15 | 8.9% | 9.0% | 9.9% | 8.9% | 9.0% | 9.6% | 6.9% | 1.22 | 1.08 |
| ЮЦР | 0.26 | 0.28 | 0.23 | 0.21 | 0.18 | 0.22 | 0.24 | 12.7% | 13.1% | 10.5% | 9.3% | 7.8% | 8.4% | 9.4% | 0.84 | 0.66 |
| ЮЗР | 0.07 | 0.1 | 0.09 | 0.09 | 0.05 | 0.05 | 0.08 | 3.3% | 4.8% | 4.9% | 5.5% | 2.5% | 1.9% | 4.3% | 0.73 | 0.57 |

Източник: НСИ

Данните показват, че най-големите разлики в размера и темпа на изменение на вътрешнообластните различия се наблюдават между районите от южна България. През 2007 г. с най-големи междуобластни различия в дела на децата, посещаващи ДГ от всички деца на възраст 3-6 г. се характеризира ЮЦР, а с най-малки – ЮЗР.

В периода до 2012 г. различията нарастват единствено в ЮИР. В другите райони се наблюдава намаление, като то е с най-големи темпове в СЗР и ЮЗР. Причина за увеличаване на различията в ЮИР са по-високите темпове на нарастване дела на децата, посещаващи ДГ в Бургас и Стара Загора за сметка на по-ниското изменение на този показател за Сливен и Ямбол. През 2013 г. се наблюдава известно увеличаване на междуобластните различия във всички региони с изключение на ЮИР.

*Общински различия в районите от ниво 2*

В следващата таблица са представени различията по показателя дял на децата в ДГ от населението на възраст 3-6 г. между отделните общини в рамките на статистическите райони. Както се вижда от данните, междуобщинските различия са значително по-големи от различията между областите.

**Таблица ОБР- 3. Равнище и динамика на междуобщинските различия в районите от ниво 2**

| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **В размаха** | **Във V%** |
| СЗР | 1.20 | 1.46 | 1.62 | 1.27 | 1.45 | 1.73 | 27.4% | 30.8% | 32.0% | 26.7% | 25.9% | 28.6% | 1.45 | 1.05 |
| СЦР | 0.58 | 0.67 | 0.50 | 0.50 | 0.62 | 0.52 | 15.2% | 16.1% | 14.2% | 13.5% | 14.2% | 12.6% | 0.90 | 0.83 |
| СИР | 2.54 | 2.66 | 2.68 | 2.65 | 0.58 | 0.51 | 47.2% | 49.4% | 49.7% | 49.8% | 13.0% | 11.6% | 0.20 | 0.25 |
| ЮИР | 0.48 | 0.47 | 0.45 | 0.43 | 0.45 | 0.41 | 17.5% | 18.3% | 16.2% | 15.2% | 16.6% | 16.3% | 0.86 | 0.93 |
| ЮЦР | 0.76 | 0.73 | 0.66 | 0.95 | 0.80 | 0.72 | 22.4% | 23.2% | 21.5% | 22.4% | 17.4% | 16.0% | 0.95 | 0.71 |
| ЮЗР | 0.92 | 1.05 | 1.21 | 1.30 | 1.07 | 1.03 | 23.9% | 27.3% | 30.8% | 30.7% | 21.7% | 20.4% | 1.12 | 0.85 |

Източник: НСИ

За разлика от областните различия, тук тенденциите се определят от резкия спад на различията между отделните общини в СИР в резултат от различния темп на изменение на показателя, водещ до общото им приближаване до средните за областта показатели. Това води до общо намаляване на разликите между регионите по вътрешнообщинските им различия. През разглеждания период различията се увеличават единствено в СЗР. През 2012 г. равнището на показателя е най-високо в СЗР, следван от ЮЗР.

*8.1.2.2. Брой деца на 1 ДГ*

*Междурегионални различия*

На фона на увеличаването на броя на децата, посещаващи ДГ, основна характеристика на ДГ през разглеждания период е тяхното намаляване. Общо за страната броят им е спаднал с 16.5%, като в районите в Северна България този темп е значително по-висок – до над 30% за СЗР и СЦР. Намалението на ДГ в районите на Южна България е от 7.2% за ЮИР и 8.9% за ЮЦР. Единствено в ЮЗР броят на ДГ нараства.

Резултатът от тези две тенденции е окрупняване на ДГ. Средният брой деца на 1 ДГ нараства от 84.6 на 117.3, т.е. с 38.7%. Междурегионалните различия са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 4. Промени в броя на децата в една ДГ в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2012/ 2007г.** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2012/13** |
| България | 84.6 | 92.7 | 96.3 | 104.4 | 107.9 | 113.5 | 117.3 | 1.39 | 100% | 100% |
| СЗР | 62.3 | 74.4 | 78.2 | 80.4 | 84.3 | 94.6 | 96.5 | 1.55 | 74% | 82% |
| СЦР | 66.3 | 87.4 | 88.7 | 94.5 | 95.6 | 96.6 | 103.4 | 1.56 | 78% | 88% |
| СИР | 70.5 | 73.0 | 74.5 | 89.5 | 92.6 | 98.5 | 98.6 | 1.40 | 83% | 84% |
| ЮИР | 93.8 | 97.3 | 100.7 | 108.3 | 111.9 | 116.8 | 120.6 | 1.29 | 111% | 103% |
| ЮЦР | 84.1 | 88.1 | 91.4 | 97.0 | 99.7 | 103.3 | 110.8 | 1.32 | 100% | 94% |
| ЮЗР | 127.0 | 130.0 | 136.2 | 144.8 | 149.5 | 154.3 | 155.0 | 1.22 | 150% | 132% |
| Вариационен размах | 64.7 | 57.0 | 61.7 | 64.4 | 65.2 | 59.7 | 58.4 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 26.1% | 20.6% | 21.2% | 19.9% | 19.9% | 18.5% | 17.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват, че в началото на изследвания период средната големина на една ДГ (изразена чрез броя на децата) в районите в северна България значително изостава от тези в южна България. В резултат на реализирания по-висок темп прираст в тези райони, се наблюдава намаляване на разликата между районите и едно общо доближаване до средното за страната равнище.

Различният темп на окрупняване на ДГ в различните райони е довел до намаляване на размаха на вариация по този показател. Значително са намалели и междурегионалните различия, измерени чрез коефициента на вариация.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по показателя брой деца на 1 ДГ се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 5. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 11 | 36 | 45 | 45 | 56 | 63 | 60 | 7% | 19% | 21% | 18% | 22% | 26% | 24% | 5.2 | 3.4 |
| СЦР | 49 | 127 | 137 | 142 | 140 | 128 | 135 | 32% | 66% | 68% | 56% | 54% | 48% | 46% | 2.8 | 1.5 |
| СИР | 61 | 63 | 63 | 98 | 107 | 125 | 118 | 36% | 42% | 42% | 45% | 47% | 54% | 51% | 1.9 | 1.4 |
| ЮИР | 30 | 33 | 30 | 32 | 29 | 38 | 32 | 12% | 15% | 15% | 13% | 11% | 13% | 11% | 1.1 | 0.9 |
| ЮЦР | 42 | 45 | 48 | 51 | 51 | 47 | 63 | 18% | 21% | 22% | 20% | 20% | 18% | 22% | 1.5 | 1.3 |
| ЮЗР | 62 | 62 | 55 | 62 | 61 | 62 | 65 | 19% | 19% | 17% | 17% | 17% | 17% | 16% | 1.1 | 0.8 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на нарастване на вътрешнообластните им различия. През 2007 г. с най-големи междуобластни разлики в броя на децата на една ДГ са се характеризирали СИР и ЮЗР, а с най-малки – СЗР. В периода до 2012 г. най-силно е нараснал размахът на вариация в СЗР и СЦР. Причина затова са предприетите мерки за съкращаване на ДГ[[52]](#footnote-52), при запазване и дори увеличаване на броя на децата. Това доведе до силно увеличаване на показателите, измерващи различията, в области като Враца, Русе, Силистра и други през 2008 година, както и във Варна и Търговище, предизвикали увеличаване на междуобластните различия в СИР през 2010 г. През разглеждания период в ЮИР и в ЮЗР междуобластните различия са се запазили на същото равнище. Подобна е ситуацията и с равнището и динамиката на коефициента на вариация. Като резултат:

* Междуобластните различия в СЗР са били най-ниски през 2007 г., но са нараснали с най-висок темп, което доведе до изпреварване на стойностите на трите южни района през 2013 г.;
* С най-големи междуобластни различия през 2013 г.се характеризират СЦР и СИР;
* Ниското равнище на различията в ЮИР през 2007 г., в съчетание с почти нулев темп на изменение, води до най-ниско равнище на междуобластни различия през 2013 г.

*Общински различия в районите от ниво 2*

В таблица 4 са представени различията по показателя брой деца на 1 ДГ между отделните общини в рамките на статистическите райони от ниво 2. Както се вижда от данните, междуобщинските различия са значително по-големи от различията между областите.

**Таблица ОБР- 6. Равнище и динамика на междуобщинските различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 163 | 158 | 144 | 164 | 215 | 232 | 251 | 52% | 51% | 50% | 51% | 56% | 54% | 54% | 1.54 | 1.05 |
| СЦР | 158 | 217 | 226 | 233 | 231 | 234 | 234 | 50% | 62% | 62% | 55% | 53% | 55% | 49% | 1.48 | 1.00 |
| СИР | 161 | 161 | 161 | 166 | 180 | 264 | 273 | 52% | 56% | 55% | 53% | 53% | 61% | 61% | 1.69 | 1.17 |
| ЮИР | 164 | 177 | 197 | 231 | 238 | 237 | 249 | 53% | 53% | 56% | 62% | 60% | 61% | 59% | 1.52 | 1.13 |
| ЮЦР | 238 | 253 | 289 | 284 | 306 | 309 | 327 | 62% | 60% | 62% | 60% | 60% | 60% | 60% | 1.37 | 0.97 |
| ЮЗР | 614 | 637 | 667 | 661 | 664 | 667 | 722 | 76% | 79% | 77% | 74% | 74% | 72% | 77% | 1.18 | 1.00 |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват, че през 2007 г. логично най-големи са различията в ЮЗР, където една от общините е София. Значително по-ниски са различията в ЮЦР. Междуобщинските различия в рамките на останалите четири района са най-ниски и не се различават много помежду си. През периода 2007-2013 г. се наблюдават различни темпове на прираст на различията. Най-бързо нарастват различията между общините в СИР. В останалите райони темпът е значително по-нисък, дори се забелязва намаление на различията, измерени чрез коефициента на вариация за ЮЦР и СЦР.

По-детайлният анализ показва, че причина за увеличаване на междуобщинските различия отново е значителното съкращение на броя на ДГ в някои общини. Така например в СЦР ДГ в община Иваново са съкратени от 6 през 2007 г. на 1 през 2008 г. Същото е положението и в община Русе, където за две години ДГ са намалели от 25 на 19. Подобна е ситуацията и в ЮИР, където последователно в годините се правят значителни съкращения на ДГ в общините Бургас, Елхово, Ямбол. Голяма част от тези намаления не са в резултат от закривания на ДГ, а в превръщане на съществували малки ДГ във филиали на други ДГ. Това обаче води до съществено увеличаване на показателя среден брой деца на 1 ДГ в тези общини, което от своя страна увеличава различията им с останалите общини от района. Съществено по-големите различия между общините в ЮЗР се дължат на община Разлог, където над 600 деца посещават само една мега-ДГ.

В резултат на тези изменения през 2012 г. ЮЗР запазва най-големите междуобщински различия, следват ЮЦР, ЮИР и СИР, а останалите два района в северна България се характеризират с относително най-малки различия между прилежащите им общини. В рамките на тази група в СЦР се наблюдават най-малки различия в началото и в края на анализирания период 2007-2013 г.

*8.1.2.3. Брой деца на 1 учител*

*Междурегионални различия*

Както бе отбелязано по-горе, през разглеждания период 2007-2013 г. броят на децата, посещаващи ДГ нараства с 15.9%, регионите в южна България регистрират по-голям прираст на деца от тези в северна България, а различията по райони варират от 24.8% за ЮЗР до 2.4% за СЦР.

Броят на педагогическия персонал (учителите) през разглеждания период спада само с 2.4%. В регионален план различията са от -16.8% за СЗР до нарастване с 7.1% за ЮЗР.

Резултатът от тези две тенденции е увеличаване на отношението брой деца на един учител, което при други равни условия, говори за повишаване на ефективността на предоставяната услуга. Средният брой деца на 1 учител нараства със 19% - от 10.7 на 12.7 през 2013 г. Междурегионалните различия са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 7. Промени в отношението „брой деца на 1 учител” в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/ 2007г.** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 10.7 | 11.0 | 11.2 | 11.4 | 12.3 | 12.5 | 12.7 | 1.19 | 100% | 100% |
| СЗР | 9.7 | 10.1 | 10.4 | 10.7 | 11.7 | 11.8 | 12.1 | 1.24 | 91% | 96% |
| СЦР | 10.4 | 10.6 | 10.7 | 10.9 | 11.8 | 12.0 | 12.1 | 1.16 | 97% | 95% |
| СИР | 10.8 | 11.1 | 11.1 | 11.0 | 11.9 | 12.0 | 12.1 | 1.12 | 101% | 96% |
| ЮИР | 11.7 | 12.2 | 12.3 | 12.7 | 13.5 | 13.7 | 13.8 | 1.18 | 109% | 109% |
| ЮЦР | 10.3 | 10.6 | 10.9 | 11.2 | 12.2 | 12.5 | 12.7 | 1.24 | 96% | 100% |
| ЮЗР | 11.0 | 11.2 | 11.5 | 11.6 | 12.6 | 12.7 | 12.8 | 1.17 | 103% | 101% |
| Вариационен размах | 1.9 | 2.0 | 1.9 | 1.9 | 1.9 | 1.8 | 1.7 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 5.7% | 5.8% | 5.5% | 5.7% | 5.2% | 4.9% | 4.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват, че в началото на изследвания период средният брой деца на 1 учител е бил най-нисък в СЗР и най-висок в ЮИР. В периода до 2012 г. СЗР реализира най-високи темпове на прираст на този показател, което води слабо намаляване на абсолютната разлика – вариационния размах. По-съществено намаляват междурегионалните различия, измерени чрез коефициента на вариация.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 8. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 0.8 | 1 | 0.9 | 0.6 | 1.4 | 1.5 | 1.6 | 3.2% | 3.9% | 4.4% | 2.4% | | 4.1% | 4.7% | 5.2% | 2.02 | 1.63 |
| СЦР | 0.9 | 1.2 | 1.5 | 1.8 | 2.2 | 2.7 | 2.5 | 3.4% | 5.2% | 6.1% | 5.9% | | 7.3% | 8.3% | 8.1% | 2.82 | 2.38 |
| СИР | 2 | 2 | 1.6 | 1.9 | 2.3 | 2.2 | 2.3 | 7.7% | 8.7% | 7.3% | 7.3% | | 8.1% | 8.1% | 8.6% | 1.13 | 1.11 |
| ЮИР | 1.8 | 2 | 1.8 | 1.5 | 1.9 | 2.0 | 2.5 | 5.8% | 7.4% | 7.0% | 4.7% | | 5.5% | 5.8% | 7.1% | 1.39 | 1.23 |
| ЮЦР | 1.8 | 1.7 | 1.9 | 1.8 | 2.2 | 2.3 | 2.9 | 6.3% | 6.9% | 6.9% | 6.1% | | 7.3% | 6.5% | 7.9% | 1.62 | 1.26 |
| ЮЗР | 1.7 | 1.4 | 1.3 | 0.9 | 0.9 | 0.9 | 1.0 | 5.5% | 6.2% | 5.5% | 3.1% | | 3.9% | 2.9% | 3.0% | 0.59 | 0.55 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на изменение на вътрешнообластните им различия. През 2007 г. с най-големи междуобластни разлики в броя на децата на един учител се характеризира СИР, а с най-малки – СЗР. В периода до 2010 г. различията нарастват единствено в СЦР. Това се дължи на област Разград, чието намаление на показателя за изследвания период е резултат от непропорционалната промяна на броя на персонала в сравнение на изменението на децата. Темпът на нарастване на СЦР се запазва и през последните две години на изследвания период, което обуслови най-големите междуобластни различия в този район през 2012 г. През 2013 г. с най-големи междуобластни различия е СИР. През 2011-2013 г. различията нарастват във всички райони, с изключение на ЮЗР. Слабото намаление в последния се дължи на по-бързия темп на нарастване на равнището на показателя в по-слаборазвитите области – Благоевград и Кюстендил. Като резултат, в края на изследвания период ЮЗР се характеризира с най-ниско равнище на междуобластни различия.

*Общински различия в районите от ниво 2*

В Таблица ОБР-9 са представени различията по показателя брой деца на 1 учител между отделните общини в рамките на статистическите райони от ниво 2. Както се вижда от данните, междуобщинските различия са значително по-големи от различията между областите.

**Таблица ОБР- 9. Равнище и динамика на междуобщинските различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 7.1 | 6 | 7.4 | 9.6 | 9.5 | 9.8 | 10.0 | 14% | 14% | 15% | 17% | | 16% | 19% | 19% | 1.41 | 1.39 |
| СЦР | 5.3 | 5 | 4.8 | 6.6 | 7.4 | 5.8 | 5.9 | 11% | 12% | 12% | 13% | | 13% | 13% | 13% | 1.11 | 1.13 |
| СИР | 4.1 | 4.9 | 4.8 | 4.3 | 5.1 | 4.8 | 5.1 | 11% | 12% | 12% | 11% | | 14% | 13% | 14% | 1.24 | 1.24 |
| ЮИР | 6.2 | 7.5 | 6.6 | 7.3 | 8.3 | 8.3 | 8.4 | 16% | 16% | 14% | 15% | | 15% | 16% | 16% | 1.35 | 1.01 |
| ЮЦР | 7 | 6.3 | 6.4 | 7.5 | 7.5 | 10.7 | 10.6 | 14% | 23% | 13% | 13% | | 13% | 15% | 16% | 1.51 | 1.16 |
| ЮЗР | 9.4 | 5.9 | 6.2 | 8 | 13.0 | 10.7 | 12.8 | 14% | 23% | 12% | 12% | | 19% | 14% | 17% | 1.37 | 1.26 |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват, че през 2007 г. най-големи са различията в ЮИР, следван от СЗР и ЮЗР. Най-ниски са различията в СЦР. През периода 2007-2013 г. се наблюдават различни темпове на прираст в отделните райони. Най-бързо нарастват различията между общините в СЗР и СИР. В районите от южна България промените са незначителни, а в ЮИР, дори се забелязва запазване на различията, измерени чрез коефициента на вариация.

В резултат на тези изменения през 2013 г. в СЗР се наблюдават най-големите междуобщински различия, следван от ЮЗР, в резултат на рязкото увеличаване на равнището на показателя през 2013 г. СЦР и СИР запазват най-ниското равнище на междуобщински различия.

*8.1.3. Училищно образование (1-12 клас)*

Анализът на училищното образование обхваща следните показатели:

* Общообразователните (ООУ) и специалните (СУ) училища – брой на училищата, брой на учащите и учителите в тях;
* Професионалните училища (ПУ)/програми, колежи – брой на училищата, брой на учащите и учителите в тях;
* Специалните училища по вид;
* Напусналите училище от 1-8 клас и напусналите по причини на напускане;
* Завършилите ООУ и СУ.

*8.1.3.1. Общообразователни и специални училища*

Резултатите от анализа на ООУ и СУ, на учащите и учителите в тях са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 10. Равнище и динамика на основни показатели, характеризиращи ООУ и СУ**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Равнище 2013 г. (бр.)** | | | **Динамика 2007-2013 г.(2007=100%)** | | |
|  | **училища** | **учители** | **учащи** | **училища** | **учители** | **учащи** |
| България | 2097 | 45949 | 610119 | 81.8% | 88.0% | 89.7% |
| СЗР | 288 | 5417 | 71211 | 75.4% | 83.9% | 86.4% |
| СЦР | 250 | 4987 | 65241 | 78.6% | 84.0% | 85.4% |
| СИР | 280 | 6297 | 83838 | 78.2% | 89.6% | 88.7% |
| ЮИР | 326 | 6840 | 97422 | 84.7% | 91.0% | 94.4% |
| ЮЦР | 460 | 9573 | 121739 | 82.9% | 89.0% | 87.7% |
| ЮЗР | 493 | 12835 | 170668 | 87.3% | 88.3% | 92.2% |

Източник: НСИ

Данните показват, че стойностите и на трите показателя намаляват, като намалението е най-голямо при училищата, следвани от учителите. По-детайлният анализ показва, че големият спад и в трите показателя е през 2008 г., спрямо предходната година, след което намалението продължава, но с по-нисък темп. В регионален план се наблюдават по-високи темпове на спад в трите северни района. Най-малък е спадът в ЮЗР, следван от ЮИР.

Сравнителният анализ на районите от ниво 2, както и областните и общинските различия в техните рамки се прави по следните съставни показатели:

* Брой ученици в 1 училище;
* Отношение ученици/учители.

И двата показателя показват ефективността на функциониране на училищата.

**Брой ученици на 1 училище**

Показателят дава представа за средната големина на едно училище в анализираните териториални единици. Специфични анализи показват, че колкото е по-голямо едно училище, толкова възможностите му да поддържа оптимален персонал са по-големи, а разходите на един ученик по-малки.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в средната големина на училищата са представени в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 11. Промени в средния брой ученици на 1 училище в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г.** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| България | 265 | 289 | 287 | 285 | 283 | 288 | 291 | 1.10 | 100% | 100% |
| СЗР | 216 | 250 | 253 | 250 | 247 | 247 | 247 | 1.14 | 81% | 85% |
| СЦР | 240 | 262 | 260 | 256 | 252 | 260 | 261 | 1.09 | 90% | 90% |
| СИР | 264 | 303 | 297 | 294 | 294 | 299 | 299 | 1.13 | 99% | 103% |
| ЮИР | 268 | 295 | 294 | 292 | 289 | 295 | 299 | 1.12 | 101% | 103% |
| ЮЦР | 250 | 264 | 263 | 262 | 261 | 264 | 265 | 1.06 | 94% | 91% |
| ЮЗР | 328 | 339 | 333 | 331 | 330 | 339 | 346 | 1.06 | 123% | 119% |
| Вариационен размах | 112 | 89 | 80 | 81 | 84 | 91 | 99 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 13.1% | 10.5% | 9.8% | 10.0% | 10.4% | 10.8% | 11.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват, че в началото на изследвания период средната големина на едно училище в СЗР значително изостава от останалите. Сравнително най-големи са училищата в ЮЗР. Темповете на прираст за периода 2007-2012 г. обаче са в обратна зависимост – най-нисък е в ЮЗР, а най-висок в СЗР. В резултат на това се наблюдава намаляване на разликата между районите и формиране условно казано на две групи райони: с ниско равнище на показателя среден брой ученици на 1 училище – СЗР, СЦР и ЮЦР; с високо равнище на показателя – ЮЗР, СИР и ЮИР.

Различният темп на окрупняване на училищата в различните райони е довел до намаляване на междурегионалните различия. Както се вижда, стойностите и на двата използвани показателя силно намаляват през 2009 г., а през последните две години слабо се повишават.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по показателя брой деца на 1 училище се разглеждат на равнище области и общини

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица

**Таблица ОБР- 12. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 29 | 34 | 50 | 47 | 48 | 61 | 57.7 | 4.9% | 4.8% | 6.5% | 6.6% | | 6.7% | 7.9% | 7.6% | 2.0 | 1.5 |
| СЦР | 78 | 94 | 105 | 103 | 108 | 92 | 100.9 | 13.9% | 12.1% | 13.7% | 14.1% | | 15.2% | 12.3% | 13.3% | 1.3 | 1.0 |
| СИР | 142 | 147 | 163 | 168 | 167 | 181 | 188.0 | 22.5% | 20.8% | 22.9% | 23.6% | | 23.8% | 24.8% | 25.5% | 1.3 | 1.1 |
| ЮИР | 26 | 37 | 40 | 36 | 39 | 40 | 40.7 | 3.7% | 4.6% | 5.0% | 4.7% | | 5.3% | 5.2% | 5.3% | 1.6 | 1.4 |
| ЮЦР | 150 | 151 | 147 | 145 | 152 | 156 | 159.5 | 22.9% | 21.7% | 21.2% | 20.8% | | 21.7% | 22.2% | 22.3% | 1.1 | 1.0 |
| ЮЗР | 239 | 224 | 214 | 212 | 207 | 205 | 217.0 | 30.8% | 26.2% | 26.0% | 26.0% | | 26.1% | 25.2% | 25.6% | 0.9 | 0.8 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на нарастване на вътрешнообластните им различия. През 2007 г. с най-големи междуобластни различия в броя на учениците на едно училище е ЮЗР, а с най-малки – ЮИР и СЗР. В периода до 2013 г. най-силно са нараснали различията в районите с най-ниски нива, а в тези с високи нива – различията са спаднали. Като резултат е налице слабо намаляване на междуобластните различия в регионите. Наблюдаваните промени по райони са довели до намаляване на разликите между тях, но се запазва подреждането им според равнището на този показател.

*Общински различия в районите от ниво 2*

В Таблица ОБР-13 са представени различията по показателя брой ученици на 1 училище между отделните общини в рамките на статистическите райони от ниво 2. Както се вижда от данните, междуобщинските различия са значително по-големи от различията между областите.

**Таблица ОБР- 13. Равнище и динамика на междуобщинските различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 410 | 414 | 404 | 384 | 371 | 378 | 370 | 42.9% | 45.2% | 42.5% | 42.0% | | 42.1% | 41.2% | 41.4% | 0.9 | 1.0 |
| СЦР | 381 | 395 | 385 | 371 | 380 | 383 | 384 | 41.4% | 37.0% | 36.1% | 36.6% | | 37.2% | 37.7% | 37.5% | 1.0 | 0.9 |
| СИР | 469 | 501 | 504 | 499 | 488 | 501 | 588 | 48.7% | 42.8% | 42.1% | 40.2% | | 39.7% | 39.9% | 46.7% | 1.3 | 1.0 |
| ЮИР | 416 | 429 | 452 | 443 | 438 | 474 | 467 | 44.6% | 42.0% | 42.2% | 42.0% | | 41.5% | 42.2% | 41.2% | 1.1 | 0.9 |
| ЮЦР | 480 | 455 | 438 | 420 | 448 | 453 | 451 | 43.9% | 42.3% | 42.3% | 41.6% | | 42.4% | 42.0% | 42.1% | 0.9 | 1.0 |
| ЮЗР | 523 | 537 | 807 | 499 | 471 | 473 | 480 | 48.7% | 47.5% | 51.5% | 46.6% | | 46.1% | 46.1% | 46.8% | 0.9 | 1.0 |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват, че през 2007 г. най-големи са различията в ЮЗР и СИР, а най-ниски – в СЗР и СЦР. През периода 2007-2013 г. се наблюдават малки промени в равнището на този показател в отделните региони. В резултат на тези изменения картината на междуобщинските различия по региони от 2007 г.се запазва през 2013 г.

**Брой ученици на 1 учител**

*Междурегионални различия*

Както бе отбелязано по-горе, през разглеждания период 2007-2013 г. броят на учениците намалява с 10.3%, а различията по райони варират от -14.6% за СЦР до -5.6% за ЮИР. Броят на учителите спада с по-високи темпове и това е характерно както на национално ниво, така и за повечето райони. Резултатът е увеличаване на отношението брой ученици на един учител, което при други равни условия, говори за повишаване на ефективността на предоставяната услуга. Средният брой ученици на 1 учител нараства с 2.1% - от 13.0 през 2007 г. на 13.3 през 2013 г. Междурегионалните различия са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 14. Промени в отношението „брой ученици на 1 учител” в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г.** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| България | 13 | 13.7 | 13.8 | 13.8 | 13.0 | 13.2 | 13.3 | 1.02 | 100% | 100% |
| СЗР | 12.8 | 13.7 | 13.7 | 13.7 | 12.7 | 12.9 | 13.1 | 1.03 | 98% | 99% |
| СЦР | 12.9 | 13.7 | 13.7 | 13.6 | 12.8 | 13.2 | 13.1 | 1.02 | 99% | 99% |
| СИР | 13.5 | 13.9 | 13.8 | 13.8 | 13.0 | 13.3 | 13.3 | 0.99 | 103% | 100% |
| ЮИР | 13.7 | 14.4 | 14.6 | 14.8 | 13.8 | 14.2 | 14.2 | 1.04 | 105% | 107% |
| ЮЦР | 12.9 | 13.4 | 13.6 | 13.6 | 12.8 | 12.9 | 12.7 | 0.98 | 99% | 96% |
| ЮЗР | 12.7 | 13.5 | 13.5 | 13.6 | 12.9 | 13.2 | 13.3 | 1.04 | 98% | 100% |
| Вариационен размах | 1 | 1 | 1.1 | 1.2 | 1.1 | 1.3 | 1.5 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 2.9% | 2.4% | 2.7% | 3.2% | 2.8% | 3.3% | 3.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват, че в началото на изследвания период средният брой деца на 1 учител е бил най-висок в ЮИР, а в ЮЗР – най-нисък. Двата региона реализират най-висок темп на прираст. Вижда се, че районите не се различават съществено по равнища, както и по темпове на изменение, но крайният резултат е слабо увеличение на междурегионалните различия.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 15. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 0.8 | 0.6 | 0.5 | 1.1 | 1 | 1.4 | 1.3 | 2.1% | 1.6% | 1.5% | 2.7% | | 2.8% | 4.1% | 4.2% | 1.7 | 2.0 |
| СЦР | 2.1 | 1.3 | 1.1 | 1.2 | 1 | 1.7 | 1.1 | 5.8% | 3.2% | 2.7% | 3.2% | | 3.5% | 4.6% | 3.4% | 0.5 | 0.6 |
| СИР | 1.8 | 1.5 | 2 | 2.3 | 2 | 2.2 | 2.6 | 5.4% | 4.5% | 5.9% | 6.6% | | 6.7% | 7.5% | 8.6% | 1.4 | 1.6 |
| ЮИР | 0.4 | 1.1 | 1 | 1 | 1.1 | 1.2 | 0.8 | 3.1% | 3.1% | 3.0% | 2.4% | | 3.1% | 3.2% | 2.1% | 2.0 | 0.7 |
| ЮЦР | 3.2 | 3.1 | 3 | 2.9 | 2.9 | 3.1 | 2.6 | 10.4% | 8.8% | 8.6% | 8.5% | | 8.9% | 10.0% | 9.0% | 0.8 | 0.9 |
| ЮЗР | 1 | 1.1 | 1.1 | 0.5 | 1.1 | 0.8 | 1.4 | 2.6% | 2.7% | 3.0% | 1.8% | | 3.5% | 2.8% | 4.2% | 1.4 | 1.6 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на изменение на вътрешнообластните им различия. През 2007 г. с най-големи междуобластни разлики в броя на децата на един учител се характеризира ЮЦР, а с най-малки – СЗР. В периода до 2010 г. различията нарастват единствено в СЗР и в СИР. Във всички останали райони вътрешнообластните различия намаляват и то съществено. Това дава основания да се направи извода за намаляване на вътрешнообластните различия в отношението ученици/учители и за сближаване на отделните райони по равнището на този показател. През 2011-2012 г, различията се увеличават във всички райони, а през 2013 г. нарастване се регистрира само в СИР. Като общ за периода 2007-2013 г. резултат, вътрешнообластните различия се увеличават в СЗР, СИР и ЮЗР, а в останалите – намаляват.

*Общински различия в районите от ниво 2*

В Таблица ОБР-16 са представени различията по показателя брой ученици на 1 учител между отделните общини в рамките на статистическите райони. Както се вижда от данните, междуобщинските различия са значително по-големи от различията между областите.

**Таблица ОБР- 16. Равнище и динамика на междуобщинските различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 9.2 | 8.4 | 8.8 | 8.4 | 8.9 | 9.4 | 10.3 | 16.0% | 15.5% | 15.7% | 15.3% | | 18.1% | 19.0% | 20.6% | 1.1 | 1.3 |
| СЦР | 4.8 | 5.6 | 5.9 | 5.5 | 5.4 | 6.9 | 7.5 | 9.5% | 10.4% | 9.8% | 10.5% | | 12.4% | 14.7% | 14.0% | 1.6 | 1.5 |
| СИР | 5.8 | 6.2 | 6.8 | 5.7 | 5.6 | 8 | 18.2 | 11.7% | 10.7% | 11.8% | 11.3% | | 13.2% | 13.9% | 28.1% | 3.1 | 2.4 |
| ЮИР | 5.1 | 4.2 | 5.9 | 5.9 | 6.2 | 6.5 | 6.7 | 10.2% | 9.5% | 9.8% | 9.9% | | 12.0% | 12.7% | 12.1% | 1.3 | 1.2 |
| ЮЦР | 11 | 13.4 | 11.8 | 8.7 | 8.1 | 8.6 | 10.2 | 25.4% | 19.0% | 18.3% | 17.1% | | 18.0% | 18.2% | 18.7% | 0.9 | 0.7 |
| ЮЗР | 13 | 14.7 | 16.2 | 13.3 | 15.1 | 14.4 | 13.9 | 32.1% | 20.6% | 20.2% | 18.3% | | 22.1% | 23.3% | 23.7% | 1.1 | 0.7 |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват, че през 2007 г. най-големи са различията в ЮЗР, а най-ниски в СЦР. През периода 2007-2013 г.най-висок прираст на междуобщинските различия се наблюдава в СИР и в СЦР, а най-голям спад – в районите с най-високи равнища – ЮЦР и ЮЗР. Тези промени водят до намаляване на разликите между районите по равнището на показателите, характеризиращи междуобщинските различия.

*8.1.3.2. Професионални училища*

Анализът включва професионални училища, професионални гимназии и училища по изкуствата (ISCED 3A), професионални програми с прием след 8 клас (ISCED 3C) и след 6-7 клас (ISCED 2C) и професионалните колежи (ISCED 4).

Резултатите от анализа на професионалните училища (ПУ), на учащите и учителите в тях са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 17. Равнище и динамика на основни показатели, характеризиращи ПУ**

|  | **Равнище 2013 г. (бр.)** | | | **Динамика 2007-2013 г. (2007=100%)** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **училища** | **учащи** | **учители** | **училища** | **учащи** | **учители** |
| **България** | 488 | 140882 | 12598 | 100.8% | 81.6% | 80.1% |
| СЗР | 68 | 16898 | 1544 | 89.5% | 77.3% | 75.1% |
| СЦР | 69 | 18416 | 1644 | 97.2% | 78.0% | 77.4% |
| СИР | 62 | 17693 | 1642 | 105.1% | 79.9% | 83.4% |
| ЮИР | 68 | 23042 | 1903 | 103.0% | 88.1% | 82.4% |
| ЮЦР | 96 | 29195 | 2548 | 98.0% | 80.2% | 77.9% |
| ЮЗР | 125 | 35638 | 3317 | 109.6% | 83.8% | 82.9% |

Източник: НСИ

Данните показват, че стойностите на броя на учащите и на учителите намаляват, докато броят на училищата се запазва на равнището от 2007 г. Този факт дава разнопосочни сигнали за изменение на ефективността. По-детайлният анализ показва, че се наблюдава голям спад на учениците през 2008 г., докато броят на училищата и учителите намалява през 2008-2009 г. През 2010 г. намалението продължава, но с по-нисък темп. През последните две години от изследвания период се наблюдава увеличение на професионалните училища и на преподавателите. В регионален план не се наблюдават съществени различия в темповете по някой от изследваните показатели.

Сравнителният анализ обхваща районите от ниво 2 и областните им различия. В голяма част от общините в страната няма професионални училища, което обезсмисля анализа на междуобщинските различия.

Сравнителният анализ се прави по следните съставни показатели:

Показатели, даващи представа за достъпа на населението до услугите на професионалните училища:

* Брой училища на 10000 жители;
* Дял на учениците в населението.

Показатели за ефективността на функциониране на училищата:

* Брой ученици в 1 училище;
* Отношение ученици/учители

**Достъп на населението до професионални училища**

*Междурегионални различия*

През разглеждания период 2007-2013 г. броят на учениците в професионалните училища намалява с близо 20%. Различията по райони варират от -11.9% за ЮИР до -22.7% за СЗР. Броят на училищата се запазва, а изменението по райони е от -10.5% в СЗР до +9.7% за СИР.

Съотнасянето на училищата и учениците в ПУ към населението показва достъпа на хората до тази услуга. Различията в достъпа между районите от ниво 2 са показани в таблицата.

**Таблица ОБР- 18. Промени в достъпа до услуги от ПУ в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **У-ща/10000 жители** | | **У-ци/насел.** | | **У-ща/ 10000 ж.** | **У-ци/ население** | **У-ща/ 10000 ж.** | **У-ци/ население** |
|  | **2007** | **2013** | **2007** | **2013** | **Прираст 2013/2007 (2007= 1)** | | **Процент от средното 2013 г.** | |
| **България** | 0.63 | 0.67 | 2.3% | 1.9% | 1.07 | 0.86 | 100% | 100% |
| СЗР | 0.81 | 0.84 | 2.3% | 2.1% | 1.03 | 0.89 | 125% | 107% |
| СЦР | 0.76 | 0.83 | 2.5% | 2.2% | 1.09 | 0.87 | 123% | 113% |
| СИР | 0.59 | 0.65 | 2.2% | 1.9% | 1.09 | 0.83 | 96% | 95% |
| ЮИР | 0.59 | 0.64 | 2.3% | 2.2% | 1.09 | 0.93 | 95% | 111% |
| ЮЦР | 0.63 | 0.66 | 2.4% | 2.0% | 1.04 | 0.85 | 98% | 103% |
| ЮЗР | 0.54 | 0.59 | 2.0% | 1.7% | 1.09 | 0.83 | 87% | 86% |

Източник: НСИ

Данните показват, че най-много ПУ на 10 хил.ж. има в СЗР, а най-малко в ЮЗР. През разглеждания период равнището на този показател се увеличава във всички региони. Тези промени водят до намаляване на междурегионалните различия.

Равнището и на другия показател за достъп – брой ученици към населението, спада на национално ниво и във всички райони. Тази тенденция обаче се проявява с по-голяма сила в ЮЗР, където равнището на показателя през 2007 г. е най-ниско. Тези характеристики на промените водят до слабо намаляване на междурегионалните различия по равнище на този показател.

Различният темп на показателите за достъп в различните райони води до слабо:

* Увеличаване на междурегионалните различия по брой училища на 10 хил.ж.;
* Увеличаване на междурегионалните различия по дял на учениците в населението.

**Таблица ОБР- 19. Оценки на междурегионалните различия в достъпа до услуги на ПУ за периода 2007-2010 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация (V%)** | | | | | | |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** |
| Училища на 10000 ж. | 0.27 | 0.28 | 0.28 | 0.28 | 0.33 | 0.34 | 0.25 | 15.9% | 16.8% | 17.8% | 17.7% | 20.3% | 19.9% | 14.8% |
| Дял на учениците в населението | 0.5% | 0.5% | 0.4% | 0.4% | 0.6% | 0.6% | 0.5% | 7.0% | 7.0% | 6.9% | 6.8% | 11.1% | 10.1% | 9.9% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долните таблици.

**Таблица ОБР- 20. Равнище и динамика на междуобластните различия в броя на училищата на 10 хил.ж. в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 0.20 | 0.22 | 0.23 | 0.25 | 0.32 | 0.31 | 0.31 | 9.1% | 9.9% | 10.2% | 12.0% | | 14.8% | 14.8% | 14.9% | 1.54 | 1.64 |
| СЦР | 0.14 | 0.14 | 0.06 | 0.07 | 0.23 | 0.19 | 0.15 | 6.3% | 6.3% | 3.1% | 3.3% | | 11.1% | 8.1% | 6.6% | 1.08 | 1.05 |
| СИР | 0.07 | 0.04 | 0.06 | 0.06 | 0.12 | 0.19 | 0.15 | 4.5% | 2.8% | 4.5% | 4.7% | | 8.3% | 12.9% | 9.5% | 2.18 | 2.11 |
| ЮИР | 0.34 | 0.28 | 0.24 | 0.23 | 0.32 | 0.34 | 0.41 | 22.7% | 20.6% | 18.7% | 17.9% | | 23.7% | 23.8% | 24.7% | 1.20 | 1.09 |
| ЮЦР | 0.56 | 0.64 | 0.49 | 0.5 | 0.42 | 0.49 | 0.58 | 38.4% | 42.8% | 37.5% | 39.0% | | 35.5% | 35.9% | 37.5% | 1.03 | 0.98 |
| ЮЗР | 0.46 | 0.5 | 0.44 | 0.46 | 0.55 | 0.60 | 0.58 | 39.9% | 42.6% | 38.6% | 41.2% | | 51.0% | 53.0% | 41.4% | 1.26 | 1.04 |

Източник: НСИ

**Таблица ОБР- 21. Равнище и динамика на междуобластните различия в дела на учениците от населението в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 0.89 | 0.80 | 0.92 | 0.91 | 0.93 | 0.96 | 0.91 | 14.9% | 15.1% | 16.7% | 17.2% | | 16.9% | 17.4% | 16.3% | 1.02 | 1.09 |
| СЦР | 0.79 | 0.75 | 0.57 | 0.43 | 0.42 | 0.51 | 0.57 | 10.9% | 10.8% | 8.3% | 6.8% | | 6.2% | 8.6% | 9.1% | 0.72 | 0.84 |
| СИР | 0.73 | 0.77 | 0.68 | 0.65 | 0.57 | 0.67 | 0.67 | 11.9% | 13.0% | 14.8% | 11.8% | | 11.3% | 12.9% | 13.0% | 0.92 | 1.09 |
| ЮИР | 0.34 | 0.34 | 0.36 | 0.43 | 0.50 | 0.48 | 0.50 | 5.9% | 6.0% | 6.5% | 7.6% | | 9.9% | 10.3% | 10.7% | 1.48 | 1.81 |
| ЮЦР | 0.28 | 0.36 | 0.48 | 0.40 | 0.73 | 0.76 | 0.91 | 5.2% | 6.1% | 7.6% | 10.1% | | 13.5% | 15.5% | 17.2% | 3.26 | 3.31 |
| ЮЗР | 1.20 | 1.24 | 1.20 | 1.19 | 1.11 | 0.82 | 0.84 | 27.2% | 29.3% | 30.6% | 30.7% | | 35.7% | 26.8% | 25.7% | 0.70 | 0.94 |

Източник: НСИ

Данните показват, че през 2007 г. с най-големи вътрешнообластни различия по брой училища на 10 хил.ж.се характеризират ЮЦР и ЮЗР. В периода до 2010 г. тези два района слабо увеличават областните си различия. В същото време в СЦР се наблюдава спад почти с 50%, при условие че равнището на различията е едно от най-ниските. Значителен спад в междуобластните различия се наблюдава и в ЮИР – с 21%. През 2011-2012 г. вътрешнообластните различия в регионите нарастват значително, докато през 2013 г. се наблюдава задържане и дори намаление на различията в отделни региони. Като цяло, може да се обобщи, че вътрешнообластните различия в регионите се увеличават, но се намалява разликата между районите по равнище на този показател.

По другия показател за достъп – дял на учениците в населението, отново ЮЗР има най-голямо равнище на вътрешнообластни различия. През периода 2007-2010 г. те нарастват. Различията се увеличават и в другите райони, с изключение на СЦР и СИР. През 2011-2013 г. вътрешнообластните различия се увеличават във всички райони, с изключение на ЮЗР. Общият резултат тук е намаляване на вътрешнообластните различия в СЦР и ЮЗР, запазване на равнището в СЗР и СИР и увеличаването им в останалите райони.

**Ефективност на функциониране на професионалните училища**

*Междурегионални различия*

Ефективността на ПУ, измервана чрез: брой ученици на 1 училище и брой ученици на 1 учител, зависи от равнището и динамиката на учениците, учителите и училищата. През разглеждания период 2007-2013 г. броят на учениците в ПУ намалява с 18.4%, на учителите с 20.0%, а броят на училищата се запазва – увеличение с 0.8%. Различията в ефективността между районите от ниво 2 са показани в таблицата.

**Таблица ОБР- 22. Промени в ефективността на ПУ в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **У-ци/у-ще** | | **У-ци/у-л** | | **У-ци/у-ще** | **У-ци/у-л** | **У-ци/у-ще** | **У-ци/у-л** |
|  | **2007** | **2013** | **2007** | **2013** | **Прираст 2013/2007 (2007= 1)** | | **Процент от средното 2013 г.** | |
| **България** | 356.9 | 288.7 | 11.0 | 11.2 | 0.81 | 1.02 | 100% | 100% |
| СЗР | 287.6 | 248.5 | 10.6 | 10.9 | 0.86 | 1.03 | 86% | 98% |
| СЦР | 332.4 | 266.9 | 11.1 | 11.2 | 0.80 | 1.01 | 92% | 100% |
| СИР | 375.3 | 285.4 | 11.2 | 10.8 | 0.76 | 0.96 | 99% | 96% |
| ЮИР | 396.4 | 338.9 | 11.3 | 12.1 | 0.85 | 1.07 | 117% | 108% |
| ЮЦР | 371.7 | 304.1 | 11.1 | 11.5 | 0.82 | 1.03 | 105% | 102% |
| ЮЗР | 373.1 | 285.1 | 10.6 | 10.7 | 0.76 | 1.01 | 99% | 96% |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват:

* Спад на средната големина на 1 училище с 16% и запазване на отношението ученик/учител;
* Най-високо равнище на двата показателя в ЮИР и най-ниско в СЗР;
* Различните темпове на промяна в районите запазват първият и последният в класирането като формират две териториално обособени групи – трите района в Южна България с висока ефективност и районите в Северна България – с ниска ефективност. Изключение прави ЮЗР по показателя „отношение ученик/учител”, който през последните две години спадна под средното за страната равнище.

Различният темп на показателите за ефективност в различните райони води до намаляване на междурегионалните различия по показателя „среден брой ученици в училище“ и увеличаване по „брой ученици на един учител“.

**Таблица ОБР- 23. Оценки на междурегионалните различия в ефективността на услугите на ПУ за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация (V%)** | | | | | | |
|  | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 | 2007 | 2008 | 2009 | 2010 | 2011 | 2012 | 2013 |
| Ученици на едно училище | 108.8 | 114.1 | 134.1 | 124.9 | 107.7 | 102.7 | 90.4 | 10.1% | 11.0% | 12.6% | 12.4% | 10.9% | 11.2% | 9.9% |
| Ученици на един учител | 70.3 | 116.8 | 123.2 | 154.1 | 117.6 | 120.5 | 136.4 | 2.6% | 3.1% | 3.8% | 4.6% | 4.9% | 3.6% | 4.2% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долните таблици.

**Таблица ОБР- 24. Равнище и динамика на междуобластните различия за средния брой на учениците в едно училище в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 105 | 73 | 68 | 75 | 43 | 57 | 72 | 13.0% | 9.5% | 9.0% | 8.8% | | 5.4% | 7.9% | 10.0% | 0.69 | 0.77 |
| СЦР | 90 | 84 | 58 | 51 | 137 | 40 | 24 | 10.4% | 10.8% | 7.1% | 6.6% | | 15.8% | 6.4% | 3.5% | 0.27 | 0.34 |
| СИР | 134 | 153 | 113 | 105 | 62 | 67 | 80 | 13.4% | 14.7% | 11.8% | 11.9% | | 7.6% | 8.6% | 10.7% | 0.60 | 0.80 |
| ЮИР | 184 | 182 | 162 | 146 | 171 | 146 | 148 | 19.0% | 18.0% | 16.1% | 15.1% | | 18.2% | 16.7% | 18.1% | 0.80 | 0.95 |
| ЮЦР | 212 | 284 | 294 | 328 | 284 | 258 | 262 | 23.2% | 28.2% | 29.2% | 32.9% | | 33.9% | 34.7% | 35.6% | 1.24 | 1.53 |
| ЮЗР | 116 | 132 | 111 | 106 | 112 | 149 | 128 | 13.0% | 13.9% | 11.2% | 10.8% | | 12.1% | 17.6% | 16.4% | 1.11 | 1.26 |

Източник: НСИ

**Таблица ОБР- 25. Равнище и динамика на междуобластните различия в броя на учениците на един учител в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 2.2 | 2 | 1.7 | 2.7 | 2.1 | 2.3 | 2.8 | 9.0% | 7.1% | 5.9% | 10.0% | | 8.2% | 9.0% | 11.1% | 1.26 | 1.23 |
| СЦР | 1.4 | 1.1 | 2.3 | 2.2 | 3.9 | 2.4 | 3.3 | 5.0% | 3.7% | 6.7% | 7.5% | | 12.2% | 11.3% | 10.3% | 2.36 | 2.06 |
| СИР | 1.4 | 1.3 | 2 | 2.2 | 2.1 | 1.5 | 1.5 | 5.5% | 3.8% | 7.0% | 7.6% | | 7.1% | 5.1% | 5.2% | 1.04 | 0.94 |
| ЮИР | 1.7 | 2 | 1 | 1.7 | 2.2 | 1.8 | 2.8 | 5.9% | 6.3% | 3.1% | 4.8% | | 7.3% | 6.3% | 9.5% | 1.67 | 1.61 |
| ЮЦР | 2.2 | 3.1 | 3.9 | 4.6 | 4.0 | 4.5 | 6.1 | 7.2% | 11.2% | 10.8% | 11.9% | | 12.1% | 14.4% | 17.8% | 2.76 | 2.47 |
| ЮЗР | 3.6 | 3.9 | 6.1 | 5.9 | 4.8 | 4.1 | 4.8 | 13.9% | 15.6% | 21.9% | 20.2% | | 18.6% | 15.5% | 18.6% | 1.32 | 1.34 |

Източник: НСИ

Основните резултати от анализа на областните различия в районите от ниво 2 по показателя среден брой ученици на 1 училище са:

* ЮЦР има най-високо равнище и реализира най-висок положителен темп на прираст. От останалите райони в ЮЗР вътрешнообластните различия се увеличават, а в другите - намаляват;
* Разликите между районите се увеличават.

Основните резултати по показателя брой ученици на 1 учител са:

* Най-високо равнище в ЮЗР е най-ниско в СИР, в който различията между областите намаляват. Във всички останали райони те се увеличават;
* Увеличаване на разликите между районите и на вътрешнообластните им различия.

*8.1.3.3. Професионални програми и колежи*

Не особено гъвкавата, а често и остарялата система на професионалните училища включва професионални програми и колежи. В страната съществуват два основни типа професионални програми.

Първата е с прием след 8-ми клас (ISCED 3C). Тя цели даване на занаят на ученици, които прекъсват образованието си с вземане на диплома за основно образование. Броят на учениците в тези програми е представен в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 26. Брой ученици в професионални програми след 8 клас**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Прираст 2012/2007 (2007= 1)** |
| **България** | 926 | 817 | 785 | 691 | 841 | 1011 | 831 | 0.90 |
| СЗР | 144 | 151 | 96 | 113 | 145 | 149 | 158 | 1.10 |
| СЦР | 172 | 97 | 86 | 139 | 144 | 231 | 234 | 1.36 |
| СИР | 250 | 140 | 137 | 114 | 167 | 234 | 89 | 0.36 |
| ЮИР | 147 | 63 | 47 | 52 | 51 | 51 | 54 | 0.37 |
| ЮЦР | 141 | 164 | 308 | 99 | 77 | 109 | 87 | 0.62 |
| ЮЗР | 219 | 193 | 111 | 174 | 257 | 237 | 209 | 0.95 |

Източник: НСИ

Както се вижда от данните, за периода 2007-2013 г. броят на учениците е спаднал с 10%. Най-голямо е увеличението на броя на учениците в СЦР. Особено голямо е намалението на учениците в СИР и ЮИР.

Професионална програма с прием след 6-7 клас (ISCED 2C). Броят на учениците в тези програми е представен в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 27. Брой ученици в професионални програми след 6-7 клас**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Прираст 2012/2007 (2007= 1)** |
| **България** | 1903 | 1911 | 2087 | 2130 | 1902 | 1979 | 2386 | 1.25 |
| СЗР | 139 | 339 | 279 | 291 | 231 | 283 | 324 | 2.33 |
| СЦР | 109 | 126 | 116 | 80 | 110 | 46 | 61 | 0.56 |
| СИР | 152 | 202 | 227 | 309 | 235 | 240 | 237 | 1.56 |
| ЮИР | 276 | 323 | 359 | 365 | 443 | 379 | 478 | 1.73 |
| ЮЦР | 911 | 907 | 869 | 830 | 674 | 680 | 900 | 0.99 |
| ЮЗР | 316 | 213 | 237 | 255 | 209 | 351 | 386 | 1.22 |

Източник: НСИ

За разлика от горната програма тук резултатите показват ръст от 25% за същия изследван период. Може би това се дължи на факта, че учениците получават основно образование. В регионален план се забелязват особено високи ръстове в СЗР и СИР. В СЗР това се дължи на откриването на обучение във Враца (2008 г.) и особено в област Плевен, където от 2009 г. програмата обхваща повечето общини на областта. Географско разширение на програмата се наблюдава и в СИР с откриването на обучение в Добрич през 2010 г. През 2012 г. се забелязва рязък спад на учениците в СЦР поради закриване на дейността във В.Търново и Свищов.

Професионални колежи (ISCED 4)

Професионалните колежи приемат ученици сред завършено средно образование. Данните на училищата, учениците и учителите са представени в следващата таблица

**Таблица ОБР- 28. Количествени параметри на професионалните колежи за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Колежи** | | | **Ученици** | | | **Учители** | | |
|  | 2007 | 2013 | темп 2013/2007 | 2007 | 2013 | темп 2013/2007 | 2007 | 2013 | темп 2013/2007 |
| България | 28 | 39 | 1.39 | 4020 | 2001 | 0.50 | 455 | 382 | 0.84 |
| СЗР |  | 0 | 0.00 |  | 0 | 0.00 |  | 0 | 0.00 |
| СЦР | 1 | 3 | 3.00 | 159 | 152 | 0.96 | 15 | 56 | 3.73 |
| СИР | 4 | 4 | 1.00 | 154 | 75 | 0.49 | 21 | 29 | 1.38 |
| ЮИР | 6 | 6 | 1.00 | 650 | 414 | 0.64 | 57 | 49 | 0.86 |
| ЮЦР | 3 | 6 | 2.00 | 659 | 131 | 0.20 | 103 | 82 | 0.80 |
| ЮЗР | 14 | 20 | 1.43 | 2398 | 1229 | 0.51 | 259 | 166 | 0.64 |

Източник: НСИ

Анализът на данните показва значително разширяване на дейността на колежите до 2009 г. За този период се откриват 11 нови колежа, а учениците нарастват със 17.3%. Това се дължи основно на ЮИР, където се наблюдава значително нарастване на приема в Сливен през 2008 г. и в ЮЗР, където се откриват нови колежи в Кюстендил, Благоевград, Ихтиман. През 2010 г. броят на учениците спада с една трета. Особено голямо е намалението на учениците в Пловдив и София. Закрива се колежът в Ихтиман. Този спад продължава и през 2011-2013 г. Особено силно намаляват учениците в ЮЦР. Тази форма на обучение като че ли е единствено популярна в СЦР, където през анализирания период броят на учениците се запазва при трикратно увеличаване на броя на колежите и на преподавателите в тях.

*8.1.3.4. Специални училища*

Резултатите от анализа на специалните училища са представени в следващите 2 таблици.

**Таблица ОБР- 29. Разпределение на специалните училища по вид**

|  |  |  |  |  |  |  |  | **Прираст** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2013-2007** | **2013/2007** |
| Общо | 92 | 83 | 80 | 79 | 75 | 72 | 71 | -21 | 0.77 |
| Оздравителни, болнични и санаториални училища | 18 | 16 | 15 | 15 | 13 | 10 | 11 | -7 | 0.61 |
| Училища за деца с умствена изостаналост | 58 | 52 | 50 | 50 | 48 | 48 | 47 | -11 | 0.81 |
| Възпитателни училища-интернати | 5 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | 4 | -1 | 0.80 |
| Социално-педагогически интернати | 5 | 5 | 5 | 4 | 4 | 4 | 3 | -2 | 0.60 |
| Училища за деца с увреден слух и нарушено зрение | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 6 | 0 | 1.00 |

Източник: НСИ

Както се вижда от данните, специалните училища се делят на 6 вида. Най-много са училищата за деца с умствена изостаналост, следвани от оздравителните (болнични и санаториални) училища. За периода 2007-2010 г. са закрити 13 училища, или 14% от всички. Намалението на училищата по видове е относително пропорционално. Не са закрити само училища за глухи и слепи деца, които са най-малко от всички. За периода 2011-2013 г. НСИ не предостави данни за видовете специални училища.

Анализът на териториалното разпределение на специалните училища показва стремеж за равномерна локализация. Закриването на училища също е подчинено на тази цел.

**Таблица ОБР- 30. Разпределение на специалните училища по райони от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Прираст** | |
|  |  |  |  |  |  |  |  | **2013-2007** | **2013/2007 (2007= 1)** |
| **България** | 92 | 83 | 80 | 79 | 75 | 72 | 71 | -21 | 0.77 |
| СЗР | 17 | 15 | 15 | 15 | 15 | 14 | 13 | -4 | 0.76 |
| СЦР | 13 | 12 | 12 | 12 | 12 | 12 | 11 | -2 | 0.85 |
| СИР | 12 | 12 | 11 | 11 | 11 | 11 | 11 | -1 | 0.92 |
| ЮИР | 12 | 10 | 9 | 9 | 9 | 9 | 9 | -3 | 0.75 |
| ЮЦР | 18 | 16 | 16 | 15 | 14 | 13 | 14 | -4 | 0.78 |
| ЮЗР | 20 | 18 | 17 | 17 | 14 | 13 | 13 | -7 | 0.65 |

Източник: НСИ

Сравнителният анализ на специалните училища обхваща районите от ниво 2 и областните им различия. Той се базира на показателя брой училища на 100000 жители, който показва доколко тези училища са равномерно разположени по територията на страната.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в броя на училищата на 100000 жители са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 31. Промени в броя на училищата на 100000 жители в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/07г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 1.20 | 1.09 | 1.05 | 1.05 | 1.02 | 0.99 | 0.98 | 0.82 | 100% | 100% |
| СЗР | 1.81 | 1.63 | 1.65 | 1.68 | 1.79 | 1.70 | 1.60 | 0.89 | 151% | 164% |
| СЦР | 1.39 | 1.29 | 1.30 | 1.32 | 1.41 | 1.42 | 1.32 | 0.95 | 116% | 134% |
| СИР | 1.21 | 1.21 | 1.11 | 1.12 | 1.14 | 1.15 | 1.15 | 0.95 | 101% | 118% |
| ЮИР | 1.06 | 0.89 | 0.80 | 0.81 | 0.84 | 0.84 | 0.85 | 0.80 | 89% | 86% |
| ЮЦР | 1.16 | 1.04 | 1.04 | 0.99 | 0.95 | 0.89 | 0.96 | 0.83 | 97% | 98% |
| ЮЗР | 0.95 | 0.85 | 0.80 | 0.80 | 0.66 | 0.61 | 0.61 | 0.64 | 79% | 62% |
| Вариационен размах | 0.87 | 0.77 | 0.85 | 0.87 | 1.14 | 1.09 | 0.99 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 24.0% | 25.0% | 28.6% | 30.0% | 38.4% | 39.0% | 34.50% |  |  |  |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват:

* По-висока степен на обезпеченост на населението със специални училища в районите в Северна България в началото и в края на изследвания период;
* Намаляване на равнището на показателя във всички райони, но темповете на спад в районите от Южна България са по-големи;
* Раздалечаване на районите по равнище на анализирания показател. С най-високо равнище е СЗР, а с най-ниско – ЮЗР;
* Увеличаване на междурегионалните различия. Стойностите коефициента на вариация плавно нарастват през изследвания период.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по показателя брой специални училища на 100000 жители се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 32. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 2.32 | 2.34 | 1.71 | 1.74 | 1.86 | 1.15 | 1.17 | 48.6% | 52.1% | 34.9% | 35.0% | | 34.9% | 24.5% | 30.3% | 0.50 | 0.62 |
| СЦР | 1.56 | 1.54 | 1.57 | 1.6 | 1.69 | 1.71 | 2.10 | 55.6% | 54.0% | 54.3% | 54.7% | | 54.6% | 54.8% | 68.6% | 1.35 | 1.23 |
| СИР | 1.37 | 1.41 | 0.67 | 0.69 | 0.83 | 0.84 | 0.86 | 47.1% | 48.1% | 28.3% | 29.0% | | 33.0% | 33.5% | 34.1% | 0.62 | 0.72 |
| ЮИР | 1.53 | 1.64 | 0.98 | 1 | 1.06 | 1.05 | 1.06 | 56.8% | 81.4% | 61.8% | 62.7% | | 63.7% | 64.2% | 64.9% | 0.70 | 1.14 |
| ЮЦР | 1.26 | 1.07 | 1.07 | 1.08 | 1.83 | 1.47 | 1.86 | 46.6% | 43.3% | 43.6% | 40.7% | | 64.5% | 58.0% | 64.9% | 1.47 | 1.39 |
| ЮЗР | 1.17 | 0.96 | 0.96 | 0.97 | 0.83 | 0.53 | 0.53 | 49.7% | 49.8% | 47.8% | 48.2% | | 44.9% | 32.5% | 33.3% | 0.45 | 0.67 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на изменение на вътрешнообластните им различия. През 2007 г. с най-големи междуобластни различия са се характеризирали ЮИР и СЦР, а с най-малки – ЮЦР и СИР. В периода до 2013 г. нарастват различията в районите с най-високо и с най-ниско ниво – ЮИР и ЮЦР, а в останалите райони различията спадат. През 2013 г. силно се увеличават вътрешнообластните различия в СЦР. Наблюдаваните промени по райони са довели до увеличаване на разликите между тях.

*8.1.3.5. Напуснали училище*

Анализът е извършен на базата на два показателя:

* Напуснали по причини на напускане;
* Напуснали от 1-8 клас.

**Напуснали по причини на напускане**

Разпределението на напусналите училище по причини е представено в таблицата. Вижда се, че преобладаващата част от причините са уважителни, независещи от ученика и неговото семейство. На практика, само последната причина – нежелание, може да се приеме изцяло като неуместна.

**Таблица ОБР- 33. Причини за напускане на училище за периода 2007-2012 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Всичко учащи** | **Всичко напус -нали** | **Продъл-жително боле-дуване** | **Премес-тили се без потвър- ждение** | **Семей-ни при-чини** | **Замина- ли в чужбина** | **Други** | **Нежелание** | |
| **Всич-ко** | **в т.ч. навър-шили 16 год.** |
| 2007/2008 | 860042 | 23365 | 167 | 1329 | 11449 | 4593 | 166 | 5661 | 2765 |
| 2008/2009 | 820210 | 20055 | 142 | 1094 | 10336 | 3778 | 162 | 4543 | 2197 |
| 2009/2010 | 797036 | 19583 | 142 | 1055 | 9845 | 4807 | 125 | 3609 | 1823 |
| 2010/2011 | 781665 | 18766 | 152 | 814 | 9140 | 5059 | 112 | 3489 | 2009 |
| 2011/2012 | 758962 | 18450 | 137 | 861 | 8978 | 5369 | 100 | 3005 | 1721 |
| 2012/2013 | 751393 | 17571 | 96 | 779 | 8769 | 5222 | 131 | 2574 | 1464 |

Източник: НСИ

Образованието е благо, което обществото е решило, че се ползва от децата, без да е необходимо тяхното желание. В България е задължително да се ходи на училище до 16- годишна възраст. От тази гл.т. нежеланието, като причина за напускане на училище се анализира за напуснали ученици, които са навършили 16 години, т.е. не са завършили образование, но не са нарушили закона и такива, които са напуснали в нарушение на закона, т.е. преждевременно напусналите.

Обект на анализ на причините са само напусналите по нежелание, особено тези които не са навършили 16-годишна възраст.

**Таблица ОБР- 34. Таблица Напуснали по нежелание училище**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **България** | **Дял на напусналите от учащите** | **Напуснали по нежелание** | | **Структура на напусналите по нежелание** | |
| **Дял от учащите** | **Дял от всичко напуснали** | **Навършили 16 год.** | **Ненавършили 16 год.** |
| 2007/2008 | 2.7% | 0.7% | 24.2% | 48.8% | 51.2% |
| 2008/2009 | 2.4% | 0.6% | 22.7% | 48.4% | 51.6% |
| 2009/2010 | 2.5% | 0.5% | 18.4% | 50.5% | 49.5% |
| 2010/2011 | 2.4% | 0.4% | 18.6% | 57.6% | 42.4% |
| 2011/2012 | 2.4% | 0.4% | 16.3% | 57.3% | 42.7% |
| 2012/2013 | 2.3% | 0.3% | 14.6% | 56.9% | 43.1% |

Източник: НСИ

От таблицата се вижда, че делът на напусналите, в т.ч. и напусналите по нежелание слабо намалява в общия брой на учащите. В рамките на напусналите, делът на напусналите по нежелание също спада. От напусналите по нежелание половината са навършили 16 г., и другата половина могат да се определят като преждевременно напуснали училище. През последните три години от анализирания период делът на преждевременно напусналите ученици намалява до 42-43%.

Данните от долната таблица показват, че относително най-много ученици напускат училище в прогимназията, а най-малко – в началната степен на образование. За периода 2007-2012 г. се наблюдава спад на дела на напусналите във всички степени на образование. Вероятна причина е повишаване заинтересоваността на училищата от привличане на повече ученици, свързано с въвеждане на делегираните бюджети в средното образование. Спада и делът на напусналите по нежелание, с изключение на учениците в професионалните колежи след 8-ми клас.

**Таблица ОБР- 35. Дял на напусналите по степени на образование**

|  | **2007/08** | **2008/09** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Дял на напуснали от учащите | 2.7% | 2.4% | 2.5% | 2.4% | 2.4% | 2.3% |
| в т.ч. |  |  |  |  |  |  |
| **1-4 клас** |  |  |  |  |  |  |
| Дял на напуснали от учащите | 2.5% | 2.2% | 2.3% | 2.2% | 2.2% | 2.1% |
| Дял на напуснали по нежелание от учащите | 0.3% | 0.3% | 0.2% | 0.1% | 0.1% | 0.1% |
| Дял на напуснали по нежелание от напусналите | 13.2% | 12.2% | 9.0% | 6.6% | 5.7% | 4.4% |
| **5-8 клас** |  |  |  |  |  |  |
| Дял на напуснали от учащите | 3.6% | 3.3% | 3.4% | 3.2% | 3.1% | 2.9% |
| Дял на напуснали по нежелание от учащите | 0.9% | 0.8% | 0.6% | 0.5% | 0.5% | 0.4% |
| Дял на напуснали по нежелание от напусналите | 24.7% | 24.2% | 18.6% | 16.8% | 15.1% | 12.8% |
| **9-13 клас** |  |  |  |  |  |  |
| Дял на напуснали от учащите | 2.2% | 2.0% | 2.0% | 2.0% | 2.1% | 2.1% |
| Дял на напуснали по нежелание от учащите | 0.7% | 0.6% | 0.5% | 0.6% | 0.6% | 0.5% |
| Дял на напуснали по нежелание от напусналите | 33.2% | 30.4% | 27.4% | 31.4% | 27.6% | 26.0% |
| **Професионални колежи след средно образование** |  |  |  |  |  |  |
| Дял на напуснали от учащите | 1.9% | 2.3% | 0.9% | 1.3% | 0.2% | 0.8% |
| Дял на напуснали по нежелание от учащите | 0.3% | 0.3% | 0.3% | 0.5% | 0.1% | 0.3% |
| Дял на напуснали по нежелание от напусналите | 14.5% | 13.1% | 31.0% | 38.1% | 42.9% | 38.9% |

Източник: НСИ

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в напусналите по нежелание са представени в следващата таблицата.

**Таблица ОБР- 36. Напуснали по нежелание в районите от ниво 2 за периода 2007-2012 г.**

|  | **Дял на напусналите по нежелание от вс. напуснали** | | | **Дял на напусналите под 16 г. от вс. напуснали по нежелание** | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  |  | **Темп** |  |  | **Темп** |
|  | **2007/8** | **2012/13** | **2012/07** | **2007/8** | **2012/13** | **2012/07** |
| България | 24.2% | 14.6% | 0.61 | 51.20% | 43.12% | 0.84 |
| СЗР | 19.5% | 10.5% | 0.54 | 62.80% | 56.74% | 0.90 |
| СЦР | 18.7% | 9.2% | 0.49 | 51.50% | 42.25% | 0.82 |
| СИР | 25.4% | 9.7% | 0.38 | 47.00% | 42.81% | 0.91 |
| ЮИР | 25.1% | 25.3% | 1.01 | 63.60% | 45.27% | 0.71 |
| ЮЦР | 25.1% | 13.8% | 0.55 | 38.60% | 34.56% | 0.90 |
| ЮЗР | 31.4% | 19.1% | 0.61 | 50.50% | 42.14% | 0.83 |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват, че националната тенденция на намаляване на дела на напусналите по нежелание от всички напуснали училище е характерна за всички райони. Особено силно спада този дял в СЦР и СИР. В резултат на тези промени през 2012 г. трите района в Северна България имат сравнително по-нисък дял от тези в Южна България. Структурата на напусналите по нежелание е твърде различна като динамика за отделните райони, но може да се каже, че през 2007 г. около 50% от тях са под 16-годишна възраст, докато през 2012 г. този дял намалява във всички региони и за повечето от тях той е около 42%. Изключение правят СЗР с дял на преждевременно напусналите 56.7% и ЮЦР – 34.6%.

Различният темп на спад в различните райони е довел до увеличаване на междурегионалните различия. Както се вижда, стойностите на коефициента на вариация нарастват през изследвания период и по двата анализирани показателя.

**Таблица ОБР- 37. Оценки на междурегионалните различия в дела на напусналите по нежелание за периода 2007-2012 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Дял на напусналите по нежелание от вс. напуснали** | | | | | |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** |
| Вариационен размах | 12.6% | 15.2% | 13.3% | 26.8% | 24.8% | 40.0% |
| Коефициент на вариация (V%) | 17.4% | 23.1% | 23.8% | 13.4% | 9.5% | 16.1% |
|  | **Дял на напусналите по нежелание под 16 г. от всички напуснали** | | | | | |
| Вариационен размах | 6.3% | 8.4% | 6.8% | 4.5% | 6.5% | 7.6% |
| Коефициент на вариация (V%) | 20.8% | 24.7% | 24.3% | 19.2% | 30.9% | 42.2% |

Източник: НСИ

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по дела на напусналите по нежелание се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в следващите две таблици.

**Таблица ОБР- 38. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2 според дела на напусналите по нежелание от всички напуснали**

| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **В размаха** | **Във V%** |
| СЗР | 0.12 | 0.07 | 0.1 | 0.09 | 0.07 | 0.09 | 25.3% | 13.7% | 22.0% | 18.6% | 21.6% | 28.9% | 0.74 | 1.14 |
| СЦР | 0.09 | 0.13 | 0.08 | 0.07 | 0.17 | 0.09 | 17.8% | 38.4% | 35.1% | 24.6% | 48.7% | 36.7% | 0.96 | 2.06 |
| СИР | 0.17 | 0.15 | 0.17 | 0.08 | 0.05 | 0.05 | 27.0% | 29.6% | 39.1% | 22.3% | 12.3% | 19.0% | 0.28 | 0.70 |
| ЮИР | 0.13 | 0.1 | 0.05 | 0.01 | 0.11 | 0.05 | 18.6% | 15.2% | 9.9% | 2.3% | 21.5% | 14.1% | 0.41 | 0.76 |
| ЮЦР | 0.33 | 0.23 | 0.25 | 0.24 | 0.10 | 0.31 | 45.4% | 28.4% | 37.6% | 37.7% | 25.9% | 80.4% | 0.95 | 1.77 |
| ЮЗР | 0.1 | 0.06 | 0.18 | 0.28 | 0.12 | 0.18 | 10.6% | 10.5% | 26.6% | 46.9% | 21.9% | 37.6% | 1.84 | 3.55 |

Източник: НСИ

**Таблица ОБР- 39. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2 според дела на напусналите по нежелание под 16 г. от всички напуснали**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **В размаха** | **Във V%** |
| СЗР | 0.09 | 0.12 | 0.07 | 0.07 | 0.05 | 0.11 | 33.7% | 40.4% | 32.4% | 39.2% | 25.2% | 62.1% | 1.21 | 1.84 |
| СЦР | 0.08 | 0.12 | 0.04 | 0.05 | 0.09 | 0.06 | 27.5% | 57.6% | 35.4% | 27.3% | 73.0% | 56.4% | 0.75 | 2.05 |
| СИР | 0.12 | 0.14 | 0.14 | 0.08 | 0.07 | 0.06 | 40.2% | 56.3% | 74.2% | 41.2% | 29.3% | 62.6% | 0.53 | 1.56 |
| ЮИР | 0.17 | 0.17 | 0.05 | 0.04 | 0.10 | 0.15 | 45.0% | 41.1% | 18.7% | 22.1% | 32.5% | 52.0% | 0.86 | 1.15 |
| ЮЦР | 0.07 | 0.11 | 0.13 | 0.26 | 0.07 | 0.07 | 30.9% | 27.0% | 42.1% | 139.7% | 54.8% | 46.9% | 0.94 | 1.52 |
| ЮЗР | 0.15 | 0.04 | 0.15 | 0.11 | 0.04 | 0.10 | 30.7% | 12.3% | 45.5% | 39.4% | 27.1% | 50.5% | 0.70 | 1.65 |

Източник: НСИ

Данните показват, че през 2007 г. ЮЦР има най-високо равнище и значително изпреварва останалите. Промените в периода до 2010 г. го доближават до останалите. В резултат на силния спад на вътрешнообластните различия през 2010 г. ЮИР се откъсва от останалите със значително по-ниско равнище на показателя. Като цяло може да се направи извода, че през периода 2007-2012 г. разликите между районите се увеличават, както и различията между областите в рамките на районите, с изключение на СИР и ЮИР.

Резултатите по показателя дял на напусналите по нежелание под 16 г. от всички напуснали показват значителни промени в междуобластните различия в районите. Това води до увеличаване на разликите между районите и на областните им различия. През 2012 г. с най-високо равнище на областни различия се характеризират СИР и СЗР, а с най-ниско е ЮЦР - с вътрешнообластна вариация от 46.9%.

Тези големи промени в районите и в техните рамки - на областите, показват, че изследваните показатели – дял на напусналите по нежелание (в т.ч. под 16 г.) от всички напуснали, са нестабилни и се влияят силно от случайни фактори.

**Напуснали ученици от 1-8 клас в общообразователните и специалните училища**

Сравнителният анализ на напусналите ученици от 1-8 клас се осъществява по показателя дял на напусналите от всички учащи.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в дела на напусналите ученици са представени в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 40. Промени в дела на напусналите ученици от 1-8 клас от всички учащи в районите от ниво 2 за периода 2007-2012 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **Прираст 2012/ 2007 г.** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 20012/13** |
| България | 3.0% | 3.0% | 2.8% | 2.6% | 2.6% | 2.5% | 0.82 | 100% | 100% |
| СЗР | 4.1% | 4.1% | 3.7% | 3.3% | 3.4% | 3.4% | 0.82 | 135% | 136% |
| СЦР | 3.8% | 3.8% | 3.6% | 3.4% | 3.2% | 2.7% | 0.71 | 125% | 110% |
| СИР | 3.2% | 3.3% | 3.1% | 3.4% | 3.2% | 3.2% | 0.99 | 107% | 129% |
| ЮИР | 3.5% | 3.5% | 2.7% | 2.8% | 2.6% | 2.5% | 0.71 | 116% | 101% |
| ЮЦР | 3.3% | 3.2% | 3.2% | 2.9% | 3.1% | 2.9% | 0.87 | 108% | 117% |
| ЮЗР | 1.5% | 1.5% | 1.4% | 1.3% | 1.3% | 1.3% | 0.84 | 51% | 51% |
| Вариационен размах | 2.5% | 2.6% | 2.3% | 2.0% | 2.1% | 2.1% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 27.7% | 28.6% | 28.7% | 28.0% | 27.5% | 28.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват:

* Намаляване на равнището на показателя във всички райони;
* Запазване на относителните разлики между районите по равнище на анализирания показател.
* Значително по-нисък дял на напусналите ученици в ЮЗР от всички останали;
* Запазване на междурегионалните различия. Стойностите коефициента на вариация през целия период се движат около 28%.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по показателя дял на напусналите ученици се разглеждат само на равнище области. Анализът на междуобщинските различия в районите от ниво 2 не може да се направи поради липса на данни за много общини. Така например в ЮЦР от 57 общини данни има за 42, в ЮЗР от 52 общини, данни има за 36 и т.н.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица

**Таблица ОБР- 41. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | **Промяна 2009/2007** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **В размаха** | **Във V%** |
| СЗР | 1.2% | 1.5% | 0.3% | 0.9% | 2.5% | 0.7% | 11.8% | 14.5% | 6.4% | 9.2% | 26.0% | 7.6% | 0.59 | 0.64 |
| СЦР | 2.5% | 0.9% | 1.3% | 1.6% | 1.1% | 0.7% | 23.1% | 22.1% | 14.2% | 17.4% | 11.8% | 10.8% | 0.27 | 0.47 |
| СИР | 2.5% | 2.6% | 1.5% | 1.8% | 2.2% | 1.6% | 31.9% | 33.6% | 20.7% | 21.9% | 27.1% | 19.4% | 0.64 | 0.61 |
| ЮИР | 3.5% | 3.6% | 3.1% | 4.0% | 2.7% | 2.8% | 36.8% | 38.2% | 41.8% | 55.5% | 42.5% | 46.2% | 0.81 | 1.26 |
| ЮЦР | 3.4% | 3.4% | 4.0% | 3.3% | 3.3% | 3.1% | 45.3% | 45.4% | 46.3% | 44.7% | 45.6% | 42.9% | 0.92 | 0.95 |
| ЮЗР | 1.8% | 1.9% | 1.6% | 1.8% | 1.8% | 1.7% | 50.8% | 52.6% | 50.7% | 58.9% | 59.7% | 60.0% | 0.94 | 1.18 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на изменение на вътрешнообластните им различия. Най-големи са вътрешнообластните различия в ЮЗР и те се увеличават през анализирания период. С най-малки различия са областите в СЗР. През 2009 г. те намаляват почти 2 пъти, силно се увеличават през 2011 г. и отново спадат през 2012 г. През 2007 г. трите региона от северна България имат по-малки вътрешнообластни различия до края н анализирания период те намаляват с по- голям темп от този, характерен на регионите в южна България. Като резултат различията между регионите по този показател се увеличават.

*8.1.3.6. Завършили 8-ми и 12-ти класове в общообразователните и специалните училища*

Сравнителният анализ са извършва чрез показателите:

* Дял на завършилите 8 клас в учещите 1-8 клас;
* Дял на завършилите 12 клас в учещите 9-12 клас.

Ако се приеме, че отделните класове имат приблизително еднакъв брой ученици, то средният дял на завършилите 8 клас трябва да е 12.5%, а завършилите 12 клас – 25%. Само големите различия (над 10%), и то в минус, по териториални единици биха могли да се тълкуват като незавършване (повтаряне, напускане) на част от учещите.

**Дял на завършилите 8 клас в учещите 1-8 клас**

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в дела на завършилите 8-ми клас са представени в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 42. Промени в дела на завършилите 8 клас в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2010/11** |
| България | 12.4% | 11.9% | 11.3% | 10.9% | 9.7% | 9.1% | 9.0% | 0.72 | 100% | 100% |
| СЗР | 13.0% | 12.8% | 11.7% | 11.8% | 10.9% | 10.0% | 9.8% | 0.75 | 105% | 109% |
| СЦР | 13.2% | 12.2% | 12.0% | 11.0% | 9.9% | 9.4% | 9.6% | 0.72 | 107% | 107% |
| СИР | 12.0% | 11.9% | 11.2% | 10.6% | 10.3% | 9.1% | 9.2% | 0.77 | 97% | 103% |
| ЮИР | 11.1% | 10.4% | 10.0% | 9.6% | 8.6% | 8.0% | 8.0% | 0.72 | 89% | 89% |
| ЮЦР | 12.3% | 12.4% | 11.7% | 11.2% | 9.9% | 9.0% | 9.0% | 0.73 | 100% | 100% |
| ЮЗР | 12.8% | 12.0% | 11.4% | 11.1% | 9.2% | 9.2% | 8.8% | 0.69 | 103% | 98% |
| Вариационен размах | 2.1% | 2.4% | 2.0% | 2.2% | 2.3% | 2.0% | 1.8% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 5.7% | 6.3% | 5.8% | 6.3% | 7.8% | 6.5% | 6.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват:

* Намаляване на равнището на показателя за страната и във всички райони с между 23-31% . Достигане до критично ниско равнище през 2012 г., особено за ЮИР;
* Запазване на разликите между районите по равнище на анализирания показател;
* Запазване на междурегионалните различия. Стойностите на коефициента на вариация са изключително ниски и незначително се променят през изследвания период.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по показателя дял на завършилите 8-ми клас се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 43. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 1.1% | 1.5% | 0.9% | 1.8% | 1.2% | 2.6% | 2.8% | 3.4% | 4.8% | 3.2% | 5.0% | | 4.4% | 9.9% | 9.2% | 2.52 | 2.70 |
| СЦР | 1.7% | 1.3% | 2.5% | 4.1% | 1.6% | 1.8% | 2.2% | 4.8% | 4.4% | 8.2% | 13.3% | | 7.6% | 6.1% | 8.6% | 1.27 | 1.79 |
| СИР | 1.6% | 2.5% | 2.4% | 2.7% | 2.0% | 2.4% | 2.9% | 5.6% | 8.1% | 9.1% | 11.0% | | 8.4% | 12.0% | 12.6% | 1.82 | 2.26 |
| ЮИР | 1.7% | 1.9% | 3.2% | 2.4% | 1.8% | 2.6% | 1.7% | 6.3% | 7.0% | 11.8% | 9.5% | | 8.0% | 13.0% | 7.7% | 0.99 | 1.22 |
| ЮЦР | 5.4% | 5.1% | 4.7% | 3.8% | 5.1% | 2.3% | 3.4% | 21.5% | 19.8% | 17.3% | 14.4% | | 21.8% | 10.3% | 15.7% | 0.62 | 0.73 |
| ЮЗР | 2.4% | 3.2% | 2.2% | 1.9% | 1.6% | 2.0% | 1.7% | 8.6% | 9.2% | 7.4% | 7.8% | | 6.2% | 10.5% | 9.6% | 0.72 | 1.11 |

Източник: НСИ

Данните показват значителни разлики между районите по размера и темпа на изменение на вътрешнообластните им различия. През 2007 г. с най-големи междуобластни различия се е характеризирал ЮЦР. В периода до 2013 г. различията в него намаляват значително. В останалите райони се наблюдава увеличение на вътрешнообластните различия. Значителното откъсване на ЮЦР от останалите се дължи на областите Кърджали и Смолян. Делът на завършилите в тях е изключително висок и най-вероятно се дължи на миграция на млади семейства, която променя равномерното разпределение на децата в различните класове.

Може да се обобщи, че по този показател се наблюдава увеличаване на междуобластните различия в районите от ниво 2 и на разликите между тях.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица

**Таблица ОБР- 44. Равнище и динамика на междуобщинските различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 14.2% | 20.2% | 19.6% | 12.4% | 8.7% | 9.6% | 14.2% | 23.8% | 28.6% | 27.8% | 22.9% | | 20.6% | 22.4% | 28.7% | 1.00 | 1.21 |
| СЦР | 9.8% | 10.4% | 11.9% | 13.2% | 10.5% | 8.4% | 7.6% | 18.2% | 20.4% | 22.7% | 28.9% | | 25.1% | 22.0% | 16.0% | 0.77 | 0.88 |
| СИР | 10.8% | 14.1% | 8.9% | 12.1% | 11.0% | 7.7% | 10.7% | 22.2% | 24.0% | 19.1% | 26.1% | | 20.2% | 21.1% | 26.5% | 0.99 | 1.19 |
| ЮИР | 8.6% | 8.2% | 8.6% | 9.5% | 9.4% | 9.0% | 9.2% | 22.7% | 22.3% | 25.0% | 22.3% | | 23.8% | 24.0% | 25.6% | 1.06 | 1.13 |
| ЮЦР | 13.9% | 15.6% | 14.6% | 12.2% | 14.5% | 10.9% | 11.0% | 29.6% | 28.3% | 24.6% | 23.7% | | 31.2% | 23.4% | 26.5% | 0.79 | 0.89 |
| ЮЗР | 26.9% | 22.1% | 17.3% | 33.3% | 18.8% | 19.7% | 22.3% | 30.3% | 33.9% | 34.4% | 46.9% | | 42.3% | 38.7% | 47.2% | 0.83 | 1.56 |

Източник: НСИ

Данните показват значително по-големи общински различия в сравнение с областните в рамките на районите от ниво 2. С най-високи различия е ЮЗР. В периода 2007-2013 г. спад се наблюдава само в ЮЦР и СЦР, а в останалите се увеличават. Като резултат разликите между районите и вътрешнообщинските им различия се увеличават.

**Дял на завършилите 12 клас в учещите 9-12 клас**

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия в дела на завършилите 12-ти клас са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 45. Промени в дела на завършилите 12 клас в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2012/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 23.0% | 23.0% | 24.1% | 22.1% | 22.7% | 22.5% | 21.8% | 0.95 | 100.0% | 100.0% |
| СЗР | 22.0% | 22.1% | 23.4% | 23.2% | 23.1% | 21.2% | 22.2% | 1.01 | 95.7% | 101.8% |
| СЦР | 22.2% | 23.6% | 24.0% | 21.7% | 22.6% | 22.2% | 22.3% | 1.00 | 96.5% | 102.3% |
| СИР | 23.0% | 22.8% | 23.2% | 21.3% | 22.7% | 22.0% | 21.1% | 0.92 | 99.9% | 96.8% |
| ЮИР | 22.5% | 22.1% | 22.6% | 22.0% | 23.0% | 22.7% | 20.6% | 0.92 | 97.8% | 94.5% |
| ЮЦР | 23.2% | 23.5% | 24.2% | 21.3% | 22.7% | 23.3% | 22.6% | 0.97 | 101.2% | 103.7% |
| ЮЗР | 23.6% | 23.2% | 25.3% | 22.6% | 22.3% | 22.6% | 21.9% | 0.93 | 102.8% | 100.5% |
| Вариационен размах | 1.3% | 1.5% | 2.7% | 1.9% | 0.8% | 2.1% | 1.7% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 2.7% | 2.7% | 3.8% | 3.2% | 1.2% | 3.0% | 3.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

Резултатите от анализа показват:

* Запазване на равнището на показателя във всички райони;
* Разликите между районите по равнище на анализирания показател намаляват
* Междурегионалните различия са изключително ниски. През анализирания период те слабо се увеличават.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия по показателя дял на завършилите 12-ти клас се разглеждат на равнище области. Анализът на различията между общините в рамките на районите от ниво 2 е невъзможен, защото в малките общини няма ученици в тази образователна степен.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобластните различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ОБР- 46. Равнище и динамика на междуобластните различия в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен размах** | | | | | | | **Коефициент на вариация** | | | | | | | | **Промяна 2013/2007** | |
| **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | | **2012** | **2013** | **В размах** | **В V%** |
| СЗР | 3.9% | 4.4% | 2.9% | 3.0% | 8.0% | 3.4% | 2.3% | 7.0% | 6.6% | 4.8% | 4.9% | | 11.7% | 5.8% | 3.7% | 0.59 | 0.52 |
| СЦР | 1.7% | 5.1% | 5.3% | 2.9% | 5.6% | 5.1% | 9.1% | 3.3% | 7.8% | 7.9% | 4.4% | | 11.3% | 8.7% | 15.1% | 5.37 | 4.57 |
| СИР | 1.3% | 1.9% | 3.4% | 4.5% | 2.3% | 3.6% | 3.3% | 2.1% | 3.2% | 5.4% | 7.8% | | 4.2% | 7.5% | 6.9% | 2.54 | 3.28 |
| ЮИР | 2.3% | 2.1% | 0.8% | 2.3% | 2.4% | 3.9% | 1.9% | 4.2% | 4.0% | 1.6% | 3.7% | | 4.3% | 6.5% | 3.5% | 0.84 | 0.84 |
| ЮЦР | 4.4% | 4.1% | 5.8% | 5.8% | 5.8% | 6.3% | 4.8% | 6.9% | 7.7% | 8.3% | 10.5% | | 9.7% | 10.4% | 9.2% | 1.09 | 1.33 |
| ЮЗР | 1.4% | 2.5% | 3.1% | 4.5% | 4.9% | 4.0% | 4.2% | 3.4% | 6.2% | 5.9% | 6.9% | | 7.6% | 6.6% | 7.1% | 3.02 | 2.09 |

Източник: НСИ

Данните показват изключително ниско равнище на вътрешнообластни различия. През анализирания период те се увеличават във всички райони, с изключение на СЗР и ЮИР. През 2013 г. силно се увеличават различията между областите в СЦР.

*8.1.4. Висше образование*

При анализа на висшето образование се използват следните показатели:

* Студенти, в т.ч. по степени, включително докторанти;
* Преподаватели;
* Дипломирани студенти/защитили докторанти.

Броят и изменението на изброените категории през анализирания период са представени в следващите три таблици.

**Таблица ОБР- 47. Брой студенти и докторанти за периода 2007-2013 г**.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Темп 2013/2007** |
| Всичко студенти | 233941 | 242574 | 254289 | 255659 | 264082 | 263900 | 262167 | 1.12 |
| Магистри | 69230 | 71501 | 76385 | 76931 | 80013 | 82951 | 85823 | 1.24 |
| Бакалаври | 164711 | 171073 | 177904 | 178728 | 184069 | 180949 | 176344 | 1.07 |
| Проф.бакалаври | 26169 | 27724 | 28947 | 25511 | 16210 | 14688 | 15072 | 0.58 |
| Докторанти | 4353 | 3949 | 3850 | 4095 | 4703 | 5371 | 6055 | 1.39 |

Източник: НСИ

**Таблица ОБР- 48. Брой преподаватели през периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Темп 2013/2007** |
| Всичко преподаватели | 23207 | 22672 | 22662 | 22432 | 22955 | 23456 | 23012 | 0.99 |
| В университети и институти | 21325 | 21106 | 21277 | 21057 | 21876 | 22365 | 21942 | 1.03 |
| В колежи | 1882 | 1566 | 1385 | 1375 | 1079 | 1091 | 1070 | 0.57 |

Източник: НСИ

**Таблица ОБР- 49. Брой завършили студенти/защитили дипломанти**

|  | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** | **2013** | **Темп 2013/2007** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Всичко студенти в университети | 43,446 | 48,760 | 50,398 | 52,998 | 55,850 | 58,961 | 61,759 | 1.42 |
| Магистри | 17,598 | 20,653 | 21,666 | 23,450 | 23943 | 25157 | 26918 | 1.53 |
| Бакалаври | 25,848 | 28107 | 28732 | 29548 | 31907 | 33804 | 34841 | 1.35 |
| Проф.бакалаври | 5,098 | 5549 | 6769 | 6929 | 7555 | 4151 | 3462 | 0.68 |
| Докторанти | 621 | 601 | 636 | 596 | 638 | 979 | 1202 | 1.94 |

Източник: НСИ

Данните показват, че за разлика от учениците, броят на студентите расте. Преподавателите задържат своя брой, което подобрява отношението студенти/преподаватели. Резултатите дават основание да се очертаят два проблема. Първият е свързан с функционирането на колежите. Броят на студентите в тях намалява през 2010 г. и рязко спада през 2011-2013 г., а завършващите се увеличават със значителни темпове до 2011 г., след което рязко намаляват през 2012-2013 г. Това показва, че старите випуски са по-многобройни и след 2-3 години се очаква броят на завършващите рязко да спадне. Тази прогноза се сбъдва през последните две години. Особено обезпокоително е напускането на преподавателите – броят им намалява с цели 27%, през 2010 г. и с над 40% през 2011-2013 г. спрямо 2007 г. Другият проблем е свързан с докторантите. Техният брой, както и завършващите, е доста непостоянен, но тенденцията е към намаляване до 2010 г., след което броят им силно се повишава.

Сравнителният анализ на териториалните различия се базира на следните производни показатели:

* Дял на студентите в населението;
* Отношение студенти/преподаватели, в т.ч.:
  + Студенти (магистри и бакалаври)/преподаватели в университети и институти; и
  + Студенти (професионални бакалаври)/преподаватели в колежите.
* Дял на дипломираните в общия брой студенти/докторанти, в т.ч.:
  + Завършили студенти/всички студенти;
  + Защитили дисертации/докторанти.

Сравнителният анализ по горните показатели се прави само на равнище райони от ниво 2. Анализ на вътрешнорегионалните различия е невъзможен поради факта, че в част от областите (10 от 28) няма локализирани висши училища.

**Дял на студентите в населението**

Показателят дава представа за равномерността на разпределение на висшите образователни институции по територията на страната. Въпреки че на това равнище това не е определящо, частично могат да се правят изводи и за равнището на достъп.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия са представени в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 50. Промени в отношението „студенти/население” в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 3.4% | 3.5% | 3.7% | 3.7% | 3.8% | 3.8% | 3.8% | 1.13 | 100.0% | 100.0% |
| СЗР | 0.2% | 0.2% | 0.2% | 0.3% | 0.3% | 0.3% | 0.4% | 1.49 | 7.0% | 9.2% |
| СЦР | 4.5% | 4.4% | 4.6% | 4.5% | 4.9% | 5.3% | 5.2% | 1.17 | 131.8% | 136.6% |
| СИР | 4.3% | 4.3% | 4.8% | 4.6% | 4.5% | 4.3% | 4.2% | 0.98 | 127.1% | 110.5% |
| ЮИР | 1.6% | 1.7% | 1.7% | 1.7% | 1.6% | 1.5% | 1.5% | 0.96 | 47.0% | 40.0% |
| ЮЦР | 2.6% | 2.9% | 3.1% | 3.0% | 3.1% | 2.9% | 2.9% | 1.11 | 77.1% | 76.2% |
| ЮЗР | 5.4% | 5.7% | 5.9% | 6.1% | 6.1% | 6.2% | 6.2% | 1.14 | 159.4% | 161.7% |
| Вариационен размах | 5.2% | 5.5% | 5.6% | 5.8% | 5.8% | 5.9% | 5.8% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 53.6% | 52.4% | 52.3% | 53.3% | 52.8% | 54.9% | 54.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват значителна неравномерност в разпределението на студентите. Най-висок дял те имат в ЮЗР, основно заради София. В следващите два района СИР студентите са съсредоточени основно във Варна и СЦР – във В.Търново и Свищов. Вижда се, че във всички райони равнището на показателя се увеличава, с изключение на СИР и ЮИР. Темпът в районите, където има по-голямо съсредоточаване на студенти, е по-голям. Това води до увеличаване на разликите между районите.

Различното равнище и темп на изменение на дела на студентите в населението в различните райони води до слабо увеличаване на разликите между районите (вариационния размах), но междурегионалните различия се запазват на същото, сравнително високо равнище.

**Отношение студенти/преподаватели в университети и специализирани висши училища**

Показателят включва магистри и бакалаври от равнище ISCED5A. Тълкуването на отношението на студентите към преподаватели при наличната информация може да е свързано с начина на използване на ресурсите. При равни други условия по-високото отношение говори за по-голяма ефективност. В същото време обаче трябва да се държи сметка и за качеството на образованието, а то най-често се постига с по-малко студенти на един преподавател.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 51. Промени в отношението „студенти/преподаватели” в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 11.0 | 11.5 | 12 | 12.1 | 12.1 | 11.8 | 11.9 | 1.09 | 100% | 100% |
| СЗР | 4.3 | 4.1 | 3.9 | 4.7 | 4.5 | 4.6 | 5.3 | 1.22 | 40% | 44% |
| СЦР | 17.4 | 16.8 | 16.6 | 16.6 | 17.0 | 18.2 | 18.9 | 1.08 | 159% | 158% |
| СИР | 17.8 | 17.9 | 19.1 | 19.1 | 17.6 | 16.7 | 16.2 | 0.91 | 163% | 136% |
| ЮИР | 15.2 | 15.7 | 15.2 | 13.6 | 12.4 | 11.7 | 12.6 | 0.83 | 138% | 105% |
| ЮЦР | 9.1 | 10.6 | 12 | 11.4 | 12.5 | 11.7 | 11.8 | 1.31 | 83% | 99% |
| ЮЗР | 8.8 | 9.3 | 9.6 | 10.2 | 10.1 | 9.9 | 10.1 | 1.15 | 80% | 84% |
| Вариационен размах | 13.5 | 13.8 | 15.2 | 14.4 | 13.1 | 13.6 | 13.6 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 46.9% | 43.0% | 42.3% | 38.3% | 36.4% | 38.0% | 36.5% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват общо увеличаване на равнището на изследвания показател и значителни различия между районите в равнището и темпа на изменение. С най-ниско равнище е СЗР – 5.3 студента на преподавател. СИР и СЦР запазват най-високото отношение на студентите към преподавателите – съответно 16.2 и 18.9 през 2013 г.

Различното равнище и темп на изменение на отношението на студентите към преподавателите в различните райони води до слабо увеличаване на разликите между районите, но междурегионалните различия намаляват.

**Отношение студенти/преподаватели в колежите**

Студентите в колежите завършват като професионални бакалаври ISCED 5B. Техният брой спрямо преподавателите им характеризира ефективността на функциониране на тези заведения.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия са представени в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 52. Промени в отношението „студенти/преподаватели” в колежите в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| България | 13.9 | 17.7 | 20.9 | 18.6 | 15.0 | 13.5 | 14.1 | 1.01 | 100% | 100% |
| СЗР | 4.8 | 5.8 | 8.9 | 7.7 | 7.7 | 6.3 | 7.0 | 1.45 | 35% | 50% |
| СЦР | 7.8 |  |  |  |  |  |  | 0.00 | 56% | 0% |
| СИР | 11 | 12.6 | 10.3 | 8.9 | 13.6 | 13.7 | 14.7 | 1.33 | 79% | 104% |
| ЮИР | 6.9 | 7.3 | 9.7 | 10.7 | 12.2 | 10.8 | 11.6 | 1.68 | 50% | 82% |
| ЮЦР | 26.3 | 32.1 | 44.6 | 34.6 | 24.3 | 18.9 | 23.7 | 0.90 | 189% | 168% |
| ЮЗР | 10.9 | 13.9 | 14.2 | 14.2 | 12.5 | 12.4 | 11.0 | 1.00 | 79% | 78% |
| Вариационен размах | 21.5 | 32.1 | 44.6 | 34.6 | 24.3 | 18.9 | 23.7 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 54.1% | 65.6% | 73.8% | 65.7% | 53.1% | 49.8% | 54.8% |  |  |  |

Източник: НСИ

Данните показват голямо увеличаване на равнището на изследвания показател на национално равнище до 2009 г., след което то започва да намалява и през 2013 г. пада до това от 2007 г. Повечето райони регистрират положителни темпове. Изключение прави ЮЦР – с 10% през 2013 г. В СЦР (Свищов) продължава обучение на професионални бакалаври, но от 2008 г. няма данни за броя на преподавателите. Като резултат от тези промени се наблюдава увеличение на междурегионалните различия по показателя студенти/преподаватели в колежите до 2010 г., след което различията започват да намаляват.

**Дял на завършилите от всички студенти**

Показателят включва студентите от всички степени – магистри, бакалаври и професионални бакалаври.

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия са представени в таблицата.

**Таблица ОБР- 53. Промени в дела на завършилите студенти от всички студенти в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 18.7% | 20.1% | 20.2% | 21.3% | 22.6% | 22.7% | 23.5% | 1.26 | 100% | 100% |
| СЗР | 20.3% | 29.9% | 19.5% | 24.6% | 25.3% | 17.7% | 16.4% | 0.81 | 109% | 70% |
| СЦР | 25.4% | 30.5% | 24.6% | 25.0% | 23.8% | 26.3% | 28.8% | 1.14 | 136% | 123% |
| СИР | 19.8% | 19.3% | 19.7% | 20.5% | 21.7% | 22.8% | 24.0% | 1.21 | 106% | 102% |
| ЮИР | 17.1% | 16.9% | 17.4% | 18.6% | 20.9% | 22.8% | 20.8% | 1.21 | 92% | 88% |
| ЮЦР | 17.8% | 18.0% | 20.9% | 22.0% | 26.2% | 21.7% | 23.0% | 1.29 | 95% | 98% |
| ЮЗР | 16.3% | 18.0% | 19.1% | 20.5% | 21.5% | 21.7% | 22.3% | 1.37 | 87% | 95% |
| Вариационен размах | 9.1% | 12.5% | 7.3% | 6.4% | 5.3% | 8.6% | 12.5% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 16.6% | 30.4% | 11.1% | 11.2% | 9.3% | 11.3% | 16.4% |  |  |  |

Източник: НСИ

Най-голям дял на завършилите студенти през 2007 г. се наблюдава в СЦР. През разглеждания период този дял се увеличава във всички райони, с изключение на СЗР. Не се наблюдават големи различия между районите. В резултат на реализираните промени междурегионалните различия намаляват до 2011 г. и рязко се увеличават през 2012-2013 г., като достигат равнището от 2007 г.

**Дял на защитилите докторанти**

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на междурегионалните различия са представени в следващата таблица.

**Таблица ОБР- 54. Промени в дела на защитилите докторанти от всички докторанти в районите от ниво 2 за периода 2007-2013 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007/8** | **2008/9** | **2009/10** | **2010/11** | **2011/12** | **2012/13** | **2013/14** | **Прираст 2013/2007г** | **Процент от средното 2007/8** | **Процент от средното 2013/14** |
| България | 14.3% | 15.2% | 16.5% | 14.6% | 13.6% | 18.2% | 19.9% | 1.39 | 100.0% | 100.0% |
| СЗР | 18.8% | 7.0% | 6.8% | 10.6% | 10.0% | 48.8% | 24.5% | 1.31 | 131.4% | 123.4% |
| СЦР | 17.7% | 18.1% | 17.7% | 12.0% | 10.8% | 15.6% | 14.2% | 0.80 | 124.1% | 71.6% |
| СИР | 11.1% | 10.2% | 11.8% | 21.7% | 11.6% | 20.7% | 17.3% | 1.56 | 78.1% | 87.3% |
| ЮИР | 24.5% | 19.8% | 20.5% | 13.7% | 19.7% | 19.1% | 18.5% | 0.76 | 171.7% | 93.4% |
| ЮЦР | 17.8% | 19.4% | 13.4% | 10.3% | 20.3% | 16.8% | 23.6% | 1.33 | 124.7% | 118.9% |
| ЮЗР | 13.5% | 15.0% | 17.2% | 14.8% | 13.2% | 18.1% | 20.6% | 1.52 | 94.5% | 103.5% |
| Вариационен размах | 13.6% | 12.8% | 13.7% | 11.4% | 10.3% | 33.3% | 10.3% |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 36.1% | 31.6% | 29.7% | 26.9% | 31.3% | 69.1% | 17.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

Като цяло се наблюдава увеличение на дела на защитилите докторанти до 2009 г., спад през 2010-2011 г. и отново увеличение през последните две години. В регионален аспект както равнището, така и темповете на изменение са изключително променливи. Сравнително по-стабилни са показателите за ЮЗР, където са съсредоточени по-голямата част от докторантите. Резултатите от анализа показват залпово увеличаване на различията през 2012 г. (18 защитили дисертанти от 44 зачислени в Плевен), последвано от силно намаляване стойността на коефициента н вариация през 2013 г.

*8.1.5. Обобщение на изводите и резултатите от анализа на образованието*

*Детски градини*

През периода 2007-2013 г. се наблюдава:

* Увеличаване на децата, посещаващи ДГ с 15.9%;
* Запазване броя на децата на възраст 3-6 години;
* Намаляване на детските градини с 16.5%;
* Намаляване на броя на педагогическия персонал, работещ в ДГ с 2.4%.

Тези промени водят до подобряване на достъпа, измерен чрез дела на децата, посещаващи ДГ в броя на населението на възраст 3-6 г. и на ефективността на функциониране на системата, измерена чрез показателите брой деца на 1 ДГ и брой деца на един учител.

В междурегионален план се наблюдава:

* Северните райони се характеризират с по-високи показатели за достъп до услугата, а южните – с по-високи показатели за ефективност на услугата;
* Намаляване на различията по всички производни показатели.

Общият извод е, че повишаването на равнището се съчетава с намаляване на различията между регионите по изследваните показатели.

Факторите, които водят до намаляване на междурегионалните различия по отделните показатели са еднакви. И при трите показателя – за достъп и ефективност, различията намаляват в резултат на по-високите темпове на увеличаване на равнищата на районите с по-ниско равнища.

Междуобластните различия в рамките на районите при различните показатели се променят по различен начин. При достъпа до услугата разликата между районите по равнище на междуобластни различия намалява. При показателите за ефективност междуобластните различия се увеличават във всички райони, с изключение на ЮЗР. При показателя за достъп южните райони се характеризират с по-големи разлики в междуобластните им различия, а по другите два показатели това се забелязва за северните райони. Районите с по-ниско равнище се характеризират с по-големи различия помежду им.

Междуобщинските различия в районите са сравнително по-големи от междуобластните различия. Като цяло през анализирания период те намаляват по показателя за достъп и се увеличават по показателите за ефективност. По всеки показател има райони, които правят изключение от тези тенденции – по показателя за достъп СЗР бележи увеличение на междуобщинските различия, по показателя брой деца на 1 ДГ, различията намаляват в ЮЦР и ЮЗР, а по брой деца на 1 учител – намаление се наблюдава в ЮИР. Не се наблюдава определена зависимост между равнището на показателя за съответния район и междуобщинските различия в неговите рамки. С най-големи междуобщински различия през 2012 г. се характеризира СЗР по достъп (брой деца в ДГ/население 3-6 г.) и по брой деца на 1 учител и ЮЗР по брой деца в 1 ДГ.

Като цяло, може да се обобщи че в областта на детските градини се наблюдават положителни промени. Повишава се достъпа до услугата и ефективността на функциониране на заведенията за услуги. Намаляват междурегионалните различия. Наблюдават се и някои негативни явления. Все още има големи вътрешнорегионални различия, особено на равнище общини. Тревога буди и намаляването на броя на ДГ. Това най-вероятно е резултат от изкуствено обединяване на управлението на ДГ, което има граници, които на повечето места са достигнати. Физическото окрупняване на ДГ е нежелателно защото увеличава разстоянието между ДГ и домовете на потребителите, а транспортирането на малки деца на дълги разстояния е неприемливо. Всичко това дава основания да се направи извода, че намаляването на ДГ на фона на увеличаване на посещаващите ги деца е временно явление, което ако продължи ще доведе до намаляване на достъпа и влошаване на качеството на предоставяната услуга.

По-нататъшните усилия трябва да се насочат към поддържане на съществуващите тенденции, като приоритетно се решат проблемите с достъпа в няколко големи града като София, Варна, Благоевград, В.Търново, Добрич, Габрово и др., както и в малки, периферни общини, разположени най-вече в СЗР и СЦР.

*Училищно образование*

През периода 2007-2013 г. се наблюдава намаляване на учениците в ООУ с 10.3%, на училищата със 18.2% и на учителите с 12%. Тези промени водят до увеличаване на средната големина на едно училище и на броя на учениците, които се падат на един учител. При равни други условия това са промени, които създават възможност за по-ефективно функциониране на системата на училищното образование. Основни причини за повишаване на ефективността са стартиралата от 2007 г. програма за оптимизация на училищната мрежа на МОМН, както и въвеждането на делегираните бюджети от началото на 2008 г.

В междурегионален план се наблюдава значителен спад на различията през 2008 г. в сравнение с предходната, след което следва запазване на това равнище до 2010 г. и увеличение през 2011-2013 г. – при средна големина на едно училище и постепенно увеличаване на различията при показателя отношение ученици/учители. Факторите, които водят до намаляване на междурегионалните различия по показателя брой ученици на едно училище са в реализиран най-нисък темп на прираст в района с най-високо равнище и най-висок в района с най-ниско равнище. При другия показател – отношение ученици/учители, районът с най-високо равнище (ЮИР) реализира изпреварващ темп на прираст, което води до увеличаване на междурегионалните различия.

Наблюдава се намаляване на вътрешнообластните различия и сближаване на отделните райони по равнището и на двата анализирани показатели. Това се дължи на увеличение на различията в районите с ниски равнища и намаление за района с най-високо равнище на показателя – ЮЗР за брой ученици на 1 училище и ЮЦР за брой ученици на 1 учител.

Вътрешнообщинските различия като правило са по-големи в сравнение с вътрешнообластните. През периода 2007-2013 г. всички райони запазват равнището на вътрешнообщинските си различия по показателя средна големина на 1 училище. При другия показател се наблюдава увеличение на вътрешнообщинските различия в районите с ниско равнище на този показател и намаление за ЮЦР и ЮЗР, които имат най-високи равнища. По този начин се наблюдава едно сближаване на отделните райони по равнище на вътрешнообщински различия.

Броят на учениците в ПУ намалява с 18.4%. Междурегионалните различия в достъпа са малки. Наблюдава се известно увеличение през последните две години на изследвания период. Вътрешнообластните различия също са малки, но тенденцията е към увеличение. Коефициентът на вариация на показателя за ЮЗР през 2012 г. е над 50%, но спада през 2013 г. Диференциацията на районите по ефективност на функциониране не е голяма, слабо се увеличава.

Специалните училища намаляват. През анализирания период са закрити 21 училища. През 2012 г в районите от Северна България има сравнително повече специални училища, отколкото в Южна България. Това се дължи на по-масовото закриване на специални училища в районите от южна България. Междурегионалните различия се увеличават, а вътрешнообластните различия в рамките на районите са сравнително големи. Наблюдава се намаление в СЗР, СИР и ЮЗР, където през 2013 г. вътрешнообластните различия са около два пъти по малки от тези в останалите региони.

Делът на напусналите ученици поради нежелание да ходят на училище от всички учащи е малък и намалява. Относително най-много ученици напускат училище в прогимназията (5-8 клас). Междурегионалните различия са малки и слабо се увеличават. Вътрешнообластните различия са средни по големина и също се увеличават. Същите тенденции важат и за дела на напусналите ученици от 1-8 клас. Той намалява, а междурегионалните различия са ниски и не се променят съществено. Значително по-големи са вътрешнообластните различия. Разликата между районите е значителна, а най-високо е равнището в ЮЗР.

Делът на завършващите ученици намалява. По-високи темпове се наблюдават при учениците от 1-8 клас. Междурегионалната диференциация е изключително ниска. Слабо се увеличава. Междуобластните различия в рамките на районите са по-големи и бележат тенденция към увеличаване.

Обобщаващите изводи за анализа на средното образование са разнопосочни. От една страна, ефективността се подобрява, междурегионалните различия са малки, а повечето промени са в посока намаляване. Вътрешнообластните различия са малки и средни. Сравнително най-големи са междуобщинските различия в рамките на районите, но и те са в скалата на средните по големина – до 50-60%. От друга страна се очертават няколко проблема. Първият е свързан със специалните училища. Броят им намалява, а локализацията им по територията на страната затруднява достъпа до услугите. Така например, училища за незрящи деца има само в София и Варна. Вторият проблем е свързан с програмата за оптимизация на училищната мрежа. Липсата на финансови средства принуди общините да закрият над 400 ООУ. Това повиши ефективността, но затрудни достъпа на много ученици до училище. Третият проблем е в постоянно намаляващия брой на учениците. Това създава проблеми с нормалното функциониране на училищата поради обвързаното им финансиране с броя на учениците. Причините са в демографската криза, както и в емиграцията на млади семейства. Оптимистично в това отношение е увеличаването на децата в детски градини, което означава, че в близките години випуските ще са по-многобройни.

Като тенденция до 2020 г. усилията трябва да се пренасочат от повишаване на ефективността чрез закриване към повишаване на ефективността чрез реализация на проекти за енергийна ефективност, пренасочване на средства от заплати към подобряване на материалната база и закупуване на обучителни материали. Особено важно в това отношение е подобряването на отношенията между училищата и местните власти.

*Висше образование*

През периода 2007-2013 г. броят на студентите се увеличава с 12%, а преподавателите - задържат своя брой. Това увеличава отношението студенти/преподаватели, което е предпоставка за увеличаване на ефективността. Увеличава се делът на студентите в населението, което при равни други условия води до подобряване на достъпа до услугата. Регистрира се тревожен спад на равнището на показателя в районите, където то е най-ниско – СЗР, ЮИР и ЮЦР. Това води до слабо увеличаване на различията между регионите. Негативни тенденции се забелязват при колежите, където броят учащите и на преподавателите силно намалява.

В междурегионален план се наблюдават големи различия в достъпа. Основно студентите са съсредоточени в София и това не се променя през анализираните години. Най-малко студенти има в СЗР. Междурегионалните различия в достъпа са средно големи и запазват равнището си до 2010 г. и бележат увеличение през последните две години на анализирания период.

Ефективността, измерена чрез отношението студенти/преподаватели се подобрява. Най-ниско е равнището в СЗР. Междурегионалните различия са средно големи и намаляват. Определени проблеми се наблюдават в отношението студенти/ преподаватели в колежите. Ефективността се увеличава, но различията между районите са големи и се увеличават. Тази тенденция се проявява до 2010 г. През 2011-2013 г. отношението студенти/преподаватели в колежите спада, а заедно с тях и междурегионалните различия намаляват.

Делът на завършващите студенти към всички студенти се увеличава. Различията между регионите са малки и намаляват. През 2012-2013 г. различията рязко се увеличават поради силния спад на дела на завършващите студенти в СЗР. По-големи са междурегионалните различия в дела на защитилите дисертации докторанти от всички докторанти. Те обаче също намаляват.

Като цяло, може да се обобщи че в областта на висшето образование се наблюдават положителни промени. Те се свързват с намаляване на междурегионалните различия по показатели като отношение на студенти към преподаватели и дял на завършващи студенти. Сравнително големите и запазващи се различия в локализацията на висшите учебни заведения не може да се определят като голям проблем, макар че близостта на университет оказва определена положителна роля в регионален план. Проблемът в тази сфера е свързан с т.нар. филиали на висши учебни заведения (Враца, Силистра, Разград, Хасково и т.н.), които не създават сигурност и добри условия за обучение. Проблем в това отношение имат и колежите, голяма част от които все още не са се утвърдили като сигурни и надеждни учебни центрове. Намаляването на броя на преподавателите им най-вероятно се дължи на увеличаващия се дял хонорувани преподаватели от ВУЗ.

### *8.2. Здравеопазване*

#### *8.2.1. Методологически бележки*

Анализът на здравните услуги в териториален разрез включва показатели, характеризиращи:

* Здравните заведения;
* Медицинските кадри;
* Транспортната достъпност до болничните заведения.

За целите на анализа на гореизброените показатели се използват производни на тях показатели, които предоставят възможност за сравнителен анализ между величините както в национален, така и в европейски план.

За нуждите на анализа на междурегионалните различия в България на ниво район от ниво 2, област и община са използвани следните показатели:

* Брой болнични заведения на 100 хил. жители с данни за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 г. и 2012 г. на ниво райони, области и общини;
* Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители с данни за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 г. и 2012 г. на ниво райони, области и общини;
* Брой лекари на 100 хил. жители разполагаеми данни за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 г. и 2012 г. на ниво райони и области;
* Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители с разполагаеми данни за 2007, 2008, 2009, 2010, 2011 г. и 2012 г. на ниво райони и области.

Източник на информация за анализа на междурегионалните различия е НСИ. Извън анализите на показатели, почиващи на получена статистическа информация бяха изследвани различията по показатели почиващи на собствени проучвания и изчисления като:

* Процентен дял от населението, попадащо в 30-минутния изохрон на транспортна достъпност до центровете и филиалите на спешна медицинска помощ, с информация за 2010, 2011 и 2012 г.;
* Процентен дял от населението, попадащо в 30-минутния изохрон за специализирана медицинска помощ при нужда от спешна медицинска помощ, с информация за 2010, 2011 и 2012 г.

За изчисляването на тези показатели е използван следният методологически подход:

* За транспортна достъпност до спешна медицинска помощ - в общините, в чиито населени места има център за спешна помощ или съответно филиал за спешна помощ, се счита, че цялото население на общината попада в 30-минутния изохрон. Избраният подход е единствено възможен при липсата на официализирана информация и вероятно води до известно надценяване на тази достъпност, поради изключително лошата пътна мрежа в някои общини на страната.
* За транспортна достъпност до специализирана медицинска помощ - населението в общините, в чиито центрове се намира МБАЛ, се счита за попадащо в 30-минутния изохрон. Вероятно тук е възможно известно подценяване стойностите на показателя, тъй като някои областни центрове са в непосредствена близост до други общини и населението на тези общини при добра пътна инфраструктура също попада в 30-минутния изохрон.

Поради естеството на разглеждания показател е необходимо да се поясни, че:

* Наличните данни за транспортната достъпност до болнични заведения и специално до тези за спешна медицинска помощ не позволяват да бъде направен сравнителен анализ между България и ЕС.
* Анализ на междурегионалните различия е направен на ниво район от ниво 2 и на ниво област.

Информационните източници за изчисляването на тези показатели са списъци на МБАЛ от Министерство на здравеопазването, както и информация, набавена от НСИ и Държавен вестник.

*8.2.2. Здравни заведения*

*8.2.2.1. Брой болнични заведения на 100 хил. жители*

*Междурегионални различия*

В долната таблица са представени различията в осигуреността със заведения за болнична помощ между районите от ниво 2 за изследвания период.

**Таблица ЗДР- 1. Брой болнични заведения на 100 хил. жители**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 4.42 | 4.61 | 4.65 | 4.61 | 4.69 | 4.66 | 100.0% | 100.0% | 1.05 |
| СЗР | 4.09 | 4.37 | 4.43 | 4.51 | 4.78 | 4.61 | 92.4% | 99.1% | 1.13 |
| СЦР | 4.18 | 4.33 | 4.37 | 4.44 | 4.34 | 4.15 | 94.6% | 89.0% | 0.99 |
| СИР | 3.43 | 3.43 | 3.84 | 3.87 | 3.85 | 3.45 | 77.5% | 74.1% | 1.01 |
| ЮИР | 4.53 | 4.73 | 4.66 | 4.61 | 4.57 | 4.59 | 102.4% | 98.6% | 1.01 |
| ЮЦР | 4.14 | 4.55 | 4.58 | 4.56 | 4.55 | 4.58 | 93.6% | 98.4% | 1.11 |
| ЮЗР | 4.59 | 4.87 | 4.83 | 4.45 | 4.50 | 4.51 | 103.7% | 96.9% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 1.16 | 1.44 | 0.99 | 0.74 | 0.93 | 1.17 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 10.5% | 11.3% | 8.0% | 7.0% | 8.4% | 11.6% |  |  |  |

Източник: НСИ

От представената информация е видно, че:

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски, а структурата като еднородна.
* През периода 2007 – 2010 г. се наблюдава намаляване на диференциацията между районите от ниво 2 (над 30% промяна в коефициента на вариация през 2010 г. спрямо 2007 г.), което се осъществява в рамките на един слаб растеж на абсолютния брой на болничните заведения на национално ниво от 2,37%. През 2011 и 2012 г. се регистрира известно увеличаване в коефициента на вариация, но като цяло различията между районите от ниво 2 остават ниски.
* Югозападният и Югоизточният район имат по-високи нива на показателя брой болнични заведения за 100 хил. жители от средното за страната в периода 2007 -2010 г. През 2007 г. ЮЗР изпреварва средните за страната стойности с почти 4%, което отразява факта, че университетските и голяма част от специализираните болници се намират в този район. През 2011 и 2012 г. нивото на показателя в Северозападния район се увеличава значително и изпреварва средната стойност за страната, което се дължи на сериозния спад в броя на населението, отчетен при преброяването, проведено през 2011 г.
* През 2012 г. спрямо 2007 г. се наблюдава нарастване в стойностите на разглеждания коефициент средно за страната, което се дължи и на използваната статистическа методика, при която определени ведомствени медицинските заведения не се разпределят от НСИ на областно ниво, което дава обяснение на парадокса нито един от шестте района от ниво 2 да не достига равнище на разглеждания индикатор над средното за страната.
* СИР изостава значително като през 2008 г. отношението на показателя към средното за страната достига нива от 74,3% като през следващите години не се забелязва подобрение – през 2012 г. отношението на показателя към средната стойност за България е отново 74,0%.
* В динамичен аспект (2012 г. спрямо 2007 г.), най-значителни са промените в стойността на показателя в СЗР и ЮЦР с темпове на промяна от съответно 12,71% и 10,63%, а най-слаби – в СИР. В общ план тенденцията към намаляване на различията между районите и достигане на стойности по-близки до средните за България в периода 2008-2010 г. е прекъсната и през 2011 г. е отчетено, макар и слабо, увеличение в коефициента на вариация, което продължава и през 2012 г. Вероятна причина за това е проведеното национално преброяване на населението през 2011 г.
* *Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Информация за различията в осигуреността с болнични заведения между областите в районите от ниво 2 за изследвания период е показана в следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 2. Брой болнични заведения на 100 хил. жители- междуобластни различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 4.8 | 4.4 | 4.5 | 4.4 | 5.6 | 5.1 | 28.2% | 26.8% | 25.1% | 25.1% | 27.3% | 28.4% | 1.06 | 1.00 |
| СЗР | 3.3 | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 5.6 | 5.1 | 27.9% | 30.0% | 29.9% | 30.0% | 39.6% | 37.0% | 1.57 | 1.33 |
| СЦР | 3.8 | 3.8 | 3.9 | 4.0 | 4.2 | 4.2 | 35.7% | 35.4% | 35.5% | 35.6% | 34.9% | 35.8% | 1.11 | 1.00 |
| СИР | 1.4 | 1.4 | 0.9 | 0.9 | 1.4 | 1.4 | 24.3% | 26.7% | 17.8% | 16.6% | 17.4% | 26.5% | 1.00 | 1.09 |
| ЮИР | 3.9 | 3.2 | 2.2 | 2.2 | 2.1 | 1.7 | 37.0% | 28.5% | 19.8% | 19.5% | 18.0% | 16.8% | 0.44 | 0.45 |
| ЮЦР | 2.7 | 2.2 | 2.1 | 2.2 | 1.9 | 0.8 | 20.8% | 17.8% | 17.4% | 19.0% | 13.2% | 8.1% | 0.30 | 0.39 |
| ЮЗР | 2.6 | 2.3 | 3.1 | 2.7 | 3.5 | 4.3 | 20.2% | 17.9% | 22.6% | 21.7% | 27.0% | 31.6% | 1.65 | 1.57 |

Източник: НСИ

От данните е видно, че:

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като сравнително ниски като коефициентът на вариация е под 30% (с изключение на СЗР и СЦР, а през 2012 г. и ЮЗР), което предопределя приблизително еднородно *разпределени*е на областите в районите.
* През 2011 г. се откроява СЗР, а през 2012 г. ЮЗР, при които е отчетен сериозен ръст в коефициента на вариация в сравнение с предходните години. Същевременно, от шестте района, СЦР е този с най-значими междуобластни различия за целия изследван период, като при него коефициентът на вариация е над 30% през целия наблюдаван период.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени, което е типично за по-малките териториални единици.
* Погледнато в динамика може да се констатира тенденцията към намаляване на диференциацията между областите в рамките на районите от ниво 2 за ЮЦР и ЮИР, като ЮЦР бележи намаление на междуобластните различия от над 60% през 2012 г. спрямо 2007 г.
* Ако тенденцията се запази, то за периода до 2020 г. се очаква равнището на междуобластните различия да се запази сходно на съществуващото.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ЗДР- 3. Брой болнични заведения на 100 хил. жители- междуобщински различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 28.20 | 28.83 | 29.52 | 30.25 | 26.04 | 26.56 | 111.3% | 109.3% | 108.0% | 109.1% | 102.4% | 102.3% | 0.94 | 0.92 |
| СЗР | 19.09 | 19.62 | 14.19 | 14.56 | 16.30 | 16.61 | 106.6% | 105.2% | 96.2% | 98.4% | 104.4% | 103.0% | 0.87 | 0.97 |
| СЦР | 15.53 | 15.77 | 16.05 | 16.54 | 17.24 | 17.45 | 95.5% | 94.4% | 94.7% | 96.7% | 100.8% | 101.9% | 1.12 | 1.07 |
| СИР | 18.21 | 18.32 | 18.32 | 18.38 | 19.77 | 14.92 | 98.5% | 96.6% | 93.4% | 98.9% | 101.6% | 93.1% | 0.82 | 0.95 |
| ЮИР | 24.98 | 25.58 | 26.27 | 26.90 | 26.04 | 26.56 | 119.5% | 115.6% | 114.7% | 118.2% | 111.6% | 114.0% | 1.06 | 0.95 |
| ЮЦР | 28.20 | 28.83 | 29.52 | 30.25 | 19.88 | 20.51 | 119.3% | 117.8% | 118.9% | 119.7% | 92.9% | 95.0% | 0.73 | 0.80 |
| ЮЗР | 19.33 | 19.90 | 19.88 | 18.66 | 18.79 | 19.18 | 119.3% | 117.1% | 119.4% | 115.2% | 106.0% | 107.7% | 0.99 | 0.90 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са много по-ясно изразени. Това е логично следствие от концентрацията на болнични заведения в по-големите градове.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като висока във всички райони от ниво 2.
* През 2007 г. най-ниска е диференциацията в СЦР, а най-висока в ЮИР. Най-осезаемо намаляване на различията спрямо 2007 г. се забелязва през 2011 г. в ЮЦР в рамките на над 22%, дължащо се отчасти и на общини Лъки и Смолян, където по данни на НСИ има закрити болнични заведения през 2011 г. През 2012 г. не е регистрирана сериозна промяна в стойностите на коефициента на вариация, като единствено в рамките на СИР и отчасти СЗР се наблюдава намаление в стойността на разглеждания коефициент.
* През разглеждания период (2012 г. спрямо 2007 г.) вътрешнообщинските различия намаляват в почти всички райони от ниво 2 с изключение на СЦР.

*8.2.2.2. Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в осигуреността с болнични легла между районите от ниво 2 за изследвания период се базира на данните, представени в следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 4. Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители - междурегионални различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 638.06 | 650.85 | 661.59 | 652.03 | 646.78 | 663.39 | 100.0% | 100.0% | 1.04 |
| СЗР | 607.83 | 612.19 | 637.76 | 613.48 | 643.44 | 642.65 | 95.3% | 96.9% | 1.06 |
| СЦР | 587.26 | 600.26 | 611.30 | 578.68 | 578.93 | 578.67 | 92.0% | 87.2% | 0.99 |
| СИР | 480.91 | 480.30 | 495.99 | 472.54 | 479.96 | 469.13 | 75.4% | 70.7% | 0.98 |
| ЮИР | 590.42 | 610.39 | 626.75 | 599.58 | 565.41 | 575.95 | 92.5% | 86.8% | 0.98 |
| ЮЦР | 598.47 | 631.80 | 661.75 | 650.14 | 653.93 | 683.81 | 93.8% | 103.1% | 1.14 |
| ЮЗР | 662.17 | 687.84 | 692.54 | 667.45 | 635.17 | 648.10 | 103.8% | 97.7% | 0.98 |
| **Размах на вариация** | 181.26 | 207.54 | 196.55 | 194.91 | 173.97 | 214.68 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 11.6% | 12.0% | 11.2% | 12.8% | 12.5% | 14.3% |  |  |  |

Източник: НСИ

От информацията става ясно, че:

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски.
* За изследвания период се наблюдава известно увеличаване на диференциацията между районите от ниво 2 (малко над 23% промяна в коефициента на вариация през 2012 г. спрямо 2007 г. Същевременно е отчетено слабо увеличение от 18% в поляризацията, измерена чрез вариационния размах), което се осъществява в рамките на един слаб спад на абсолютния брой на болничните легла на национално ниво от едва 0,9%.
* В периода 2007-2010 г. ЮЗР се характеризира с по-високо ниво на показателя брой болнични легла за 100 хил. жители от средното за страната. През 2011 г. е регистриран сериозен спад в нивото на показателя за ЮЗР. През 2011 и 2012 г. единственият район със стойности по-високи от средните за България е ЮЦР.
* СИР изостава значително като през 2007 г. отношението на показателя към средното за страната е 75,4%, а през 2012 г. бележи спад до 70,7%.
* В динамичен аспект (2012 г. спрямо 2007 г.), най-значителни са промените в стойността на показателя в ЮЦР с темп на промяна от над 14% (с което успява да изпревари средната стойност за България), а най-слаби – в СЦР. В общ план тенденцията е към леко увеличаване на различията между районите като половината от тях за 2012 г. достигат стойности, клонящи към средните за България, а при останалите три се наблюдава нарастване на разликата спрямо средната за страната стойност на разглеждания показател.
* Наблюдаваните тенденции обуславят постепенното увеличение на коефициента на вариация за изследвания период, като през последната анализирана година е регистрирано увеличение и при размаха на вариация.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на различията в осигуреността с болнични легла между областите включени в районите от ниво 2 за изследвания период се базира на данните представени в следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 5. Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители - междуобластни различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 455.0 | 445.1 | 436.0 | 480.1 | 477.2 | 472.0 | 21.6% | 21.7% | 21.2% | 23.5% | 24.4% | 25.1% | 1.04 | 1.16 |
| СЗР | 383.2 | 401.1 | 401.3 | 364.8 | 441.5 | 442.0 | 20.8% | 21.8% | 21.1% | 19.1% | 22.9% | 22.6% | 1.15 | 1.09 |
| СЦР | 309.8 | 316.3 | 280.7 | 319.2 | 332.9 | 318.3 | 23.1% | 22.8% | 21.6% | 24.7% | 25.2% | 24.7% | 1.03 | 1.07 |
| СИР | 70.9 | 41.2 | 70.4 | 107.2 | 75.5 | 109.7 | 23.0% | 25.3% | 24.2% | 26.1% | 25.4% | 29.7% | 1.55 | 1.29 |
| ЮИР | 446.5 | 431.5 | 420.5 | 453.9 | 452.7 | 406.0 | 28.9% | 26.5% | 25.0% | 28.4% | 30.9% | 29.1% | 0.91 | 1.01 |
| ЮЦР | 167.6 | 173.7 | 245.3 | 350.5 | 345.3 | 364.3 | 12.3% | 10.6% | 12.9% | 19.2% | 18.9% | 20.9% | 2.17 | 1.71 |
| ЮЗР | 351.1 | 378.9 | 381.8 | 434.1 | 340.7 | 363.0 | 20.3% | 21.3% | 21.4% | 23.7% | 23.0% | 24.5% | 1.03 | 1.20 |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като сравнително ниски, като коефициентът на вариация през 2012 г. е под 30%, което предопределя приблизително еднородно разпределение на областите в районите.
* ЮЦР има най-ниско ниво на междуобластни различия за 2007 г. и въпреки високия темп на промяна през 2012 г. спрямо 2007 г. той запазва тази си позиция. ЮИР се характеризира с най-високо ниво на междуобластни различия през периода 2007 – 2011 г., а през 2012 г. СИР заема водеща позиция по стойност на разглеждания коефициент.
* Ако тенденцията се запази, което отговаря на общата политика в сектора на окрупняване и по-висока специализация на медицинските заведения, то за периода до 2020 г. се очаква равнището на междуобластните различия да нарасне, достигайки силно нееднородна структура.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Резултатите от анализа на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в статистическите райони на страната са представени в долната таблица.

**Таблица ЗДР- 6. Брой легла в болнични заведения на 100 хил. жители- междуобщински различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Общ. (макс.) –Общ. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 2869.44 | 2937.74 | 3037.01 | 3165.62 | 3001.39 | 3097.44 | 89.4% | 89.5% | 89.5% | 91.1% | 91.9% | 92.6% | 1.08 | 1.04 |
| СЗР | 1780.88 | 1800.20 | 1828.55 | 1727.75 | 1813.11 | 1784.60 | 82.0% | 81.3% | 82.9% | 81.4% | 84.4% | 87.2% | 1.00 | 1.06 |
| СЦР | 2639.54 | 2695.06 | 2740.28 | 2694.22 | 2978.21 | 3024.73 | 90.3% | 90.2% | 90.3% | 90.8% | 96.5% | 97.4% | 1.15 | 1.08 |
| СИР | 1429.74 | 1438.06 | 1438.26 | 1470.18 | 1245.55 | 1183.90 | 82.7% | 82.6% | 83.0% | 85.4% | 84.6% | 83.1% | 0.83 | 1.01 |
| ЮИР | 2869.44 | 2855.51 | 2727.81 | 2776.75 | 2949.56 | 3010.98 | 108.4% | 107.6% | 103.7% | 98.7% | 97.4% | 96.9% | 1.05 | 0.89 |
| ЮЦР | 2838.35 | 2937.74 | 3037.01 | 3165.62 | 3001.39 | 3097.44 | 88.3% | 89.6% | 91.4% | 95.1% | 93.0% | 95.0% | 1.09 | 1.08 |
| ЮЗР | 2432.79 | 2458.81 | 2482.31 | 2518.26 | 2684.92 | 2725.17 | 88.0% | 88.4% | 87.8% | 94.4% | 95.3% | 94.8% | 1.12 | 1.08 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между областите, междуобщинските различия са много по-големи. Това е логично следствие от концентрацията на болнични заведения и съответно болнични легла в по-големите градове.
* Диференциацията между общините в районите от ниво 2 през анализирания период се характеризира като висока във всички райони.
* През периода 2007 – 2012 г. общо най-ниска е диференциацията в СИР, а най-висока е в ЮИР, където се наблюдава положителна тенденция на спад на междуобщинските различия с над 10% през 2012 г. спрямо 2007 г. През последната анализирана година най-ниско ниво на междуобщински различия е регистрирано в СИР, а най-високо в СЦР.
* Вътрешнорегионалните различия на ниво община нарастват през разглеждания период и ако тенденцията се запази към 2020 г., диференциацията между общините ще е още по-голяма, което е очакван резултат от стратегическите промени, които са планувани да настъпят в здравната мрежа на България.

*8.2.3. Медицински кадри*

*8.2.3.1. Брой лекари на 100 хил. жители*

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в обезпечеността с медицински кадри между районите от ниво 2 за изследвания период се базира на информацията, представена в следващата таблици.

**Таблица ЗДР- 7. Брой лекари на 100 хил. жители- междурегионални различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 365.32 | 361.27 | 370.03 | 373.05 | 387.75 | 379.61 | 100.0% | 100.0% | 1.04 |
| СЗР | 359.51 | 362.42 | 378.38 | 389.89 | 412.14 | 411.43 | 98.4% | 108.4% | 1.14 |
| СЦР | 282.31 | 286.60 | 290.84 | 297.93 | 309.44 | 317.99 | 77.3% | 83.8% | 1.13 |
| СИР | 358.74 | 363.70 | 375.15 | 374.13 | 373.09 | 372.90 | 98.2% | 98.2% | 1.04 |
| ЮИР | 300.54 | 300.83 | 311.67 | 321.30 | 327.26 | 334.96 | 82.3% | 88.2% | 1.11 |
| ЮЦР | 324.37 | 329.23 | 340.72 | 345.42 | 359.32 | 371.48 | 88.8% | 97.9% | 1.15 |
| ЮЗР | 400.79 | 404.58 | 394.36 | 393.84 | 400.71 | 401.02 | 109.7% | 105.6% | 1.00 |
| **Размах на вариация** | 118.48 | 117.97 | 103.52 | 95.91 | 102.70 | 93.44 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 13.3% | 12.4% | 11.7% | 10.8% | 11.3% | 9.2% |  |  |  |

Източник: НСИ

От данните е видно, че:

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като ниски.
* В тези рамки тенденцията е към намаляване на диференциацията между районите от ниво 2 (над 30% промяна на коефициента на вариация през 2012 г. спрямо 2007 г.), което се осъществява в рамките на един сравнително постоянен брой на лекарите на национално ниво – през 2012 г. спрямо 2007 г. е регистриран спад в броя на лекарите от около 1%.
* През 2011 г. е регистриран значителен ръст в нивото на разглеждания показател за СЗР, по силата на което той успява да задмине ЮЗР, който през първите 4 години от анализирания период е с най-високо ниво на показателя брой лекари за 100 хил. жители Възможно обяснение за този факт е проведеното национално преброяване на населението през 2011 г. През 2012 г. СЗР отново е районът с най-висока стойност на разглеждания показател.
* СЦР изостава значително като през 2007 г. отношението на показателя към средното за страната е под 80% и тези стойности се запазват и към 2012 г.
* В динамичен аспект (2012 г. спрямо 2007 г.), най-значителни са промените в стойността на показателя в ЮЦР, а най-слаби – в ЮЗР.
* През първите четири години от анализирания период се наблюдава тенденция към намаляването на размаха на вариацията и коефициента на вариация като последният достига 10,8%, за 2010 г. През 2011 г. е отчетено слабо увеличение в нивата на разглежданите показатели, което може да се обясни с проведеното преброяване на населението през съответната година. През 2012 г. отново е регистрирано намаление в стойността на показателя. Ако първоначалният спад продължи, то за периода до 2020 г. се очаква различията между районите в България да продължават да намаляват.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на различията в обезпечеността с медицински кадри между областите в районите от ниво 2 за изследвания период се базира на информацията, представена в табличен вид по-долу.

**Таблица ЗДР- 8. Брой лекари на 100 хил. жители- междуобластни различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 232.9 | 243.5 | 236.5 | 222.6 | 245.7 | 241.7 | 22.2% | 22.6% | 21.8% | 21.9% | 21.9% | 20.4% | 1.04 | 0.92 |
| СЗР | 108.4 | 125.5 | 147.0 | 153.3 | 176.1 | 168.3 | 11.3% | 12.3% | 13.4% | 14.0% | 16.9% | 16.3% | 1.55 | 1.45 |
| СЦР | 101.2 | 116.1 | 119.6 | 121.5 | 127.4 | 147.4 | 25.2% | 24.3% | 25.0% | 24.0% | 24.0% | 21.8% | 1.46 | 0.86 |
| СИР | 169.7 | 183.8 | 202.7 | 199.2 | 166.7 | 170.3 | 22.5% | 23.7% | 23.6% | 24.0% | 21.5% | 21.3% | 1.00 | 0.95 |
| ЮИР | 148.4 | 153.8 | 145.9 | 188.0 | 153.7 | 138.7 | 26.6% | 25.5% | 23.9% | 26.2% | 23.7% | 19.2% | 0.93 | 0.72 |
| ЮЦР | 130.2 | 160.2 | 155.7 | 158.5 | 171.2 | 200.1 | 23.6% | 24.7% | 23.4% | 23.0% | 24.1% | 23.9% | 1.54 | 1.01 |
| ЮЗР | 211.7 | 218.9 | 187.6 | 176.7 | 185.9 | 175.5 | 21.5% | 23.1% | 20.3% | 19.5% | 20.4% | 19.0% | 0.83 | 0.89 |

Източник: НСИ

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като сравнително ниски, което предопределя приблизително еднородно разпределение на областите в районите.
* СЗР има най-ниско ниво на междуобластни различия, както за 2007, така и за 2012 г. През последната анализирана година ЮЦР е с най-значими междуобластни различия.
* В тези рамки тенденцията е към слабо намаляване на диференциацията между областите в рамките на районите от ниво 2. ЮИР бележи най-голямо намаление на междуобластните различия от 28%. Увеличаването на диференциацията е най-голямо в СЗР - 45%.
* Ако тенденцията се запази, то за периода до 2020 г. се очаква равнището на междуобластните различия да се намали значително, достигайки нивата на еднородна структура.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Липсва информация на ниво общини за периода 2007 – 2011 г. .

*8.2.3.2. Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители*

*Междурегионални различия*

Резултатите от анализа на различията в обезпечеността с лекари по дентална медицина между районите от ниво 2 са представени в следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 9. Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители - междурегионални различия**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 84.19 | 82.67 | 85.84 | 84.68 | 90.83 | 92.09 | 100.0% | 100.0% | 1.09 |
| СЗР | 65.39 | 62.55 | 68.36 | 66.64 | 70.76 | 69.71 | 77.7% | 75.7% | 1.07 |
| СЦР | 63.52 | 63.18 | 67.11 | 66.75 | 70.89 | 71.65 | 75.5% | 77.8% | 1.13 |
| СИР | 69.25 | 66.06 | 71.29 | 70.22 | 75.78 | 79.72 | 82.3% | 86.6% | 1.15 |
| ЮИР | 69.81 | 66.69 | 71.20 | 67.78 | 73.26 | 74.39 | 82.9% | 80.8% | 1.07 |
| ЮЦР | 99.04 | 96.28 | 104.37 | 102.68 | 111.68 | 111.34 | 117.6% | 120.9% | 1.12 |
| ЮЗР | 99.17 | 101.70 | 100.83 | 100.92 | 105.24 | 108.39 | 117.8% | 117.7% | 1.09 |
| **Размах на вариация** | 35.65 | 39.15 | 37.26 | 36.04 | 40.92 | 41.63 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 19.7% | 21.3% | 19.3% | 20.0% | 20.0% | 19.9% |  |  |  |

Източник: НСИ

От данните е видно, че:

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като сравнително ниски.
* Липсва ясно изразена тенденция на намаляване или увеличаване на диференциацията между районите като нивото на различия се запазва около 20%, което се осъществява в рамките на слабо увеличение от 4,3% на абсолютния брой на лекарите по дентална медицина в национален мащаб през 2012 г. спрямо 2007 г.
* През последните анализирани години ЮЦР е с най-високо ниво на показателя брой дентални лекари за 100 хил. жители. ЮЦР, както и ЮЗР, се открояват от останалите райони в страната като разликата между тях и СЗР през 2012 г. достига около 45%.
* СЦР и СЗР изостават значително като както през 2007 г., така и през 2012 г., равнището им към средното за страната е под 80% и за двата района. Необходимо е да се отбележи, че и при двата района за разглеждания период се наблюдава ръст, който обаче не е достатъчен да компенсира ръста на национално ниво.
* В динамичен аспект (2012 г. спрямо 2007 г.), най-значителни са промените в стойността на показателя в СИР, а най-слаби – в ЮИР и СЗР, като при всички шест района е отчетен ръст през 2012 г. спрямо 2007 г. Отчетливо увеличение на броя на лекарите по дентална медицина на 100 хил. жители в шестте района се наблюдава през 2011 г., като вероятното обяснение за това е сериозният спад в броя на населението, регистриран при националното преброяване през съответната година.
* Наблюдаваните процеси обуславят липсата на значима промяна в размаха на вариацията и коефициента на вариация за изследвания период.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Информация за различията в обезпечеността с медицински кадри между областите в районите от ниво 2 за изследвания период е представена в следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 10. Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители - междуобластни различия**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна** | |
| **2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация V%** |
| Средно за страната | 82.0 | 79.0 | 85.6 | 83.7 | 91.7 | 92.1 | 27.3% | 28.1% | 26.5% | 27.3% | 27.4% | 27.3% | 1.12 | 1.00 |
| СЗР | 48.4 | 36.5 | 41.5 | 40.5 | 49.0 | 42.6 | 27.1% | 26.8% | 24.7% | 25.3% | 26.9% | 26.3% | 0.88 | 0.97 |
| СЦР | 35.2 | 37.7 | 34.9 | 34.6 | 35.6 | 33.5 | 29.8% | 29.9% | 28.1% | 27.2% | 27.9% | 28.6% | 0.95 | 0.96 |
| СИР | 41.5 | 36.6 | 43.7 | 41.7 | 40.0 | 49.0 | 33.2% | 33.2% | 33.8% | 33.5% | 31.7% | 32.9% | 1.18 | 0.99 |
| ЮИР | 12.9 | 13.7 | 16.2 | 16.5 | 17.6 | 18.0 | 18.1% | 20.4% | 18.2% | 21.2% | 20.2% | 20.5% | 1.40 | 1.13 |
| ЮЦР | 60.3 | 55.8 | 59.1 | 59.8 | 66.1 | 66.3 | 26.2% | 24.1% | 26.5% | 27.0% | 27.7% | 26.8% | 1.10 | 1.02 |
| ЮЗР | 68.7 | 79.0 | 64.2 | 71.8 | 71.1 | 77.2 | 27.1% | 31.6% | 25.2% | 28.1% | 28.5% | 27.2% | 1.13 | 1.00 |

Източник: НСИ

От горното е видно, че:

* Като цяло различията през периода могат да се оценят като относително ниски.
* От шестте района от ниво 2 ЮИР има най-ниско ниво на междуобластни различия, както за 2007, така и за 2012 г., а СИР е този с най-значими междуобластни различия.
* В тези рамки не може да се открои ясна тенденция към увеличаване или намаляване на диференциацията между областите в рамките на районите от ниво 2. Докато в Южна България междуобластните различия през анализирания период нарастват, то в останалите три района, те спадат. СЦР бележи най-голямо намаление на междуобластните различия от около 4%.
* Ако наблюдаваните процеси се запазят, то за периода до 2020 г. може да се очаква равнището на междуобластните различия слабо да нарасне като същевременно позиционирането на различните райони по отношение на междуобластните различия да се промени.

*Общински различия в районите от ниво 2*

Липсва информация на ниво общини за периода 2007 – 2011 г.

*8.2.4. Транспортна достъпност до болничните заведения*

*8.2.4.1. Транспортна достъпност до болничните заведения и специално до тези за спешна медицинска помощ - 30 мин. изохрон*

Транспортната достъпност до болничните заведения и специално до тези за спешна медицинска помощ е решаващ фактор относно шанса за преживяемост на пациентите. Търсенето на медицинска помощ в ЦСМП и Спешните отделения на болниците през последните години расте поради демографските промени, които настъпват в страната, както и поради затруднения в достъпа на пациентите.[[53]](#footnote-53) Тази тенденция е по-характерна за малките и отдалечени населени места. В този смисъл оптималната локация на линейки, както и намаляването на времето, в което пациентът получава медицинска помощ, допринасят за по-високи нива на преживяемост, особено при тежки спешни случаи. Според проведени изследвания съществува пряка връзка между преживяемостта на пациента и намаляване на времето за реакция (т.е. времето от повикване на екип на спешна помощ до пристигане на линейката на мястото на инцидента) като критични се оказват първите 4 до 5 минути. В допълнение, времето за реакция се използва и като индикатор за качеството на доболничната спешна медицинска помощ.

Настоящият анализ цели да представи картината в страната по отношение на достъпността до спешна помощ и тази до болничните заведения. Той се базира на следните показатели:

* Транспортна достъпност до спешна помощ с данни за 2010, 2011, 2012 и 2013 г.
* Транспортна достъпност до болнична помощ с данни за 2010, 2011, 2012 и 2013 г.

**Транспортна достъпност до спешна помощ**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в достъпността до спешна помощ в рамките на 30-минутен изохрон между районите от ниво 2 почива на данни от следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 11. Транспортна достъпност до спешна помощ - междурегионални различия (% на населението с достъпност)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%) – 2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%) – 2013 г.** |
| Средно за страната | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 0.94 | 100.0% | 100.0% |
| СЗР | 0.90 | 0.91 | 0.91 | 0.91 | 96.5% | 96.7% |
| СЦР | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 98.4% | 98.3% |
| СИР | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 98.2% | 98.4% |
| ЮИР | 0.97 | 0.98 | 0.98 | 0.98 | 103.9% | 104.0% |
| ЮЦР | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 0.92 | 98.1% | 97.7% |
| ЮЗР | 0.96 | 0.96 | 0.96 | 0.96 | 102.3% | 102.3% |
| Вариационен размах | 0.07 | 0.07 | 0.07 | 0.07 |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 2.65% | 2.68% | 2.68% | 2.67% |  |  |

Източник: Собствени изчисления

* На база на наличната информация може да се заключи, че към 2010 г. 93,6% от населението на страната попада в 30-минутния изохрон за получаване на спешна помощ (93,9% през 2013 г.), тоест населението, живеещо в общини, където се намират отделения или филиали за спешна помощ, е преобладаваща част от населението в страната.

В Проекта на Концепция за устойчиво развитие на спешната медицинска помощ в Република България е записано, че при съществуващата структура на ЦСМП, особеностите на географското положение, пътната инфраструктура и др., е налице известна неравнопоставеност на населението на страната по отношение на времето за достъп до спешна медицинска помощ. Наблюдават се съществени различия както в рамките на районите на обслужване на 1 ЦСМП, така и между отделните области в рамките на страната. Приблизително 58% от населените места в страната са с време за достъп от Филиал за спешна медицинска помощ до 20 минути и още около 27% на населените места са с вероятно време на достъп между 20 и 30 минути. Около 15% от населените места са с време за достъп в диапазона над 30 минути, в рамките на които оказването на адекватна медицинска помощ при спешни състояния е силно затруднено. Обслужваното население в тези населени места, разположени в труднодостъпни и отдалечени райони, е около 211 000 души, т.е 3% от населението. Този нисък процент на населението, попадащо извън 30-минутния изохрон, се дължи на възприетата методология в Проекта на Концепция за устойчиво развитие на спешната медицинска помощ в Република България, която се разминава от използваната в настоящия анализ.

* Южните райони имат по-високи нива на транспортна достъпност до спешна помощ като процентът от населението, който попада в рамките на 30-минутния изохрон е с около 5% по-висок от този в северните райони.
* С най-ниски стойности на разглеждания показател през анализирания период е СЗР.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на различията в достъпността до спешна помощ в рамките на 30-минутен изохрон между областите в районите от ниво 2 почива на данни от следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 12. Транспортна достъпност до спешна помощ- междуобластни различия**

| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010 г.** | **2013 г.** | **2010 г.** | **2013 г.** |
| Средно за страната | 0.2 | 0.2 | 5.7% | 5.6% |
| СЗР | 0.2 | 0.1 | 7.2% | 6.8% |
| СЦР | 0.1 | 0.1 | 5.0% | 5.0% |
| СИР | 0.1 | 0.1 | 5.2% | 5.1% |
| ЮИР | 0.1 | 0.0 | 5.2% | 5.1% |
| ЮЦР | 0.1 | 0.1 | 5.0% | 5.1% |
| ЮЗР | 0.1 | 0.1 | 6.0% | 6.2% |

Източник: Собствени изчисления

* Като цяло различията могат да се оценят като много ниски - коефициентът на вариация е под 10% през 2010 и 2013 г., което предопределя еднородно разпределение на областите в районите. .
* От шестте района от ниво 2 СЦР има най-ниско ниво на междуобластни различия за 2013 г., докато при СЗР са отчетени относително по-високи стойности на разглеждания показател..
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени.

**Транспортна достъпност до болнична помощ**

*Междурегионални различия*

Анализът на различията в достъпността до болнична помощ в рамките на 30-минутен изохрон между районите от ниво 2 за изследвания период почива на следните изчислени данни, посочени в следващата таблица.

**Таблица ЗДР- 13. Транспортна достъпност до болнична помощ- междурегионални различия (% на населението с достъпност)**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2013 г.** | **Отношение към средно за страната (%) – 2010 г.** | **Отношение към средно за страната (%) – 2013 г.** |
| Средно за страната | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 0.82 | 100.00% | 100.00% |
| СЗР | 0.74 | 0.74 | 0.74 | 0.74 | 90.99% | 91.09% |
| СЦР | 0.82 | 0.82 | 0.82 | 0.82 | 101.13% | 100.84% |
| СИР | 0.79 | 0.79 | 0.79 | 0.79 | 97.37% | 97.21% |
| ЮИР | 0.8 | 0.81 | 0.81 | 0.81 | 98.76% | 98.99% |
| ЮЦР | 0.76 | 0.75 | 0.76 | 0.76 | 93.57% | 92.81% |
| ЮЗР | 0.89 | 0.89 | 0.89 | 0.90 | 109.77% | 109.73% |
| Вариационен размах | 0.15 | 0.15 | 0.15 | 0.15 |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 6.16% | 6.25% | 6.25% | 6.26% |  |  |

Източник: Собствени изчисления

Според горните данни е видно, че:

* През 2010 г. 80,9% от населението на страната попада в 30-минутния изохрон за получаване на болнична помощ в многопрофилна болница за активно лечение, а през 2013 г. процентът е 81,6%.
* От шестте района от ниво 2 в ЮЗР се наблюдава най-високо равнище на показателя като изпреварва осезаемо следващия го СЦР.
* Като цяло различията през периода могат да се оценят като много ниски (коефициентът на вариация е под 7%), а структурата като еднородна.
* СЗР изостава значително като за разглеждания период поддържа равнище от около 8% под средното за страната.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Различията в транспортната достъпност до болнична помощ в рамките на 30 минути изохрон между областите в районите от ниво 2 е показан в таблицата по-долу.

**Таблица ЗДР- 14. Транспортна достъпност до болнична помощ- междуобластни различия**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** |
|  | **2010 г.** | **2013 г.** | **2010 г.** | **2012 г.** |
| Средно за страната | 0.5 | 0.5 | 12.79% | 12.77% |
| СЗР | 0.3 | 0.3 | 17.96% | 17.62% |
| СЦР | 0.2 | 0.2 | 8.41% | 8.31% |
| СИР | 0.2 | 0.2 | 8.99% | 9.58% |
| ЮИР | 0.3 | 0.2 | 12.48% | 11.77% |
| ЮЦР | 0.1 | 0.1 | 8.15% | 8.76% |
| ЮЗР | 0.4 | 0.4 | 16.34% | 16.52% |

Източник: Собствени изчисления

Като цяло различията през периода могат да се оценят като сравнително ниски, тъй като те се дължат изцяло на концентрацията на населението в областните центрове.

*8.2.5. Изводи и обобщения*

Териториалните различия при предлагането и оказването на здравни услуги се характеризират със следното:

* Изградената материална база в здравеопазването – болнични заведения и леглова база е сравнително равномерно разположена по територията на страната, което се индикира със сравнително ниските стойности на различията на различните нива.
* Добро е и положението с териториалните различия между районите по отношение наситеността с лекарски кадри. И тук, както и при материалната база, не се открояват райони, за които е необходимо да се полагат специални грижи, за да догонят останалите в страната.
* Сравнително добро е положението и по отношение на разположението на звената за спешна помощ и населението, което при избрания подход на изчисление е в 30-минутния изохрон.
* Единственият показател, които дава основание за индикиране на проблем, е обезпечеността на населението с лекари по дентална медицина. Четири от районите от ниво 2, СЗР, СЦР, СИР и ЮИР, значително изостават от другите два района в страната. Изоставането в Югоизточния район не се дължи на някоя определена област, докато за СЗР основна тежест имат областите Враца и Монтана, за СЦР - област Разград и Силистра, а за СИР - област Търговище. Констатираните различия налагат разработването на секторни политики, насочени към изоставащите райони.
* През периода, за който има данни, все още не се забелязват последиците от очерталата се напоследък тенденция, свързана с напускане на страната от квалифициран медицински персонал, което вероятно ще доведе до задълбочаване на различията между районите в страната.
* Забавянето на здравната реформа и нейното плахо стартиране през 2010 г. води до прекъсване на тенденцията на увеличение на показателя болнични заведения на 100 хил. жители.
* Анализът на статистическите показатели, характеризиращи „материалните” активи, хората и организацията на някои сектори, не позволява да се разкрият основните проблеми, които са обект на публичен дебат. Обективните индикатори за тяхното съществуване са свързани с ниската продължителност на предстоящия живот в Р.България в сравнение с други страни.
* На база на наличната информация 2007 – 2010 г. и очертаващите се обратни тенденции през 2011 г. и 2012 г. е трудно да се предвиди състоянието на системата за здравеопазване през 2020 г. Все пак, предвид промените в броя и възрастова структура на населението, наличието на национални центрове за развитие на университетска медицина и научни изследвания, може да се направи допускането, че регионалните различия ще се задълбочат като водещи позиции ще заемат именно тези райони, в които има развит научно изследователски и друг потенциал.
* Сравнително малката територия на страната дава възможност за достъп на населението до високо технологична медицинска помощ, което следва да доведе до такава стратегия в областта на здравеопазването, която да е съсредоточена към развитие на определени райони с медицински потенциал. В същото време други дейности, като например спешната и неотложна медицинска помощ, следва да се развиват в друга посока, която да е фокусирана върху намаляване на териториалните различия до ниво населени места. Тук усилията трябва да бъдат насочени към развитие на мрежата, подобряване на техническата осигуреност и намаляване времето за пристигане до пациентите, както и за времето до пристигане до съответното медицинско заведение.

### *8.3. Социални услуги*

#### *8.3.1. Методологически бележки*

Съответствието на показателите, използвани при анализа в тази част, с показателите в техническите спецификации е представено в следния табличен вид:

| **Показател по техническа спецификация** | **Показател - наличен** | **Източник на информация и пояснения** |
| --- | --- | --- |
| Заведения за социални услуги, извършвани **извън** домашна среда – брой, капацитет и заети места по райони от ниво 2, области и общини | Социални услуги, предоставяни в специализирани институции, 2007, 2008 – за България, по райони от ниво 2 и по области:   * Брой заведения (включва броя на домовете за стари хора, домовете за деца или младежи с умствени увреждания, домовете за възрастни хора с физически увреждания, домовете за възрастни хора с умствени увреждания, домовете за лица със сетивни увреждания, социалните учебно- професионални заведения, домовете за деца, лишени от родителски грижи, домовете за временно настаняване). * Капацитет. * Използване на капацитета – заети места/капацитет (коефициент на заетост). | НСИ. Съобразно текста на Закона за социално подпомагане се събира информация за «услуги, предоставяни в специализирани институции».  *От 2008 г. НСИ не събират повече данни за този показател.* |
| Заведения и дейности за социални услуги, извършвани **в** обичайна домашна среда – брой, капацитет и заети места по райони от ниво 2, области и общини | Социални услуги, предоставяни в общността, 2007, 2008 – за България, по райони от ниво 2 и по области:   * Брой звена[[54]](#footnote-54) (включва броя на дневните центрове за деца и младежи, дневните центрове за възрастни с умствени увреждания, дневните центрове за възрастни с физически увреждания, дневните центрове за стари хора, домашния социален патронаж, центровете за социална рехабилитация и интеграция, обществените трапезарии, центровете за временно настаняване, кризисните центрове, центровете за настаняване от семеен тип, защитените жилища, приютите, звената „Майка и бебе”, центровете за обществена подкрепа, центровете за работа с деца на улицата). * Капацитет. * Използване на капацитета – заети места/капацитет (коефициент на заетост). | НСИ. Съобразно текста на Закона за социално подпомагане се събира информация за «услуги, предоставяни в общността».  *От 2008 г. НСИ не събират повече данни за този показател.* |
| Домове за медико-социални грижи за деца – брой, капацитет и заети места по пол по райони от ниво 2 и области | За България (само), за 2007-2012   * Брой. * Капацитет. * Настанени деца (към 31.12) – всичко, в т.ч. * Момчета * Момичета * Използване на капацитета. | НСИ. Не се предоставят данни за по- ниски регионални нива, тъй като поради малкия брой такива заведения (32) в повечето области има само по един дом. Освен това, в резултат от провежданата политика за деинституционализация е започнал процес на закриване на тези домове. Поради тази причина анализ на териториалните различия не се извършва. |

В допълнение, за социалните услуги, предоставяни от специализирани институции и предоставяни в общността е използван *производният показател „брой места на 1000 жители” на равнище район NUTS II и област*. Показателят е по-информативен от абсолютните индикатори за „брой звена” и „брой места в тях”, тъй като в синтезиран вид отразява равнището на осигуреност на населението с предлагани в съответната териториална единица социални услуги. Диференциацията между общините не е анализирана, понеже част от услугите (най-вече от специализираните институции) имат надобщинско значение.

#### *8.3.2. Социални услуги, предоставяни в специализирани институции*

##### 8.3.2.1. Брой и капацитет на специализираните институции, предоставящи социални услуги

Анализът на различията между районите от ниво 2 в общия брой на звената[[55]](#footnote-55), предоставящи социални услуги и капацитетът им, измерван чрез наличните места в тях показва следното (вж. следващата таблица):

Таблица СОЦ- 1. Междурегионални различия в броя и капацитета на институциите

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Райони** | **Специализирани институции** | | | | | **Капацитет на институциите** | | | | |
| **Брой** | | **Структура (%)** | | **Промяна** | **Брой места** | | **Структура (%)** | | **Промяна** |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2007** | **2008** | **2008/2007** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007** | **2008** | **2008/2007** |
| България | 321 | 299 | 100,0% | 100,0% | 0,93 | 22283 | 19794 | 100,0% | 100,0% | 0,89 |
| СЗР | 57 | 56 | 17,8% | 18,7% | 0,98 | 3392 | 3384 | 15,2% | 17,1% | 1,00 |
| СЦР | 59 | 54 | 18,4% | 18,1% | 0,92 | 4231 | 3817 | 19,0% | 19,3% | 0,90 |
| СИР | 37 | 33 | 11,5% | 11,0% | 0,89 | 2620 | 2262 | 11,8% | 11,4% | 0,86 |
| ЮИР | 51 | 49 | 15,9% | 16,4% | 0,96 | 3522 | 3429 | 15,8% | 17,3% | 0,97 |
| ЮЦР | 47 | 46 | 14,6% | 15,4% | 0,98 | 3640 | 3004 | 16,3% | 15,2% | 0,83 |
| ЮЗР | 70 | 61 | 21,8% | 20,4% | 0,87 | 4878 | 3898 | 21,9% | 19,7% | 0,80 |

Източник: НСИ

По-важните изводи, които могат да се направят за локализацията на специализираните институции за социални услуги са:

* Най-голяма част от институциите (над 1/5) се намират в ЮЗР, а най-малка – в СИР.
* Във всички райони и в страната като цяло броят на институциите намалява, като това е най-значително в ЮЗР. Намалението е „пропорционално”, поради което и териториалните различия се запазват.
* Междурегионалните различия в капацитета са идентични с тази на броя на институциите. Следователно, налице е териториална неравномерност и в разпределението на броя на местата по райони.
* Във всички райони има намаление в броя на местата, като най-значителна като стойност тя е в ЮЗР.
* Най-голяма част от местата (1/5) се намират в ЮЗР, а най-малка – в СИР. Предвид приблизително еднаквия среден капацитет на заведенията във всички райони (между 64 и 70 през 2008 г.), териториалните различия в разпределението на местата е следствие от разположението на заведенията.

По-задълбоченият анализ на разположението на институциите и техния капацитет в рамките на районите от ниво 2 – по области и общини показва увеличение на различията между областите и още по-голяма диференциация между общините. Това е следствие от факта, че услугите на специализираните институции са надобщински.

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионални различия в специализираните институции за социални услуги се прави на базата на следните производни показатели:

* Осигуреност на населението с места в специализираните институции, предоставящи социални услуги;
* Използване на капацитета на специализираните институции, предоставящи социални услуги.

##### 8.3.2.2. Осигуреност на населението с места в специализираните институции, предоставящи социални услуги

Тази осигуреност се измерва с броя на местата на 1000 жители и дава по-ясна представа за териториалните различия.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по този показател показва следното (вж. следващата таблица):

Таблица СОЦ- 2. Междурегионални различия по брой места в специализираните институции на 1000 жители

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2008/2007** |
|  | ‰ | ‰ | **2007** | **2008** |  |
| Средно за страната | 2,92 | 2,60 | 100,0% | 100,0% | 0,89 |
| СЗР | 3,65 | 3,69 | 125,1% | 142,0% | 1,01 |
| СЦР | 4,54 | 4,13 | 155,7% | 158,7% | 0,91 |
| СИР | 2,64 | 2,28 | 90,5% | 87,7% | 0,86 |
| ЮИР | 3,13 | 3,06 | 107,2% | 117,5% | 0,98 |
| ЮЦР | 2,35 | 1,95 | 80,7% | 75,1% | 0,83 |
| ЮЗР | 2,31 | 1,84 | 79,1% | 70,8% | 0,80 |
| Вариационен размах | 2,23 | 2,29 |  |  | 1,02 |
| Коефициент на вариация (V%) | 27,9% | 34,5% |  |  | 1,24 |

Източник: НСИ

* Различията между районите (измервани с размаха и коефициента на вариация) за този кратък период са сравнително ниски, като бележат леко нарастване. Това е важно различие спрямо анализираната диференциация по абсолютните показатели за брой звена и места в тях, което показва, че на регионално ниво тяхното териториално разположение се съобразява с мащаба на потенциалното търсене.
* Във всички райони има намаление в броя на местата на 1000 ж., което е следствие от закриване на звена. Най-значителен за този кратък период е спадът в ЮЗР, което корелира от една страна с най-голямото намаление в броя на заведенията и на местата в тях в този район, а от друга – с по-слабото намаляване на неговото население.
* Това, както и изоставането на другите южни райони (които са по-гъсто населени) подсказва, че в следващите години мерките за оптимизиране на мрежата от специализирани институции за социални услуги в рамките на политиката за деинституционализация, трябва да се съобразяват и с тенденциите в демографското развитие (респ. – с търсенето на услуги).

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. следващата таблица).

Таблица СОЦ- 3. Равнище и динамика на междуобластните различия по брой места в специализираните институции на 1000 жители в районите от ниво 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен** **размах** | | **Коефициент на вариация** | | **Промяна** | |
| **2008/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация** |
| Средно за страната | 6,2 | 6,8 | 50,0% | 60,1% | 1,09 | 1,20 |
| СЗР | 5,6 | 6,1 | 85,5% | 109,7% | 1,09 | 1,28 |
| СЦР | 2,2 | 1,2 | 64,3% | 65,7% | 0,55 | 1,02 |
| СИР | 1,3 | 1,7 | 15,7% | 24,7% | 1,37 | 1,58 |
| ЮИР | 1,7 | 1,8 | 24,7% | 36,6% | 1,07 | 1,48 |
| ЮЦР | 2,2 | 2,3 | 37,6% | 39,1% | 1,00 | 1,04 |
| ЮЗР | 1,2 | 1,9 | 21,2% | 28,7% | 1,51 | 1,36 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия и по този производен показател са много по-ясно изразени. Най- значителни са те в СЗР[[56]](#footnote-56) и в СЦР, а най-ниски – в ЮЗР.
* Диференциацията между областите в повечето райони се характеризира като средна, а в някои – като висока (СЗР, СЦР). Това е ясен индикатор, че между областите в отделните райони от ниво 2 по осигуреността на населението с места за социално обслужване в специализирани институции има определени различия. Прави впечатление гр. София, където показателят е един от ниските сред останалите области и е 60% от средното за страната. Други области със стойности на показателя под 2 %0 са Благоевград, Плевен, Варна и Кърджали (с едва 0.5%0). Освен Видин, на другия полюс с над 6%0 е област Монтана.

##### 8.3.2.3. Използване на капацитета на специализираните институции, предоставящи социални услуги

Степента на използване на капацитета се измерва с коефициента на заетост, представляващ дела на заетите места в края на годината.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по този показател показва следното (вж. следващата таблица):

Таблица СОЦ- 4. Междурегионални различия по използването на капацитета на специализираните институции

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2008/2007** |
|  | Коеф. на заетост | Коеф. на заетост | **2007** | **2008** |  |
| Средно за страната | 0,85 | 0,87 | 100,0% | 100,0% | 1,02 |
| СЗР | 0,86 | 0,84 | 101,4% | 96,7% | 0,98 |
| СЦР | 0,89 | 0,91 | 104,6% | 104,4% | 1,02 |
| СИР | 0,84 | 0,91 | 98,5% | 104,0% | 1,08 |
| ЮИР | 0,88 | 0,91 | 103,3% | 104,1% | 1,03 |
| ЮЦР | 0,80 | 0,87 | 94,2% | 100,0% | 1,09 |
| ЮЗР | 0,83 | 0,81 | 97,8% | 92,7% | 0,97 |
| Вариационен размах | 0,09 | 0,10 |  |  | 1,14 |
| Коефициент на вариация (V%) | 3,5% | 4,4% |  |  | 1,24 |

Източник: НСИ

* Степента на използване на капацитета в 4 района е над средната за страната (СИР, СЦР, ЮИР и ЮЦР), и под нея - в СЗР и в ЮЗР, където степента на осигуреност с места на 1000 жители е най-ниска. Последното показва, че в западните райони вероятно има известни организационни резерви за по-пълно натоварване на звената.
* Различията между районите (измервани с коефициента на вариация) за този кратък период остават много ниски (далеч под 10%).
* В повечето райони, с изключение на двата западни, има подобряване на използваемостта. Това е вероятният фактор за известно увеличаване на междурегионалните различия по използването на капацитета на институциите, предоставящи социални услуги.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. долната таблица).

Таблица СОЦ- 5. Равнище и динамика на междуобластните различия в използването на капацитета на специализираните институции в районите от ниво 2

| **Региони** | **Вариационен** **размах** | | **Коефициент на вариация** | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2008/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация** |
| Средно за страната | 0,5 | 0,4 | 12,0% | 10,5% | 0,83 | 0,87 |
| СЗР | 0,2 | 0,2 | 9,7% | 10,3% | 0,89 | 1,07 |
| СЦР | 0,1 | 0,1 | 8,3% | 6,3% | 0,70 | 0,75 |
| СИР | 0,2 | 0,1 | 7,3% | 6,7% | 0,85 | 0,92 |
| ЮИР | 0,0 | 0,0 | 3,5% | 5,0% | 0,97 | 1,41 |
| ЮЦР | 0,5 | 0,4 | 22,5% | 18,4% | 0,85 | 0,82 |
| ЮЗР | 0,2 | 0,2 | 9,3% | 8,9% | 0,78 | 0,95 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия и тук са по-ясно изразени, но остават много ниски (под 20%).
* За краткия наблюдаван период има увеличаване на диференциацията в използването на капацитета между областите в два от районите – в ЮИР (през 2008 г. има по-значително увеличение на показателя в Сливен и Ямбол) и – донякъде в СЗР (има по-значителен спад на показателя в Ловеч и Враца).

*Общински различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. долната таблица).

Таблица СОЦ- 6. Равнище и динамика на междуобщинските различия в използването на капацитета на специализираните институции в районите от ниво 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен** **размах** | | **Коефициент на вариация** | | **Промяна** | |
| **2008/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация** |
| Средно за страната | 1,52 | 1,52 | 67,5% | 66,6% | 1,00 | 0,99 |
| СЗР | 1,00 | 1,00 | 63,8% | 64,4% | 1,00 | 1,01 |
| СЦР | 1,08 | 1,01 | 51,6% | 51,1% | 0,93 | 0,99 |
| СИР | 1,52 | 1,52 | 67,6% | 67,0% | 1,00 | 0,99 |
| ЮИР | 1,08 | 1,00 | 56,2% | 50,0% | 0,93 | 0,89 |
| ЮЦР | 1,07 | 1,03 | 80,8% | 77,5% | 0,96 | 0,96 |
| ЮЗР | 1,22 | 1,13 | 71,1% | 74,0% | 0,93 | 1,04 |

Източник: НСИ

* Междуобщинските различия по отношение използването на капацитета са с различни характеристики в отделните райони: големи (50-67%) в ЮИР, СИР, СЦР и СЗР; много високи в ЮЗР и ЮЦР (над 70%).
* Обща характеристика на промените в диференциацията е тяхното намаляване в почти всички райони с изключение на СЗР, където има незначително увеличаване на различията. Тази посока на промените, в контекста на посоченото по-горе подобряване на използваемостта, може да се оцени положително.

#### *8.3.3. Социални услуги, предоставяни в общността*

Анализът на различията между районите от ниво 2 в общия брой на звената[[57]](#footnote-57), предоставящи социални услуги в общността показва следното (вж. долната таблица):

Таблица СОЦ- 7. Междурегионални различия в броя на звената и техния капацитет

| **Райони** | **Звена, предоставящи социални услуги в общността** | | | | | **Капацитет на институциите** | | | | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Брой** | | **Структура (%)** | | **Промяна** | **Брой места** | | **Структура (%)** | | **Промяна** |
| **2007 г.** | **2008 г.** | **2007** | **2008** | **2008/2007** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007** | **2008** | **2008/2007** |
| България | 481 | 646 | 100,0% | 100,0% | 1,34 | 59654 | 69974 | 100,0% | 100,0% | 1,17 |
| СЗР | 54 | 69 | 11,2% | 10,7% | 1,28 | 10651 | 11176 | 17,9% | 16,0% | 1,05 |
| СЦР | 71 | 91 | 14,8% | 14,1% | 1,28 | 9343 | 10263 | 15,7% | 14,7% | 1,10 |
| СИР | 58 | 92 | 12,1% | 14,2% | 1,59 | 7593 | 10436 | 12,7% | 14,9% | 1,37 |
| ЮИР | 53 | 71 | 11,0% | 11,0% | 1,34 | 7924 | 8864 | 13,3% | 12,7% | 1,12 |
| ЮЦР | 115 | 122 | 23,9% | 18,9% | 1,06 | 10687 | 12952 | 17,9% | 18,5% | 1,21 |
| ЮЗР | 130 | 201 | 27,0% | 31,1% | 1,55 | 13456 | 16283 | 22,6% | 23,3% | 1,21 |

Източник: НСИ

* Различията в разположението на звената и броя на местата в отделните райони са много големи.
* Във всички райони има положителна промяна в броя на звената и в техния капацитет, като най-значителна като стойност е тя в СИР.
* Различните темпове на растеж при различната начална база водят до засилване на поляризацията, което е белег за териториална неравномерност в развитието на броя на звената по райони.
* Наблюдава се по-бърз темп на увеличение на броя на звената в сравнение с техния капацитет, което показва тенденция към създаване на по-малки структури. В рамките на тази тенденция единствено в ЮЦР се наблюдава увеличение на средния брой места на едно звено. Най-голямото намаление на този показател е в ЮЗР – с над 20%.
* Най-голяма част от звената се намират в ЮЗР, а най-малка – в СЗР. Последното очевидно не кореспондира на възрастовата структура на населението там, а значи – и на потенциалните потребности и търсене на социални услуги в общността. Ранжирането на районите според капацитета им показва, че най-много места има в ЮЗР (около 23%) и най-малко в ЮИР (около 13%).

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионални различия в звената, предоставящи социални услуги в общността се прави на базата на следните производни показатели:

* Осигуреност на населението с места за социални услуги в общността;
* Използване на капацитета на звената за социални услуги в общността.

##### 8.3.3.1. Осигуреност на населението с места за социални услуги в общността

Тази осигуреност се измерва с броя на местата на 1000 жители и дава по-ясна представа за териториалните различия.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по този показател показва следното (вж. долната таблица):

Таблица СОЦ- 8. Междурегионални различия по брой места на 1000 жители

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2008/2007** |
|  | ‰ | ‰ | **2007** | **2008** |  |
| Средно за страната | 7,81 | 9,20 | 100,0% | 100,0% | 1,18 |
| СЗР | 11,45 | 12,20 | 146,7% | 132,6% | 1,07 |
| СЦР | 10,03 | 11,10 | 128,4% | 120,7% | 1,11 |
| СИР | 7,65 | 10,53 | 98,0% | 114,4% | 1,38 |
| ЮИР | 7,04 | 7,90 | 90,1% | 85,9% | 1,12 |
| ЮЦР | 6,91 | 8,42 | 88,5% | 91,5% | 1,22 |
| ЮЗР | 6,36 | 7,70 | 81,5% | 83,7% | 1,21 |
| Вариационен размах | 5,09 | 4,50 |  |  | 0,88 |
| Коефициент на вариация (V%) | 24,4% | 19,3% |  |  | 0,79 |

Източник: НСИ

* Различията между районите (измервани с размаха и коефициента на вариация) за този кратък период са ниски, като бележат и лек спад. Това е важно различие спрямо анализираната диференциация по абсолютните показатели за брой звена и места в тях, което показва, че на регионално ниво тяхното териториално разположение се съобразява с потенциалното търсене.
* Във всички райони има положителна промяна в броя на местата на 1000 ж., като най-значителна като стойност тя е (отново както и по броя на звената и на местата в тях) в СИР. Даже и в краткия наблюдаван период, това отразява динамичността в развитието на тези видове социални услуги, което е положително от гл.т. на тяхното пространствено доближаване до потребителите.
* Промените в осигуреността на жителите са идентични с промените в абсолютния брой на местата (вж. по-горе таблицата, отразяваща междурегионалните различия по капацитета на звената). В този контекст, по- благоприятното позициониране на северните райони спрямо средното за страната се дължи на тяхното обезлюдяване. Това, както и изоставането на ЮЗР (който е един от най-гъсто населените) подсказва, че в следващите години мерките за развитие на мрежата от звена за социални услуги в общността трябва да се съобразяват с тенденциите в демографското развитие. В краткосрочна перспектива, приоритет си остава и количественото разширяване на тази мрежа (да припомним изостаналостта на сферата за социално обслужване в контекста на демографското застаряване на българската нация).

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. долната таблица).

Таблица СОЦ- 9. Равнище и динамика на междуобластните различия по брой места на 1000 жители в районите от ниво 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен** **размах** | | **Коефициент на вариация** | | **Промяна** | |
| **2008/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация** |
| Средно за страната | 18,0 | 15,6 | 43,9% | 37,2% | 0,87 | 0,85 |
| СЗР | 11,0 | 7,6 | 75,4% | 47,2% | 0,69 | 0,63 |
| СЦР | 2,4 | 3,0 | 31,5% | 23,5% | 1,26 | 0,75 |
| СИР | 7,4 | 9,8 | 38,7% | 47,8% | 1,33 | 1,23 |
| ЮИР | 2,5 | 3,4 | 13,6% | 18,5% | 1,36 | 1,35 |
| ЮЦР | 6,4 | 8,4 | 41,3% | 42,7% | 1,31 | 1,04 |
| ЮЗР | 7,3 | 8,8 | 32,5% | 32,5% | 1,19 | 1,00 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия и по този производен показател са много по-ясно изразени. Най- значителни са те в СЗР[[58]](#footnote-58) и в ЮЦР[[59]](#footnote-59) (коефициент на вариация близо до 50%), а най-ниски – в ЮИР.
* Диференциацията между областите във всички райони се характеризира като средна. Това е ясен индикатор, че между областите в отделните райони от ниво 2 по осигуреността на населението с места за социално обслужване в общността има определени различия. Това (отново) означава, че тази компонента от социалното подпомагане, на която се залага като фактор за деинституционализацията на предлагането и оказването на социални услуги и тяхното доближаване до обичайната среда на потребителите, се развива с различни мащаби и скорост на областно равнище (освен гр. София, като изоставащи се открояват областите Смолян, Хасково, Кърджали). На другия полюс, освен Кюстендил и Видин, с високи стойности на показателя са Шумен, (17,8), Ловеч (13,6), Плевен (12,8), Силистра (12,8), В.Търново (12,0).

##### 8.3.3.2. Използване на капацитета на звената за социални услуги в общността

Степента на използване на капацитета се измерва с коефициента на заетост, представляващ дела на заетите места в съответните звена в края на годината.

*Междурегионални различия*

Анализът на различията между районите от ниво 2 по този показател показва следното (вж. долната таблица):

Таблица СОЦ- 10. Междурегионални различия по използването на капацитета на звената

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2008/2007** |
|  | Коеф. на заетост | Коеф. на заетост | **2007** | **2008** |  |
| Средно за страната | 0,89 | 0,91 | 100,0% | 100,0% | 1,02 |
| СЗР | 0,99 | 1,0 | 111,1% | 111,8% | 1,03 |
| СЦР | 0,83 | 0,89 | 92,7% | 98,0% | 1,08 |
| СИР | 0,87 | 0,78 | 97,8% | 85,7% | 0,90 |
| ЮИР | 0,93 | 0,86 | 105,0% | 94,8% | 0,92 |
| ЮЦР | 0,88 | 0,92 | 98,7% | 101,2% | 1,05 |
| ЮЗР | 0,85 | 0,95 | 95,6% | 104,2% | 1,11 |
| Вариационен размах | 0,16 | 0,24 |  |  | 1,45 |
| Коефициент на вариация (V%) | 6,1% | 8,1% |  |  | 1,32 |

Източник: НСИ

* Степента на използване на капацитета във всички райони е висока, като в СЗР тя е стопроцентова. Това показва, че (а) предлагането като цяло съответства на търсенето; (б) в някои райони като напр. СИР съществуват резерви за по-пълно натоварване на звената.
* Различията между районите (измервани с коефициента на вариация) за този кратък период остават много ниски (под 10%).
* В повечето райони, с изключение на двата източни, има подобряване на използваемостта. Това е вероятният фактор за известно увеличаване на междурегионалните различия по използването на капацитета на звената за социални услуги в общността.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области и общини.

*Областни различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобластните различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. следващата таблица).

Таблица СОЦ- 11. Равнище и динамика на междуобластните различия в използването на капацитета на звената в районите от ниво 2

| **Региони** | **Вариационен** **размах** | | **Коефициент на вариация** | | **Промяна** | |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2008/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация** |
| Средно за страната | 0,7 | 0,9 | 16,1% | 18,2% | 1,34 | 1,13 |
| СЗР | 0,6 | 0,5 | 28,0% | 23,9% | 0,78 | 0,85 |
| СЦР | 0,3 | 0,3 | 13,3% | 11,4% | 0,90 | 0,86 |
| СИР | 0,4 | 0,6 | 16,3% | 27,8% | 1,68 | 1,71 |
| ЮИР | 0,1 | 0,0 | 6,3% | 5,1% | 0,29 | 0,81 |
| ЮЦР | 0,2 | 0,3 | 11,7% | 12,9% | 1,05 | 1,11 |
| ЮЗР | 0,2 | 0,4 | 10,4% | 18,5% | 2,14 | 1,78 |

Източник: НСИ

* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия и тук са по-ясно изразени, но остават относително ниски (под 30%).
* За краткия наблюдаван период има увеличаване на диференциацията в използването на капацитета между областите в два от районите – СИР (през 2008 г. рязко се влошава показателят в Шумен) и по-малко - в ЮЦР (има влошаване на показателя в Кърджали при подобряване в другите четири области).

*Общински различия в районите от ниво 2*

Анализът на равнището и тенденцията в междуобщинските различия в районите от ниво 2 на страната показват следното (вж. следващата таблица).

Таблица СОЦ- 12. Равнище и динамика на междуобщинските различия в използването на капацитета на звената в районите от ниво 2

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Вариационен** **размах** | | **Коефициент на вариация** | | **Промяна** | |
| **2008/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **В размаха** | **В коеф. на вариация** |
| Средно за страната | 5,84 | 4,96 | 57,3% | 53,1% | 0,85 | 0,93 |
| СЗР | 5,84 | 4,96 | 90,2% | 75,3% | 0,85 | 0,83 |
| СЦР | 1,29 | 1,96 | 38,7% | 35,4% | 1,51 | 0,91 |
| СИР | 1,80 | 1,56 | 50,4% | 47,3% | 0,87 | 0,94 |
| ЮИР | 1,22 | 1,12 | 28,0% | 25,2% | 0,92 | 0,90 |
| ЮЦР | 2,20 | 2,67 | 59,1% | 56,6% | 1,21 | 0,96 |
| ЮЗР | 1,93 | 2,31 | 39,8% | 49,6% | 1,19 | 1,24 |

Източник: НСИ

* Междуобщинските различия по отношение използването на капацитета са с различни характеристики в отделните райони: ниски в ЮИР; много високи в СЗР и средни – в останалите.
* Обща характеристика на промените в диференциацията е нейното намаляване в почти всички райони с изключение на ЮЗР. Това, в контекста на посоченото по- горе подобряване на използваемостта, може да се оцени положително.

#### *8.3.4. Домове за мeдико-социални грижи за деца*

Както се посочи в методологическата част, налични са данни само на национално ниво (вж. следващата таблица). Допълнителните проучвания показаха, че:

* Такива домове има по един във всяка област, като в Пазарджик са 2. Това на практика означава, че няма териториални различия по този показател; ако биха се проявили някакви различия по отношение на капацитета и броя на настанените деца, те биха били пренебрежимо малки.
* Политиката на МТСП е към постепенно закриване тези домове като до 2014 г. се очаква да се закрият 10-11 дома, като този процес ще продължи и след това със закриването на домовете за по-големи деца (т.нар. домове за деца и юноши, лишени от родителска грижа). Той е част от стратегията на Правителството „Визия за деинституционализация на децата”. В резултат от нейното изпълнение се очаква след 15 години да се закрият институциите за деца в сегашния им вид (разположени обикновено в отдалечени селища и места, с лоши условия за живот и минимални шансове за социална интеграция).

Таблица СОЦ- 13. Домове за мeдико-социални грижи за деца

|  | **мярка** | **2007** | **2008** | **2009** | **2010** | **2011** | **2012** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Заведения | брой | 32 | 32 | 32 | 32 | 31 | 30 |
| Места (капацитет) към 31.12. | брой | 3882 | 3864 | 3 859 | 3 854 | 3756 | 3624 |
| Настанени деца към 31.12.: |  |  |  |  |  |  |  |
| Всичко | брой | 3020 | 2771 | 2 681 | 2 455 | 2319 | 2087 |
| Момчета | брой | 1638 | 1485 | 1 430 | 1 319 | 1278 | 1169 |
| Момичета | брой | 1382 | 1286 | 1 251 | 1 136 | 1041 | 918 |
| Използване на капацитета (коеф.) |  | 0,78 | 0,72 | 0,69 | 0,64 | 0,62 | 0,58 |
| **Индекси на нарастване (2007=100)** |  |  |  |  |  |  |  |
| Заведения |  | 100 | 100 | 100 | 100 | 96,9 | 93,8 |
| Места (капацитет) към 31.12. |  | 100 | 99,5 | 99,4 | 99,3 | 96,8 | 93,4 |
| Настанени деца към 31.12.: |  |  |  |  |  |  |  |
| Всичко |  | 100 | 91,8 | 88,8 | 81,3 | 76,8 | 69,1 |
| Момчета |  | 100 | 90,7 | 87,3 | 80,5 | 78,0 | 71,4 |
| Момичета |  | 100 | 93,1 | 90,5 | 82,2 | 75,3 | 66,4 |
| Използване на капацитета (коеф.) |  | 100 | 92,2 | 89,3 | 81,9 | 79,5 | 73,8 |

Източник: НСИ

Поради тези причини не се извършва детайлен анализ на териториалните различия, свързани с тези домове. Данните от таблицата обаче илюстрират стесняване на мащабите на институционализираната грижа за деца, изразяващо се в намаляване на местата, на настанените деца и използваемостта на капацитета. Въз основа на данните за последните 1-2 години може да се отбележи, че темповете на закриване засега са твърде ниски - 2 закрити дома след 2010 г. и намален брой деца с около 10%. Това е незначително доближаване към поставената за 2014 г. цел за намаляване на техния брой с 10-11.

#### *8.3.5. Изводи и обобщения[[60]](#footnote-60)*

Териториалните различия при предлагането и оказването на социалните услуги за анализирания кратък двегодишен период се характеризират със следното:

А. Социални услуги, предоставяни в специализирани институции

(а) по отношение броя на местата на 1000 жители:

* Различията между районите от ниво 2 са сравнително ниски, като бележат леко нарастване. Това е важно различие спрямо диференциацията по абсолютните показатели за брой звена и места в тях, което показва, че на регионално ниво тяхното териториално разположение се съобразява с мащаба на потенциалното търсене.
* Намалението на показателя във всички южни райони (които са по-гъсто населени) е следствие главно от закриване на звена. Това подсказва, че в следващите години мерките за оптимизиране на мрежата от специализирани институции за социални услуги в рамките на политиката за деинституционализация, трябва да се съобразяват и с тенденциите в демографското развитие (респ. – с търсенето на услуги).
* Между областите в отделните райони от ниво 2 по осигуреността на населението с места за социално обслужване в специализирани институции има определени различия и гр. София е една от изоставащите териториални единици, наред с Кърджали, Плевен, Варна и Благоевград. *Политиката на деинституционализация в бъдеще не трябва да допуска възникването на значителни междуобластни различия в достъпа до такива институции на потенциалните бенефициенти*.

(б) по отношение използваемостта на капацитета:

* Различията между районите (измервани с коефициента на вариация) за този кратък период остават много ниски (далеч под 10%). Степента на използваемост може да се определи като висока (над 80%) като над средната за страната е в СИР, СЦР, ЮИР и ЮЦР. Това показва, че в западните райони вероятно има известни организационни резерви за по-пълно натоварване на звената.
* В сравнение с равнището на диференциация между районите, междуобластните различия са по-ясно изразени, но също остават много ниски (под 20%), което – на фона на сравнително високата използваемост, може да се определи като по-скоро като положително.
* Подобна може да бъде оценката и за междуобщинските различия в рамките на районите: по-високи стойности на диференциацията в сравнение с областите и районите; намаляване в почти всички райони с изключение на СЗР, където има незначително увеличаване на различията; посоката на промените, в контекста на посоченото по-горе подобряване на използваемостта, може да се оцени положително.

*В краткосрочна перспектива*, ако процесите на деинституционализация се извършват пропорционално и при отчитане на демографските промени в териториалните единици (които определят търсенето на услуги), може да се очакват известни промени в диференциацията на равнище NUTS II, които обаче биха били по-големи на ниво област и общини.

Б. Социални услуги, предоставяни в общността

(а) по отношение броя на местата на 1000 жители:

* Различията между районите от ниво 2 са ниски, като бележат и лек спад. По това те се различават от диференциацията по абсолютните показатели за брой звена и места в тях, което показва, че на регионално ниво тяхното териториално разположение се съобразява с потенциалното търсене.
* Във всички райони има положителна промяна в броя на местата на 1000 ж., като най-значителна като стойност тя е (както и по броя на звената и на местата в тях) в СИР. Това отразява динамичността в развитието на тези видове социални услуги, което е положително от гл.т. на тяхното пространствено доближаване до потребителите.
* По-благоприятното позициониране на северните райони спрямо средното за страната се дължи на тяхното обезлюдяване. Това, както и изоставането на ЮЗР (който е един от най-гъсто населените) подсказва, че в *следващите години мерките за развитие на мрежата от звена за социални услуги в общността трябва да се съобразяват с тенденциите в демографското развитие*. В краткосрочна перспектива, поради изостаналостта на сферата за социално обслужване и демографското застаряване на българската нация, *приоритет си остава и количественото разширяване* на тази мрежа.
* Между областите в отделните райони от ниво 2 има определени различия. Това означава, че тази компонента от социалното подпомагане, на която се залага като фактор за деинституционализацията на предлагането и оказването на социални услуги и тяхното доближаване до обичайната среда на потребителите, се развива с различни мащаби и скорост на областно равнище (освен гр. София, като изоставащи се открояват областите Смолян, Хасково, Кърджали).

(б) по отношение използваемостта на капацитета:

* Различията между районите са много ниски (под 10%), но степента на използване на капацитета навсякъде е висока, което показва, че (а) предлагането като цяло съответства на търсенето; (б) в някои райони като напр. СИР съществуват резерви за по-пълно натоварване на звената.
* В повечето райони, с изключение на двата източни, има подобряване на използваемостта. Това е вероятният фактор за известно увеличаване на междурегионалните различия в използването на капацитета на звената за социални услуги в общността.
* Междуобластните различия са по-ясно изразени, но остават относително ниски (под 30%). Това е индикатор за относително еднаква степен на използване на капацитета в повечето области на страната.
* Междуобщинските различия по отношение използването на капацитета са с различни характеристики в отделните райони (ниски в ЮИР; много високи в СЗР и средни – в останалите). Обща характеристика на промените в диференциацията е нейното намаляване в почти всички райони с изключение на ЮЗР. Това, в контекста на посоченото по-горе подобряване на използваемостта, може да се оцени положително.

Към тези изводи, обобщаващи териториалните различия, може да се добави, че анализът на количествените показатели за двете групи услуги ясно показва по-голямата динамика в развитието на социалните услуги, предоставяни в общността. Това е отчетлив индикатор за резултатите от провежданата политика на деинституционализация и доближаване на социалното обслужване до обичайната домашна среда на клиентите.

Като фактори за известно увеличаване до 2020 г. на териториалната диференциация на равнище NUTS II (които най-вероятно ще се проявяват по-силно на ниво област и общини) могат да действат: продължаването на политиката на деинституционализация (през следващите години вероятно с по-ниски темпове поради бюджетните рестрикции); задълбочаването на демографските и на подоходните териториални различия; различната степен на усвояване на европейски средства за целите на социалното обслужване.

В. По отношение на домовете за медико-социални грижи за деца, може да се отбележи, че темповете на закриване са твърде ниски, което води незначително доближаване към поставената за 2014 г. цел за намаляване на техния брой.

### *8.4. Култура*

#### *8.4.1. Методологически бележки*

Анализът на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в културата в България трябва да обхване следните показатели, изисквани от Възложителя:

* Културно-исторически паметници с национално и регионално значение -характеристики и проблеми;
* Природни забележителности и феномени - характеристика, проблеми;
* Театри, музеи, читалища и библиотеки - характеристики по райони от ниво 2 и области;
* Театрални групи, танцови ансамбли и състави, балети, оркестри, хорове и хорови капели - характеристики по райони от ниво 2 и области.

Информационно неосигурени са следните показатели:

* Театрални трупи;
* Хорове.

Информация по тези показатели не се събира от НСИ и Министерството на културата. При набирането на информацията не бяха идентифицирани други официални източници на данни по тези показатели.

За оркестрите и танцовите ансамбли поотделно също не бе идентифицирана информация. Те са разгледани общо на базата на информация от отчетите на общинските бюджети.

При част от показателите бяха установени частични проблеми по отношение на информационното осигуряване, свързани с:

* Периода на анализ. Съгласно изискванията на заданието, периодът на анализ е 2007-2010 г. При част от показателите в сферата на културата данните са до 2009 г. включително, като в хода на проекта данните ще бъдат актуализирани. При други показатели, като напр. брой на недвижимите културни ценности, брой на театрите, брой на балетите, данните са към м. 09/2011 г., като предоставилите ги институции са посочили, че не могат да предоставят динамичен ред.
* Равнище на анализа. При показателя „брой на хоровите капели”, НСИ не събира информация, а Министерството на културата е предоставило информация само за 1 бр. хорова капела в София. При тази ситуация междурегионални и вътрешнорегионални различия по бр. хорови капели не могат да бъдат анализирани.

За целите на анализа абсолютните показатели са трансформирани в производни и относителни и в резултат анализът обхваща следните показатели:

* Брой на недвижимите културни ценности на 1000 кв.км. в районите от ниво 2;
* Брой на природните забележителности на 1000 кв.км. в районите от ниво 2;
* Брой на театрите на 100 хил.жители в районите от ниво 2 и областите;
* Брой посещения на 1 музей в районите от ниво 2;
* Брой експонати на 1 музей в районите от ниво 2;
* Брой читалища на 100 хил. жители в районите от ниво 2 и областите;
* Брой библиотеки на 100 хил. жители в районите от ниво 2 и областите;
* Библиотечен фонд на 1 библиотека в районите от ниво 2;
* Брой оркестри и ансамбли на 100 хил. жители по райони от ниво 2 и области;
* Брой балети по райони от ниво 2 и области.

*8.4.2. Недвижими културни ценности в районите от ниво 2*

Представените в следващата таблица данни за обекти са на база Списъка на обектите – недвижими културни ценности. Те са обявени като „паметници на културата” (недвижими културни ценности) в резултат на декларирането им като такива в Държавен вестник или др. документи (решения на общински съвети и т.н.). В съответствие със Закона за културното наследство, Министърът на културата трябваше да организира процеса на актуализиране на Списъка на недвижимите културни ценности, което е свързано с констатиране на място на състоянието на съответния обект и оставянето му или изваждането му от списъка. Такава инвентаризация все още не е извършена, така че данните в следващата таблица са до голяма степен условни.

Сред близо 30-те хиляди обекти недвижими културни ценности на практика има много обекти, които или не съществуват, или са загубили културната и историческата си стойност (мемориални плочи, къщи от малки градове или села – архитектурни резервати и пр.). Това означава, че количественият критерий, свързан с броя на тези обекти, е относително приложим и направените на базата на него изводи трябва да се интерпретират в светлината на цялата условност на тези данни. Липсата на данни за отпаднали от списъка „недвижими културни ценности” не позволява да се очертае някаква динамика в периода 2007 – 2013.

**Таблица КУЛТ- 1. Недвижими културни ценности в България към 2013 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | **Брой на недвижимите културни ценности** | **Относителен дял (%)** |
| **БЪЛГАРИЯ** | **29436** | **100,0%** |
| СЗР | 3883 | 13,2% |
| СЦР | 5480 | 18,6% |
| СИР | 3180 | 10,8% |
| ЮИР | 4270 | 14,5% |
| ЮЦР | 5275 | 17,9% |
| ЮЗР | 7348 | 25,0% |

Източник: Национален институт за недвижимо културно наследство

**Таблица КУЛТ- 2. Междурегионални различия по брой на недвижими културни ценности на 1000 кв.км.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** |
|
| Средно за страната | 5510,30 | 100,0% |
| СЗР | 5821,59 | 105,6% |
| СЦР | 5409,67 | 98,2% |
| СИР | 4504,25 | 81,7% |
| ЮИР | 6170,52 | 112,0% |
| ЮЦР | 4035,96 | 73,2% |
| ЮЗР | 7678,16 | 139,3% |
| Размах на вариация | 3642,20 |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 21,5% |  |

Източник: Национален институт за недвижимо културно наследство

Наличните данни показват, че най-голям дял от общия брой на недвижими културни ценности се пада на ЮЗР, където има най-голямо струпване на НКЦ. След него се нарежда СЦР - с централна област В. Търново и намиращите се в близост многобройни манастири, възрожденски селища и др., както и ЮЦР, където е град Пловдив, Асеновград, редица новооткрити паметници в района на област Кърджали и др.

Междурегионалната диференциация по брой на недвижими културни ценности на 1000 кв.км. е сравнително ниска, което се дължи на тяхното относително равномерно разпределение по територията на страната.

Недвижимите културни ценности от „световно значение” обаче са разпределени относително неравномерно в регионите. Съществуването на такъв тип паметници е двигател за туристическата индустрия.

**Таблица КУЛТ- 3. Разпределение на недвижимите културни ценности от световно значение по региони**

| **Регион** | **Брой на недвижимите културни ценности** | **Местонахождение** |
| --- | --- | --- |
| СЗР | - |  |
| СЦР | 2 | * Ивановски скални манастири – обл. Русе; * Гробница Свещари – обл. Разград |
| СИР | - |  |
| ЮИР | 2 | * гр. Несебър - обл.Бургас * Казанлъшка гробница - обл. Стара Загора |
| ЮЦР | - |  |
| ЮЗР | 2 | * Боянска църква – обл. София-град; * Рилски манастир – обл. Кюстендил |

Недвижимите културни ценности с категория “национално” и “местно” значение са най-изявените ценности на територията на страната ни, с изключителна стойност за националната и местната история и културата. От съществено значение е съществуването на т.нар. резервати – археологически или архитектурни. Те са разпределени сравнително неравномерно по територията на страната:

* Области Бургас и Шумен - по 5 резервата;
* Области Пловдив, Сливен, Русе, Стара Загора – по 3 резервата;
* Области Варна, Габрово, Добрич, Ловеч, Разград, София-град - по 2 резервата;
* Области Ямбол, София-област, Силистра, Плевен, Кюстендил и Враца - по 1 резерват.

Функционирането на такива резервати предполага различен тип охранителен режим, създаване на бизнес планове, модерен мениджмънт и реклама. Създавани в различни периоди, с различен тип нормативни актове – решения на МС, заповеди, прехвърляния на собственост на общини и др., днес този тип недвижими културни ценности са един от най-важните и с най-тежки проблеми кръг от паметници. В тях са включени по принцип повечето т.нар. възрожденски центрове, археологическите резервати – старите български столици (Плиска, Велики Преслав, Царевец, Трапезица) и възрожденските квартали на Пловдив, Велико Търново и Ловеч.

През последните години финансирането на проекти, свързани с развитието на културен туризъм, се увеличи и това води до небалансирано финансиране на нарасналия интерес към нови разкопки и разкрития. Това постави на изпитание архитектурните резервати, в които по мнение на експерти се влошава състоянието на редица архитектурни обекти от 18-19 в. В тази сфера беше допуснато и удовлетворяване на реституционни искове. Въпреки спечелени от държавата-собственик дела, поради административни пропуски и слаб административен капацитет на Министерството на културата и общините, бяха загубени ценни обекти, като например в Копривщица.

Основните *проблеми,* свързани с недвижимите културни ценности са, както следва:

* *Недостатъчно държавно финансиране* на специализираните дейности, липса на преференции за собствениците при извършването на консервационно - реставрационни дейности.
* *Неизяснена собственост* на голяма част от археологическите недвижими ценности. По смисъла на Конституцията на РБ и на ЗКН тези обекти са публична държавна собственост. Една част от тях попадат и върху имоти, които по смисъла на законите за собствеността, приети след 1990 г., са частна собственост. Макар и разписана в ЗКН, процедурата по договорните и отчуждителни действия при тези случаи е все още трудно изпълнима.
* По отношение на сградите -архитектурни ценности към проблема с упражняването на конституционното право на собственост от отделните собственици (частни лица, общини, държава) се прибавя *невъзможността на обществото като цяло да ползва националните културни ценности* - друго конституционно право.
* Все още *строителството*, особено в защитени територии на недвижимото културно наследство, не е съобразено с изискванията на законодателството в областта на опазването му.

Може да бъде направен и **обобщеният извод**, че е осъзната ролята на наследството като икономически ресурс чрез използването на недвижимите ценности за различни функции, при запазване на автентичните им културни и исторически стойности и осигуряване на пълноценното им присъствие в съвременната среда.

В резултат от описаните проблеми, обаче е налице риск да бъдат безвъзвратно загубени ценни материални свидетелства за националната ни култура – особено уязвими са археологическите ценности след проведени планови разкопки.

*8.4.3. Природни забележителности в районите от ниво 2*

Съгласно Закона за защитените територии, природните забележителности са обособена група защитена територия. Информация за природните забележителности се събира от Изпълнителната агенция по околна среда (ИАОС) в специален регистър. Тази информация е използвана и за изготвянето на настоящия анализ. Броят на тези забележителности не се е променял през периода 2007-2013 г.

**Таблица КУЛТ- 4. Природни забележителности в България към 2013 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **Брой на природните забележителности** | **Относителен дял (%)** |
| БЪЛГАРИЯ | 350 | 100,00 |
| СЗР | 66 | 18,86 |
| СЦР | 21 | 6,00 |
| СИР | 17 | 4,86 |
| ЮИР | 88 | 25,14 |
| ЮЦР | 99 | 28,29 |
| ЮЗР | 59 | 16,86 |

Източник: Изпълнителна агенция по околна среда

**Таблица КУЛТ- 5. Междурегионални различия по брой на природните забележителности на 1000 кв.км в районите от ниво 2**

| **Региони** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** |
| --- | --- | --- |
|
| Средно за страната | 65,51 | 100,0% |
| СЗР | 98,95 | 151,1% |
| СЦР | 20,73 | 31,6% |
| СИР | 24,08 | 36,8% |
| ЮИР | 127,17 | 194,1% |
| ЮЦР | 75,75 | 115,6% |
| ЮЗР | 61,65 | 94,1% |
| Размах на вариация | 106,44 |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 58,3% |  |

Източник: Изпълнителна агенция по околна среда

В броя на природните забележителности няма динамични промени, тъй като те се определят по административен път след провеждането на съответните процедури. Най-голям дял от общия брой на природните забележителности се пада на ЮЦР и ЮИР. Същевременно обаче има голяма междурегионална диференциация по брой на природните забележителности на 1000 кв.км., като ЮИР отново се отличава с най-високи стойности на показателя.

**Таблица КУЛТ- 6. Разпределение на природните забележителности по вид и райони от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Видове природни забележителности** | **СЗР** | | **СЦР** | | **СИР** | | **ЮИР** | | **ЮЦР** | | **ЮЗР** | |
| **Брой** | **Дял (%)** | **Брой** | **Дял (%)** | **Брой** | **Дял (%)** | **Брой** | **Дял (%)** | **Брой** | **Дял (%)** | **Брой** | **Дял (%)** |
| **ОБЩО** | 66 | 100,0% | 21 | 100,0% | 17 | 100,0% | 88 | 100,0% | 99 | 100,0% | 59 | 100,0% |
| Вековна гора | 1 | 1,5% | 0 | 0,0% | 2 | 11,8% | 5 | 5,7% | 2 | 2,0% | 9 | 15,3% |
| Скални образувания; вкаменелости; фосили; ландшафтни образувания | 21 | 31,8% | 12 | 57,1% | 6 | 35,3% | 36 | 40,9% | 44 | 44,4% | 23 | 39,0% |
| Пещери | 26 | 39,4% | 4 | 19,0% | 2 | 11,8% | 23 | 26,1% | 9 | 9,1% | 6 | 10,2% |
| Съчетание на скални образувания с вековна растителност | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Пясъчни дюни | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 7 | 8,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Находище на редки растителни и животински видове | 2 | 3,0% | 0 | 0,0% | 4 | 23,5% | 10 | 11,4% | 24 | 24,2% | 8 | 13,6% |
| Водопади | 13 | 19,7% | 4 | 19,0% | 3 | 17,6% | 4 | 4,5% | 19 | 19,2% | 12 | 20,3% |
| Езера | 0 | 0,0% | 1 | 4,8% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 1 | 1,0% | 0 | 0,0% |
| Ждрела | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% |
| Извори | 3 | 4,5% | 0 | 0,0% | 0 | 0,0% | 3 | 3,4% | 0 | 0,0% | 1 | 1,7% |

Източник: Изпълнителна агенция по околна среда

Наблюдава се диференциация на регионите и по вида на природните забележителности на тяхна територия:

* В СЗР доминират пещерите и скалните образувания – Белоградчишките скали; Искърското дефиле – Лакатник, Ритлите и др.; пещерите по Искърското дефиле, както и известните пещери, придобили туристическа популярност, като Леденика, Магура, Съева дупка и т.н.
* СЦР е известен с много интересните си скални образувания - ПП „Русенски Лом” и пещери, които са характерни за този тип карстов терен. В този регион има много добри възможности за интегрирано опазване на културен пейзаж – съчетание от културни недвижими ценности – с. Червен, манастирите край с. Иваново и характерен природен пейзаж – каньоните на Ломовете – Русенски, Бели, Черни, както и хълмовете Царевец и Трапезица и поречието на р. Янтра.
* СИР се характеризира с уникални лонгозни типове гори с охранителен режим и природни резервати - езерото „Сребърна” (паметник на ЮНЕСКО), както и скални и др. образувания – „Дикилиташ” край Варна. В района се намира и най-дългият плаж на България в района на р. Камчия.
* ЮИР съчетава изключително многообразие от природни забележителности. Важен обект е ПП „Странджа” с характерните за него вековни дъбови гори и дълбоководни реки, ендемични растителни видове – странджанска зеленика и др. В района попадат и редица скални образувания, като напр. сините скали край Сливен, по крайбрежието край р. Ропотамо и др., както и находища на редки птици. Районът предлага уникално съчетание на няколко вида природни забележителности и много добри условия за туризъм, особено в района на ПП „Странджа” поради съхранеността на ландшафта.
* ЮЦР се характеризира с особения ландшафт на Източните Родопи, съчетаващ скални образувания, вкаменелости и др., както и находищата на редки за Югоизточна Европа видове птици.
* ЮЗР предлага много добро съчетание на гори и скални образувания – ландшафтни и водопади и др., както и находища на редки видове птици.

*8.4.4. Театри, музеи, читалища и библиотеки*

*8.4.4.1. Брой на театрите на 100 хил. жители в районите от ниво 2 и областите*

*Междурегионални различия*

По данни на Министерството на културата към м.09.2011 г. в България има 40 театъра (драматични и драматично-куклени), които са локализирани основно в големите градове – областни центрове. Необходимо е да се отбележи, че е възможно в даден град да има театър, но да няма театрална трупа и всъщност сцената на театъра да се използва само от гостуващи трупи.

**Таблица КУЛТ- 7. Разпределение на театрите в България по райони от ниво 2 към 31.12.2012 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Регион** | **Брой на театрите към 31.12.2012** | **Относителен дял (%)** |
| България | 39 | 100,0% |
| СЗР | 6 | 15,4% |
| СЦР | 6 | 15,4% |
| СИР | 7 | 17,9% |
| ЮИР | 8 | 20,5% |
| ЮЦР | 5 | 12,8% |
| ЮЗР | 7 | 17,9% |

Източник: Министерство на културата

**Таблица КУЛТ- 8. Междурегионални различия по брой на театрите на 100 хил. жители**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** |
|
| Средно за страната | 0,54 | 100,0% |
| СЗР | 0,73 | 136,0% |
| СЦР | 0,71 | 132,7% |
| СИР | 0,73 | 136,6% |
| ЮИР | 0,75 | 140,0% |
| ЮЦР | 0,34 | 63,8% |
| ЮЗР | 0,33 | 61,4% |
| Размах на вариация | 0,42 |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 36,7% |  |

Източник: Министерство на културата

Разпределението на броя на театрите по региони е сравнително равномерно, но отнесено към населението, с най-висока концентрация на театри се отличават СЦР, СИР и ЮИР. Това е резултат най- вече от извършената през 2009-2010 г. оптимизация на театрите и закриване на голям брой театри. Броят на театрите на 100 хил. жители е висок също в СЗР, основно поради по-бързия темп на обезлюдяване на региона.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица КУЛТ- 9. Междуобластни различия по брой театри на 100 хил. жители в районите от ниво 2 през 2011 г.**

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** |
|
| Средно за страната | 2,1 | 102,7% |
| СЗР | 1,7 | 128,9% |
| СЦР | 1,7 | 113,8% |
| СИР | 1,3 | 118,9% |
| ЮИР | 1,1 | 105,9% |
| ЮЦР | 0,7 | 53,0% |
| ЮЗР | 0,5 | 79,9% |

Източник: Министерство на културата

Наблюдават се значителни междуобластни различия в рамките на отделните региони, които се обясняват с това, че в отделни градове (на дадена област) има повече от един театър, докато в останалите няма нито един. Напр. в ЮЗР в област София-град има 6 театъра, докато в областите Перник, Кюстендил и Софийска област няма нито един.

*8.4.4.2. Брой на музеите на 100 хил. жители в районите от ниво 2 и областите*

Анализът е извършен въз основа на базата данни на Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ), която освен финансова информация обобщава и данни за натуралните показатели (бр. институции, бр. заети в тях, бр. места в институциите и т.н.) от отчетите на общинските бюджети.

*Междурегионални различия*

**Таблица КУЛТ- 10. Междурегионални различия по брой музеи на 100 хил.жители за периода 2007-2011 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 3,81 | 3,90 | 3,82 | 3,88 | 4,05 | 100,0% | 100,0% | 1,064 |
| СЗР | 3,33 | 3,17 | 3,66 | 3,83 | 3,76 | 87,5% | 92,9% | 1,129 |
| СЦР | 5,58 | 6,82 | 6,89 | 7,43 | 7,94 | 146,5% | 195,9% | 1,422 |
| СИР | 5,24 | 4,24 | 4,25 | 4,48 | 4,70 | 137,6% | 116,1% | 0,897 |
| ЮИР | 4,26 | 4,81 | 4,21 | 4,25 | 4,59 | 111,9% | 113,3% | 1,077 |
| ЮЦР | 3,88 | 3,84 | 3,34 | 3,17 | 3,56 | 101,9% | 87,8% | 0,916 |
| ЮЗР | 2,27 | 2,36 | 2,51 | 2,41 | 2,40 | 59,6% | 59,2% | 1,056 |
| Размах на вариация | 3,31 | 4,45 | 4,38 | 5,02 | 5,54 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 30,3% | 36,7% | 36,6% | 41,8% | 43,8% |  |  |  |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)

Междурегионалната диференциация по брой музеи на 100 хил. жители може да се характеризира като „средна” (вж. горната таблица). Причината за това е, че има региони като напр. СЦР (Велико Търново и Габрово), в които броят на музеите (49 от общо 181 музея в страната през 2011 г.) е най-висок.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица КУЛТ- 11. Междуобластни различия по брой музеи на 100 хил. жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна 2011/2007** | |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 14,8 | 16,6 | 15,9 | 16,9 | 18,0 | 84,4% | 87,2% | 81,6% | 84,1% | 86,2% | 1,22 | 1,02 |
| СЗР | 2,6 | 3,4 | 2,6 | 3,3 | 2,4 | 25,3% | 30,5% | 24,6% | 30,1% | 22,3% | 0,90 | 0,88 |
| СЦР | 13,0 | 14,7 | 14,1 | 15,2 | 16,2 | 138,5% | 157,3% | 158,9% | 171,0% | 175,9% | 1,24 | 1,27 |
| СИР | 9,3 | 4,4 | 4,4 | 6,0 | 6,9 | 112,5% | 47,9% | 50,2% | 63,9% | 66,5% | 0,74 | 0,59 |
| ЮИР | 4,2 | 7,3 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 39,7% | 81,4% | 35,3% | 35,2% | 34,4% | 0,85 | 0,87 |
| ЮЦР | 6,9 | 7,0 | 4,9 | 4,3 | 5,7 | 69,1% | 65,9% | 49,9% | 42,5% | 50,0% | 0,82 | 0,72 |
| ЮЗР | 6,2 | 7,9 | 7,8 | 5,7 | 5,9 | 62,3% | 73,4% | 77,0% | 58,1% | 56,9% | 0,94 | 0,91 |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)

В рамките на регионите съществуват значителни междуобластни различия (вж. горната таблица). Причините са свързани с концентрацията на много музеи в отделни области и градове в тях, докато в други градове/области изобщо няма музеи или техният брой е много малък. Пример за високи междуобластни различия е СЦР, където в области Велико Търново и Габрово са концентрирани съответно 27% и 41% от музеите в региона, докато за област Русе този дял е 6%.

*8.4.4.3. Брой посещения на 1 музей в районите от ниво 2*

*Междурегионални различия*

**Таблица КУЛТ- 12. Междурегионални различия по брой посещения на 1 музей**

| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 13 951 | 14 811 | 15 130 | 14 615 | 14 273 | 100,0% | 100,0% | 1,023 |
| СЗР | 18 810 | 16 092 | 19 334 | 19 789 | 15 490 | 134,8% | 108,5% | 0,823 |
| СЦР | 14 696 | 13 896 | 12 884 | 11 118 | 12 007 | 105,3% | 84,1% | 0,817 |
| СИР | 8 306 | 14 606 | 15 124 | 12 966 | 11 694 | 59,5% | 81,9% | 1,408 |
| ЮИР | 12 601 | 11 527 | 13 430 | 12 981 | 13 054 | 90,3% | 91,5% | 1,036 |
| ЮЦР | 7 392 | 8 835 | 10 915 | 11 105 | 10 612 | 53,0% | 74,3% | 1,435 |
| ЮЗР | 25 672 | 25 990 | 20 753 | 21 992 | 23 693 | 184,0% | 166,0% | 0,923 |
| Размах на вариация | 18 279 | 17 155 | 9 838 | 10 887 | 13 081 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 45,2% | 36,4% | 23,4% | 29,4% | 30,9% |  |  |  |

Източник: Национален статистически институт

Данните показват, че високата концентрация на музеи в даден регион не се свързва задължително с висока посещаемост – напр. СЦР се характеризира с най-висока концентрация на музеи, но музеите там са с една от най-ниската посещаемост. Същевременно, ЮЗР се характеризира с най-ниска концентрация на музеи на 100 хил. жители (14% от общия брой на музеите в страната през 2011 г.), но музеите в този регион са с най-висока посещаемост. Вероятна причина за това е, че по-високата концентрация повишава конкуренцията между музеите и „разсейва” посетителския интерес, който на свой ред не е силно изявен и е свързан предимно с организирани ученически посещения и с туристи.

*8.4.4.4. Брой експонати на 1 музей в районите от ниво 2*

*Междурегионални различия*

**Таблица КУЛТ- 13. Междурегионални различия по брой експонати на 1 музей**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
|  |  |  |  |  | **2007** | **2011** |  |
| Средно за страната | 24 006 | 23 744 | 26 269 | 21 719 | 25 215 | 100,0% | 100,0% | 1,050 |
| СЗР | 27 446 | 25 063 | 22 153 | 25 388 | 28 054 | 114,3% | 111,3% | 1,022 |
| СЦР | 22 758 | 19 158 | 19 416 | 18 113 | 18 160 | 94,8% | 72,0% | 0,798 |
| СИР | 8 855 | 11 151 | 18 588 | 15 235 | 14 666 | 36,9% | 58,2% | 1,656 |
| ЮИР | 15 159 | 13 379 | 15 423 | 15 545 | 14 536 | 63,1% | 57,6% | 0,959 |
| ЮЦР | 13 743 | 14 183 | 16 736 | 17 695 | 16 362 | 57,3% | 64,9% | 1,191 |
| ЮЗР | 61 224 | 61 813 | 61 858 | 39 082 | 61 355 | 255,0% | 243,3% | 1,002 |
| Размах на вариация | 52 369 | 50 662 | 46 434 | 23 848 | 46 819 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 72,4% | 73,5% | 62,1% | 38,7% | 66,1% |  |  |  |

Източник: Национален статистически институт

Междурегионалната диференциация по брой експонати на 1 музей е значителна. С най-голям брой експонати логично са музеите в ЮЗР – обл. София-град. Данните от таблицата показват и една от другите възможни причини за високата/ниската посещаемост на музеите в дадени райони – броя на експонатите в тях.

*8.4.4.5. Брой читалища на 100 хил. жители в районите от ниво 2 и областите*

Читалищата са уникална и традиционна за България културна институция, ръководена и чрез специален закон. Те са част от системата на децентрализираната културна мрежа в регионите.

*Междурегионални различия*

**Таблица КУЛТ- 14. Междурегионални различия по брой читалища на 100 хил.жители за периода 2007-2011 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 42,34 | 40,85 | 42,49 | 42,25 | 45,08 | 100,0% | 100,0% | 1,065 |
| СЗР | 54,31 | 50,98 | 54,29 | 53,56 | 61,44 | 128,3% | 136,3% | 1,131 |
| СЦР | 52,79 | 51,72 | 52,57 | 56,99 | 60,22 | 124,7% | 133,6% | 1,141 |
| СИР | 49,09 | 47,91 | 49,95 | 45,19 | 53,95 | 115,9% | 119,7% | 1,099 |
| ЮИР | 47,43 | 47,26 | 51,68 | 49,08 | 52,29 | 112,0% | 116,0% | 1,103 |
| ЮЦР | 42,11 | 39,20 | 41,42 | 41,16 | 44,59 | 99,5% | 98,9% | 1,059 |
| ЮЗР | 26,77 | 26,19 | 25,51 | 27,06 | 25,29 | 63,2% | 56,1% | 0,945 |
| Размах на вариация | 27,54 | 25,52 | 28,78 | 29,93 | 36,15 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 22,9% | 23,0% | 24,9% | 24,3% | 28,9% |  |  |  |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)

Данните от таблицата показват сравнително ниска диференциация по брой на читалищата на 100 хил. жители поради големия брой на читалищата в страната и сравнително равномерното им разпределение, вкл. локализацията им в по-малки населени места. С най-високи стойности на показателя през 2011 г. се отличават СЦР, вероятно поради силната историческа традиция в региона, свързана с българското Възраждане, и СЗР, където се наблюдават най-неблагоприятните демографски показатели спрямо средното за страната в комбинация с увеличаващия се общ брой на читалищата.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица КУЛТ- 15. Междуобластни различия по брой читалища на 100 хил.жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна 2011/2007** | |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 80,3 | 82,9 | 78,0 | 80,7 | 85,5 | 47,5% | 49,4% | 46,2% | 50,8% | 51,0% | 1,06 | 1,07 |
| СЗР | 26,1 | 35,6 | 25,8 | 30,8 | 27,9 | 42,8% | 49,2% | 41,1% | 45,4% | 49,4% | 1,07 | 1,15 |
| СЦР | 38,0 | 34,7 | 36,3 | 43,8 | 48,9 | 45,3% | 44,0% | 42,3% | 58,7% | 58,0% | 1,29 | 1,28 |
| СИР | 61,5 | 58,7 | 57,7 | 65,4 | 60,9 | 65,4% | 70,3% | 63,4% | 64,2% | 66,0% | 0,99 | 1,01 |
| ЮИР | 24,1 | 24,3 | 28,3 | 30,2 | 28,3 | 28,3% | 32,6% | 38,6% | 36,1% | 33,1% | 1,17 | 1,17 |
| ЮЦР | 32,9 | 34,5 | 42,5 | 40,7 | 40,4 | 36,0% | 32,4% | 40,5% | 36,5% | 40,5% | 1,23 | 1,12 |
| ЮЗР | 71,3 | 63,5 | 56,6 | 69,4 | 68,4 | 58,4% | 58,9% | 49,1% | 57,2% | 52,7% | 0,96 | 0,90 |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)

Междуобластните различия по брой на читалищата на 100 хил. жители са средно големи, което се обяснява с наличието в един регион както на области с високи стойности на показателя, така и на области с ниски такива.

*8.4.4.6. Брой библиотеки на 100 хил. жители в районите от ниво 2 и областите*

Добре организираната, действаща и модернизирана библиотечна мрежа е важен показател за социалните процеси във всяко общество. Библиотеките са носители на знание, информация и културни дейности – кръжоци, четения, семинари и др. Модернизирането им, снабдяването им с нови книги, броят на четящите са процеси, които формират културната среда, особено извън столицата.

*Междурегионални различия*

**Таблица КУЛТ- 16. Междурегионални различия по брой библиотеки на 100 хил.жители за периода 2007-2012 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2013/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 0.64 | 0.62 | 0.62 | 0.63 | 0.64 | 0.65 | 100.0% | 100.0% | 1.006 |
| СЗР | 0.65 | 0.65 | 0.66 | 0.68 | 0.72 | 0.73 | 100.6% | 112.9% | 1.129 |
| СЦР | 0.97 | 0.87 | 0.87 | 0.89 | 0.94 | 0.95 | 150.6% | 146.8% | 0.981 |
| СИР | 0.60 | 0.61 | 0.61 | 0.61 | 0.62 | 0.63 | 94.3% | 97.1% | 1.037 |
| ЮИР | 0.71 | 0.62 | 0.63 | 0.63 | 0.65 | 0.66 | 110.8% | 101.6% | 0.923 |
| ЮЦР | 0.52 | 0.52 | 0.52 | 0.53 | 0.54 | 0.55 | 80.7% | 84.8% | 1.057 |
| ЮЗР | 0.57 | 0.57 | 0.57 | 0.57 | 0.56 | 0.56 | 88.5% | 87.4% | 0.994 |
| **Размах на вариация** | 0.45 | 0.35 | 0.35 | 0.36 | 0.39 | 0.40 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 23.1% | 18.1% | 18.4% | 18.9% | 21.1% | 21.4% |  |  |  |

Източник: Национален статистически институт

Данните на НСИ обхващат библиотеките с фонд над 200 хил. книги. Те показват сравнително ниска диференциация по брой на библиотеките на 100 хил. жители, което се дължи на сравнително равномерното разпределение на библиотеките на територията на страната. С най-висока концентрация на библиотеки спрямо населението се отличава СЦР, което вероятно е свързано с по-високата концентрация и на читалища в този регион, в които обикновено се помещават библиотеки.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица КУЛТ- 17. Междуобластни различия по брой библиотеки на 100 хил.жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | | **Промяна 2012/2007** | |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 1.4 | 1.1 | 1.1 | 1.1 | 1.2 | 1.2 | 41.6% | 36.4% | 36.7% | 37.2% | 39.2% | 39.5% | 0.82 | 0.95 |
| СЗР | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 20.2% | 23.1% | 24.1% | 24.9% | 28.0% | 29.0% | 1.20 | 1.44 |
| СЦР | 0.7 | 0.3 | 0.3 | 0.3 | 0.4 | 0.4 | 57.8% | 40.0% | 40.5% | 41.4% | 45.6% | 46.3% | 0.52 | 0.80 |
| СИР | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.6 | 0.7 | 0.7 | 36.5% | 39.2% | 39.5% | 39.8% | 44.1% | 44.1% | 1.20 | 1.21 |
| ЮИР | 0.6 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 0.4 | 42.0% | 25.6% | 26.0% | 26.3% | 28.0% | 28.1% | 0.66 | 0.67 |
| ЮЦР | 0.4 | 0.4 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 0.5 | 28.9% | 29.6% | 29.9% | 30.2% | 29.9% | 30.2% | 1.08 | 1.05 |
| ЮЗР | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.7 | 0.8 | 0.8 | 51.2% | 51.5% | 51.5% | 51.5% | 51.6% | 51.7% | 1.06 | 1.01 |

Източник: Национален статистически институт

Междуобластните различия по брой на библиотеките на 100 хил. жители са средни по големина, което се обяснява с наличието на области с по-високи и съответно по-ниски стойности на показателя в конкретен регион.

*8.4.4.7. Библиотечен фонд на 1 библиотека в районите от ниво 2*

*Междурегионални различия*

**Таблица КУЛТ- 18. Междурегионални различия по библиотечен фонд на 1 библиотека (бр. книги)**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна** |
| **2012/2007** |
|  |  |  |  |  |  |  | **2007** | **2012** |  |
| Средно за страната | 722897 | 744404 | 745522 | 740029 | 701866 | 701866 | 100.0% | 100.0% | 0.971 |
| СЗР | 297083 | 298833 | 299427 | 292510 | 282588 | 282588 | 41.1% | 40.3% | 0.951 |
| СЦР | 395331 | 411875 | 406017 | 396665 | 399419 | 399419 | 54.7% | 56.9% | 1.010 |
| СИР | 449553 | 450000 | 447556 | 457679 | 466679 | 393815 | 62.2% | 56.1% | 0.876 |
| ЮИР | 342587 | 351571 | 352338 | 308995 | 353964 | 353964 | 47.4% | 50.4% | 1.033 |
| ЮЦР | 408549 | 412000 | 413124 | 412519 | 424655 | 424655 | 56.5% | 60.5% | 1.039 |
| ЮЗР | 1781253 | 1786833 | 1794844 | 1803650 | 1618480 | 1618480 | 246.4% | 230.6% | 0.909 |
| **Размах на вариация** | 1484170 | 1488000 | 1495417 | 1511140 | 1335892 | 1335892 |  |  |  |
| **Коефициент на вариация (V%)** | 0.74 | 0.72 | 0.73 | 0.74 | 0.68 | 0.69 |  |  |  |

Източник: Национален статистически институт

Наблюдава се значителна териториална диференциация по библиотечен фонд на 1 библиотека. Причината за това е, че са налице едновременно региони с много високи и съответно много ниски стойности на показателя – напр. в ЮЗР библиотеките са с най-голям фонд, защото тук са локализирани Националната библиотека „Кирил и Методий”, както и големите университетски библиотеки. Същевременно, в СЗР библиотечният фонд на 1 библиотека е най-малък, поради липсата на големи университетски библиотеки и съсредоточаването на библиотеките основно в читалищата.

***8.4.5. Театрални трупи, танцови ансамбли и състави, балети, оркестри, хорове и хорови капели***

*8.4.5.1. Брой оркестри и ансамбли на 100 хил. жители по райони от ниво 2 и области*

*Междурегионални различия*

Анализът е извършен въз основа на информация от базата данни на Националното сдружение на общините в Република България (НСОРБ).

**Таблица КУЛТ- 19. Междурегионални различия по брой оркестри и ансамбли на 100 хил. жители за периода 2007-2011 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **Отношение към средно за страната (%)** | | **Промяна**  **2011/2007** |
| **2007** | **2011** |
| Средно за страната | 0,68 | 0,64 | 0,61 | 0,57 | 0,55 | 100,0% | 100,0% | 0,802 |
| СЗР | 0,65 | 0,65 | 0,66 | 0,56 | 0,60 | 94,8% | 109,5% | 0,878 |
| СЦР | 0,97 | 0,97 | 1,09 | 1,11 | 0,94 | 141,9% | 171,7% | 1,377 |
| СИР | 1,31 | 1,31 | 1,31 | 1,32 | 1,14 | 192,5% | 209,5% | 1,680 |
| ЮИР | 0,71 | 0,45 | 0,45 | 0,45 | 0,47 | 104,4% | 85,4% | 0,685 |
| ЮЦР | 0,58 | 0,59 | 0,59 | 0,53 | 0,54 | 85,5% | 99,6% | 0,799 |
| ЮЗР | 0,33 | 0,33 | 0,14 | 0,09 | 0,14 | 48,6% | 25,8% | 0,207 |
| Размах на вариация | 0,98 | 0,98 | 1,17 | 1,23 | 1,00 |  |  |  |
| Коефициент на вариация (V%) | 46,9% | 52,8% | 66,5% | 74,6% | 61,8% |  |  |  |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)

Наблюдава се значителна междурегионална диференциация по брой на оркестри и ансамбли на 100 хил. жители. С най-високи стойности на показателя е СИР. Това може да бъде обяснено с традициите в този сектор в град Варна, където се провеждат редица музикални събития, особено през летния сезон. По-високи стойности на показателя се наблюдават и в СЦР, където има ясни центрове на музикалното изкуство като напр. Русе.

*Вътрешнорегионални различия*

Вътрешнорегионалните различия се разглеждат на равнище области.

*Областни различия в районите от ниво 2*

**Таблица КУЛТ- 20. Междуобластни различия по брой оркестри и ансамбли на 100 хил.жители в районите от ниво 2**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Региони** | **Размах на вариация Обл. (макс.) –Обл. (мин.)** | | | | | **Коефициент на вариация на Областни различия (V%)** | | | | | **Промяна 2011/2007** | |
|
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **В размаха** | **В коеф.на вариация V%** |
| Средно за страната | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 3,7 | 150,8% | 164,2% | 172,5% | 188,6% | 179,4% | 0,99 | 1,19 |
| СЗР | 1,8 | 1,8 | 1,9 | 1,9 | 2,0 | 103,8% | 112,6% | 123,1% | 136,2% | 154,5% | 1,13 | 1,49 |
| СЦР | 3,8 | 3,8 | 3,8 | 3,9 | 3,3 | 224,8% | 243,1% | 261,3% | 286,6% | 247,2% | 0,88 | 1,10 |
| СИР | 3,4 | 3,5 | 3,5 | 3,5 | 3,7 | 239,2% | 258,8% | 280,9% | 306,3% | 296,4% | 1,08 | 1,24 |
| ЮИР | 0,4 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 1,0 | 22,6% | 56,5% | 59,3% | 63,5% | 69,3% | 2,54 | 3,06 |
| ЮЦР | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,6 | 1,7 | 89,6% | 97,0% | 105,8% | 111,0% | 121,5% | 1,06 | 1,36 |
| ЮЗР | 2,2 | 2,2 | 0,7 | 0,6 | 0,7 | 108,9% | 117,1% | 77,7% | 89,5% | 79,3% | 0,34 | 0,73 |

Източник: Национално сдружение на общините в Република България (НСОРБ)

Наблюдава се силно изразена вътрешнорегионална диференциация на равнище област, която се обяснява с концентрацията на ансамблите и оркестрите в отделни градове (области).

*8.4.5.2. Брой балети по райони от ниво 2 и области*

По данни на Министерството на културата в България има 6 балета – 2 балета в гр. София и по 1 балет в Пловдив, Стара Загора, Варна и Русе. Наличието на балетни трупи в тези градове се обяснява със съществуването на оперни и оперетни театри, балетно училище и читалищни трупи. В СЗР, който е най-бедният регион на България, няма балети. Това се обяснява със силната депопулация и отсъствието на местен ресурс за поддържане на това относително елитарно изкуство.

*8.4.6. Обобщение на изводите*

България е богата на *недвижими културни ценности*, но данните за техния брой са изключително неточни, тъй като не е извършена предвидената от Закона за културното наследство инвентаризация. По тази причина данните за 30-те хиляди такива обекта са изключително неточни, тъй като част от тях (паметни плочи, сгради-архитектурни паметници и т.н.) вече не съществуват. В тази връзка, *сравнително ниските различия между регионите* на базата на тези данни трябва да се интерпретират с цялата *условност*, произтичаща от наличната информация. Същевременно, недвижимите културни ценности със световно и национално значение са неравномерно разпределени на територията на страната. Има редица проблеми, свързани със собствеността върху недвижимите културни ценности, липса на бизнес планове и модерен мениджмънт.

Основните *проблеми* свързани с недвижимите културни ценности са:

* *Недостатъчно държавно финансиране* на специализираните дейности, липса на преференции за собствениците при извършването на консервационно -реставрационни дейности.
* *Неизяснена собственост* на голяма част от археологическите недвижими ценности.
* *Строителството* в защитени територии на недвижимото културно наследство не е съобразено с изискванията на законодателството в областта на опазването му.

*Обобщаващият извод е,* че е осъзната ролята на наследството като икономически ресурс чрез използването на недвижимите ценности за различни функции, при запазване на автентичните им културни и исторически стойности и осигуряване на пълноценното им присъствие в съвременната среда. По отношение на тенденциите до 2020 г. може да се направи допускането, че с разработването на новите стратегически документи в сферата на културата ще бъдат заложени и осъществени мерки, свързани с изясняването на броя на недвижимите културни ценности и разрешаването на проблемите, свързани със собствеността и т.н.

Броят на *природните забележителности* остава непроменен през последните 6 години. Наблюдава се значителна междурегионална диференциация както по брой на природните забележителности на единица територия, така и по вид на природните забележителности.

В България има 40 *театъра* (драматични и драматично-куклени), разположени в големите градове, повечето от тях областни центрове. Това е причината и за наличието на значителни междурегионални и вътрешнорегионални различия.

Наблюдава се значителна междурегионална и междуобластна диференциация по брой на *музеите* на 100 хил. жители, породена от локализирането на голям брой музеи в определени области и градове – напр. Велико Търново и Габрово. Същевременно, високата концентрация на музеи в даден регион не се свързва с висока посещаемост на тези музеи.

Междурегионалната диференциация по брой на *читалищата* на 100 хил. жители е сравнително ниска поради големия брой на тези институции и сравнително равномерното им разпределение по територията на страната, вкл. локализацията им в сравнително малки населени места.

Наблюдава се сравнително ниска диференциация по брой на *библиотеките* на 100 хил. жители, което се дължи на сравнително равномерното разпределение на библиотеките на територията на страната. Библиотеките с най-голям библиотечен фонд са разположени в ЮЗР и главно в обл. София-град.

До 2020 г. може да се прогнозира запазване и увеличаване на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия по брой на театрите. Същевременно се допуска, че междурегионалната и междуобластната диференциация по брой на музеите, библиотеките и читалищата ще остане ниска.

# IV. Обобщение на изводите и резултатите от анализа

Анализът и оценката по отделни показатели, характеризира различни аспекти от развитието на районите от ниво 2 и различията между тях, както и между областите и общините в техните рамки. Тези показатели дават представа за състоянието и тенденциите в отделни дейности или елементи на разглежданите териториални системи и за различията между тях. Някои показатели характеризират по-големи области от изследваната действителност. Нито един от тях обаче, не може да претендира да представя обобщаваща информация за състоянието на районите и за социално-икономическите различия между тях.

Това може да стане чрез използване на интегрален показател, който отразява влиянието на набор от показатели, характеризиращи отделни страни, черти, елементи на състоянието на териториалните системи. Този вид оценки предполага:

* Избор на минимум показатели, които отразяват всички основни характеристики на изследваната система;
* Методика за отразяване съвкупното влияние на избраните показатели.

**Система от показатели**

*Коефициент на естествен прираст*. Това е отношението на ражданията и умиранията, стандартизирано на 1000 жители. Този показател характеризира състоянието на демографската система, както и очакванията за жизнен стандарт, осигуряващ възможност за нормален начин на живот и възпроизводство.

*Коефициент на миграция*. Този демографски показател е силно чувствителен към състоянието на средата – възможността за трудова реализация и за осигуряване на доходи и жизнен стандарт.

Коефициент на заетост. Отразява степента в която хората успяват да си намерят работа, както и в по-общ план наличието на баланс между икономиката (търсенето на труд) и населението (предлагането на труд).

*БВП на 1 жител*. Това е показателят с най-обобщаващо влияние. Той отразява съвкупния резултат от функционирането на всички активности и тяхната ефективност.

*Придобиване на ДМА на 1 жител*. Този показател дава представа за средствата, които хората влагат в материалните условия, които ще им дадат възможност в бъдеще да произвеждат повече, да получават по-добри доходи, да живеят по-добре.

*Брой нощувки на 1000 жители*. Туризмът е един от важните и перспективни отрасли на българската икономика. Той се отразява на цялостното стопанско и социално развитие на района и неговото население.

*Използвана земеделска площ на 1 жител*. Този показател дава представа за потенциала на територията за развитие на аграрното производство. Това е един от основните отрасли за България, където, заедно с туризма, има определени диференциални предимства.

*Доходи на 1 лице от домакинство*. Това е колкото икономически, толкова и социален показател. От една страна отразява резултатите от трудова активност, а от друга определя равнището на живот.

*Равнище на безработица*. Този показател, както и горния съдържа в себе си икономически и социални характеристики. Говори за степента на стабилност на икономическата система, както и за създаваните от нея социални проблеми.

*Осигуреност с транспортна инфраструктура*. Отразява гъстотата, изчислена като дължина на ж.п. и пътната (РПМ) мрежа на 1000 кв.км. площ. Ясно е, че в условията на засилена мобилност всички секторни и териториални системи все повече зависят от наличието и качествата на пътищата.

*Дял на студентите от населението*. Наличието на висши образователни институции и достъпа до тях са основни фактори за повишаване образователното равнище на населението и за разработване и внедряване на иновативни решения.

*Лекари на 100 хил. жители.* Равнището на здравеопазването е един от основните показатели, характеризиращи жизненото равнище на населението.

**Методика за формиране на интегрален показател**

Използва се таксономичния метод*[[61]](#footnote-61)*. Същността на метода се заключава в следното: всяка териториална единица се представя като точка в мерно Евклидово пространство, където с  е означен броят на използваните показатели. Сравнението се извършва спрямо фиктивна териториална единица, която има най-високо равнище на развитие и се характеризира с екстремални стойности за отделните показатели. Колкото по-близо е конкретна териториална единица до фиктивната, толкова тя е по-напред в подредбата и равнището й на развитие е по-високо. Аналитичният запис на таксономичния метод е представен в т. II Методологически подход.

Друг подход за измерване на съвкупното влияние на множество показатели, който се използва в практиката, е при групиране на общините според възможността им да обслужват кредити, разработен за нуждите на фонд ФЛАГ. Той се базира на същата логика, но съотнася стойностите на реалните териториални единици по всеки показател към най-високата стойност на този показател. По този начин териториалната единица с най-висок показател получава 100%, а всички останали - процент, формиран като отношение на тяхната стойност към най-високата. Обобщаващият показател за всяка териториална единица се получава като средна от сбора на нейните проценти[[62]](#footnote-62).

Анализът на съвкупното влияние е направен и по двата метода като се съпоставят резултатите. Оценките по първия – таксономичния, ще се означават като *интегрални оценки*, а по втория – като *обобщаващи оценки*. В чисто формален план оценките при таксономичния метод са в диапазона от 0 до 1, като колкото оценката е по-близо до 0 толкова тя е по-голяма. По другия метод оценките се движат от 0% до 100% и по-високите стойности отговарят на по-висока оценка.

Включването на средните показатели за страната като отделна “териториална единица” дава възможност за отграничаване на две групи райони – с равнище на развитие над средното за страната (развити райони) и с равнище на развитие под средното за страната. С помощта на разделителен критерий, районите с равнище на развитие под средното за страната се разделят на средноразвити и изоставащи. Този критерий определя критичната граница разделяща районите в тези две групи и се изчислява като средна от сбора на оценките на последния в подреждането район и средната стойност за страната. По този начин всички анализирани териториални единици се разпределят в три групи:

* В първа група попадат териториални единици с интегрална/обобщаваща оценка над средната за страната.
* Втора група се формира от териториални единици с равнище на интегрални/обобщаващи оценки от средната за страната до критичната стойност.
* В трета група са териториалните единици със стойности на оценката под критичната.

**Равнище на развитие и различия между районите от ниво 2 за 2010 г.**

Резултатите от проведеното изследване на равнището на развитие на районите в страната за 2010 г. (БВП-2009 г.) са представени в следващата таблица.

**Таблица ИЗВ- 1 Интегрални и обобщаващи оценки за развитието на районите от ниво 2 през 2007-2012 г.**

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2007 г.** | **2008 г.** | **2009 г.** | **2010 г.** | **2011 г.** | **2012 г.** |
| **Интегрални оценки** |  |  |  |  |  |  |
| Югозападен район | 0.5989 | 0.5797 | 0.5996 | 0.5717 | 0.5975 | 0.5805 |
| Североизточен район | 0.6527 | 0.6458 | 0.6589 | 0.6648 | 0.7034 | 0.7022 |
| БЪЛГАРИЯ | 0.6814 | 0.6738 | 0.6782 | 0.6744 | 0.6915 | 0.6834 |
| Югоизточен район | 0.7007 | 0.6903 | 0.6892 | 0.6933 | 0.6877 | 0.7020 |
| Южен централен район | 0.7738 | 0.7724 | 0.7661 | 0.7771 | 0.8005 | 0.7897 |
| Северен централен район | 0.7915 | 0.7859 | 0.7987 | 0.7971 | 0.7938 | 0.7874 |
| Северозападен район | 0.83 | 0.8374 | 0.8289 | 0.8267 | 0.8500 | 0.8550 |
| **Обобщаващи оценки** |  |  |  |  |  |  |
| Югозападен район | 66.10% | 67.60% | 65.90% | 68.10% | 65.7% | 67.5% |
| Североизточен район | 59.50% | 59.50% | 60.10% | 57.60% | 56.1% | 55.9% |
| БЪЛГАРИЯ | 56.50% | 56.80% | 57.40% | 56.40% | 55.9% | 56.3% |
| Югоизточен район | 55.90% | 55.60% | 56.60% | 54.30% | 55.7% | 55.7% |
| Южен централен район | 51.50% | 51.40% | 54.00% | 49.90% | 49.3% | 49.9% |
| Северен централен район | 49.10% | 49.70% | 50.10% | 48.90% | 50.0% | 50.1% |
| Северозападен район | 45.10% | 44.20% | 45.80% | 45.60% | 45.2% | 44.7% |

*Легенда:*

* *В зелен цвят – райони, попадащи в първа група (с интегрална/обобщаваща оценка над средната за страната);*
* *В жълт цвят - райони, попадащи във втора група (с интегрални/обобщаващи оценки от средната за страната до критичната стойност);*
* *В червен цвят - райони, попадащи в трета група (със стойности на интегралната/обобщаваща оценка под критичната стойност).*

Данните показват, че подреждането на районите от ниво 2 и по двата метода е едно и също за всички анализирани години. Основните заключения за подреждането до 2010 г. са:

* Стабилни териториални структури, непроменящи се през изследвания период. Ниски междурегионални различия – от 12% до 15% стойност на коефициента на вариация като различията, изчислени по таксономичния метод са с около един процентен пункт по-високи. Най-силно влияние за различията оказва значително изоставащата оценка на СЗР.
* Групирането на районите по предложения по-горе начин показва, че ЮЗР и СИР имат стойности над средното за страната и са в първа група. ЮИР е стабилно във втора група през целия период. Трета група се формира от останалите три района (по таксономичния метод). Единствената разлика, не в подреждането, а в групирането, е че по другия метод ЮЦР през отделни години е във втора група, а през други – в трета.
* Прилагането на това групиране през 2010 г. дава основание ЮЗР и СИР да се определят като развити, ЮИР - средно развит и останалите три района (ЮЦР, СЦР и СЗР) – като слаборазвити.

Подреждането през 2011-2012 г. се характеризира с определени различия:

Първо, По таксономичния метод ЮИР излиза на второ място, изпреварвайки СИР. През 2011 г. ЮИР е в първа група, а СИР изпада във втора група. През 2012 г. и двата региона са във втора група като не се нарушава поредността на тяхното подреждане, макар разликата между тях да е минимална. По обобщаваща оценка, ЮИР изпреварва СИР чак през 2012 г., като и тук двата района са във втора група.

Второ, през двете години 2011-2012 г. и по двата метода, СЦР изпреварва ЮЦР. Това разместване е в рамките на трета група.

Представените резултати на следващата фигура показват, че ЮЗР е на първо място, с равнище на развитие над средното за страната, значително отдалечен от останалите райони. Следват два района СИР и ЮИР, чиито стойности на интегралния показател ги поставя близо до средното за страната равнище. Останалите три района могат да се оценят като слаборазвити, като подреждането е ЮЦР, изпреварен през 2011 г. от СЦР и на последно място е СЗР.

Стойностите на коефициентите на вариация през 2011-2012 г. запазват ниските си равнища – съответно 12.4% и 13.4%.

**Фигура ИЗВ- 1. Интегрални оценки на районите от ниво 2 за 2010-2012 г.**

**Анализът на междуобластните различия** в рамките на районите от ниво 2 е направен по метода на обобщаващите оценки. Резултатите за 2010-2012 г. показват, че всеки от районите се състои от области, които според оценките си попадат в следните групи.

**Таблица ИЗВ- 2. Разпределение на областите по райони от ниво 2 и групи**

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **2010 г.** | | | **2011 г.** | | | **2012 г.** | | |
|  | Първа група | Втора група | Трета група | Първа група | Втора група | Трета група | Първа група | Втора група | Трета група |
| Северозападен район | 0 | 3 | 2 | 0 | 2 | 3 |  | 1 | 4 |
| Северен централен район | 1 | 2 | 2 | 0 | 3 | 2 |  | 3 | 2 |
| Североизточен район | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| Югоизточен район | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| Южен централен район | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 |
| Югозападен район | 1 | 3 | 1 | 1 | 3 | 1 | 2 | 2 | 1 |

В СЗР средно развити, с почти еднакви интегрални оценки са областите Плевен и Враца. Освен тях във втора група, с оценка малко над критичната, попада и Ловеч. През 2011г. Ловеч е в трета група. През 2012 г. в трета група изпада и Враца. В трета група, и през трите разглеждани години, са Монтана и Видин – със сравнително ниски оценки. Областната диференциация в рамките на района е много ниска– със стойност на коефициента на вариация от 8.5% през 2010 г., 10.1% през 2011 г. и 9.3% през 2012 г. Това е район, който няма изявен лидер – област в първа група.

СЦР се състои от Русе – развита област, с оценка над средната за страната (за 2010 г.), две области във втора група и две в трета. Средно развити са Габрово и Велико Търново. Слаборазвити са Силистра и особено Разград – областта с най-ниска обобщаваща оценка. През 2011 г. обобщаващата оценка на Русе е под средната за страната. Тя изпада във втора група и е изпреварена от В.Търново. През 2012 г. груповото присъствие в района се запазва, но в рамките на него Русе намалява още повече обобщаващата си оценка и е изпреварена и от Габрово. Коефициентът на вариация, оценяващ областните различия има стойност от 16.7% през 2010 г. и спада на 16.1% през 2011 г. и на 12.1% през 2012 г.

Добрата обобщаваща оценка на СИР се дължи основно на област Варна. Във втора група е Добрич и в трета – областите Търговище и Шумен. Коефициентът за междуобластна диференциация е равен на 21.0% през 2010 г. и 17.1% през 2011 г. През 2012 г. стойността на коефициента е 14.9%.

ЮИР се формира от два ясно определени полюса – Бургас и Стара Загора – развити области, попадащи в първа група. Между тях са Сливен и Ямбол – слаборазвити области от трета група през 2010 г. През 2011 г. Ямбол се придвижва сериозно нагоре в класацията и преминава във втора група. През 2012 г. Ямбол продължава относително да се развива като се издига още повече в рамките на втора група. Коефициентът на вариация е равен на 19.5%. През 2011 г. той спада на 16.7%., а през 2012 г. – на 14.6%.

ЮЦР се състои от една развита област – Пловдив. Във втора група, с оценка малко над критичната е Кърджали. В трета група попада Хасково, както и Пазарджик и Смолян – със значително по-ниски оценки. Това подреждане се запазва и през трите анализирани години. Прави впечатление постепенното изоставане на Смолян, която през 2012 г. се подрежда на последно място срез областите в страната по своята обобщаваща оценка за социално-икономическо развитие.Областните различия се оценяват на 12.9% през 2010 г. и 14.7% през 2011 г. и на 15.7% през 2012 г.

ЮЗР се състои от София-град – област от първа група, София-област, Благоевград и Перник – от втора група и Кюстендил– от трета група. Това подреждане е през 2010-2011 г. през 2012 г. софийска област увеличава обобщаващата си оценка и се придвижва в първа група. Останалите области запазват груповата си принадлежност. Коефициентът на междуобластни различия за този район има сравнително най-висока стойност – 25.5% и нараства до 26.8% през 2011 г и на 27.3% през 2012 г.

През 2012 г. на върха на подреждането на областите по равнище на социално-икономическо развитие са София, следвана от Варна, Бургас, Стара Загора, Пловдив и Софийска област. В дъното на класацията са Кюстендил, Видин и Смолян. Наблюдават се следните по-съществените размествания:

* В посока подобрение: Добрич, Ямбол, Хасково;
* В посока влошаване: Русе, Враца, Търговище.

Тези резултати от междурегионалните и вътрешнорегионални различия дават основание за извеждане на определени **изводи за регионалната политика**.

По много от изследваните показатели, а в голяма степен и по интегралната/обобщаващата оценка, страната се дели на ЮЗР и на останалите райони. Противоречието „София-провинция” се възпроизвежда на регионално равнище – Пловдив, Варна, Русе и съответната останала част на района, както и на областно равнище. Дори и в най-слабо развитите области – Видин, Разград, различията между централната и останалите общини/селища едва ли са по-малко от горепосочените. Център-периферия е основният модел на регионално развитие на страната. Макар и в по-ограничена форма, съществува и друг модел – двуполюсния. Примери на областно равнище са Кюстендил-Дупница, Ловеч-Троян, Стара Загора-Казанлък, Габрово-Севлиево и др. На равнище район от ниво 2 по този модел се развиват СЗР (Враца-Плевен) и ЮИР (Бургас-Стара Загора). На национално равнище като втори център започна да се оформя Варна, макар че през последните години се наблюдава отдалечаване от равнището на развитие на София.

На базата на резултатите от таблица ИЗВ-2 може да се направи извода, че най-развитие регион - ЮЗР подобрява груповото присъствие на включените в него области, докато най-слабо развитие – СЗР, след изпадането на Враца в трета група, влошава, т.е. се наблюдава едно раздалечаване на регионите.

Като се имат предвид тези факти трябва ли да се направи извода, че България се развива абсолютно неправилно в регионален план. Отговорът е „да” ако се приеме, че цел на регионалната политика е да се намаляват междурегионалните и вътрешнорегионалните различия.

Историческата обремененост „София-провинция” в своята дълбока същност е следствие от субективното и несправедливо преразпределение на ресурсите на нацията в полза на един град, като всички, неживеещи в него, физически са били лишени от достъп до тях (т.нар. жителство). Както знаем този модел е съществувал във всеки окръг – между жителите на окръжния град и населението от останалите селища. Демократичните промени разрушиха този модел и сега бизнесът и населението свободно избират териториалната си локализация. Най-често движението е от малки към големи селища и столицата. Ако няма какво да ги привлече в страната, хората продължават за чужбина.

Резултатите от анализа показват, че липсата на различия може да означава, че всички са еднакво зле. Пример в това отношение е СЗР. Дори и сравнително по-развитите Враца и Плевен по своите обобщаващи оценки са по-близо до критичната стойност, отколкото до средната за страната, като през 2012 г. оценката на Враца се понижава под тази стойност. На практика развитието започва с „отлепване от дъното” на най-виталните структури, с формирането на териториални центрове на растежа, на локомотиви за развитие. Това увеличава разликите между отделните териториални подсистеми, но е единствения начин за издърпване на цялата система на едно ново, по-високо равнище на развитие. Пример затова е СИР, който до 2011 г. е на второ място благодарение на Варна. Относителното намаляване на обобщаващата оценка на Варна през 2011 и през 2012 г. позволи ЮИР да изпревари СИР.

В чисто количествен план малкото, но най-мощни и/или ефективни единици се отдалечават от множество по-слаби единици. Първите повишават средното равнище близо до техните параметри, а то се уравновесява с множеството по-ниски от средното оценки. На практика най-силно влияние върху равнището на различията оказват силно изоставащи единици. Така например, през 2012 г. Разград формира 53% от междурегионалните различия в СЦР, докато Русе – под 1%. Подобна е ситуацията в ЮИР. Изостаналата област – Сливен формира 70% от различията, а Стара Загора и Бургас заедно 16%. В случая по-развитите области имат обобщаващи оценки малко над средната за страната и те се балансират с много ниската оценка на Сливен.

И така, ако трябва да се обобщи, резултатите от анализа показват че формираните междурегионални и вътрешнорегионални различия дават основания за провеждане на два вида регионална политика:

* Първата е насочена към намаляване на различията. Тя може да се постигне, ако се пренасочат ресурси към териториалните единици с най-ниско равнище на развитие. Това ще намали разликите им с по-развитите и в най-голяма степен ще допринесе за постигане на целта.
* Втората е насочена към развитие на центрове на растежа, с идеята те да спомогнат за развитие на целия район. В случая районът съсредоточава ресурсите си на едно място с цел достигане на развитие, съпоставимо с националните или европейски параметри. Очаква се това впоследствие да има вторично благоприятно влияние върху целия район чрез развитие на съпътстващи и подкрепящи производства.

Разновидност на този подход е стимулиране създаването на вторични центрове в районите, които да балансират в известна степен силно гравитиращото влияние на централното селище. Това може да бъде успешна стратегия за развитие само ако вторичния център има диференциални предимства за изграждане на относително самостоятелно производство. Той трябва да бъде и достатъчно голям или достатъчно далеч от основния център за да може да изгради собствено поле на влияние.

# V. Оценка на силните и слабите страни, възможностите и заплахите

**SWOT анализ на междурегионалните и вътрешнорегионалните различия в социално-икономическото развитие**

***Силни страни***

* Ниски до средни стойности на междурегионалната диференциация по отделни показатели, характеризиращи социално—икономическото развитие.
* Формиран силно развит район от ниво 2 – ЮЗР, който е конкурентоспособен на фона на останалите европейски райони. Процес на формиране на втори полюс на развитие от национален мащаб – Варна.
* Добра образователна структура на населението, работната сила и заетите лица.
* Стабилен дял на младото население до 15 г. като условие на развитие на човешкия потенциал.
* Висок дял на преработващата промишленост в индустриална продукция.
* Растеж в броя на активните предприятия.
* Стабилност в рентабилността на малките и средните предприятия.
* Бързо нарастване на достъп до интернет на домакинствата и предприятията.
* Инвестициите в България са намалели с по-нисък темп в сравнение с общите тенденции в ЕС.
* Висока осигуреност на туризма с леглови капацитет - над средния за ЕС-27.
* През България минават международни пътни коридори с интензивен транзитен трафик.
* Високо равнище на водоснабденост във всички региони.
* Повишаване на достъпа до образователни услуги и ефективността на предоставянето им; намаляване на различията между районите.
* Високи показатели за обезпеченост със здравни заведения, леглова база и лекари, надвишаващи стойностите на ЕС.
* Провеждана успешна политика на деинституционализация, водеща до по- голяма динамика в развитието на социалните услуги, предоставяни в общността.
* България е богата на недвижими културни ценности от европейска и световна величина.

***Слаби страни***

* Изоставане на СЦР и особено на СЗР по повечето изследвани показатели.
* Неблагоприятни демографски характеристики в повечето райони на страната.
* Наличие на изоставащи области във всеки район от ниво 2.
* Ниски равнища на резултативните икономически показатели в сравнение със средното за ЕС равнище.
* Тревожно изоставане на България по разходи за НИРД към БВП.
* Много високи регионални различия по определени показатели: разходи за НИРД към БВП; рентабилност; инвестиции; дял на студентите от населението.
* Нисък относителен дял на заетите, които използват компютри.
* Липса на регионални клъстери.
* Изключително висока концентрация на леглова база в много малко общини.
* Железопътната мрежа е с влошено състояние и ниска и степен на използваемост.
* Структурата на пътната мрежа силно преобладават пътищата от по-нисък клас.
* Висока амортизираност на водопроводната мрежа, водеща до високи нива на загуби на питейна вода.
* Ниска изграденост на канализационни системи и селищни пречиствателни станции за отпадъчни води.
* Ниско и започващо да спада от 2009 г. ниво на доходите; свиване разходите на населението и влошаване на тяхната структура.
* Нисък дял на разходите за образование от БВП. Голям дял на българите, учещи в чуждестранни висши заведения.
* Ниско качество на здравните услуги за населението.
* Подцененост на сектора на социалните услуги в национален мащаб и голямо изоставане спрямо европейското равнище и качество; изоставане на гр. София, което е неадекватно на голямата концентрация на население и на високото потенциално търсене на социални услуги.
* Проблеми свързани със собствеността върху недвижимите културни ценности, недостатъчно държавно финансиране, липса на бизнес планове и модерен мениджмънт.
* Локализация на голяма част от културните институции само в най-големите градове в страната.

***Възможности***

* Използване на фондовете на ЕС за обновяване на транспортната и ИКТ инфраструктура.
* Финансиране от фондовете на ЕС изграждането на екологичната инфраструктура, свързана със събиране и пречистване на отпадъчните води, третиране и управление на отпадъците, намаляване на шумовите замърсявания и т.н.
* Подобряване на материалната база на образованието, здравеопазването, социалната сфера и културата със средства от Европейските фондове.
* Финансиране на предприемачески инициативи със средства на ЕС.
* Поддържане на бизнес среда благоприятна за привличане на чуждестранни фирми.
* Наличие на потенциално предлагане на труд.
* Привличане на ПЧИ с висока добавена стойност.
* Преструктуриране на икономиката.
* Сравнителни предимства на България по отношение почасовото заплащане на заетите, което е предпоставка за привличане на допълнителни инвестиции.
* Неизползван потенциал на селското стопанство.
* Големи възможности за развитие на културно-историческия, спа и балнеологичен туризъм.
* Политиката за вписване на недвижими културни ценности и природни забележителности в Списъка ЮНЕСКО за световното наследство и свързаните с това икономически дейности, може да се превърне в един от моторите на регионалното развитие.
* Успешно провеждане на здравната реформа и на реформата в социалните услуги.
* Намаляване на смъртността чрез подобряване на качеството на живот и достъпа до качествени здравни услуги.

***Заплахи***

* Липса на целенасочена държавна финансова подкрепа за подпомагане развитието на изоставащи райони на страната.
* Задълбочаване на икономическата криза, което ще доведе до:
  + допълнително влошаване на неблагоприятните демографски процеси;
  + намаляване на икономическата активност и увеличаване безработицата;
  + спад на инвестициите;
  + замразяване на доходите;
  + Ниско равнище на усвояване на помощта от ЕС.
* Отворения характер на българската икономика и чуждестранната конкуренция.
* Зависимост на туризма и особено на приходите от него от чуждестранните пазари.
* Ежегодно намаляване транспортната достъпност на населените места и населението до услугите на железопътния транспорт.
* Липса на средства за поддръжка на съществуващата транспортна инфраструктура.
* Пренасочване на международния трафик през съседните държави.
* Ограничени възможности на общините и държавата да финансират образованието, здравеопазването, социалните услуги и културата.
* Износ на студенти. Конкуренция на чуждестранни университети.
* Засилващ се процес на напускане на здравни работници и отиването им в чужбина.
* Продължаващо подценяване на количественото и структурното развитие и реформиране на сектора на социалните услуги в национален мащаб.
* Риск да бъдат безвъзвратно загубени ценни материални свидетелства за националната ни култура (напр. археологически ценности след планови разкопки).

Така формираните оценки в четирите квадранта - за силните и слаби страни, възможностите и заплахите пред регионалното развитие на страната, дават основание за формулиране на определени изводи и обобщения:

По отношение на **вътрешните фактори за развитие:**

Ясно изразени предимства на страната, които трябва да се доразвият:

* Ниски междурегионални различия и успоредно формиране на два национални/международни центъра – София и Варна.
* Благоприятно географско положение: международни коридори, сравнително равномерно разпределена транспортна мрежа.
* Туризъм – диференциални предимства в европейски план (море, културно-исторически ценности).

Слаби страни, които се нуждаят от целенасочена политика за подпомагане:

* Наличие на силно изоставащи териториални единици: СЗР на регионално равнище; особено силни различия на областно равнище – най-изостанали области са Монтана, Видин, Разград.
* Неблагоприятни демографски характеристики.
* Ниски (най-често най-ниски в ЕС) социално-икономически показатели.
* Изключително изоставане в области, които би трябвало да бъдат мотори за растеж – НИРД, инвестиции, студенти.
* Лошо състояние на техническата инфраструктура – транспортна и комунална.

По отношение на **външните фактори за развитие:**

Външните фактори създават възможности, но и заплахи през регионалното развитие на страната. Определящите възможности, чиято реализация би засилила силните страни и конкурентоспособността на българските райони са:

* Използването на Еврофондовете е ключов фактор за финансиране на политиката за регионално развитие.
* Привличане на чуждестранни инвестиции.
* Развитие на туризма: доразвиване на морския и планинския туризъм; развитие на културно-историческия, балнео и здравен туризъм.
* Използване на благоприятните поземлени и климатични условия за развитие на аграрния сектор.
* Модернизиране на транспортната инфраструктура.

Реални заплахи, на които държавното управление трябва да противопостави конкретни мерки и действия за намаляване или ликвидиране на тяхното влияние са:

* Липса на целенасочена държавна политика за регионално развитие.
* Ниска усвояемост на Еврофондовете.
* Последиците от икономическата криза върху основни сфери и сектори, касаещи социално-икономическото развитие на районите, областите и общините.
* Износ на студенти, специалисти, лекари и др.
* Разграбване на културно-историческите ценности на страната.
* Зацикляне на социалните реформи – социални услуги, здравеопазване и други.

# VI. ОБОБЩЕНИЕ НА ТЕНДЕНЦИИТЕ НА ИЗМЕНЕНИЕ НА СТОЙНОСТИТЕ НА АНАЛИЗИРАНИТЕ ПОКАЗАТЕЛИ В ПЕРИОДА 2007-2013 Г. ПО СЕКТОРИ

***Потенциал на територията***

През наблюдавания период 2007-2013 г. осигуреността с територия на 1000 души (респективно на човек от населението) се характеризира с възходяща тенденция както на национално ниво, така и за отделните райони от ниво 2, с изключение на ЮЗР. Тези тенденции са свързани с намаляване на населението, което обяснява и най-големия прираст, отчетен в СЗР и СЦР, за разлика от ЮЗР, където броят на населението нараства.

Относителният дял на площта със селскостопанско предназначение (ПССП) се характеризира с устойчива низходяща тенденция в периода 2007-2013, като темповете на спад се запазват ниски. Коефициентът на вариация от своя страна бележи устойчив ръст в рамките на анализирания период. При относителния дял на обработваемата земя се наблюдава противоположна тенденция – в периода 2007-2013 г. нейната площ постепенно нараства, докато равнището на междурегионалните различия по този показател се характеризира с низходяща тенденция.

Относителният дял на използваната земеделска площ се запазва относително постоянен в рамките на периода 2007-2013 г., докато равнището на междурегионалните различия нараства с бавен темп.

Стойностите на използваните за целите на сравнителния анализ на показателите гори и климат се характеризират в висока степен на устойчивост в периода 2007-2013 г.; тяхната специфика обуславя незначителни изменения в стойностите на индикаторите в краткосрочен план.

На база на направения преглед на очертаващите се тенденции, може да се заключи, че използваните за целите на актуализацията на анализа данни, не обуславят съществени изменения или прекъсвания в идентифицираните към 2010 г. основни тенденции. Голяма част от индикаторите, използвани за целите на анализа на потенциала предвид своята специфика не подлежат на значителни изменения в краткосрочен план.

***Демографско развитие и човешки ресурси***

В рамките на двете актуализации на социално-икономическия анализ с данни за периода 2011-2013 г., общата тенденция към намаляване на броя на населението във всички райони на страната с изключение на ЮЗР (където след 2010 г. се наблюдава известен ръст, последван от относително стабилизиране през периода 2012-2013 г.) се запазва. Коефициентът на раждаемост, като цяло нараства в периода 2007-2009 г., след което тенденцията бива прекъсната и в периода 2010-2013 г. във всички райони бива отбелязан известен спад. Междурегионалните и вътрешнорегионалните различия от своя страна се запазват ниски през целия анализиран период. Сходни заключения могат да се направят по отношение на коефициента на смътност – през целия анализиран период равнището на показателя се запазва относително постоянно и се характеризира с ниски междурегионални различия. Също така, коефициентът на смъртност се запазва по-висок при мъжете отколкото при жените, а най-неблагоприятните стойности на индикатора биват регистрирани в СЗР и СЦР.

Коефициентът на детска смъртност се характеризира с устойчива низходяща тенденция в рамките на периода, като междурегионалните различия, особено в периода 2011-2013 г. бележат спад. Стойностите на показателя при момчета и при момичетата се запазват сходни през целия анализиран период.

Предоставените на по-късен етап актуални данни, касаещи естествения прираст на населението, също затвърждават изначално откроената основна неблагоприятна тенденция. По отношение на коефициента на миграция, през целия анализиран период се наблюдава тенденция към постепенно намаляване на различията между регионите в страната (в отделните райони, обаче, продължават да се наблюдава разнопосочни тенденции на изменение на стойността на показателя). Анализът на представените данни показва, че по отношение на коефициента миграция не се наблюдават съществени разлики между мъжете и жените, както от гледна точка на абсолютната му стойност, така и в степента на между- и вътрешнорегионалните различия. По отношение на коефициента на миграция на населението на възраст 0-19 г. следва да се отбележи тенденцията към задълбочаване на различията между регионите. Потвърждава се прогнозата, че тази тенденция, в съчетание с протичащия процес на силно негативно естествено движение на населението, очертава изключително неблагоприятни перспективи за демографско развитие на СЗР. По отношение на коефициента на миграция на възрастовата група 20-59 г., както и възрастното население (60+ г.) следва да се подчертае, регистрирания през 2011 г. спад в стойността на показателя, по силата на който бива прекъсната възходящата тенденция, регистрирана в периода 2007-2010 г. Сходни заключения могат да се направят по отношение на тенденциите на изменение на коефициента на нетна миграция между градовете, както и по отношение на показателя нетна миграция от селата в градовете – преобладаващата тенденция към увеличение на стойностите на показателя бива прекъсната през 2011 г., когато бива регистриран значителен спад, последван минимален последващ ръст през 2012 г.

Половата структура на населението не търпи осезаеми промени в рамките на периода – относителният дял на мъжете, както и този на жените, се запазва относително постоянен, докато между- и вътрешнорегионалните различия се запазват изключително ниски. Същото важи и за структурата на населението по местоживеене.

Сходни заключения могат да бъдат формулирани и по отношение на възрастовата структура на населението от гледна точка на трудоспособността – дяловете от населението под-, в и надтрудоспособна възраст в отделните райони на страна се запазват относително постоянни, а между- и вътрешнорегионалните различия остават на относително ниско равнище. И от гледна точка на трудоспособността на населението, СЗР и СЦР се открояват като райони в най-неблагоприятна позиция, докато ЮЗР се характеризира с най-добри стойности на съответните индикатори.

Предоставените за целите на актуализацията на анализа данни по отношение на коефициента на възрастова зависимост също така, не обуславят прекъсване на цялостната възходяща тенденция, регистрирана в регионите на страната. Междурегионалните различия, от своя страна, бележат ръст през последните три години от анализирания период.

През целия анализиран период гъстотата на населението намалява с много бавни темповете в пет от шестте района на страната, както и на национално равнище, докато в ЮЗР тя се запазва значително по-висока спрямо други райони и бележи известен ръст. Междурегионалните различия също се характеризират с устойчива възходяща тенденция.

Анализът на образователната и етническата структура на населението обхваща информация от последните две преброявания през 2001 г. и 2011 г., т.е. изначално формулираните заключения не са обект на актуализация или изменение.

На базата на направеното до момента обобщение, може да бъде формулиран извода, че предоставените на по-късен етап данни, касаещи демографските характеристики на районите в страната в преобладаваща част от случаите затвърждават откроилите се в периода 2007-2010 г. основни тенденции.

***Пазар на труда***

Станалите налични на по-късен етап данни затвърждават първоначално откроената тенденция към нарастване на коефициента на икономическа активност в плановите райони на страната, като и в този случаи ЮЗР запазва водещата си позиция през целия период 2007-2013 г. Коефициентът на вариация на този показател също остава в порядъка 4,2 – 6%. Коефициентът на заетост се запазва относително постоянен в периода 2007-2013 г., като стойността на показателя към 2013 г. в отделните планови райони на страната е с 1 до 6 процентни пункта по-нисък спрямо началото на периода. ЮЗР отново регистрира най-благоприятна в сравнителен план стойност на показателя през целия период. И този случай коефициентът на вариация не подлежи съществено изменение, като остава в порядъка 6.3-8.05%.

Не се наблюдава прекъсване на първоначално регистрираната обща тенденция към постепенно нарастване на коефициента на безработица. Запазва се и общата тенденция е към намаляване на диференциацията между районите от ниво 2, измерена чрез коефициента на вариация, която се изразява в по-голямото увеличение на равнището на безработица в районите, които имат по-ниски стойности на коефициента и по-слабото увеличение в районите с по-висока безработица, където потенциалът за нейното увеличаване е по-малък (наблюдава се т.нар. „затваряне на ножицата”).

По отношение на образователната структура на заетите могат да бъдат формулирани следните основни заключения относно тенденциите, характеризиращи изменението на отделните дялове: делът на заетите лица постепенно намалява в рамките на периода във всички райони на страната, като се запазва най-нисък в ЮЗР, а диференциацията се запазва на средно равнище. Делът на заетите със средно образование се запазва относително постоянен, като СЗР запазва водещата си позиция през периода 2007-2013 г.; диференциацията може да се оцени като много ниска и относително стабилна като равнище в рамките на периода. Делът на заетите лица с висше образование се характеризира с възходяща тенденция в рамките на разглеждания период, ЮЗР запазва водещата си позиция по стойност на показателя а коефициента на вариация остава около и под 20%.

Структурата на наетите лица по основни икономически дейности също се запазва относително стабилна – набавените на по-късен етап данни за 2012 г. потвърждават заключението, че във всички райони, с изключение на ЮЗР, преработващата промишленост осигурява най-много работни места, докато втората по важност икономическа дейност от гледна точка възможностите й за осигуряване на заетост е „Търговия, ремонт на автомобили и мотоциклети”. Запазва се и тенденцията вътрешнорегионалните различия между областите на ЮЗР да са по-големи и да бележат ръст поради влиянието на област София (столица).

През периода 2008-2012 г. средната работна заплата във всеки от районите се характеризира със устойчива възходяща тенденция, докато коефициента на вариация и тук се запазва относително постоянен – около 17-18%. Нещо повече, тенденция към увеличение на средната годишна работна заплата се наблюдава, както всички райони, така и във всички анализирани икономически дейности. Като устойчива тенденция се оформя и предлагането на най-високи заплата в сферата на държавното управление (изключение прави единствено СИР, където дейност „транспорт, складиране и съобщения” запазва водещата си позиция по този показател). По отношение на най-ниските заплати по икономически дейности обаче, се наблюдават съществени разлики между районите, така и промени в подреждането от година на година.

На базата на направения обобщаващ преглед може да се направи заключението, че използваните за целите на актуализациите на социално-икономическия анализ данни в голям степен затвърждават основните тенденции на пазара на труда; не се наблюдават прекъсвания или драстични изменения в първоначално очертаните тенденции.

***Развитие на икономиката***

През периода 2007-2011 г. тенденцията към постепенно и повсеместно нарастване на БВП на жител се запазва, като темповете на нарастване, регистрирани от отделните планови райони на страната към 2011 г. спрямо началото на анализирания периода са сравними. В рамките на периода ЮЗР запазва водещата си позиция и по този показател, както изпреварва средното за страната равнище, както в началото, така и края на периода с над 60%. Коефициентът на вариация се запазва среден, варирайки в диапазона 33-41%. Сходни заключения относно наблюдаваните в периода 2007-2011 г. тенденции могат да се направят и по отношение произведената БДС – наблюдава се устойчива възходяща тенденция във всички райони на страната, ясно изразената водеща позиция на ЮЗР се запазва, а коефициентът на вариация остава много висок (движейки се в тесен диапазон от 0.2%). Вътрешнорегионалните различия също се запазват на едно равнище за страната през анализирания период.

Структурата на БДС по основните икономически сектори – селско стопанство, индустрия и услуги в районите на страната е сходна в рамките на анализирания период. С най-голям относителен дял от над 50% са услугите, следващото място с около 30-40% се заема от индустрията, докато селското и горско стопанство е с най-малък дял – от около 7-12%. Разрезът на приноса на отделните райони в секторната БДС на национално равнище показва, че в най-големия сектор – услугите, ЮЗР създава над половината от БДС на страната, докато в индустрията и най-вече в сектора на селското и горското стопанство разпределението в рамките на периода 2007-2011 г. се запазва значително по-равномерно. В рамките на разглеждания периода териториалните различия в трите основни икономически сектора на районите се запазват много високи.

По отношение на показателите „производителност на труда“ и „стойност на индустриалната продукция вкл. по подотрасли на индустрията“, наличните данни обхващат само две години – 2008 и 2009 г., т.е. не може да се говори за изменение или затвърждаване на тенденциите на изменение на стойностите на тези показатели в резултат на последващи актуализации на анализа.

В периода 2007-2011 г. размерната структура на предприятията в страната може да се характеризира като много стабилна и не търпи резки промени през годините. Преобладаващ дял от около 92% в нея заемат микропредприятията с персонал до 9 д. Малките предприятия с персонал 10-49 д. са на второ място с дял от около 7-10%. Средните предприятия са около 1-2% от всички предприятия в страната, а големите са под един процент и се колебаят около 0,2-0,4%. В тази структура не могат да се отбележат значителни различия по райони, така че различните райони в страната имат приблизително еднаква размерна структура. Разпределението на различните по големина предприятия по райони също се запазва много стабилна и не подлежи на сериозни промени във времето. Най-голяма концентрация от всички предприятия се получава в ЮЗР, докато ЮЦР остава на второ място в рамките на периода.

В периода 2008-2011 г. МСП създават около 70% от добавената стойност в сектора на услугите средно за страната, като наблюдаваната през четирите години тенденция е към относителна стабилност на дяловете по региони (изключение прави единствено ЮЗР, където приноса на МСП в добавената стойност на услугите намалява през целия анализиран период). МСП създават около 45% от добавената стойност в сектора на индустрията средно за страната, като в пет от районите на страната делът на МСП в добавената стойност на индустрията се запазва относително постоянен в периода 2008-2011 г. (изключение прави единствено СИР, където той расте от 40.40% на 53.30%). В рамките на периода МСП създават около 95% от добавената стойност в сектора на селското стопанство средно за страната, като в отделните райони на страна се наблюдават разнопосочни тенденции.

Рентабилността на продажбите в най-малките предприятия драстично намалява през периода 2007-2011 г.; тази тенденция се запазва във всички райони с изключение на СЗР и СЦР, в които има увеличение за периода. Рентабилността на продажбите в малките предприятия също отбелязва намаление през 2007-2011 г.; такава е тенденцията и на регионално равнище с изключение на ЮЦР, в който има увеличение през 2008 г. Рентабилността на продажбите в средните и големите предприятия също постепенно намалява в рамките на разглеждания период, като тук тенденцията е валидна за всички райони на страната.

Относителният дял на разходите за НИРД спрямо БВП показва много остри различия по районите от ниво 2 в страната; в рамките на периода 2007-2011 г. не се наблюдава устойчива обща тенденция. ЮЗР обаче запазва водещата си позиция и единствен регистрира постоянно повишаващ се дял. Наблюдава се и тенденция на запазване на съществената разлика по този индикатор спрямо останалите райони в страната. Разходите за НИРД в сектора на висшето образование са на ниско равнище, но се характеризират с тенденция на нарастване. Сходна тенденция, но в рамките на по-високи темпове, се наблюдава при предприятията в периода 2007-2012 г., докато в държавния сектор след 2009 г., възходящата тенденция бива прекъсната.

Персоналът, зает с НИРД нараства повсеместно към 2012 г. спрямо 2007 г. (непрекъснат ръст от година на година, обаче, не се наблюдава в нито един район). Коефициентът на вариация се запазва на равнище от 86%, което показва, че регионалните различия остават много високи. Разпределението на жените и мъжете, заети с НИРД копира тенденциите, които се откриват за целия персонал.

Броят на предприятията с достъп до интернет постоянно нараства през анализирания период; подобна тенденция на нарастване на абонатите на интернет се наблюдава и при домакинствата (респективно, делът на домакинствата с достъп до интернет копира регистрираната възходяща тенденция), вкл. и по отношение на достъпа до широколентов интернет. Коефициентът на вариация и двата случая се запазва относително постоянен, приемайки високи стойности от около 84%.

Инвестициите както в абсолютен размер, така и отнесени към населението намаляват в рамките на периода 2007-2012 г.; изключение прави единствено СЗР, където бива регистрирана противоположна възходяща тенденция. Вътрешнообластните различия в рамките на районите, от своя страна, се запазват средни по големина, като не се наблюдават ясно изразени тенденции. По отношение структурата на придобитите дълготрайни материални активи по видове в периода 2009-2010 г. се наблюдава тенденция на спад в размера на придобитите ДМА на 1 ж., като през 2011 г. тази тенденция се прекъсва и бива регистрирано стабилизиране на стойностите на нива около тези за 2010 г. Последните налични данни за 2012 г. свидетелстват за затвърждаване на възходящата тенденция.

Регистрираната до 2010 г. тенденция на нарастване на преките чуждестранни инвестиции в страната също бива прекъсната и в периода 2011-2012 г. техният абсолютен размер намалява; коефициентът на вариация, от своя страна, намалява през целия период.

***Качество на околната среда и риск от природни бедствия***

Не се наблюдава ясно изразена тенденция на изменение на количествата общо иззета вода на 1 жител в периода 2007-2012 г. – равнището на показателя се запазва относително постоянно, докато междурегионалните различия остават значителни, а наблюдаваната тенденция е към тяхното задълбочаване. При дела на иззетата вода от собствено снабдяване в общото количество на иззетата вода през 2011 г. се наблюдава прекъсване на низходящата тенденция и респективно ръст в периода 2011-2012 г.; тенденция към нарастване на междурегионалните различия също бива прекъсната през последните две години от периода. Данните за дела на иззетата вода от обществено водоснабдяване показват противоположната ситуация на тази, коментирана по-горе. Наблюдава се тенденция към задълбочаване на междурегионалните различия.

Тенденцията на нарастване на количествата използвана вода на 1 жител също бива прекъсната през последната година от периода (2012 г.), докато коефициентът на вариация спира да нараства след 2010 г. Делът на използваната в индустрията и услугите вода се запазва относително постоянен, докато при селското стопанство бива регистрирана възходяща тенденция на национално равнище. И при трите сектора междурегионалните различия се запазват високи, което се обуславя от крайно противоположните тенденции на изменение на стойностите на показателя в отделните райони на страната.

Междурегионалните различия по общо доставена вода от общественото водоснабдяване на 1 жител са сравнително ниски като остават почти непроменени в периода 2007-2012 г.; абсолютните стойности на показателя също се характеризират с относителна стабилност в рамките на разглеждания период. Най-високи стойности на показателя се наблюдават в ЮЗР през целия анализиран период. Същото важи и за количество на доставена вода на 1 жител на денонощие.

Междурегионалните различия по дял на водата доставена за индустрията са сравнително ниски, но се наблюдава тенденция към нарастване. Сходна е тенденцията по отношение на селското стопанство и услугите, макар там нивата на различията да остават съответно високо и средно.

Делът на водата доставена за домакинствата от общо доставената вода нараства във всички райони на страната в периода 2007-2012 г.; не се наблюдава прекъсване на възходящата тенденция, докато равнище на различията се запазва много ниско. Делът на водоснабденото население в общото население, от своя страна, се запазва много висок и постоянен през целия анализиран период, докато междурегионалните различия остават незначителни и се характеризират с устойчива низходяща тенденция.

Делът на населените места на целогодишен или сезонен режим на водоснабдяване в общия брой на населените места в страната се запазва нисък, като не се наблюдават ясно изразени тенденции в изменението на техния дял (това наблюдение се обяснява с факта, че налагането на сезонен режим на водоползване се определя от редица фактори).

По отношение на количествата заустени отпадъчни води не се наблюдава ясно изразена тенденция – регистрираните в отделните райони на страната изменение в периода 2007-2012 г. са разнопосочни и не се характеризират с устойчивост. Предоставените на по-късен етап данни за 2011 и 2012 г. обаче не обуславят изменение на направените на по-ранен етап констатации. Същите заключения важат и за количествата третирани заустени отпадъчни води на 1 жител и респективно за делана третираните отпадъчни води от общо заустените.

Делът на населението със заустени отпадъчни води, несвързано с обществената канализация се характеризира с устойчива повсеместна низходяща тенденция в периода 2007-2012 г., докато равнището на междурегионалните различия се запазва относително постоянно.

Делът на населението, обслужвано в СПСОВ, както и делът на населението, обслужено от организираното сметосъбиране, нараства във всички райони на страната, докато межудрегионалните различия намаляват; данните за 2011 г. и 2012 г. затвърждават тези тенденции. Сходни заключения могат да се направят по отношение на броя на населените места с население от 2000 до 10 000 жит. без селищна пречиствателна станция – данните за 2011 и 2012 г. затвърждават регистрираната цялостна низходяща тенденция. Същото важи и по отношение на данните за 2011 г, касаещи количествата образувани битови отпадъци на 1 жител.

По отношение на количествата на депонирани битови отпадъци на 1 жител могат да бъдат формулирани аналогични заключения по отношение на регистрираните тенденции, като единственото изключение е СЦР, където стойността на показателя нараства в рамките на периода.

При количествата събрани строителни отпадъци на 1 жител данните за 2011 г. и 2012 г. още веднъж съответстват на констатациите, които са валидни към 2010 г. – стойността на показателя намалява в пет от районите на страната, докато в ЮЗР бива регистриран ускорен ръст, а междурегионалните различия се запазват на относително постоянно високо равнище.

Количествата образувани битови отпадъци на 1 жител намаляват през целия анализиран период във всички райони на страната; същото важи и за коефициента на вариация. Сходни заключения могат да се направят по отношение на количествата депонирани битови отпадъци; в този случай СЦР представляват единственото изключение, при което бива регистриран ръст в стойността на показателя в периода 2007-2009 г.

По отношение на емисиите на вредни вещества в атмосферата тенденцията на спад в количествата на емисиите не променя общата структура на замърсителите като въглеродния диоксид продължава да има структуроопределящ дял. След 2009 г. се наблюдава нарастване на количеството на емисиите като данните за 2011 г. затвърждават тази тенденция.В динамиката на количеството на емисиите на парникови газове – общо и по отделни компоненти (въглероден диоксид, метан, диазотен окис и др.) се наблюдава тенденция на нарастване след регистрирания спад през 2009 г.

Разходите за опазване и възстановяване на околната среда на 1 жител варират в периода 2007-2010 г., докато през 2011 г. се наблюдава увеличение на разходите за опазване на околната среда, като размерът им достига по-високи стойности от тези регистрирани през 2007 г. за всеки от регионите. Същото важи и за равнището на междурегионалните различия.

Дълготрайни материални активи с екологично предназначение на 1 жител се увеличават в рамките на анализирания период, докато коефициентът на вариация постепенно намалява – актуалните данни за 2011 г. свидетелстват за запазване на констатираните тенденции.

Равнищата на шумово замърсяване остават почти непроменени в рамките на изследвания период 2008-2012 г.; наблюдават се високи равнища на шумово замърсяване в големите градове на цялата страна.

По отношение на показателите „дял на загубите на питейна вода при преноса й“, „брой населени места, обслужвани от 1 депо“, „брой населени места, обслужвани от 1 депо“ и „територии в риск от развитие на свлачищни и срутищни процеси“ няма по-актуални данни на по-късен етап, т.е. не може да се говори за изменение или прекъсване на изначално констатираните тенденции.

***Развитие на транспортната инфраструктура***

Поради своята специфика, показателите, касаещи осигуреността на населените места и населението с транспортна инфраструктура, а именно „дължина на железопътната мрежа в текущ път“, „дължина на републиканска пътна мрежа (РПМ)“, „гъстота на железопътна мрежа на 1000 кв. км територия“,„средна гъстота на железопътната мрежа, измервана на база численост на населението“ и „гъстота (осигуреност) на територията на регионите с републиканска пътна мрежа“, се характеризират с много висока степен на устойчивост в рамките на периода 2007-2013 г. При всеки един от тях, както стойностите, така и коефициента на вариация, варират в рамките наняколко процента в течение на разглеждания седемгодишен период. Предоставените на по-късен етап данни за 2011, 2012 и 2013 г. по никакъв начин не изменят констатираните тенденции и/или изначално формулираните заключения.

Сходни заключения могат да се направят по отношение на тенденциите на изменение на стойностите на показателите, дефиниращи състоянието на транспортната инфраструктура. Делът на дължината на автомагистралите в РПМ нараства в пет от районите на страна и се запазва постоянен в СЗР, докато коефициентът на вариация постепенно нараства. Данните за последните години затвърждават тези констатации. Дяловете на първо-, второ- и третокласните пътища в РПМ на районите от страната остават практически неизменени в рамките на разглеждания период. Същата стабилност се наблюдава и по отношение на равнището на междурегионалните различия. Аналогични заключения могат да се направят и по отношение на дела на пътищата с асфалтова настилка, като следва да се подчерта, че междурегионалните различия в този случай, особено след 2010 г., намаляват. При дела на пътищата с паважна, трошенокаменна и баластрена настилка в общата дължина на РПМ се наблюдава спад в пет от плановите райони на страната и известен ръст в ЮЗР. Тези факти обуславят постепенното нарастване на коефициента на вариация. Данните за последните 3 години не индикират прекъсване или обръщане посоката на регистрираните към 2010 г. основни тенденции.

По отношение на показателите „брой на населените места на един железопътен пункт (гара или спирка)“, „брой на населените места на 1 автогара“, „средна отдалеченост между населените места, в които има гари, мерено по дължина на железопътна мрежа“, „средна отдалеченост между населените места и населените места автогари, мерено по дължина на пътната мрежа между тях“ и „брой убити в ПТП , измерени като брой на 1 млн. жители“ не са предоставяни по-актуални данни на по-късен етап, т.е. не може да се говори за изменение или прекъсване на регистрираните в периода 2007-2010 г. тенденции.

***Туризъм***

Броят на леглата в средствата за подслон и места за настаняване (СПМН) на 1000 жители се характеризира с устойчива възходяща тенденция във всички райони страната, като ЮИР запазва водещата си позиция по абсолютна стойност на показателя през целия анализиран период. Междурегионалните различия в териториалното разпределение на настанителната туристическа база през периода се запазват относително постоянни и могат да се оценят като много високи. Аналогични заключения могат да се направят по отношение на общия брой на нощувките на 1000 жители.

Делът на нощувките на българи в общия брой на нощувките в СПМН се запазва относително постоянен през целия анализиран период. Измененията в абсолютната стойност на показателя са в рамките на 5 процентни пункта. Коефициентът на вариация се запазва висок, но варира значително в рамките на периода, без да се характеризира с устойчива възходяща или низходяща тенденция. Аналогична стабилност на стойностите в рамките на периода се наблюдава при индикаторите „дял на нощувките на чужденци в общия брой на нощувките в СПМН“ и „брой нощувки на 1 турист“.

Броят нощувки на чужденци в СПМН на 100 жители се характеризира с възходяща тенденция във всички планови райони на страната в рамките на анализирания период 2007-2013 г., докато СИР и ЮИР запазват водещите си позиции по абсолютна стойност на индикатора. Междурегионалните различия също се запазват относително постоянни и много високи. Същото важи и за приходите от нощувки в СПМН, както и за показателя „.абсолютна туристическа усвоеност (брой легла на кв.км). И тук предоставените на по-късен етап данни за 2011, 2012 и 2013 г. затвърждават направените констатации относно основните тенденции в сектора.

Приходите на 1 легло в СПМН варират от година на година във всеки един от районите на страната. Общата тенденция, която се наблюдава в рамките на периода 2007-2013 г. обаче е възходяща в 5 от районите на страната; изключение прави единствено ЮЗР. Коефициентът на вариация, от своя страна, намалява през целия анализиран период.

Направеният преглед на тенденциите в сектор „туризъм“ показва, че естеството на голяма част от показателите предполага значителна устойчивост и незначителни изменения в краткосрочен план. В останалите случаи, предоставените на по-късен етап актуални данни за последните три години от анализирания период не обуславят прекъсване или обръщане посоката на отчетените основни тенденции на развитие.

***Доходи и разходи на населението***

В рамките на периода 2007-2013 г. е налице трайно изоставащо развитие на доходите спрямо ръста на БВП през периода до 2013 г., което означава, че резултатите от растежа, вследствие на разпределителните и преразпределителните процеси, не рефлектират в адекватна степен върху доходите на населението. През 2013 г. има сближаване на темповете, но дали това е начало на промяна в тенденцията ще може да се каже през близките години.

На национално ниво най-съществените промени са свързани с увеличаване дела на доходите от (1) социални трансфери – пенсии, обезщетения, помощи (с 9 процентни пункта, достигайки 34% през 2010 г., като след това започва процес на снижаване); (2) работна заплата (с 5 процентни пункта, достигайки 53% през 2013 г.). Останалите източници на доход намаляват своята роля, като най-значителен е спадът при доходите от домашното стопанство. Това е съществена разлика от структурата на доходите на домакинствата в подобни неблагоприятни условия през 90-те години на миналия век - тогава домашното стопанство бе надежден буфер срещу спада в доходите и то увеличаваше своя дял до 15-18%, водейки до натурализация на доходите. Причина за това структурно различие е промяната в модела на икономическо поведение на поколенията в контекста на високата урбанизация: по- младите поколения живеят преобладаващо в града и не възприемат домашното стопанство като алтернативна индивидуална стратегия за оцеляване, а се разчита на публичната система за социална защита

Структурните промени в различните райони като цяло се запазват сходни на тези общо за страната.

Междурегионалните различия между равнището на общия доход на домакинствата през целия период могат да се оценят като ниски (коефициентът на вариация е около и малко над 10%, като след 2010 г. обаче започва да се увеличава). В динамичен аспект, най-значителни са промените в доходите на домакинствата от ЮЗР, следван от СИР и СЦР, а най-слаби–в ЮЦР. Промените в останалите райони са със сходен темп. Тази динамика е довела до най–високо ниво на доходите в ЮЗР, а в СЦР и СЗР – до най- ниско в рамките на страната.

В неблагоприятните условия на криза регионалната диференциация в равнището на доходите нараства, като това се дължи най-вече на факта, че тя (кризата) е засегнала в най-малка степен ЮЗР и СИР; това са и районите, където преобладава делът на доходите от икономическа активност.

В рамките на периода 2007-2013 г. най-съществените промени на национално ниво са свързани с увеличаване дела на разходите за жилище и комунално-битови услуги, което е рефлексия на жилищния „бум” до кризата и нарастване цените на водата, тока и парното, както и – дела на разходите само за храна в общия потребителски разход (от 39% на 43% през 2010 и 45% през 2013 г.).

Структурните промени в различните райони от ниво 2 са свързани главно с: увеличаване дела на разходите за храна във всички райони; повсеместно увеличаване дела на разходите за жилище, комунално-битови разходи, обзавеждане и поддържане на дома, както и за здравеопазване; увеличаване в ЮЗР, ЮИР и СЗР и намаление в останалите три района на дела на разходите за транспорт и съобщения.

По отношение на общия (съвкупен) разход, различията между районите от ниво 2 през целия период след 2007 г. остават много ниски, но с тенденция към нарастване - коефициентът на вариация се увеличава от 5,4% на почти 16%. В тези граници на нарастване, малко по-високи са промените в разходите на домакинствата от СИР и ЮЗР, а най- слаби – в ЮЦР. Тази динамика е довела до: (1) позитивни промени единствено в ЮЗР, където нивото на разходите през 2013 г. надхвърля средното за страната; (2) затвърждаване мястото на ЮЦР в дъното на класацията по ниво на домакинските разходи спрямо средните.

На базата на направеното до момента обобщение, може да бъде формулиран извода, че предоставените на по-късен етап данни, касаещи доходите и разходите на населението в преобладаваща част от случаите затвърждават изначално идентифицираните основни тенденции.

***Развитие на социалната сфера***

*Образование*

Показателите „дял на децата, посещаващи ДГ в населението на възраст 3-6 години“, „брой деца на 1 учител”, „брой ученици на 1 училище“ и „брой деца на 1 детска градина“ се характеризират с устойчива възходяща тенденция в периода 2007-2013 г., като това важи за всички райони в страната. При междурегионалните различия пък се наблюдава устойчива низходяща тенденция; респективно коефициента на вариация от година на година намалява.

По отношение на броят ученици на 1 учител районите не се различават съществено по равнища, както и по темпове на изменение, но регистрираните в периода 2007-2013 г. тенденции са към запазване абсолютните стойности на показателя, както и към слабо увеличение на междурегионалните различия.

През разглеждания период показателят „достъп на населението до професионални училища“ също се характеризира с възходяща тенденция във всички райони на страната. Тези промени водят и до намаляване на междурегионалните различия.

В рамките на периода 2007-2013 г. броят на училища, учители и учащи намалява, като намалението е най-голямо при училищата, следвани от учителите. По-детайлният анализ показва, че големият спад и в трите показателя е през 2008 г., спрямо предходната година, след което намалението продължава, но с по-нисък темп. Аналогични заключения могат да бъдат формулирани по отношение на професионалните училища.

По отношение на ефективността на функциониране на професионалните училища се наблюдават разнопосочни тенденции в районите на страната, но първият и последният в класирането запазват своите позиции, като формират две териториално обособени групи – трите района в Южна България с висока ефективност и районите в Северна България – с ниска ефективност. Сходни заключения могат да се направят по отношение на показателите „брой ученици в професионални програми след 8 клас“ и „брой ученици в професионални програми след 6-7 клас“ – наблюдават се крайно разнопосочни тенденции в отделните райони на страната, както и значителни колебания в стойностите на показателите от година на година. Предоставените на по-късен етап данни за 2012 и 2013 г., обаче не индикират съществено изменение на тенденциите на регионално ниво.

До 2009 г. се наблюдава значително разширяване на дейността на колежите; през 2010 г. тази тенденция бива прекъсната и техния брой спада с една трета, като низходящата тенденция се запазва и през последните три години от анализирания период.

При всеки един от основните видове специални училища се наблюдава спад в общия им брой в периода 2007-2013 г., като намалението на училищата по видове се запазва относително пропорционално. Въпреки отчетената низходяща тенденция, относително равномерното разпределение на специалните училища на територията на страната също се запазва.

За периода 2007-2013 г. се наблюдава тенденция към спад на дела на напусналите във всички степени на образование.Устойчивост на тенденцията се наблюдава и при спада на дела на напусналите по нежелание, с изключение на учениците в професионалните колежи след 8-ми клас. Националната тенденция на намаляване на дела на напусналите по нежелание от всички напуснали училище е характерна за всички райони в страната.Структурата на напусналите по нежелание е твърде различна като динамика за отделните райони, но може да се каже, че през 2007 г. около 50% от тях са под 16-годишна възраст, докато през 2012 г. този дял намалява във всички региони и за повечето от тях той е около 42%. Различният темп на спад в отделните райони обуславя и увеличаване на междурегионалните различия през разглеждания период.

Делът на напусналите ученици от 1-8 клас от всички учащи се характеризира с устойчива низходяща тенденция в периода 2007-2012 г., докато коефициента на вариация се запазва относително постоянен. ЮЗР регистрира най-благоприятни стойности на показателя през целия анализиран период. Спад във всички райони на страната се наблюдава и при показателя „дял на завършилите 8 клас“; в този случай коефициентът на вариация не се характеризира с еднопосочна тенденция на изменение, но равнището му като цяло се запазва ниско.

При дела на завършилите 12 клас се наблюдава устойчивост на стойностите на показателя в рамките на разглеждания период, като това твърдение е валидно за всички райони на страната. И в този случай коефициентът на вариация не се характеризира с еднопосочна тенденция на изменение, но равнището му като цяло се запазва изключително ниско.

В рамките на периода 2007-2013 г. броят на студентите нараства. Броя на преподавателите, от своя страна, се запазва относително постоянен. При броя на студентите и този на завършващите обаче се наблюдават изменения в първоначално регистрираната тенденция както следва: Броят на студентите започва да намалява през 2010 г. и рязко спада през 2011-2013 г., а завършващите се увеличават със значителни темпове до 2011 г., след което рязко намаляват през 2012-2013 г.

Съотношението „студенти/население“ бележи известен ръст в четири от шестте района на страната, докато в СИР и ЮИР равнището на показателя се запазва относително стабилно в рамките на периода 2007-2013 г. Междурегионалните различия също се запазват на същото, сравнително високо равнище. Аналогични тенденции изменение се открояват по отношение на съотношението „студенти/преподаватели” – единствената разлика се обуславя от постепенния спад във равнището на междурегионалните различия по този показател.

При съотношението „студенти/преподаватели“ не се наблюдава еднопосочна тенденция: данните показват голямо увеличаване на равнището на изследвания показател на национално равнище до 2009 г., след което то започва да намалява и през 2013 г. пада до това от 2007 г. Повечето райони регистрират положителни темпове. Изключение прави единствено ЮЦР.

Делът на завършилите студенти се характеризира с възходяща тенденция в рамките на анализирания период; изключение прави единствено СЗР, където стойността на показателя варира от година на година и бележи значителен спад през последните две години от анализирания период. Коефициентът на вариация също варира значително в рамките на седемгодишния изследван период, но в началото и края му неговото равнище е сравнимо.

Делът на защитилите докторанти не се характеризира в устойчива тенденция в периода 2007-2013 г.; до 2009 г. се наблюдава увеличение на дела на защитилите докторанти, докато през 2010-2011 г. бива регистриран спад и отново увеличение през последните две години. В регионален аспект както равнището, така и темповете на изменение са изключително променливи и не се очертават еднопосочни тенденции.

*Здравеопазване*

Броят на болничните заведения на 100 хил. жители се запазва относително постоянен в рамките на периода 2007-2012 г. Областната структура също запазва своята еднородност. Въпреки отчетените разнопосочни промени в коефициента на вариация от година на година, неговото ниво се също се запазва ниско през целия анализиран период.

Броят на леглата в болнични заведения на 100 хил. жители се запазва относително постоянен в рамките на анализирания период. Изключение прави единствено ЮЦР, където бива регистриран ръст. Коефициентът на вариация също се запазва нисък, макар да се характеризира с възходяща тенденция в рамките на периода 2007-2012 г.

При броя на лекарите на 100 хил. жители бива регистрирана възходяща тенденция във всички райони на страната. Макар да се наблюдават някои колебания в стойността на индикатора от година на година (напр. лек спад през 2012 г. спрямо предходната 2011 г. в СИР и СЗР), предоставените на по-късен етап актуални данни не изменят цялостната картина и затвърждават общата благоприятна тенденция. Коефициентът на вариация варира от година на година, но бележи най-ниската си стойност в края на анализирания период. Аналогични заключения могат да се направят по отношение на тенденциите, характеризиращи индикатора „Брой лекари по дентална медицина на 100 хил. жители“ в периода 2007-2012 г.; единствената разлика спрямо представените по-горе констатации е факта, че в този случай равнището на междурегионалните различия се запазва постоянно и относително ниско през целия анализиран период.

През целия анализиран период (в този случай 2010-2013 г.) показателите „транспортна достъпност до спешна помощ“ и „транспортна достъпност до болнична помощ“ се характеризира с висока устойчивост – както абсолютните стойности по райони, така и равнището на междурегионалните различия се запазват на практика непроменени.

На базата на направения преглед на сектор „здравеопазване“ могат да се формулират две по-общи заключения както следва: използваните за целите на последващата актуализация на анализа данни за 2011 и 2012 г. по никакъв начин не променят очертаната до момента картина, а по-скоро потвърждават устойчивостта на преобладаващата част от идентифицираните основни тенденции; потвърждава се и формулираното в рамките на социално-икономическия анализ заключение, че „все още не се забелязват последиците от очерталата се напоследък тенденция, свързана с напускане на страната от квалифициран медицински персонал“.

*Социални услуги*

Единственият показател, използван за целите на анализа на социалните услуги в страната, за който са предоставени данни на по-късен етап., респ. единственият индикатор, който е обект на последваща актуализация на анализа е „домове за медико-социални грижи за деца – брой, капацитет и брой настанени деца“. Предоставените данни за периода 2010-2012 г. показват продължаване на основната низходяща тенденция – намалява броя на заведенията, респективно местата в тях и броя настанени деца, като спада е особено осезаем през последната година от анализирания период.

*Култура*

По отношение на „недвижимите културни ценности” в страната липсата на данни за отпаднали от списъка такива не позволява да се очертае някаква динамика в периода 2007 – 2013 г. Броят на природните забележителности също не подлежи на изменение в периода 2007-2013 г.

Естеството на голяма част от индикаторите, използвани за целите на анализа на сектор „култура“, не предполага значителни изменения в краткосрочен план. Абсолютните стойности на показателите „брой на театрите на 100 хил. жители“, „брой на музеите на 100 хил. жители“ „брой библиотеки на 100 хил. жители“, „брой експонати на 1 музей“, „брой посещения на 1 музей“ и „библиотечен фонд на 1 библиотека“ се запазват относително постоянни в периода 2007-2012 г.; същото важи и за равнището на междурегионалните различия.

По-съществени изменения се наблюдават единствено при стойностите на индикатора „брой оркестри и ансамбли на 100 хил. жители“; регистрираната в периода 2007-2011 г. тенденция е към постепенен спад в техния брой, като низходящата тенденция бива регистрирана във всички райони на страната. Наблюдава се и тенденция към постепенно нарастване на междурегионалните различия, която бива прекъсната през последната година от анализирания период.

1. ОИСР (OECD) използва терминът "значително селски региони", преди да го замени с "междинни" през 1997 година. Източник: A Revised urban-rural typology, Eurostat regional yearbook 2010, стр.245. [↑](#footnote-ref-1)
2. Eurostat, News Release, 80/2011 - 8 June 2011, Population projections 2010-2060 [↑](#footnote-ref-2)
3. Този извод се съдържа и в „Социално-икономически анализ на политиките на МТСП”, 2011, с. 10. [↑](#footnote-ref-3)
4. Този извод се вписва в силната страна, която е изведена в посочения анализ на МТСП, че „между отделните райони като цяло няма съществени диспропорции в нивото на социално развитие. По- голямата част от областите имат сходни параметри на развитие” (с.75). [↑](#footnote-ref-4)
5. Пак там, с.73. [↑](#footnote-ref-5)
6. Плюта, В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях. Методы таксономии и факторного анализа. М., Статистика, 1980. [↑](#footnote-ref-6)
7. Програма за развитие на селските райони, 2007-2013, Р.България. [↑](#footnote-ref-7)
8. A revised urban-rural typology,Eurostat regional yearbook 2010 [↑](#footnote-ref-8)
9. Следва да се отбележи, обаче, че Обединеното кралство е частен случай, тъй като нейните първо поднационално ниво метрополни графства са най-вече "мега-общините", който са подразделят на графства на между-общинско ниво. Следователно, когато британският модел бъдат изключени, средната стойност за Европа възлиза на 4,770 жители. Ирландия, с нейните 114 местни съвета, следва британският модел, но в по-малка степен. [↑](#footnote-ref-9)
10. [Bernard Fingleton](http://www.google.bg/search?hl=bg&tbo=p&tbm=bks&q=inauthor:%22Bernard+Fingleton%22), New directions in economic geography, Edward Elgar Publishing, 2007 [↑](#footnote-ref-10)
11. Вж. Национална стратегия за демографско развитие на Република България, стр. 15. [↑](#footnote-ref-11)
12. Eurostat, News Release, 80/2011 - 8 June 2011, Population projections 2010-2060. [↑](#footnote-ref-12)
13. Конвергентна програма на Република България 2014-2017 г., стр. 12-13. [↑](#footnote-ref-13)
14. На своята среща от 10—11 декември 1999 г. Европейският съвет заключи, че като част от всеобхватно международно споразумение за периода след 2012 г. ЕС изтъква отново своето предложение да постигне до 2020 г. 30-процентно намаление спрямо равнищата от 1990 г., при условие че и други развити страни се ангажират със сравнимо намаляване на емисиите си и че е налице адекватен принос от развиващите се страни според техните отговорности и съответни възможности. [↑](#footnote-ref-14)
15. За някои показатели сравненията за последните години са за ЕС-28, като това е посочено в съответните таблици. [↑](#footnote-ref-15)
16. Информация относно видовете заведения за болнична помощ не е налична. [↑](#footnote-ref-16)
17. Данните за България са с източник НСИ, а останалите са с източник - Световната здравна организация. [↑](#footnote-ref-17)
18. Данните в синьо са с източник Евростат. [↑](#footnote-ref-18)
19. Данните са за периода 2007-2013. Таблица 1. <http://ec.europa.eu/culture/documents/final_report_sf_en.pdf> [↑](#footnote-ref-19)
20. - През март 2010 г. ЕК прие предложение да бъде създаден знак „Европейско културно наследство” с цел създаване на общо европейско културно пространство, укрепване на европейската идентичност и оценяване на културното многообразие на Съюза. Инициативата възниква като междудържавен проект, но на 20 ноември 2008 г. Съвета на министрите на културата на ЕС се обърна към ЕК с предложение знакът да стане общоевропейски след приемане на процедурни правила. През май 2011 г. е взето решение до края на 2011 г. Европейският парламент да учреди този знак и утвърди процедурите, с което да се заменят досегашните правила на междуправителствено ниво. Знакът ще символизира европейската интеграция, идеали и история. Той не дублира Списъка на ЮНЕСКО, тъй като естетичната страна на обекта не е водещ фактор. [↑](#footnote-ref-20)
21. БАНСИК (Българска анкета за наблюдение на селскостопанската и икономическа конюнктура) изследва заетостта и използването на земята върху повече от 111 хил. точки на територията на България, разположени в 3123 квадратни сегмента. [↑](#footnote-ref-21)
22. Използваните дефиниции са съгласно Решение на Европейската Комисия № 89/651/ЕИО. [↑](#footnote-ref-22)
23. Проектиране и изграждане на вятърни генератори и вятърни паркове, http://star.tonchev.org/ [↑](#footnote-ref-23)
24. Иван Евтимов, Росен Иванов, Използване на слънчевата и вятърната енергия за производство на

    Електроенергия, Научни трудове на Русенския университет - 2009, том 48 серия 4 [↑](#footnote-ref-24)
25. Владислава Георгиева – главен експерт в дирекция, “Енергийна ефективност и опазване на околната среда”, Министерство на икономиката и енергетиката [↑](#footnote-ref-25)
26. Иван Евтимов, Росен Иванов, Използване на слънчевата и вятърната енергия за производство на

    Електроенергия, Научни трудове на Русенския университет - 2009, том 48 серия 4 [↑](#footnote-ref-26)
27. Вятърна енергия. http://www.kolektori.com/chev.htm [↑](#footnote-ref-27)
28. Инвестиционен процес при използване на слънчева енергия http://www.mee.government.bg/geoterm/docs/Slunsheva\_energia\_BUL.pdf [↑](#footnote-ref-28)
29. ОИСР (OECD) използва терминът "значително селски региони", преди да го замени с "междинни" през 1997 година. Източник: A Revised urban-rural typology, Eurostat regional yearbook 2010, стр.245 [↑](#footnote-ref-29)
30. Данните за функционалната структура на територията са коректно използвани от БАНСИК, 2013г [↑](#footnote-ref-30)
31. Всички регионални изследвания показват, че с диференциацията е по- висока между по- малките териториални единици. [↑](#footnote-ref-31)
32. От 2007 година механичното движение на населението включва не само вътрешната миграция, а и движението на лицата към и от страната. [↑](#footnote-ref-32)
33. Коефициентът на миграция в разглежданите териториални единици приема както положителни, така и отрицателни стойности, което прави изчисляването процентни съотношения невъзможно. Поради тази причина отношението на стойностите на районите от ниво 2 към средната стойност за страната се представя като разлика. [↑](#footnote-ref-33)
34. Коефициентът на миграция в разглежданите териториални единици приема както положителни, така и отрицателни стойности, което прави изчисляването процентни съотношения невъзможно. Поради тази причина отношението на стойностите на районите от ниво 2 към средната стойност за страната се представя като разлика. [↑](#footnote-ref-34)
35. Коефициентът на миграция в разглежданите териториални единици приема както положителни, така и отрицателни стойности, което прави изчисляването процентни съотношения невъзможно. Поради тази причина отношението на стойностите на районите от ниво 2 към средната стойност за страната се представя като разлика. [↑](#footnote-ref-35)
36. Всички регионални изследвания показват, че с диференциацията е по- висока между по- малките териториални единици. [↑](#footnote-ref-36)
37. Изводите се концентрират главно върху различията между районите от ниво 2 и областите, където те са по-силно изразени. [↑](#footnote-ref-37)
38. Изводите се концентрират главно върху дела на неграмотното население и дела на лицата с висше образование, тъй като териториалната диференциация при тези две групи лица е най- значителна. [↑](#footnote-ref-38)
39. Национален план за действие по заетостта през 2011 г., с. 15. [↑](#footnote-ref-39)
40. - статистическата отчетност традиционно регистрира по- големи размери на заплатите в публичния в сравнение с частния сектор. [↑](#footnote-ref-40)
41. Демография за предприятията за 2007 г., НСИ; Демография за предприятията за 2008 г., НСИ; Демография за предприятията за 2009 г., НСИ; Демография за предприятията за 2010 г., НСИ. [↑](#footnote-ref-41)
42. По данни на Асоциация на бизнес клъстерите, 2011 г. [↑](#footnote-ref-42)
43. Забавяното във времето и неразвитието като мощност и капацитет на транспортните ни мрежи в съответствие с Европейските стандарти са една от основните причини нашите съседни държави в същото време заради по-добри транспортни мрежи да привлекат, да отклонят голям обем от логичния транзитен трафик, предпочитал територията на България. Де факто с изградените през последните години съвременни пътни мрежи, Гърция, Сърбия и Румъния отклониха значителен обем от преминаващия автомобилен и железопътен трафик, който вместо нашата вече ползва тяхната транспортна мрежа и в тях се влива изгодата от транзита. Така например, Гърция привлече трафика от Италия, Средна, Западна и Северна Европа за Турция, чрез построената в изминалите години автомагистрала Игуменица-Солун- Одрин. Сърбия след модернизирането на пътя Белград–Битоля-Флорина намали трафика в направлението Белград-Ниш-София, а Румъния след модернизирането на вътрешно транспортните си пътна и железопътни мрежи от и до пристанище Констанца, спря голяма част от товаропотока от и към пристанища Варна и Бургас. [↑](#footnote-ref-43)
44. Курорти с национално значение, определени с Решение No45 на МС от 25.1. 2005 г. [↑](#footnote-ref-44)
45. Поради преустановяване на задължителната регистрация от Главна дирекция «Гранична полиция» на преминаванията на граждани от Европейския съюз в автоматизирания информационен фонд от 17 януари 2007 г., данните за пътуванията на гражданите от ЕС от м.януари 2007 г, както и Швейцария, Норвегия и Исландия от м.юли 2007 г. са по оценка на Националния статистически институт. [↑](#footnote-ref-45)
46. Това е съществена разлика от структурата на доходите на домакинствата в подобни неблагоприятни условия през 90-те години на миналия век - тогава домашното стопанство бе надежден буфер срещу спада в доходите и то увеличаваше своя дял до 15-18%, водейки до натурализация на доходите. Причина за това структурно различие е промяната в модела на икономическо поведение на поколенията в контекста на високата урбанизация: по- младите поколения живеят преобладаващо в града и не възприемат домашното стопанство като алтернативна индивидуална стратегия за оцеляване, а се разчита на публичната система за социална защита. Тази промяна в някаква степен обяснява и нарастването на дела на доходите от социални трансфери. [↑](#footnote-ref-46)
47. Всички регионални изследвания показват, че с диференциацията е по- висока между по- малките териториални единици. [↑](#footnote-ref-47)
48. За целите анализа на териториалните различия тук се изследват – както вече се посочи, промените в общия разход (потребителски, плюс данъци, за домашното стопанство и „други” разходи). Обръщаме специално внимание на разходите за храна, понеже те са един от чувствителните индикатори за качествените промени в структурата на потреблението (напр. увеличаването на дела на разходите за храна е признак за влошаване структурата на потреблението). [↑](#footnote-ref-48)
49. Този извод се съдържа и в „Социално-икономически анализ на политиките на МТСП”, 2011, с. 10. В изводите и обобщенията на т.2.7.1 са очертани неблагоприятните краткосрочни перспективи по отношение преодоляването на различията между доходите на българските и европейските домакинства. [↑](#footnote-ref-49)
50. Доколкото се проявяват известни разлики в диференциацията по показателите относно доходите на домакинствата и доходите „на лице от домакинство”, те могат да се отдадат преди всичко на различната размерност на домакинствата, както и различията в структурата на доходите, произтичащи от социо-демографските и икономически характеристики на домакинствата в отделните райони (по- младите и с повече икономически активни лица домакинства, каквито вероятно са тези напр. в ЮЗР и ЮИР генерират по- високи доходи). [↑](#footnote-ref-50)
51. Пак там, с.73. [↑](#footnote-ref-51)
52. Голяма част от тези съкращения са формални и се изразяват в превръщане на някои ДГ във филиали на други. [↑](#footnote-ref-52)
53. Според информация от Националната здравна стратегия 2008- 2013 г. [↑](#footnote-ref-53)
54. Използването в случая на термина „звена” вместо „заведения” (както е по статистическата отчетност) е по-коректно, понеже в общността услугите се предлагат и оказват от малки структури, при това – понякога и в дома на бенефициента (пример – домашния социален патронаж). [↑](#footnote-ref-54)
55. Както вече се посочи в методологическите бележки към този раздел, използването в случая на термина „звена” вместо „заведения” (както е по статистическата отчетност) е по-коректно, понеже в общността услугите се предлагат и оказват от малки структури, при това – понякога и в дома на бенефициента (пример – домашния социален патронаж). [↑](#footnote-ref-55)
56. Изключително ниска през 2008 г. е стойността на показателя в област Плевен - 1,17 промила при средно за страната 2,6 и 7,3 – във Видин. [↑](#footnote-ref-56)
57. Както вече се посочи в методологическите бележки към този раздел, използването в случая на термина „звена” вместо „заведения” (както е по статистическата отчетност) е по- коректно, понеже в общността услугите се предлагат и оказват от малки структури, при това – понякога и в дома на бенефициента (пример – домашния социален патронаж). [↑](#footnote-ref-57)
58. Това се дължи на област Видин, където стойността на показателя (17,2) през 2008 г. надхвърля средното за страната (9,2) и е доста над стойностите в другите три области. [↑](#footnote-ref-58)
59. Това се дължи на област Кюстендил, където стойността на показателя (14,4) надхвърля средното за страната и превишава стойностите в другите съставни области, включително гр. София (5,7 – един от най- ниските в страната). [↑](#footnote-ref-59)
60. - от гл.т. на предлагането и оказването на услуги, най- информативни са показателите „брой места на 1000 жители” и „коефициент на използваемост на местата”, поради което обобщенията и изводите са фокусирани върху тях. [↑](#footnote-ref-60)
61. Плюта, В. Сравнительный многомерный анализ в экономических исследованиях. Методы таксономии и факторного анализа. М., Статистика, 1980. [↑](#footnote-ref-61)
62. Методиката е разработена в рамките на проект „ Техническа помощ за подпомагане администрирането на ФЛАГ”, възложен от МРРБ през 2008 г. [↑](#footnote-ref-62)